



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

---

... Str.Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de arh. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9575/26.06.2014, emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Actualizare plan urbanistic general*, ... cod CPV 71410000-5 servicii de urbanism (rev. 2), s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și evaluarea ofertei petentei, cu consecința asigurării participării acesteia la procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9575/26.06.2014, emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Actualizare plan urbanistic general, ... solicitând anularea actului atact, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și evaluarea ofertei petentei cu consecința asigurării participării acesteia la procedura de atribuire.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9575/26.06.2014, oferta sa a fost respinsă, deoarece comisia de evaluare a constatat „*neconformitatea garanției de participare, respectiv în scrisoarea de garanție bancară prezentată nu este prevăzută situația de reținere a acesteia, conform art. 278<sup>4</sup> din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Susținând că, în cauză, este incident principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă, nici să se apere valorificând un asemenea temei, petenta menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a prezentat un draft al formularelor privind garanția bancară.

Astfel, arată contestatoarea, în data de 26.06.2014, BANCA MILLENIUM S.A. a emis SCRISOAREA DE GARANȚIE DE PARTICIPARE NR. 84000-02-0026066 pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, formular standard utilizat de bancă pentru situații identice.

... apreciază că, în condițiile mai sus expuse, garanția de participare a fost complet și corect întocmită, iar dacă există vreo culpă aceasta aparține, în exclusivitate, autorității contractante.

Invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2005, petenta precizează că are calitate de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante, având un interes legitim de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, la Secțiunea a III-a „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, pct. 1.1. lit a. din fișa de date a achiziției privind garanția de participare, autoritatea contractantă nu face referire la cerințele invocate în cuprinsul procesului-verbal contestat, fapt ce, în opinia sa, dovedește culpa exclusivă a autorității contractante.

Mai mult, susține contestatoarea, conținutul Scrisorii de garanție bancară *„corespunde mențiunilor înscrise în fișa de date a achiziției privind perioada de valabilitate, valoarea garanției, forma de constituire, fiind întru-totul conformă cu această fișă”*.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că decizia privind respingerea ofertei sale este abuzivă, iar actele emise în baza acesteia sunt nelegale.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 12803/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii **garanției de bună conduită** conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului respectivei dovezi la autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 10354/10.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22620/10.07.2014, privind contestația depusă de asocierea ... – ... .. învederează Consiliului faptul că asocierea contestatoare nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 51/2014, publicată în M.Of. nr. 486/30.06.2014, care modifică și completează O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, la sediul..

Referitor la critica petentei din cuprinsul contestației, potrivit căreia nu ar fi prezentat un draft al formularelor privind garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că *„nu este obligată și nici nu este în drept să prezinte formularele standard ale instrumentelor de garantare emise de societăți bancare sau societăți de asigurări, aceste formulare fiind specifice fiecărei societăți de bancare sau de asigurări”*.

Organizatoarea procedurii precizează că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare a constatat că garanția de participare nu a fost constituită cu respectarea specificațiilor de la

Secțiunea III 1.1 a) pct. 3 „Forma de constituire a garanției de participare” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, în cazul în care garanția de participare este constituită printr-un instrument de garantare, emis în condițiile legii de o societate bancară sau de asigurări, *„trebuie să prevadă situațiile în care aceasta se reține, conform specificațiilor art. 87 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că scrisorile de garanție prezentate de ceilalți ofertanți au fost corespunzătoare din punct de vedere al prevederilor legale și ale specificațiilor fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că motivele invocate de contestatoare sunt lipsite de temei, iar admiterea solicitărilor acesteia *„ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal”*.

Deși adresa Consiliului nr. 12803/.../... din 07.07.2014 a fost confirmată pentru primire în data de 09.07.2014, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Actualizare plan urbanistic general, ... cod CPV 71410000-5 servicii de urbanism (rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 13.05.2014.*

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014), iar potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform căreia: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei*

*Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Prin adresa nr. 12803/.../.../07.07.2014 Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. Până la data prezentei, asocierea contestatoare nu s-a conformat solicitării Consiliului.

În condițiile în care petenta nu a răspuns solicitării Consiliului, iar autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a constituit garanția de bună conduită, se constată că asocierea ... & nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, asocierea ... & ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> (alin. 3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de asocierea ... și ... în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.