



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... cu sediul în ... ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Polihidroxi clorură de aluminiu”, cod CPV 24312123-2 - Policlorură de aluminiu (Rev.2), se solicită anularea, în parte, a Cerinței 1, Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ... jud. ... și dispune remedierea Cerinței 1 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în sensul celor prezentate în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Dispune publicarea în SEAP a măsurii de remediere, precum și a măsurii prelungirii perioadei de depunere a ofertelor în mod corespunzător, procedura urmând a fi astfel continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Polihidroxi clorură de aluminiu”, cod CPV 24312123-2 - Policlorură de aluminiu (Rev.2), solicitând anularea, în parte, a Cerinței 1- Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește mențiunea referitoare la faptul că autoritatea contractantă solicită „lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. În acest sens se solicită dovedirea experienței similare prin prezentarea a cel puțin a unui contract derulat în ultimii 3 (ani), care a avut ca obiect furnizare produse similare în cantitate de minim 600 de tone/an, utilizat pentru tratarea apei potabile. Livrările efectuate trebuie să fie pentru tratarea unei surse de apă brută de suprafață care se încadrează în următoarele caracteristici principale:...”.

În fapt, contestatorul apreciază cerința susprezentată ca fiind neîntemeiată și discriminatorie, având în vedere că produce, de peste 15 ani, produse chimico-cosmetice industriale și dezinfectanți umani-medicali, sens în care a participat la numeroase licitații de achiziții publice, încheind mai multe contracte cu autorități contractante, unele aflându-se în derulare, în special cu spitale clinice de urgență din țară.

Invocând dispozițiile art. 187 - 188 din O.U.G. nr. 34/2006, care, susține contestatorul, „dau” posibilitatea autorității contractante de a solicita operatorilor economici participanți la procedură, anumite date doveditoare privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, totuși, în opinia sa, acestea trebuie să fie cerute „...numai în măsura în care sunt relevante pentru îndeplinirea contractului...”, astfel, apreciind că modalitatea în care este formulată cerința, „chiar dacă se apropie de dispozițiile legale”, totuși, prin formularea de produse „similare”, aceasta, se îndepărtează de sensul pe care legiuitorul l-a avut în vedere.

Acest aspect, arată contestatorul, reiese din faptul că:

„Livrările efectuate (de produse similare) trebuie să fie pentru tratarea unei surse de apă brută de suprafață care se încadrează în următoarele caracteristici principale:

Parametrul Valoare minimă Valoare maximă pH 7 (unități de pH) 9 (unități de pH); Conductivitate 175 (mS/cm<sup>3</sup>) 550 (mS/cm<sup>3</sup>); Duritate 2,5 (gr-germ) 8,0 (gr-germ);

Substanțe organice (oxidabilitate) 1 (mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>) 18,5 (mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>)”,

ori, în condițiile în care produsele similare trebuie să prezinte asemenea caracteristici, în opinia sa, este evident că nu se află în prezența unei cerințe care „tinde” la dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, ci în prezența unei cerințe de restrângere și de îngrădire a accesului operatorilor economici la procesul de achiziție publică, „doar la cei care au livrat produse exact cu caracteristicile principale menționate”.

Contestatorul arată că este „de acord” cu caracteristicile principale ale produsului, apreciind, în schimb, că modalitatea în care este formulată cerința în cauză, respectiv impunerea livrării de produse (similare) cu exact cu aceleași caracteristici, contravine dispozițiilor art. 178 alin. 2 și art. 17 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că, prin stabilirea unei cerințe „de restrângere și de îngrădire a accesului operatorilor economici la procesul de achiziție publică”, i se aplică tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți operatori, astfel fiind afectată eficiența utilizării fondurilor publice, prin imposibilitatea de a participa, alături de alți operatori economici, cu toate că fabrică unele produse din gama solicitată, care, în opinia sa, pot satisface în mod judicios cerințele impuse de normele tehnice stabilite de Ministerul Sănătății.

Totodată, învederează încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 1 lit. b), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că are „posibilitatea” ca pentru acest produs (Polihidroxi clorură de aluminiu) pe care-l fabrică, să depună o ofertă demnă de a utiliza în mod eficient fondurile publice, și care să corespundă cerințelor impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare utilizării specifice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. 1 și alin. 2, art. 17, art. 178 alin. 2, art. 187-188, art. 256, art. 256<sup>1</sup> alin. 2, art. 256<sup>2</sup> art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 210.556/VII/A/5/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21695 din 02.07.2014, ... transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ROMCHIM S.A., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză, în data de 11.06.2014, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... împreună cu

documentația de atribuire aferentă, verificată și aprobată de A.N.R.M.A.P., deși, în opinia contestatorului, ar conține cerințe „neîntemeiate și discriminatorii”, sens în care, ... a înțeles să o conteste.

Autoritatea contractantă consideră că a formulat toate cerințele documentației de atribuire, cu respectarea, întocmai, a prevederilor legislației din domeniu, în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, H.G.R. nr. 925/2006 și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, ținând cont și de natura, complexitatea și specificul contractului care face obiectul procedurii în cauză, produsul fiind destinat tratării apei potabile.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea în parte a cerinței 1 - cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la dovedirea experienței similare prin „prezentarea a cel puțin a unui contract derulat în ultimii 3 ani care a avut ca obiect furnizare produse similare în cantitate de minim de 600 de tone, utilizate pentru tratarea apei potabile (produs identic fizico-chimic cu produsul oferat). Livrările efectuate trebuie să fie pentru tratarea unei surse de apă brută de suprafață....”, autoritatea contractantă apreciază, „prin excepție”, că din formularea cererii, de către contestator, nu rezultă clar care parte din cerință este considerată neîntemeiată și discriminatorie, și care „ar fi” motivele ce ar putea face obiectul unei eventuale anulări, fapt pentru care, în opinia sa, motivarea acestuia este nefondată și neîntemeiată.

Impunerea cerinței privind experiența similară, susține autoritatea contractantă, este imperios necesară și este determinată de evitarea riscului ca operatorul economic să nu aibă capacitatea profesională /tehnică necesară realizării contractului, sens în care, după cum se arată, a solicitat dovedirea experienței similare prin prezentarea a cel puțin a unui contract derulat în ultimii 3 ani care a avut ca obiect furnizare de produse similare în cantitate de minim 600 tone, utilizată pentru tratarea apei potabile. Livrările efectuate, arată autoritatea contractantă, trebuie să fie pentru tratarea unei surse de apă brută de suprafață care se încadrează în anumite caracteristici principale, pe care le redă.

Autoritatea contractantă apreciază, având în vedere natura și specificul produsului care face obiectul procedurii, respectiv scopul utilizării acestuia în tratarea apei potabile, că se impune ca operatorul economic să facă dovada că a mai livrat produse similare, pentru tratarea unei surse de apă brută de suprafață, care să se încadreze în parametrii indicați. Mai mult, susține autoritatea contractantă, caracteristicile principale ale sursei de apă brută de suprafață au fost stabilite prin luarea în calcul a mediei anuale a parametrilor înregistrați, aferentă surselor de apă brută de suprafață.

De asemenea, în opinia sa, impunerea acestei cerințe este necesară, având în vedere că, din această apă brută, folosind reactivii chimici, între care și polihidroxi clorura de aluminiu, într-un proces tehnologic de potabilizare trebuie să rezulte un produs conform cu

cerințele stipulate în dispozițiile Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, respectiv Standardul EN 12672:2008 privind chimicalele folosite pentru tratarea apei destinate consumului uman.

Contrar afirmațiilor contestatorului privind netemeinicia și discriminarea cerinței legată de capacitatea tehnică și sau profesională a operatorului economic, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt total nefondate și nejustificate, deoarece:

- cerința este formulată întocmai și cu respectarea prevederilor art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 alin. 2 din H.G.R. nr. 925/2006 și cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, ținând cont și de natura și specificul contractului,

- produsul este destinat pentru tratarea apei potabile, astfel, acesta trebuie să respecte Legea nr.458/2002 privind calitatea apei potabile, respectiv prevederile Standardului EN 12672:2008 privind chimicalele folosite pentru tratarea apei destinate consumului uman, care nu pot fi ignorate de către niciun operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică,

- cerința a fost verificată și aprobată de către A.N.R.M.A.P., în baza Notei justificative nr. 208.360/VII/A/5/22.05.2014 privind impunerea unor cerințe minime de calificare, elaborată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 2 din H.G.R. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și netemeinică, în temeiul art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Afirmațiile contestatorului în ceea ce privește vechimea și domeniul în care activează, susține autoritatea contractantă, nu au nicio relevanță în speța în cauză, ci, mai mult, în opinia sa, confirmă faptul că acesta activează în domeniul producerii produselor chimico-cosmetice industrial și dezinfectanți umani-medical, care nu au nicio legătură cu procesele de tratare a apei brute sau cu produse utilizate pentru tratarea apei potabile, drept pentru care apreciază afirmațiile total nefondate și nejustificate, care ar putea avea drept consecințe afectarea, într-un mod grav, a integrității procesului de achiziție publică și grevarea activității sale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că cerința criticată respectă, întocmai, prevederile art. 187-188 din O.U.G. nr. 34/2006, acest lucru fiind confirmat, astfel cum s-a arătat anterior, și de către A.N.R.M.A.P., prin aprobarea documentației de atribuire, potrivit Nota justificativă nr. 208.360/VII/A/5/22.05.2014 privind cerințele minime de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, prin cerința formulată și aprobată de către A.N.R.M.A.P., nu se impune o anumită caracteristică a produsului, sensul cuvântului „similar” nefiind deformat, astfel cum susține contestatorul, ci, se solicită, ca operatorul economic să facă dovada că deține o capacitate tehnică și profesională, respectiv

a avut contracte derulate având ca obiect furnizare produse similare (și nicidecum produse cu anumite caracteristici) destinate tratării apei de suprafață cu caracteristici stabilite prin fișa de date a achiziției.

Astfel, caracteristicile menționate în fișa de date a achiziției, se referă, susține autoritatea contractantă, doar la parametrii apei brute de suprafață și nicidecum la caracteristicile produsului, caracteristicile principale ale sursei de apă brută de suprafață fiind stabilite prin media anuală a parametrilor înregistrați aferenți surselor de apă brută de suprafață. Acești parametri, după cum se arată, sunt exprimați în intervale de valori minime și valori maxime, stabilite prin media anuală aferentă surselor de apă brută de suprafață, care, în cazul de față, nu poate să aibă vreun efect de restricționare sau „de restrângere și de îngădire a accesului operatorilor economici la procesul de achiziție publică”, cum susține contestatorul, raportat la prevederile Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, și Standardul EN 12672:2008 privind chimicalele folosite pentru tratarea apei destinate consumului uman. Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului sunt nesusținute, în fapt și în drept, solicitând respingerea contestației.

Referitor la criticile contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. 1 coroborate cu art. 2 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece, având în vedere natura și specificul contractului, respectiv faptul că produsul care face obiectul contractului este destinat producerii apei potabile, nu poate fi adusă în discuție discriminarea atâta timp cât pe piață există mulți producători și furnizori de produse destinate tratării apei brute, iar niciun alt operator economic nu a obiectat menționarea parametrilor apei de suprafață stabilite ca media anuală, exprimate în intervale de valori minime și maxime, deoarece, în domeniul specific contractului, este un lucru mai mult decât firesc.

Tratamentul egal, transparența și, inclusiv proporționalitatea, sunt asigurate, arată autoritatea contractantă, prin organizare procedurii de achiziție în conformitate și cu respectarea întocmai a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, procedura selectată fiind licitație deschisă, offline cu etapa finală de licitație electronică, iar utilizarea eficientă a fondurilor publice este asigurată prin criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Precizează că, astfel cum a demonstrat și la alineatele precedente, cerința a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Afirmația contestatorului „totodată este afectată eficiența utilizării fondurilor publice”, susține autoritatea contractantă, este „iarăși” o afirmație nefondată și neîntemeiată, atâta timp cât criteriul de atribuire al viitorului contract este prețul cel mai scăzut, rezultat în cadrul unei licitații deschise cu etapă finală de licitație electronică.

Totodată, în opinia sa, afirmația contestatorului: „avem posibilitatea ca pentru acest produs (polihidroxi clorura de aluminiu) pe care-l fabricăm, să depunem o ofertă demnă de a utiliza în mod eficient fondurile publice, și care corespunde cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare utilizării specifice”, este “total gratuită”, deoarece:

- în primul rând oferta trebuie depusă ca răspuns la cerințele documentației de atribuire, atât la capitolul cerințe de calificare, cât și cerințe tehnice formulate prin caietul de sarcini, iar utilizarea eficientă a fondurilor publice nu poate fi asigurată de către un ofertant, ci, este asigurată, din oficiu, prin procedura aplicată și criteriul de atribuire stabilit pentru atribuirea contractului, respectiv licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică, pe baza prețului cel mai scăzut.

- în al doilea rând, produsul oferit trebuie să corespundă cu cerințele caietului de sarcini, care a fost întocmit având în vedere specificul și natura contractului, precum și scopul și destinația produsului care face obiectul contractului, aplicat procesului tehnologic de tratare a apei de suprafață specific autorității contractante, și nu numai cu cerințele standardelor naționale și internaționale menționate în mod generic.

În concluzie, având în vedere cele mai sus susținute, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatorului ca fiind total nefondate și neîntemeiate, având ca rezultat tegiversarea procedurii, fapt care, în opinia sa, ar putea avea ca drept consecințe, afectarea într-un mod grav a integrității procesului de achiziție publică, dar și să greveze activitatea sa care prestează un serviciu de utilitate publică, și solicită respingerea contestației.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează:

„- Documentația de atribuire a fost elaborată și respectă întocmai prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice în vigoare.

- Cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic, a fost verificată și aprobată de către leguitorul A.N.R.M.A.P., în baza Notei justificative nr. nr.208.360 /VII /A/5/22.05.2014 privind impunerea unor cerințe minime de calificare elaborată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 2 din H.G.R. nr. 925/2006. Deoarece produsul este destinat pentru tratarea apei potabile, trebuie avută în vedere inclusiv Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, respectiv Standardului EN 12672:2008 privind chimicalele folosite pentru tratarea apei destinate consumului uman, ce nu pot fi ignorate de către niciun operator economic interesat.

- Cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic, este formulată întocmai și cu respectarea prevederilor art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 alin. 2 din H.G.R. nr. 925/2006 și cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, ținând cont de natura și specificul contractului.

- Pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale operatorii economici trebuie să facă dovada că au avut cel puțin un contract derulat care a avut ca obiect furnizare produse similare ( și nicidecum produse cu anumite caracteristici) destinate tratării apei de suprafață cu caracteristicile stabilite prin fișa de date a achiziției.

- Procedura de atribuire a contractului respectă, în totalitate, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

- Prevederile documentației de atribuire nu restrânge și nici nu îngreșesc accesul operatorilor economici la procesul de achiziție publică, natura și specificul contractului este factorul care este impus de un anumit domeniu de activitate, tratarea apei brute, pentru potabilizarea acesteia, respectiv capacitate tehnică și profesională, care în cazul de speță este imperios necesar a fi demonstrată de către operatorii economici interesați de a participa la procedură”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 187, art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 alin. 2 din H.G.R. nr. 925/2006, Ordin A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Legea nr. 458/2002, Standardul EN 12672:2008.

Ca mijloace de probă, a fost depusă, în copie, nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Polihidroxi clorură de aluminiu”, cod CPV 24312123-2 - Policlorură de aluminiu (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 11.06.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.534.926 euro, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a Cerinței 1- Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a depus contestație ... în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prevederea din fișa de date a achiziției, de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pe care ... o critică prin contestație, are următorul conținut:

“Cerința 1. Experiența similară a operatorului economic. Autoritatea contractantă solicită lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, (...). În acest sens se solicită dovedirea experienței similare prin prezentarea a cel puțin unui contract derulat în ultimii 3 ani care a avut ca obiect furnizare produse similare în cantitate de minim 600 de tone/an, utilizat pentru tratarea apei potabile. Livrările efectuate trebuie să fie pentru tratarea unei surse de



apă brută de suprafață care se încadrează în următoarele caracteristici principale:

Parametrul Valoare minimă Valoare maximă pH 7 (unități de pH) 9 (unități de pH); Conductivitate 175 (mS/cm<sup>3</sup>) 550 (mS/cm<sup>3</sup>); Durtate 2,5 (gr-germ) 8,0 (gr-germ);

Substanțe organice (oxidabilitate) 1 (mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>) 18,5 (mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>)”.

În dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare, s-a solicitat, prin fișa de date: “În acest sens se vor prezenta următoarele – certificate/documente emise de către beneficiari din care să reiasă furnizarea de produse. – **buletin de analiză apa sau declarație din partea beneficiarului**, care să confirme caracteristicile apei tratate”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care:

“(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie **să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.**

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul determină că cerințele impuse în legătură cu apa care a fost tratată cu substanțele furnizate în cadrul unor contracte anterioare nu au legătură directă cu contractul care urmează să fie atribuit.

Chiar documentele care se solicită a fi depuse în scopul dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare în cauză, **buletin de analiză apa sau declarație din partea beneficiarului**, arată, în mod evident, că cerința nu se referă la obiectul furnizărilor anterioare. Apare ca fiind o obstrucționare a participării la procedură impunerea prezentării unor buletine de analiză a apelor ce au fost tratate, prin urmare acte ce aparțin unor terți, emise anterior operațiunilor de tratare, și pe care respectivii deținători nu sunt obligați să le pună la dispoziția oricărui operator economic.

În raport de obiectul contractului, respectiv de furnizare de polihidroxi clorură de aluminiu, conform căruia ofertanții trebuie să livreze respectivul produs/substanță, Consiliul constată că, impunând a se prezenta documente din care să reiasă anumiți parametri ai apei ce a fost tratată, sunt încălcate dispozițiile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și dispune remedierea, de către autoritatea contractantă, în termen de 11 zile de la prezenta decizie, a cerinței 1 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în sensul eliminării cerințelor referitoare la parametrii surselor de apă brută de suprafață care a fost tartată cu substanțe furnizate în contracte anterioare, și, corespunzător, a documentelor doveditoare.

Măsura de remediere se va publica în SEAP, prelungindu-se, totodată, perioada de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. 5 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.