



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director Executiv, împotriva adresei fără număr de înregistrare la emitent reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, emisă de către ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 20.06.2014 ora 12:57 (n.n. [CN.../006] raspuns clarificari nava 2.docx) în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIA ÎMPINGĂTORULUI ȘI A CELOR DOUĂ BARJE DE TRANSPORT DEȘEURI AFERENTE SMID JUD. ... coduri CPV 34512600-5 – Nave-container (Rev.2), 50241000-6 – Servicii de reparare și de întreținere a navelor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea în parte a actului „Răspuns la cererea de clarificări” emis de autoritatea contractantă în data de 20.06.2014 și obligarea autorității contractante să renunțe la menținerea condițiilor restrictive;

- anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., vizând obligarea autorității contractante să renunțe la menținerea condițiilor restrictive.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice caietul de sarcini, parte a documentația de atribuire și anume: la secțiunea B. – „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea împingătorului și a celor 2 barje de transport deșeuri aferente SMID ... capitolul B.2. – „Specificații tehnice navă fluvială:”, punctul „Construcție:”, se modifică, după cum urmează:

„• *Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi conform SRN ISO 711;*”

se înlocuiește cu:

„• *Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi*”

Obligă autoritatea contractantă să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de achiziție publică și să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIA ÎMPINGĂTORULUI ȘI A CELOR DOUĂ BARJE DE TRANSPORT DEȘEURI AFERENTE SMID JUD. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2014, a solicitat:

- anularea în parte a actului „Răspuns la cererea de clarificări” emis de autoritatea contractantă în data de 20.06.2014 și obligarea autorității contractante să renunțe la menținerea condițiilor restrictive;

- anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... arată că, în data de 10.06.2014, în calitate de operator economic interesat, a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 3375 referitoare la clauzele contractuale obligatorii prezentate în cadrul documentației de atribuire; în data de 13.06.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul la cererea sa de clarificări și tot la acea dată, deoarece s-a încadrat în prevederile art. 26 alin. (2) din HG. nr. 925/2006, a comunicat și erata nr. 56112 din 13.06.2014.

De asemenea, contestatorul menționează că în data de 17.06.2014 a înaintat autorității contractante o nouă solicitare de clarificări nr. 3504 referitoare la condițiile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul în data de 20.06.2014, în urma căreia a publicat și erata nr. 56522 din 22.06.2014.

... consideră că acest răspuns la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în data de 20.06.2014, generează obligația acesteia de a anula prezenta procedură,

precum și obligația Consiliului de a constata și impune această măsură, deoarece prin răspunsul dat la întrebarea nr. 2, a fost schimbat conținutul caietului de sarcini, încălcându-se prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Contestatorul susține că publicarea eratelor, sub motivația unei erori de dactilografiere nu poate fi reținută în prezenta speță, cele două erate modificând esențial documentația de atribuire; această modificare ar fi fost permisă doar în cazul în care pot fi aplicate excepțiile precizate de dispozițiile art. 179 alin. (4) coroborat cu art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006 și supusă verificării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, așa cum prevede art. 49 alin. (2) litera c) din ordonanța de urgență; astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate clauzele obligatorii ale contractului și au fost modificate și prevederile caietului de sarcini, fapt ce contravine aplicării art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta nemaiputând fi elaborată de ofertant în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, aceasta modificându-se substanțial, făcând incidență, în prezenta speță, aplicarea art. 179 alin. (4) din O.U.G 34/2006 și având ca rezultat anularea procedurii de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- prezentul contract de achiziție publică are ca obiect achiziționarea de către autoritatea contractantă a unui împingător și două barje pentru transportul pe Dunăre al deșeurilor; aceste bunuri, datorită specificului lor, nu sunt bunuri comune, uzuale, care se pot afla în stocul unui agent economic, pregătite pentru o eventuală vânzare/livrare către beneficiar ci sunt bunuri cu caracter specific, trăsătură subliniată și de precizările tehnice dimensionale și nu numai din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire; prin urmare, aceste bunuri vor fi construite conform cerințelor autorității contractante prezentate în caietul de sarcini; construcția implică foarte multe colaborări ale agentului economic ofertant cu mai mulți furnizori de materii prime, materiale și echipamente, furnizori interni sau cu sediul în țări din diferite continente (Europa, Asia, America);

- fiecare dintre furnizorii ... este certificat din punct de vedere al calității managementului și al calității produselor însă după un standard internațional care poate să nu fie ISO sau

național al fiecărei țări de proveniență, care de asemenea poate să nu fie ISO ci un standard echivalent ISO;

- autoritatea contractantă, în răspunsurile date, a impus, a reiterat, cerințe restrictive prin formulările „vor îndeplini, sau vor depăși standardele ISO”, „conform SRN ISO 711”, „furnizorii certificați ISO”;

- în sensul dat de Ordinului ANRMAP nr. 509 din 14.09.2011, prin solicitarea de clarificări, s-a atras atenția autorității contractante, dându-i-se posibilitatea să remedieze/să corecteze paragrafele care încalcă legea;

- certificarea este o procedură prin care o terță parte dă asigurarea scrisă că un produs, proces sau serviciu este în conformitate cu cerințele specificate (Definiție: Ghidul ISO/CEI 2: 1996); Ghidul ISO/CEI 2: 1996 definește standardul ca fiind un document, stabilit prin consens și aprobat de către un organism recunoscut, care asigură, pentru uz comun și repetat, reguli, linii directoare sau caracteristici pentru activități sau rezultatelor lor, cu scopul de a se obține gradul optim de ordine într-un anumit context; certificarea produsului atestă faptul că acesta este în conformitate cu caracteristicile de securitate, adecvat utilizării și/sau interschimbabilității definite în standarde și în specificațiile suplimentare standardelor, atunci când acestea sunt cerute de către piață; activitatea de standardizare este atributul organizațiilor și organismelor de standardizare și, din punct de vedere formal este structurată pe trei niveluri:

1. organizații de standardizare internaționale: ISO, CEI, ITU;

2. organizații de standardizare regionale; pentru Europa cele mai importante sunt organismele de standardizare europene CEN, CENELEC și ETSI;

3. organisme naționale de standardizare (ONS); în România organismul național de standardizare este ASRO;

- comitetele naționale sunt constituite de ASRO în oglindă cu comitetele CEN, CENELEC și ETSI respectiv ISO și CEI; prin urmare, după cum a statuat ANRMAP în Ordinul nr. 509 din 14.09.2011, autoritatea contractantă nu are voie să impună un anumit standard de certificare emis de o anumită organizație, fie ea și internațională, aceasta fiind în fapt o cerință restrictivă, a cărei eliminare trebuie impusă de Consiliu, prin admiterea prezentei contestații.

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale art. 23 alin. (3) litera a) din Directiva 2004/14/CE care o obligă

să precizeze, în toată documentația de atribuire, precum și în documentele contractului, anunțul de participare, caietul de sarcini sau documentele suplimentare, sintagma „sau echivalent” atunci când face referire la specificațiile tehnice definite de anexa VI punctul 1 din Directivă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 12455/.../... din ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 7287 din 04.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22050 din 07.07.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în data de ... a fost notificată, de către ..., cu privire la depunerea contestației la Consiliu, dar acesta nu a constituit garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, conform art. 271<sup>1</sup> alin.(1) din OUG 51/2014.

Referitor la art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG 34/2006 și nu la art. 78 alin. (3) lit. b) din OUG 34/2006, invocat de contestator, ... precizează că solicitarea de clarificare înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 6519 din 17.06.2014 a fost transmisă în timp util și nu a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 28.07.2014; în consecință, prin răspunsul autorității contractante nr. 6738 din 20.06.2014 nu s-a afectat modul de elaborare a ofertelor și nu a devenit necesară publicarea unei erate, nefiind o abatere gravă de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța menționată anterior; art. 179 alin. (4), invocat de contestator se referă la modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție și nu a caietului de sarcini sau clauzelor contractuale; totodată, clarificările, modificările/completările aduse caietului de sarcini și clauzelor contractuale nu modifică substanțial documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul 2, din cadrul documentului contestat nu se mai solicită prezentarea în cadrul Listei furnizorilor pentru echipamente majore mecanice, electrice, vopsele a minim 3 producători pentru fiecare poziție ci doar indicarea producătorului, indicativului modelului de echipament ofertat și a anului fabricației pentru fiecare

echipament; prin răspunsul 4 din cadrul documentului contestat s-a corectat o eroare materială, recepția bunurilor neputând fi urmată de semnarea contractului de furnizare de ambele părți, ci de semnarea procesului verbal de livrare a bunurilor.

Referitor la răspunsul la întrebarea 6 din cadrul documentului contestat, autoritatea contractantă susține că va lua măsura de remediere, în sensul că va modifica cerința din caietul de sarcini, după cum urmează: în loc de „Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi conform SRN ISO 711”, se va citi „Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi”.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 8 din cadrul documentului contestat, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința de la Cap. B Specificații tehnice minime solicitate pentru achiziționarea împingătorului și a celor 2 barje de transport deșeuri aferente SMID jud. ... pct. B.1 Clasificare și reguli, din caietul de sarcini în care se prevede: „Toate echipamentele și materialele folosite la construcția și dotarea navei vor fi de tip navalizat și vor îndeplini sau depăși standardele ISO”; această cerință de respectare a standardelor superioare ISO implică standardele echivalente ISO.

Prin adresa nr. 3924 din 08.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22212 din 08.07.2014, ... formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, în prezenta contestație nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 51/2014, de modificare a OUG nr. 34/2006, publicată în MOF nr. 476/... deoarece la data publicării OUG nr. 51/2014 în Monitorul Oficial, prezenta contestație fusese înregistrată la Consiliu; în prezenta cauză a devenit aplicabil principiul neretroactivității legii, definit prin art.15 alin (2) din Constituție, principiu care constituie o garanție fundamentală a libertății publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ACHIZIȚIA ÎMPINGĂTORULUI ȘI A CELOR DOUĂ BARJE DE TRANSPORT DEȘEURI AFERENTE SMID JUD. ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2014. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.112.260 lei,

fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa fără număr de înregistrare la emitent, răspunsuri ce au fost publicate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 20.06.2014 ora 12:57 (n.n. [CN.../006] raspuns clarificari nava 2.docx), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în parte a actului „Răspuns la cererea de clarificări” emis de autoritatea contractantă în data de 20.06.2014 și obligarea autorității contractante să renunțe la menținerea condițiilor restrictive;

- anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3504 din 17.05.2014, contestatorul a transmis prin fax o solicitare de clarificări cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini către autoritatea contractantă în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a primirii solicitării de clarificări formulată de ..., în temeiul art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a întocmit adresa fără număr de înregistrare la emitent, publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 20.06.2014 ora 12:57 (n.n. [CN.../006] raspuns clarificari nava 2.docx), prin care autoritatea contractantă arată, printre altele, următoarele:

*„Întrebare 2: Referitor la:*

*«B.2. SPECIFICAȚII TEHNICE NAVĂ FLUVIALĂ:*

*4.Cerințe specifice destinației*

*Lista furnizorilor pentru echipamente majore mecanice, electrice, vopsele, etc - fiecare poziție de la min 3 producători.»*

*Vă solicităm să precizați în clar dacă mențineți condiția de minim 3 furnizori în condițiile în care pentru construcția navei va fi utilizat 1 singur furnizor pentru fiecare echipament major.*

*Răspuns 2:*

*Deoarece s-a strecurat o eroare de dactilografie, sintagma «Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei ca anexă la descrierea tehnică a navei, Lista furnizorilor pentru echipamente majore mecanice, electrice, vopsele, etc - fiecare poziție de la min 3 producători.» - pag. 10 din Caietul de sarcini, se corectează astfel:*



*«Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei ca anexă la descrierea tehnică a navei, Lista furnizorilor pentru echipamentele majore mecanice, electrice, etc cu care sunt echipate obiectele ce fac obiectul furnizării cu indicarea producătorului, indicativului modelului de echipament ofertat și a anului fabricației pentru fiecare echipament.»”*

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 78 alin. (1)–(2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*[...]*

*Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.”*

- art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire:

*„Art. 1. - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*

*Art. 2. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.*

*337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.”*

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul apreciază că acesta respectă dispozițiile alin. (2) al art. 78 din OUG nr. 34/2006, fiind „clar, complet și fără ambiguități”. Raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, și anume: „Achiziția împingătorului și a celor două barje de transport deșeuri aferente SMID Jud. ... autoritatea contractantă a renunțat la prezentarea în cadrul Listei furnizorilor pentru echipamente majore mecanice, electrice, vopsele a minim 3 producători pentru fiecare poziție și solicită numai indicarea producătorului, indicativului modelului de echipament ofertat și a anului fabricației pentru fiecare echipament, această modificare a caietului de sarcini impusă de autoritatea contractantă nefiind în contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată prima critică a contestatorului referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 2 din cadrul adresei nr. 3504 din 17.05.2014 emisă de ....

Cu privire la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări formulată de ..., și anume: „*Vă solicităm să ne comunicați dacă această condiție (n.n. «Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi conform SRN ISO 711») este obligatorie*” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „*Da, se menține cerința din caietul de sarcini*”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7287 din 04.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22050 din 07.07.2014 menționează că va modifica cerința în discuție astfel:

*„în loc de «Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi conform SRN ISO 711», a se citi «Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi»”*

Având în vedere măsurile de remediere la care s-a angajat autoritatea contractantă prin adresa nr. 7287 din 04.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22050 din 07.07.2014, Consiliul stabilește că este fondată această critică, și va obliga autoritatea contractantă la concretizarea acestei remedieri prin publicarea unei adrese în acest sens în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

În ceea ce privește conținutul răspunsurilor la solicitarea de clarificări (n.n. întrebările 1 și 8), Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*. Prin urmare, în analiza sa, Consiliul va verifica în ce măsură răspunsurile autorității respectă rigorile menționate mai sus.

Autoritatea contractantă, în răspunsurile sale expuse pe scurt, arată că menține prevederile caietului de sarcini. O asemenea afirmație este clară, nefiind niciun dubiu de interpretare. De asemenea, autoritatea arată că cerința din caietul de sarcini ca toate echipamentele și materialele folosite la construcția și dotarea navei să fie de tip navalizat și să îndeplinească, sau să depășească standardele ISO, este coroborată cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. f) din Clauzele obligatorii din contract, publicate pe SEAP, prin urmare, nici această formulare nu poate fi considerată neclară.

Din lectura răspunsurilor la solicitarea de clarificări, nu se observă aspecte neclare, după cum nici contestatorul nu arată care ar fi acelea. Acesta se arată nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, respectiv de prevederile caietului de sarcini, dar cu privire la acestea contestația este tardivă.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Potrivit art. 1 din ordinul în discuție, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*

Potrivit art. 2 din același ordin, *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele*

prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), [dacă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire] Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă."

Rezultă, din textul citat, că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În situația de față, Consiliul observă că societatea contestatoare critică răspunsurile (n.n. 1 și 8) primite de la autoritatea contractantă, cu referire la prevederi ale documentației de atribuire, publicate în SEAP în data de 20.06.2014, răspunsuri prin care nu se aduce nicio modificare documentației în cauză.

În aceste condiții, dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare supus atribuirii este peste pragul prescris de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, în speță 30.05.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care fac parte integrantă fișa de date și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Așadar, prin raportare la data de 30.05.2014, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 10.06.2014, deoarece data de

09.06.2014 a fost o zi de sărbătoare legală, or contestatorul a depus contestația în analiză în data de ... ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, de către contestator sau de către orice alt operator economic, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a întregii proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că este neîntemeiată în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., vizând obligarea autorității contractante să renunțe la menținerea condițiilor restrictive.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice caietul de sarcini, parte a documentația de atribuire și anume: la secțiunea B. – „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea împingătorului și a celor 2 barje de transport deșeuri aferente SMID ... capitolul B.2. – „Specificații tehnice navă fluvială:”, punctul „Construcție:”, se va modifica, după cum urmează:

„• Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi conform SRN ISO 711;”

se va înlocui cu:

„• Protejarea zonelor de lucru cu balustrăzi”

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de achiziție publică și să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.