



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 9176/03.06.2014, emise de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „lucrări de construcții, reparații curente, reabilitare, reparații capitale și consolidare în spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare”, coduri CPV 45214000-0 - Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), 45400000-1 - Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită următoarele:

- corectarea cerințelor de natură tehnică ce nu pot fi transpuse în practica cerințelor nelegale și de natură să distorsioneze concurența reală dintre operatorii economici și, implicit, dintre oferte;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- în măsura în care Consiliul va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit.c) și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal

prin împotriva răspunsului la clarificări „Clarificări 5-9407 ([CN150343/033] CLARIFICĂRI ACORD CADRU 9407.pdf)” publicat în SEAP în data de 06.06.2014 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... prin care se solicită obligarea autorității contractante de a pune în aplicare prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și anularea procedurii, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. 34/2006, întrucât nu mai pot fi aplicate măsuri de remediere, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în jud. ... și de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 9176/03.06.2014, emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „lucrări de construcții, reparații curente, reabilitare, reparații capitale și consolidare în spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare”, solicitând următoarele:

- corectarea cerințelor de natură tehnică ce nu pot fi transpuse în practica cerințelor nelegale și de natură să distorsioneze concurența reală dintre operatorii economici și, implicit, dintre oferte;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- în măsura în care Consiliul va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit.c) și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 9176/03.06.2014 conțin neclarități și neconcordanțe care conduc către un mod neunitar de elaborare a ofertei tehnico-financiare și la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că prin aceste răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă completează în mod substanțial cerințele minime ale fișelor tehnice TVCI nr. 13 – 16 din anexa la caietul de sarcini, din care, inițial, lipseau specificații referitoare la capacitatea internă de stocare.

Contestatorul precizează că cerințele minime se completează cu o cantitate suplimentară de 2.240 HDD-uri, cu diferite capacități de stocare, de la 1Tb la 3Tb, astfel:

- FT 13 TVCI - DVR 4 canale = 80 bucăți HDD de câte 1 Tb;

- FT 14 TVCI - DVR 8 canale = 400 bucăți HDD de câte 1 Tb;

- FT 15 TVCI - DVR 16 canale = 480 bucăți HDD de câte 1 Tb;

- FT 16 TVCI - network attached storage, RAID System 19" = 1280 bucăți HDD de câte 3Tb.

Contestatorul susține că documentația de atribuire care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici este „incompletă și incorectă”, încălcând prevederile art. 33 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce duce la imposibilitatea unei ofertări corecte și complete, cu atât mai mult cu cât completările privind cerințele minime au fost publicate în SEAP în data de 05.06.2014, ora 16⁴¹, în condițiile în care zilele de 07-09.06.2014 au fost zile nelucratoare, iar data limită de depunere a ofertelor a fost

Contestatorul susține că aceste răspunsuri încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, conform cărora prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În opinia acestui contestator și răspunsurile autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 1570/04.06.2014, prezentată în SEAP cu numărul 9401 din 05.06.2014 sunt evazive, incomplete, ambigue, confuze, lipsite de transparentă, ducând la imposibilitatea formulării și depunerii la timp a unei oferte tehnico-financiare coerente, unitare și competitive.

În acest sens, contestatorul invocă răspunsul nr. 12 din răspunsul la clarificări nr. 9401/05.06.2014, respectiv: „echipamentele menționate în fișele tehnice DI5, DI6, DI11 trebuie să fie compatibile cu centrala inteligentă adresabilă de incendiu”, descrisă în fișa tehnică DI2.

În contestație se susține că cerințele pentru fișele tehnice DI5 - Detector de fum optic convențional, DI6 - Detector de fum și temperatură optic și DI11 - Buton de incendiu convențional, respectiv de a fi compatibile cu centrala de incendiu adresabilă inteligentă descrisă în fișa tehnică DI2, sunt incompatibile din punct de vedere tehnic, deoarece detectorii convenționali nu pot comunica cu o centrală inteligentă adresabilă din cauza protocolului de comunicare specific.

Contestatorul opinează că pentru ca această compatibilitate să fie posibilă din punct de vedere tehnic ar fi trebuit să fie introduse specificații tehnice suplimentare în fișa tehnică a centralei adresabile (DI2), astfel încât sistemul de echipamente solicitat să fie compatibil cu centrala echipată.

Contestatorul învederează că în urma întrebării nr. 4 din solicitarea sa de clarificări nr. 1570/04.06.2014, prin care a solicitat lămuriri referitoare la consumul unei prize duble, descrisă în fișa tehnică VD1, autoritatea contractantă a renunțat la cerința referitoare la consum, eliminând-o din fișa tehnică, însă a menținut cerința referitoare la sursa consumului, respectiv alimentarea.

Contestatorul susține că orice priză nu consumă și nici nu prezintă restricții de alimentare, astfel încât menținerea cerințelor referitoare la specificațiile de performanță și condițiile de siguranță în exploatare, și anume „alimentare AC 24V, DC 12V” sunt abuzive.

... menționează că la întrebarea nr. 16 din adresa nr. 9407/05.06.2014, un operator economic a solicitat eliminarea din lista procedurilor prevăzute în caietul de sarcini a procedurii tehnice pentru „confecționarea geamurilor termofonoabsorbante”, întrucât elaborarea acesteia ar implica deținerea de către ofertanți a unei unități de fabricare a acestora, iar la întrebarea 17 din aceeași adresă s-a solicitat eliminarea procedurilor tehnice pentru „execuție și montaj tâmplărie de aluminiu” și „execuție și montaj tâmplărie lemn stratificat”, care presupune ca operatorul economic să fie producător de tâmplărie de aluminiu și din lemn stratificat, însă, în cazul ambelor solicitări, autoritatea contractantă a răspuns: „este obligatoriu a se prezenta procedurile enumerate adaptate caietului de sarcini”, deși în documentația de atribuire nu se specifică obligația contractantului de a deține o unitate de producție pentru fabricarea geamurilor termofonoizolante sau a tâmplăriei din aluminiu ori din lemn stratificat, tehnologia de producere fiind

specifică producătorului de la care se achiziționează acest produs, cerințele în cauză nefiind justificate.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile art. 33 alin. 1 și alin. 2, art. 35 alin. 2, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de documente.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... împotriva răspunsului la „Clarificări 5-9407 ([CN150343/033] CLARIFICARI ACORD CADRU 9407.pdf)” publicat în SEAP în data de 06.06.2014 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... precum și a lipsei de acțiune a autorității contractante cu privire la obligația acesteia în situația în care documentația de atribuire publicată în SEAP este modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificare, solicitându-se obligarea autorității contractante de a pune în aplicare prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și anularea procedurii, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. 34/2006, întrucât nu mai pot fi aplicate măsuri de remediere.

Contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri au fost publicate, un număr de 12 clarificări, însumând 157 întrebări, 3 liste de cantități cu 79 de poziții, 3 formulare noi, 84 liste de materiale și 10 fișe tehnice, care nu se găsesc în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Menționând că răspunsul la clarificări contestat, postat în SEAP în data de vineri 06.06.2014, conține 19 răspunsuri la clarificări, 5 liste noi de materiale și 3 fișe tehnice noi, iar zilele de 07-09.06.2014 sunt zile nelucrătoare și până la data limită de depunere a ofertei, respectiv, ... este doar o singură zi lucrătoare, contestatorul susține că modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsurile 6, 8 și 9 din clarificările contestate, au făcut imposibilă pregătirea unei oferte admisibile și conforme, întrucât, pe de o parte, propunerea financiară a suferit modificări prin introducerea unor liste noi de materiale, utilaje și manoperă, iar, pe de altă parte, este nevoie de timp pentru procurarea ofertelor de preț și a fișelor tehnice pentru echipamentele din fișele tehnice puse la dispoziție abia în data de 06.06.2014, prin răspunsul care face obiectul contestației.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire în baza prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când a constatat că răspunsul său modifică documentația de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul critică faptul că, prin răspunsul nr. 6 din clarificările contestate, autoritatea contractantă a modificat, fără publicarea unei erate, prevederile cap. VI.4.2) „Utilizarea căilor de atac” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii” în „Conf. art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006: persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.”

În contestație se critică faptul că prin răspunsul nr. 8, respectiv „Conform Fișa Tehnică 13 și 14 anexată”, autoritatea contractantă completează documentația de atribuire, prin anexarea Fișelor Tehnice 13 și 14, iar prin răspunsul nr. 9, respectiv „Conform Fișa Tehnică SI pentru pompa de recirculare apă caldă menajeră anexată” se completează documentația de atribuire, prin anexarea Fișelor Tehnice SI.

În opinia contestatorului, prin continuarea procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), art. 79 alin. (3) lit. a) din O.U.G. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la anuarea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006

Contestatorul critică răspunsurile autorității contractante, respectiv „conform clarificare nr. 8639 din 26.05.2014 postată SEAP, la întrebările nr. 2, prin care un operator economic solicita punerea la dispoziție a tablourilor de tâmplărie, și nr. 19, susținând că acest răspuns nu se poate încadra în cerințele art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, întrucât clarificarea nr. 8639 din 26.05.2014 are un număr de 56 de întrebări și răspunsuri.

Contestatorul formulează aceleași critici și față de răspunsurile autorității contractante, respectiv „Conform clarificare nr 8064 din 16.05.2014 postată în SEAP” la întrebarea nr. 10, respectiv „Referitor la capitolul IV.4.2) « Modul de prezentare al propunerii financiare » din fișa de date, va rugam explicați « Ofertele la care tariful orar mediu brut de manoperă este inferior salariului mediu pe economie-ramura construcțiilor-comunicat de I.N.S pentru luna anterioară depunerii ofertei, se va considera neconformă»”, și respectiv „Conform fișei de date și clarificarea nr. 8639/26.05.2014, cerințele de calificare au fost justificate printr-o notă aprobată de ANRMAP odată cu documentația de atribuire”, la întrebarea nr. 19 „Clarificarea nr. 8639/26.05.2014 răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 2. Prevederile legislației în domeniu obligă autoritatea

contractantă să stabilească criteriile de calificare și selecție care să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (O.U.G. nr. 34/2006 art. 179) în caz contrar criteriile sunt restrictive. Vă solicităm să precizați dacă în documentația de atribuire există servicii de proiectare care permit impunerea cerințelor specificate la capitolul H1.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.”

Contestatorul susține că prin conținutul răspunsul contestat, nepublicarea unei erate și neprelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (1) lit. b) și alin. 2, art. 78 alin. (2), art. 79 alin. (2), art. 2 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/200 și art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

I. Cu adresa nr. 11169/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21641/02.07.2014, ... a transmis, în condițiile prevăzute de art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare măsurile de remediere propuse.

Cu privire la criticile privind suplimentarea cu 2.240 HDD-uri cu diferite capacități de stocare, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 9176/03.06.2014, a explicat capacitatea HDD-urilor solicitate deja prin fișele tehnice din documentația de atribuire, iar cantitatea calculată de contestator ca fiind suplimentară, se regăsește, de fapt, în lista de cantități F5 și fișele tehnice inițiale din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile conform cărora răspunsurile la clarificări nr. 9401/05.06.2014 sunt evazive, incomplete, ambigue, confuze, lipsite de transparență, autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a făcut trimitere la fișele tehnice din caietul de sarcini inițial, pe baza cărora 17 ofertanți au depus oferte. În opinia autorității contractante, fișele tehnice inițiale și răspunsul la solicitările de clarificări sunt clare și la obiect.

... precizează că cerința privind alimentarea prizelor duble nu este o cerință suplimentară, ci se regăsea în fișa tehnică inițială, iar prin răspunsul nr. 9401/05.06.2014 a răspuns la o solicitare de clarificare privind eliminarea consumului din fișa tehnică VD1.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a procedurilor tehnice de lucru pentru „confecționarea geamurilor termofonoabsorbante”, „execuție și montaj tâmplărie de aluminiu” și „execuție și montaj tâmplărie lemn stratificat”, autoritatea

contractantă menționează că nu a solicitat ofertanților deținerea unei unități de producție pentru fabricarea acestora, ci numai de a prezenta în cadrul ofertei tehnice a procedurii de confecționare a geamului la dimensiunile solicitate și a modului de montare a acestora pe tâmplărie.

II. Cu adresa nr. 11168/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21642/02.07.2014, ... a transmis, în condițiile prevăzute de art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 9407/05.06.2014, nu a modificat conținutul anunțului de participare sau fișa de date a achiziției, ci a făcut trimitere la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se stabilesc termenele de depunere a contestațiilor și pe care toți cei implicați în procesul de achiziție publică trebuie să-l respecte.

În punctul de vedere se precizează că în data de 07.06.2014 a fost publicată erata nr. 55751, care a fost transmisă inclusiv către JOUE.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 9407/05.06.2014, a adus clarificări cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini inițial (fișe tehnice) și nu modificări/completări ale acestora, neintroducând solicitări noi, ci a făcut precizări cu privire la specificațiile tehnice deja existente în caietul de sarcini.

Invocând faptul că față de documentația de atribuire și anunțul de participare nu au fost depuse contestații, iar la procedura de atribuire au participat 17 ofertanți, autoritatea contractantă opinează că orice potențial ofertant a avut la dispoziție toate informațiile necesare și timp suficient pentru a pregăti oferta, fără a fi restricționat de vreo cerință a autorității contractante.

... învederează că din datele disponibile pe site-urile de specialitate, ... are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, cu o cifră de afaceri în anul 2013 de 3.440.753 lei și un număr mediu de 33 de salariați care nu putea îndeplini cerințele de participare la prezenta procedură de atribuire, respectiv o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 22.000.000 lei și lucrări similare în valoare cumulată de minimum 11.000.000,00 lei.

În opinia autorității contractante, criticile din cele două contestații nu pot determina anularea procedurii, ci au fost formulate doar cu scopul de a întârzia procedura, având în vedere că elementele contestate vizează documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 219/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22136/07.07.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” în urma studierii punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea alegațiilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere.

Contestatorul învederează că erata despre care face vorbire autoritatea contractantă a fost publicată automat de sistem și în aceasta nu se indică vreo modificare a documentației de atribuire, așa cum, de fapt, procedează autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 6, și nici nu modifică data de depunere a ofertelor. Invocând prevederile art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că în situația în care se modifică/completează documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a publica o erată și de a prelungi corespunzător termenul de depunere al ofertelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia aceasta a adus clarificări cu privire la specificațiile tehnice, contestatorul susține că, de fapt, s-au publicat fișele tehnice ale unor utilaje, ceea ce reprezintă cerințe noi, și nicidecum clarificarea unor cerințe din fișa de date a a chiziției.

... subliniază că nu a contestat conținutul fișei tehnice sau a documentației de calificare, iar faptul că împotriva documentației de atribuire sau a anunțului de participare nu a fost depusă nicio contestație nu este un motiv pentru încălcarea prevederilor legale.

Referitor la lipsa interesului legitim invocat de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că demonstrarea interesului legitim a fost introdus prin O.U.G. nr. 51/2014, după data introducerii contestației de către ... astfel încât, raportat la prevederile art. II din același act normativ, critica autorității contractante este fără efect juridic.

Contestatorul susține că interesul său legitim este motivat de interesul de a participa la procedură, fapt dovedit și de solicitările de clarificare care fac obiectul contestației.

... menționează că prin afirmații de natura celor referitoare la obiectul principal de activitate, cifra de afaceri și numărul mediu de salariați, autoritatea contractantă face abstracție de dreptul operatorilor economici de a participa la procedură în cadrul unei, asocieri, conform prevederilor art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, beneficiind de susținere financiară și economică, conform prevederilor art. 186 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, beneficiind de susținere tehnică și profesională, conform prevederilor art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006 și de participarea cu personal, conform prevederilor art. ... alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu s-a exprimat cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza I din O.U.G. nr. 34/2006

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „lucrări de construcții, reparații curente, reabilitare, reparații capitale și consolidare în spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare”, coduri CPV 45214000-0 - Lucrari de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), 45400000-1 - Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 86.400.000 lei fără TVA.

Constatând că prin cele două contestații atât ... cât și ... aduc critici legate de conținutul unor răspunsuri la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, respectiv împotriva adreselor nr. 9176/03.06.2014, nr. 9401/05.06.2014 și nr. 9407/06.06.2014, Consiliul le va analiza fără a face mențiune la denumirea contestatorilor, urmând ca soluția să aibă în vedere fiecare operator economic în parte.

De asemenea, în soluționare, se are în vedere faptul că în analiza criticilor aduse Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la obligația autorității contractante de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată referitoare la conținutul documentației de atribuire, și va efectua verificarea privind eventuala incidență a dispozițiilor 179 alin. (4) din ordonanța de urgență, care prevăd aplicarea sancțiunii de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a modificării criteriilor de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului de participare și în documentația de atribuire.

Verificând aspectul legat de eventuala incidență a dispozițiilor 179 alin. (4) din ordonanța de urgență, conform mențiunilor anterioare, Consiliul constată că, prin actele administrative contestate, autoritatea contractantă nu a modificat criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, prin toate adresele despre care s-a făcut referire anterior în motivare, ... aducând

clarificări/lămuriri legate de conținutul specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește conținutul adresei nr. 9176/03.06.2014, contrar susținerilor contestatorilor conform cărora, prin aceasta, autoritatea contractantă a completat în mod substanțial cerințele minime ale fișelor tehnice TVCI nr. 13 – 16 din anexa la caietul de sarcini, din care, inițial, lipseau specificații referitoare la capacitatea internă de stocare, Consiliul constată că, în fapt, prin răspunsul dat, ... a explicitat capacitatea HDD-urilor solicitate deja prin fișele tehnice din documentația de atribuire, cantitatea considerată ca fiind suplimentară regăsindu-se, de fapt, în lista de cantități F5 și fisele tehnice inițiale din documentația de atribuire.

Chiar și în situația în care ar fi fost vorba despre o modificare/completare a caietului de sarcini un astfel de demers ar fi fost în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice care nu interzice o astfel de posibilitate, singura excepție constituind-o criteriile de calificare și/sau selecție.

În ceea ce privește criticile conform cărora răspunsurile la clarificări nr. 9401/05.06.2014 sunt evazive, incomplete, ambigue, confuze, lipsite de transparență, verificând conținutul clarificării, Consiliul constată că prin acesta autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări de clarificări, răspunsurile fiind clare, concrete și punctuale, date cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Legat de răspunsul nr. 12 din răspunsul la clarificări nr. 9401/05.06.2014, respectiv „echipamentele menționate în fișele tehnice DI5, DI6, DI11 trebuie să fie compatibile cu centrala inteligentă adresabilă de incendiu”, descrisă în fișa tehnică DI2, Consiliul constată că, în susținerea acestei afirmații, nu au fost aduse argumente tehnice de natură să conducă la necesitatea modificării caietului de sarcini, simpla susținere conform căreia cerințele pentru fișele tehnice DI5 - Detector de fum optic convențional, DI6 - Detector de fum și temperatură optic și DI11 - Buton de incendiu convențional, pentru a fi compatibile cu centrala de incendiu adresabilă inteligentă descrisă în fișa tehnică DI2, ar fi trebuit să fie introduse specificații tehnice suplimentare în fișa tehnică a centralei adresabile (DI2), astfel încât sistemul de echipamente solicitat să fie compatibil cu centrala echipată, nefiind suficientă pentru a dispune modificarea/completarea specificațiilor tehnice în discuție, aplicându-se fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care se referă la descrierea specificațiilor tehnice raportat la necesitățile autorității contractante.

Referitor la cerința privind alimentarea prizelor duble se constată că aceasta a constituit obiectul întrebării nr. 14 din conținutul clarificării nr. 9401/05.06.2014, prin răspunsul dat

autoritatea contractantă făcând trimitere la fișa tehnică VD1, reținându-se în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității conform cărora nu a fost vorba despre o cerință suplimentară, ci despre o cerință ce se regăsea în fișa tehnică inițială.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a procedurilor tehnice de lucru pentru „confecționarea geamurilor termofonoabsorbante”, „execuție și montaj tâmplărie de aluminiu” și „execuție și montaj tâmplărie lemn stratificat”, verificând conținutul clarificării nr. 9407/05.06.2014 Consiliul constată că nu s-a solicitat ofertanților deținerea unei unități de producție pentru fabricarea acestora, ci numai prezentarea în cadrul propunerii tehnice a procedurii de confecționare a geamului la dimensiunile solicitate și a modului de montare a acestora pe tâmplărie, criticile aduse fiind nefondate.

Legat de răspunsul la întrebarea nr. 6 din cadrul clarificării nr. 9407/05.06.2014, respectiv prevederile cap. VI.4.2)-„Utilizarea căilor de atac” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu a modificat conținutul anunțului de participare sau fișa de date a achiziției, ci a făcut trimitere la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se stabilesc termenele de depunere a contestațiilor și pe care toți cei implicați în procesul de achiziție publică trebuie să-l respecte, în data de 07.06.2014 fiind publicată erata nr. 55751, transmisă și la JOUE.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 8 și 9 din cadrul clarificării nr. 9407/05.06.2014, constatându-se că autoritatea contractantă a adus clarificări cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini inițial (fișe tehnice) și nu modificări/completări ale acestora, neintroducând solicitări noi, ci a făcut precizări cu privire la specificațiile tehnice deja existente în caietul de sarcini.

Așa cum s-a reținut anterior în motivare, chiar și în situația în care s-ar fi modificat fișele tehnice, un astfel de demers al autorității contractante nu este interzis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, singura condiție fiind ca operatorii economici să aibe un timp rezonabil pentru elaborarea ofertelor.

Se resping și afirmațiile conform cărora clarificarea nr. 8639 din 26.05.2014 are un număr de 56 de întrebări și răspunsuri motiv pentru care nu sunt respectate dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, nefiind relevant numărul de întrebări și răspunsuri dat în cadrul unei clarificări, aceleași considerații fiind avute în vedere și în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr 8064 din 16.05.2014 postată în SEAP.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare iar, pe de altă parte, netemeinicia susținerilor contestatorilor ... și ... în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini