



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire elaborată de ... prin ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii privind concesionarea, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Activități de eficientizare a consumurilor energetice din ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pe motiv că dispoziții relevante din documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materie, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... prin ... depusă de către ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... prin ... cu sediul în secor 6, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat documentația de atribuire elaborată de ... prin ... în cadrul procedurii privind concesionarea, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Activități de eficientizare a consumurilor energetice din ... solicitând anularea procedurii de atribuire pe motiv că dispoziții relevante din documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materie, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică că, potrivit prevederii capitolului VI.-„Plata” din fișa de date, în cazul lucrării ce face obiectul procedurii în cauză nu există prevedere bugetară pentru plata facturilor emise de câștigătorul procedurii, după realizarea lucrării.

Astfel, contestatorul susține că, pentru a putea fi plătită contravaloarea prevăzută la pct. 14.5 de la capitolului VI, trebuie făcută rectificare bugetară în cadrul bugetului Primăriei ... fapt verificat în Hotărârile de Consiliu Local publicate pe site-ul ...

Având în vedere că nu există bază juridică pentru plata facturilor emise de către concesionar, după efectuarea lucrărilor de întreținere și menținere, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să prevadă în cadrul Bugetului de Cheltuieli, plata acestor facturi emise lunar, conform Contractului-Cadru, cap. VI, pct. 14.5.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP "Studiul de fezabilitate privind activități de eficientizare a consumurilor energetice din studiu ce a stat la baza aprobării procedurii de achiziție și a documentației de atribuire.

Având în vedere că sudiul de fezabilitate a fost publicat doar pe site-ul Primăriei ... contestatorul apreciază că se impune completarea acestuia, deoarece nu conține:

-Studiul de Soluție, avizat de către distribuitorul de energie ENEL MUNTENIA, fără de care niciun posibil ofertant nu cunoaște dacă va accepta racordul și injecția în cadrul Sistemului Energetic Național a catității de energie produsa de concesionar.

Astfel, niciun ofertant, în afara proiectantului, nu poate cuantifica financiar, atât valoarea totală a echipamentelor de producere a energiei, cât

și cantitatea totală de energie produsă și preluată de ENEL MUNTENIA, aceasta putând varia între 0 și 100 %.

Având în vedere că această cantitate de energie face parte din punctarea ofertei cu 25 %, contestatorul apreciază că, prin nepublicarea acestui document se poate influența decisiv evaluarea corectă a ofertei în favoarea unui ofertant și în defavoarea altor ofertanți.

- Lista cu antemăsurători și cantități estimate de către proiectant din cadrul Studiului de Fezabilitate, prin care s-a justificat valoarea celor 3 componente financiare ale studiului: modernizarea, întreținere și producere de energie. Lipsa acestui document, duce în opinia contestatorului, la defavorizarea unor ofertanți de bună credință.

- În cadrul Studiului de Fezabilitate, la pag. 70, s-a menționat valoarea estimată a investiției, de 78.300 mii lei, fără a se justifica în vreun fel această valoare, deși în baza ei s-a stabilit o anumită valoare pentru lucrările solicitate în fișa de date ca experiență similară, ceea ce ar conduce la crearea unei concurențe neloiale, în cazul în care valoarea nu este corectă.

- Asumarea întocmirii studiului de către o firmă autorizată ANRE pentru lucrări de proiectare (gradul II A) sau de către un proiectant din cadrul Primărie care are atestat ANRE grad II A.

Într-o a treia critică, contestatorul susține că specificațiile tehnice pentru componentele instalațiilor de comandă și control descriu, în detaliu, un produs existent pe piață și nu definesc condițiile tehnice minime pentru un produs, motiv pentru care solicită definirea modului de transmitere a datelor și a cerințelor sistemului, deoarece în caz contrar se încalcă dreptul liberei concurențe.

Contestatorul precizează că, deși transferul de date se poate realiza în cel puțin prin trei moduri diferite, prin cablul electric de alimentare, prin GSM și prin radio-frecvență/wireless, autoritatea contractantă a ales ca modalitate de transfer de date modul wireless, indicând prin specificațiile tehnice enunțate în documentația de atribuire, caracteristicile unui anumit tip de echipament wireless, ceea ce încalcă prevederile art.38 din O.U.G. nr.34/2006.

Într-o altă critică, contestatorul susține că și specificațiile sursei de iluminat descriu, în detaliu, un produs existent pe piața și nu definesc condițiile tehnice minime pentru un produs.

Pentru iluminatul exterior, care în cazul acestei lucrări are o pondere extrem de mică, fiind concesionat firmei Luxten S.A., este definit extrem de detaliat produsul.

Pe de altă parte, se arată că produsul este ales, în mod greșit, din punct de vedere tehnic, (modulul cu led de putere peste 101 W, definit la poziția T109 din lista cu ponderi nu poate fi introdus fizic deoarece are dimensiuni mult mai mari) în corpurile de iluminat existente în locul unui bec normal.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune menținerea cerințelor tehnice pentru aplicație: 100 lm/W, putere instalată, 60000 ore

funcționare, dipecerizare, însă să poată fi montate și aparate de iluminat profesionale cu LED (care sunt montate și funcționează în diverse orașe din țara.

În ceea ce privește cerința de a utiliza "Stâlp de iluminat fotovoltaic pentru situații de urgență, echipat cu senzor seismic", contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe care, în opinia sa, este discriminatorie, neindicând cantitatea sau locația unde se vor monta acești stâlpi, fapt pentru care cantitatea care poate fi montată de către operatorul care câștigă procedura de achiziție poate fi și 0, fiind impus ca și criteriu tehnic eliminatoriu.

Pe de altă parte, se arată că, soluția tehnică aleasă nu a ținut seama de condițiile termice și tehnice din România, respectiv:

-temperatura minimă la care funcționează, de -15 grade Celsius (în cazul în care cutremurul se produce iarna, la o temperatura de -20 grade Celsius, acest echipament fiind nefuncțional),

-cerințele tehnice sunt ambigue și nu țin cont de restul cerințelor referitoare la led-uri, corpurile de iluminat având impusă o eficiență minimă de 50 lm/W, la jumătate față de eficiența restului de echipamente de 100 lm/W.

-cerința potrivit căreia acumulatorii să nu fie îngropați în pământ sub limita de îngheț ci montați într-o cutie pe stâlp, conduce la idea că nu are importanță utilizarea unui produs tehnic corespunzător, ci un anumit tip de produs.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2193/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21344/30.06.2014, ... prin ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca tardiv formulată pentru următoarele motive:

Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, a fost publicată în SEAP în data de 09.05.2014 potrivit anunțului de concesionare nr.... astfel că potrivit prevederile art.256² alin.1, lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, documentația de atribuire putea fi contestată în 10 zile de la data publicării.

... nu a solicitat clarificări în această perioadă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.12392/.../... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și prezentarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Adresa susmenționată a fost primită de ... la data de 03.07.2014, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul, constatând că termenul acordat în vederea formulării punctului de vedere s-a împlinit, va trece la soluționarea cauzei.

Față de prevederile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu

modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestație, documentația de atribuire, despre care a luat cunoștință la data de 09.05.2014, a publicării acesteia, în SEAP, sub formă de fișier electronic atașat anunțului de concesionare nr....

Potrivit art.271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia de 191.398.750 lei, fără TVA, așa cum rezultă din nota de estimare a valorii pentru concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din ... nr.1044/02.04.2014, se reține a fi incidente prevederile art.256² alin.1 din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art 55 alin.(2)”.*

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care privește documentația de atribuire, se rețin a fi relevante și dispozițiile art.256² alin.2 din ordonanța de urgență, conform căroră: *„În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.75 alin.5, art.89 alin.4 și art.127 alin.2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr.76/2010, care s-a împlinit luni 19.05.2014.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus contestația la Serviciul registratură al C.N.S.C., la data de ... fiind înregistrată sub nr....

Astfel fiind, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, depunerea contestației la data de ... la mai mult de o lună de la publicarea documentației de atribuire, este evident tardivă, contestatorul fiind decăzut la această dată din dreptul de a mai contesta respectiva documentație.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de ... prin ...

Ca urmare a admitterii excepției susmenționată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din ordonanța de urgență, nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...