



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... - ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 107933/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”, cod CPV:45233100-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... în ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de Cab. Av. în numele și pentru S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 107022/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare

oferta depusă de SC ... SA (cu subcontractant SC ... SA), anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA și ca necâștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

SC ... SA, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 19611/16.06.2014, prin care a solicitat încuviințarea, în principiu a cererii sale, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... - S.A., precum și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire precum și accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SA, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1414/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19941/18.06.2014, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. precum și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire precum și accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... - ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Admite, contestația formulată de formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, județul ... și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 194334/03.06.2014, respectiv cea privind declararea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind conformă și câștigătoare și actele subsecvente acestuia, urmând ca raportul procedurii să fie refăcut, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. conform celor reținute în motivare deciziei, după care va continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul față de soluția pronunțată cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. având în vedere solicitarea intervenientei de a menține raportul procedurii și toate actele subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul față de soluția pronunțată cu privire la contestația formulată de S.C. ... - ... S.A..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... - ... S.A., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... împotriva actului administrativ nr. 107933/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă" online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”, cod CPV:45233100-0 (Rev.2), s-a

solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... în ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de Cab. Av. „... în numele și pentru S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 107022/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și s-a solicitat, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SA (cu subcontractant SC ... SA), anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA și ca necâștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... - ... S.A. arată că în conținutul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că „nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, documentele depuse în cadrul ofertei făcând dovada execuției unor lucrări similare de doar 6.705.471 lei fără TVA și neconformă, prin nerespectarea caietului de sarcini întrucât cu privire la „panou afișaj evenimente” lipsește fișa tehnică iar răspunsul la clarificări nu a fost concludent.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante privind inacceptabilitatea ofertei sale este subiectivă și arbitrară și susține că prin contractul de execuție lucrări nr. 802/2011 încheiat între SC ... SA - executant și SC ... SRL - beneficiar și nu contractul nr. 2667/2011 încheiat între SC ... SRL - executant și parteneriatul UAT Orașul Sângeorz Băi și UAT Municipiul Turda – achizitor, a demonstrat că îndeplinește cerința privind experiența sa similară.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că decizia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale este arbitrară, susținând că documentele solicitate prin clarificări au existat de la

data depunerii ofertei în Propunerea Tehnică - dovadă în acest sens fiind faptul că pe copiile transmise se regăsea numerotarea din ofertă.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut că pentru „panou afișaj evenimente” lipsește fișa tehnică iar răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 145645/28.04.2014 și respectiv nr. 152348/05.05.2014 nu au fost concludente, și susține că prin solicitarea de clarificări nr. 145645/28.04.2014 i s-a cerut, printre altele, să clarifice cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind fișa tehnică mobilier urban pentru panou afișaj evenimente, astfel că prin răspunsul la clarificări nr. 2385/R/30.04.2014 a precizat că fișele tehnice pentru panou afișaj evenimente au fost prezentate în Propunerea Tehnică la paginile 362 - 363, anexând copii ale paginilor respective din Propunerea Tehnică.

Contestatoarea mai arată că în data de 05.05.2014 autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 152348/05.05.2014 prin care solicita, printre altele, transmiterea fișei tehnice pentru panou afișaj evenimente întrucât, în urma răspunsului la clarificări aceasta nu s-a regăsit la paginile indicate, pentru care, prin răspunsul nr. 2458/R/06.05.2014 a retransmis copiile celor două pagini din Propunerea Tehnică (362-363) unde se regăseau fișele tehnice pentru panou afișaj evenimente.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta depusă de SC ... SA, declarată câștigătoare, considerând, pe de o parte, că aceasta este inacceptabilă deoarece, nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date, prin art.86 și 87 din HG nr. 925/2006 și prin art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum se solicită prin fișa de date, nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul muncitor calificat în meseriile cuprinse în categoriile de lucrări care fac obiectul contractului de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului, nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește cerințele privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească șeful de șantier, RTE, inginer asigurarea calității, responsabil SSM, coordonator PSI referitoare la experiența, domeniul de atestare și legitimare, decizii de numire, specializări, declarații, CV-uri și angajamente de participare (cu precizarea încheierii ulterioare a contractelor de

colaborare/muncă) și nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară respectiv în ceea ce privește documentele solicitate prin fișa de date.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este și neconformă, susținând că aceasta nu respectă cerințele fișei de date, pct.IV.4.1 privind modul de întocmire a propunerii tehnice și nici cerințele pct. IV.4.2 privind modul de întocmire a propunerii financiare.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei SC ... SA s-a făcut superficial și astfel au fost încălcate grav principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate prin OUG nr. 34/2006. și susține totodată că modalitatea de evaluare defectuoasă și lacunară nu a făcut decât să îngreuească drepturile celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice

În dovedirea contestației sale, S.C. ... - ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11170/... Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... - ... S.A., printre altele, comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației având în vedere exprimarea sa în sensul formulării de concluzii scrise unei viitoare completări precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, cu precizarea faptului că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... - ... S.A., prin adresa nr. 3109/R/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20033/18.06.2014, a răspuns solicitării Consiliului precizând că își menține argumentele și probele prezentate în contestație și în plus, pentru susținerea realității contractului de execuție nr. 802/2011 depune în copie, conformă cu originalul, extras din Registrul de TVA, din care rezultă că pentru lucrările executate în baza acestui contract au fost emise facturi.

Referitor la oferta declarata câștigătoare, contestatoarea formulează critici noi privind prețul ofertat de către SC ... SA, considerând că acesta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 68,7% din valoarea estimată a contractului.

În încheiere, S.C. ... - ... S.A. reiterează solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, arată la data de 03.06.2014 a primit adresa nr. 107022/03.06.2014. prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, nefiind declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea. Astfel, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la:

- III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv declarație privind eligibilitatea, declarație privind calitatea de participant la procedură, declarație pe propria răspundere, în temeiul art. 180 din OUG nr. 34/2006; cazier judiciar pentru persoana juridică/persoanele juridice ofertante emis de către IPJ valid la data limită de depunere a ofertelor; declarație pe proprie răspundere, în temeiul art. 181 din OUG nr. 34/2006, declarație pe proprie răspundere, în temeiul art. 69¹ din OUG 34/2006.

Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidate al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la Cap. III.2.1 .a). 4.a. și 4.b din fișa de date.

- III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv, certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte informații reale la data limită de depunere a ofertelor și respectiv că ofertantul are în obiectul de activitate cod CAEN care să fie asociat obiectului contractului ce urmează a fi executat.

- III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv, cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari care potrivit fișei de date trebuie să fie de minim 44.000.000 lei.

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară care potrivit fișei de date trebuie să rezulte din cel mult 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu valoarea cumulată a lucrărilor executate/duse la bun sfârșit de minim 22.000.000 lei fără TVA; experiența similară trebuie să privească lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare potrivit căreia trebuie să facă dovada că dispune de utilajele minime solicitate în fișa de date. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la personal,

respectiv la echipa minimă de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului

Cu privire la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, SC ... SRL, arată că neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus-menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de achiziții, reprezintă elemente suficiente pentru declararea ca neconformă a ofertei S.C. ... S.A, ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la prețul ofertat de către S.C. ... S.A. este un preț "neobișnuit de scăzut", reprezentând 69,7% din valoarea estimată a contractului neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, SC ... SRL arată că așa cum reiese din rezultatul procedurii de atribuire, comunicat societății sale prin adresa nr. 107022/03.06.2014, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A al cărei preț este de 16.953.107,12 lei, fără TVA. Astfel, potrivit art. 72 alin (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, se dispune că, după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, în concret cele referitoare la evaluarea ofertelor care au un preț "neobișnuit de scăzut". SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă fie a omis să solicite justificarea prețului, caz în care, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte apare ca nelegală, fie a solicitat justificarea prețului și în lumina răspunsului primit, a considerat oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare.

Contestatoarea SC ... SRL arată că oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care, apreciază că se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației, în continuarea susținerilor sale, a solicitat studierea dosarului de achiziție publică pentru a depune concluzii scrise prin care va „detalia” motivele invocate, care atestă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11266/.../... ... Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., printre altele, comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației având în vedere exprimarea sa în sensul formulării de concluzii scrise unei viitoare completări precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, cu precizarea faptului că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20460/23.06.2014, a răspuns solicitării Consiliului precizând că concluziile scrise ce vor fi depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja prin contestație și nu va suplimenta motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 19611/16.06.2014, formulată de SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, atât în interes propriu cât și în interesul autorității contractante, prin care a solicitat încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... - ... S.A., precum și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire precum și accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SA solicită admiterea cererii de intervenție în temeiul art. 297 și urm. din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (2) și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

În susținere cererii de intervenție, formulată atât în interes propriu cât și în interesul autorității contractante, S.C. ... S.A. arată că în data de 03.06.2014, prin adresa nr. 104764/03.06.2014,

autoritatea contractantă i-a comunicat împrejurarea că oferta sa a fost declarată câștigătoare iar ulterior, contestația a fost publicată pe SEAP în data de ... astfel că, analizând conținutul contestației a constatat împrejurarea că sunt criticate deciziile comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei contestatoarei solicitându-se inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei contestatoarei.

S.C. ... S.A. susține că, în opinia sa, deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale precum și faptul că oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, astfel că, interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de 61 din C.proc. civ.

Referitor la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei S.C. ... - ... S.A., respectiv declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a aprobat împrejurarea că îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară și neconformă motivat de nerespectarea caietului de sarcini și neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la „panou afișaj evenimente”, S.C. ... S.A. susține că, față de motivația contestatoarei că „contractul care demonstrează experiența similară a S.C. ... S.A. - executant și S.C. ... S.R.L. - beneficiar și nu contractul încheiat între S.C. ... S.R.L.- executant și parteneriatul UAT Orașul Sângeorz - Băi și UAT Municipiul Turda - achizitor”, decizia autorității contractante cu privire la acest aspect este una cât se poate de corectă și întemeiată, având în vedere că, potrivit anunțului de atribuire nr. 105318/02.04.2011 pentru contractul de „Lucrări de reabilitare și modernizare străzi în Municipiul Turda și Orașul Sângeorz - Băi” la secțiunea „V.5) Contractul ar putea fi subcontractat, este bifat „Nu” iar potrivit secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, s-a solicitat pentru demonstrarea experienței similare, ca „documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată „conform cu originalul” semnată și ștampilată”.

S.C. ... S.A. susține că, în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, cum că, contractul care demonstrează experiența similară este cel încheiat între S.C. ... S.A. - executant și S.C. ... SRL - beneficiar și nu contractul încheiat între S.C. ... S.R.L.- executant și parteneriatul UAT Orașul Sângeorz - Băi și UAT Municipiul Turda - achizitor, beneficiar real al contractului prezentat

este în fapt parteneriatul UAT Orașul Sângeorz - Băi și UAT Municipiul Turda, S.C. ... S.R.L. fiind doar executantul lucrărilor, astfel încât, în raport strict cu informațiile furnizate de către SEAP precum și cele furnizate de către Primăria Municipiului Turda, din care rezultă fără putință de tăgadă că, în cadrul contractului „Lucrări de reabilitare și modernizare străzi în Municipiul Turda și Orașul Sângeorz - Băi nu au existat subcontractanți, informațiile prezentate de contestatoare nu probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei contestatoarei respectă dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora comisia de evaluare trebuia să respingă oferta S.C. ... S.A. ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare, nu respectă cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, nu respectă cerințele documentației de atribuire referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, S.C. ... S.A. susține că acestea sunt total nefondate prin raportare la natura neconformităților constatate, deoarece din cuprinsul contestației nu rezultă care sunt neconformitățile constatate și mai ales în ce mod acestea ar conduce implicit la respingerea ofertei iar simpla înșiruire a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta un fundament obiectiv și legal pentru a declara că oferta subscrisei este inacceptabilă sau neconformă, în lipsa unor documente probante în acest sens.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.A. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... - ... S.A., ca nefondata și menținerea deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

În încheiere, S.C. ... S.A. arată că înțelege să facă proba cu documentele existente la dosarul achiziției publice pe care le va menționa în concret ca urmare a studierii documentelor depuse la Consiliu în legătură cu prezentul litigiu.

Prin adresa nr. 1414/18.06.2014, a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 19941/18.06.2014, cererea de intervenție atât în interes propriu cât și în interesul autorității contractante. Astfel, S.C. ... S.A. arată în data de 03.06.2014, prin adresa nr. 104764/03.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, a fost declarată câștigătoare, însă ulterior, prin adresa înregistrată la societatea sa sub nr. 1431/... autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a

formulat contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, anexând totodată, în copie, contestația înaintată Consiliului.

Din analiza contestației, s-a constatat împrejurarea că sunt criticate deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea câștigătoare a ofertei sale și se solicită inclusiv anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei subscrisei, astfel că, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire poate afecta dreptul propriu al subscrisei la semnarea contractului, justificând admisibilitatea cererii sale de intervenție în cauză.

Față de împrejurarea că, în opinia sa, deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale, precum și faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de 61 din Cod proc. civ.

Cu privire la afirmațiile conform cărora comisia de evaluare trebuia să respingă oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă, S.C. ... S.A. apreciază că susținerile referitoare la cerințele de calificare, constituie „alegații”, lipsite de suport probator și solicită respingerea acestora.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut S.C. ... S.A face o analiză a motivării contestației sub acest aspect, și apreciază că ipotezele prezentate sunt în mod evident, nesustenabile.

De asemenea, S.C. ... S.A apreciază că toate motivele invocate, nu sunt sustenabile și că sarcina probei revenea contestatoarei, care nu și-a îndeplinit această obligație.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 204594,1431/16.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19888/18.06.2014, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... - ... S.A. și S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestațiilor ca inadmisibile, raportat la lipsa motivării lor, în raport de dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, întrucât, din cuprinsul contestațiilor nu rezultă motivarea acestora în fapt, acest aspect fiind învederat și de către contestatoare, deoarece acestea și-au rezervat dreptul ca după studierea dosarului, să depună concluzii scrise, ceea ce în opinia autorității contractante, “o astfel de modalitate de introducere a contestației nu poate fi admisă”. Autoritatea contractantă arată că, motivele pentru care se poate solicita anularea unui act administrativ, se poate declara o dată cu introducerea acțiunii și nu pot fi invocate astfel de motive după perioada expirării termenului de contestare a acestui act.

Cu privire la fondul contestațiilor, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate. Astfel autoritatea contractantă arată că documentația aferentă procedurii a fost pusă la dispoziția ofertanților, pe suport electronic, ca anexă a anunțului de participare în SEAP.

Astfel, în urma derulării proceselor-verbale de evaluare, autoritatea contractantă arată că s-au întocmit clarificări pentru fiecare ofertant în parte, iar în baza actelor întocmite și a răspunsurilor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 194334/03.06.2014 și actele subsecvente acestuia. Autoritatea contractantă precizează că, anterior aprobării raportului procedurii de către operatorul său de credite, a fost înaintat spre avizare către UCVAP, organism care l-a avizat fără observații, rezumatul procesului de evaluare fiind consemnat în cuprinsul raportului procedurii. Autoritatea contractantă indică anumite concluzii ale acestuia și concluzionează prin aceea că a deschis ofertele operatorilor economici: Construct Perom SRL, cu o valoare de 21.446.240,86 lei fără TVA, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu o valoare de 19.772.290,60 lei fără TVA, SC ... SA, cu o valoare de 16.953.107,12 lei fără TVA, iar urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru ofertele admisibile, ierarhia a fost următoarea: 1 - SC ... SA, 2- asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Cu privire la susținerile contestatoarelor referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare”, autoritatea contractantă le consideră nefondate, precizând că nu poate face o apărare concretă, dar învederează Consiliului faptul că se impune respingerea argumentelor contestatoarelor, față de cele reținute în Raportul procedurii de atribuire, unde este cuprinsă în concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru fiecare dintre ofertanți.

Cu privire la susținerea contestatoarei S.C. ... S.R.L., referitoare la prețul ofertat de SC ... SA, ca fiind unul neobișnuit de scăzut și faptul că acesta „trebuia respins ca atare” și față de susținerile ..., referitoare la faptul că „oferta financiară nu a fost întocmită conform cerințelor din fișa de date”, autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri nu sunt probate, fiind argumente „generale”, prin urmare îi este imposibil să răspundă în mod pertinent și punctual. Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta depusă conține toate costurile solicitate de către proiectant prin devize, fapt verificat de comisia de evaluare și

expertul cooptat, ori, așa cum s-a reținut în raportul procedurii, comisia de evaluare a îndeplinit prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006 și a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului oferat. Așa cum s-a reținut și în raportul procedurii, propunerea financiară cuprinde toate costurile necesar a fi cotate, astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și devizele fără valori din proiect, în acest sens autoritatea contractantă citează din raportul procedurii, textul referitor la existența raportului expertului cooptat.

Cu privire la susținerea contestatoarelor, referitoare la faptul „că propunerea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă apreciază că, și în acest caz, nu sunt probate susținerile. Mai mult, aceasta consideră că „probabil nici nu o vor putea face, aceste argumente făcând parte din propunerea tehnică/./care este oricum confidențială și nu poate fi pusă la dispoziția contestatoarelor. Totuși, autoritatea contractantă consideră că, față de întregul raport realizat de expertul cooptat, în care s-a reținut că oferta tehnică a SC ... SA, este corespunzătoare caietului de sarcini, astfel că susținerile contestatoarelor nu primează.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt generale, așadar nu poate prezenta modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor, deoarece nu cunoaște la ce se referă contestatoarea prin argumentul său.

Cu privire la susținerea contestatoarei SC ... SA că îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și documentele în probațiune se regăsesc la pag. 85 și 170 din ofertă cât și faptul că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind panou afișaj evenimente, acesta existând la pag. 362-363 din ofertă, autoritatea contractantă consideră, de asemenea, critica drept nefondată, deoarece sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară și consideră că raționamentul conform căruia comisia de evaluare nu a putut lua în considerare un contract al cărui beneficiar faptic nu a fost ..., ci asocierea de unități administrativ-teritoriale ORAȘUL TURDA cu ORAȘUL SÂNGEORZ-BĂI, care i-a și confirmat în scris, că nu au încheiat un contract cu SC ... SA și că acesta nu a fost declarat nici subcontractant în cadrul procedurii.

În ceea ce privește necuprinderea în propunerea tehnică a fișei tehnice panou afișaj evenimente, autoritatea contractantă consideră că această decizie a fost corectă, făcând referire la

raportul expertului cooptat, care a reținut acest aspect, iar „...” nu a prezentat niciun alt argument care să dovedească contrariul. În acest sens, autoritatea contractantă reiterează cele consemnate în raportul procedurii, respectiv: „panou afișaj evenimente - nu s-a regăsit”, fiind solicitate clarificări, iar prin răspunsul la acestea s-a reținut că fișa tehnică nu a fost depusă, răspunsul la clarificări nefiind concludent iar oferta tehnică nu a corespuns cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, dar și în interes propriu, formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă solicită admiterea ca întemeiată, deoarece sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 61 și următ. din Noul Cod de proc. civ.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. privire la contestația formulată de S.C. ... - ... S.A., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 11365/... 17.06.2013 nr. 11360/... 17.06.2014 și nr. 11361/... 17.06.2014, comunicarea, până la data de 18.06.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... - ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 3164/R/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20014/18.06.2014, susținând că cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. este nejustificată și neîntemeiată raportat la prevederile art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că cererea de intervenție în interes propriu nu este motivată în fapt și nici sprijinită pe probe, iar cererea de intervenție în interesul autorității contractante este de asemenea nejustificată, deoarece nu conține motivări sau probe în sprijinul autorității contractante, altele decât cele invocate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 11493/.../... 17.06.2013, 11493/.../... 17.06.2013 și nr. 11495/.../... 17.06.2013, comunicarea, până la data de 19.06.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20176/19.06.2014, formulând „Întâmpinare” față de cererea de intervenție a S.C. ... S.A. Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție și prezintă argumentele sale

pentru care consideră că are calitate de persoană vătămată, îndeplinind ambele condiții prevăzute la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... - ... S.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12531/.../.../ ...02.07.2014, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 04.07.2014, între orele 09⁰⁰ - 16⁰⁰, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii, cu precizarea faptului că acestea nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 11170/.../

Contestatoarea S.C. ... - ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 3411/R/07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22241/08.07.2014, Concluzii scrise cu privire la motivele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, contestatoarea susține că în conformitate cu cerințe fișei de date, formularul C4 trebuia semnat și de către beneficiarul lucrărilor depuse ca experiență similară dar prin Clarificarea nr.... autoritatea contractantă a admis ca Formularul C4 să fie semnat doar de către ofertant dar să se depună și o Declarație pe proprie răspundere cu privire la veridicitatea datelor menționate în Formularul C4 și că în oferta depusă de către S.C. ... nu se regăsește nici Formularul C4 semnat de către beneficiar și nici Declarația pe propria răspundere. Pe de altă parte, contestatoarea arată că din Formularul C4 depus nu rezultă existența experienței similare referitoare la lucrări de iluminat public și lucrări de plantat arbori, astfel încât, oferta depusă de către acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la „echipa minimă de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului”, în condițiile în care atât CV-urile cât și declarațiile de disponibilitate/angajamentele de participare depuse sunt datate 31.03.2014, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 26.03.2014, este evident că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului și prin urmare, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă (pag.188 - 281 din oferta ...). Pe de altă parte, contestatoarea susține că documentele depuse pentru domnii ... și respectiv ... sunt semnate de către aceștia în mod ..., apreciind că

acest fapt „ridică semne de întrebare cu privire la autenticitatea acestora”.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.A., contestatoarea susține că aceasta prezintă un preț „neobișnuit de scăzut” reprezentând 69,7% din valoarea estimată a contractului, iar analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări nr. 1151/21.05.2014 a fost superficial verificată, având în vedere că răspunsul prezentat a fost considerat ca fiind concludent.

Astfel, contestatoarea susține că din analiza prețului la mixturi asfaltice (Anexa 4) se poate observa cu ușurință că există neconcordanțe în justificarea acestora - „diverse asigurări(?)”, prezentând valori ...e pe fiecare tip de mixtură - 3,33/3,17/3/3,40 fără o justificare concretă a acestor valori ...e sau a definirii acestei „constante”, iar cu privire la prețul stației de 7 lei/to - unde intră amortizarea, consumul de energie electrică și gaz/combustibil - în condițiile în care conform adresei producătorului stației (AMMANN) de preparare a mixturilor asfaltice (din 07.07.2014 - anexată în copie prezentelor concluzii) consumul de gaz este de 7 mc/to iar mc de gaz este de 1,5 lei, rezultând că doar consumul de gaz aferent preparării unei tone de mixtură asfaltică este de 10,5 lei, adică semnificativ mai mare decât prețul prezentat de către SC ... SA.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prețul ofertat pentru marcaje, este mai mic decât oferta depusă de la furnizorul ofertantului, fără a se prezenta o justificare pentru diferență (Anexa 13).

Considerând că a prezentat suficiente informații în susținerea afirmațiilor referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea S.C. ... - ... S.A., solicită admiterea contestația așa cum a fost formulată și susținută.

Având în vedere cererea SC ... SA, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12531/.../.../...02.07.2014, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 03.07.2014, între orele 09⁰⁰ - 16⁰⁰, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 1583/07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22239/08.07.2014, SC ... SA a formulat Concluzii scrise prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... - ... S.A. și de S.C. ... S.R.L..

Astfel, SC ... SA, așa cum a susținut și în cuprinsul cererii de intervenție, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de S.C. ... - ... S.A. este corectă și se raportează

la dispozițiile legale care reglementează instituția subcontractării, la documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire și la informațiile publice existente în SEAP, reiterând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție.

În ceea ce privește criticile formulate de cele două contestatoare, referitor la oferta declarată câștigătoare, SC ... SA susține că acestea au omis să-și motiveze criticile împotriva deciziei comisiei de evaluare de a stabili oferta sa drept admisibilă, astfel încât, solicită respingerea acestor capete de cerere ca inadmisibile.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 12532/.../... ...02.07.2014, în data de 07.07.2014, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

După studierea dosarului la Consiliul, SC ... SRL, prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 22339/08.07.2014, a formulat „concluzii scrise”, prin care înțelege să sintetizeze argumentele care justifică admiterea contestației sale și respectiv respingerea în parte a contestației depuse de ... SA.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SA, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor minim solicitate prin fișa de date a achiziției, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul trebuia să depună documente din care să reiasă modul de "dispunere" a utilajelor, de ex; contracte de închiriere, facturi, etc. Astfel, că, în opinia sa, pentru îndeplinirea cerinței fișei de date, nu sunt suficiente doar contractele de închiriere și copie a registrului mijloacelor fixe, întrucât aceste documente nu fac dovada existenței și posibilității de utilizarea în execuție a respectivelor utilaje, ci doar atestă forma juridică de deținere. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuia să prezinte: contracte de vânzare-cumpărare, facturi și/sau orice fel de alte documente care atestă dreptul de proprietate/respectiv contract de închiriere și documentele justificative ale proprietarului (pentru utilajele închiriate) pentru acele utilaje care nu sunt supuse înmatriculării/înregistrării, întrucât acestea sunt singurele documente care fac dovada deținerii utilajelor. De asemenea, ofertantul trebuia să prezinte certificate de înmatriculare/cărți de identitate pentru utilajele care sunt supuse înmatriculării: ex. autocisternă, autocamioane, excavator etc.

În acest sens, contestatoarea consideră că în absența depunerii certificatelor de înmatriculare, utilajele indicate în contractul de închiriere și/sau în registrul mijloacelor fixe pot fi în realitate radiate, neputând fi utilizate în execuția contractului, iar depunerea unor contracte de închiriere, întocmite cu câteva zile înainte de depunerea ofertelor, neînsoțite de documente suport care să ateste efectiv existența utilajelor și posibilitatea utilizării lor efective în executarea contractului nu fac dovada că ofertantul dispune de respectivele utilaje. Mai mult decât atât, în Registrul mijloacelor fixe depus de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc două dintre utilajele minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv pikamer 1 buc și autogudronator emulsie 1 buc, utilaje despre care ofertantul declară ca le deține în proprietate.

Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, SC ... SRL arată că acesta nu a justificat tarifele ofertate pentru transport și utilaje, astfel că tariful ofertat de SC ... SRL pentru manoperă nu respectă prevederile legislației în vigoare, neputând, așadar sta la baza justificării prețului ofertat. Pe de altă parte, mai arată contestatoarea, analizând ofertele de preț depuse de acest ofertant, în anexele la răspunsul la clarificări se poate constata că, cel puțin o parte din acestea nu pot justifica prețurile unitare cuprinse în ofertă. Astfel, de exemplu, oferta de preț provenită de la ANCANDRA TRANS, se referă la piatră spartă sortată 0-63 mm-tip rocă Dacit și, prin urmare, nu poate justifica tariful de 27 lei/mc ofertat de ... pentru materialul piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm. Mai mult decât atât, această ofertă este nedată și, ca atare, în opinia sa, nu se poate verifica dacă era sau nu valabilă la data depunerii ofertelor.

Cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin clarificări, contestatoarea a constatat că, în încercarea de a se oferta un preț cât mai scăzut, s-au manipulat listele de cantități nerespectând rețetele articolelor de deviz astfel cum au fost acestea puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la materiale, contestatoarea arată că, în listele de cantități depuse de ..., materialul 6309886 - Confecții metalice înglobate în beton, este cotat cu prețul 0, astfel încât rețeta articolului RCSP04A, dată prin clarificarea nr. 1160, 1162, 1171 448/10.03.2014 nu se respecta.

Referitor la utilaje, contestatoarea arată că în extrasul de utilaje (pag 2-5 din propunerea financiară) nu există utilajul 1467 Ciocan pneumatic de abataj care se regăsește în rețetele articolului DG05XA[2] din cadrul articolului comasat TS01-Săpătură platformei drumului manual, cu un consum de 8h/mc. rețeta dată în clarificarea nr. 1132/03.03.2014. Astfel, pe total investiție rezultă $43,47mc * 0,4 * 8h/mc = 139.104h$.

Contestatoarea precizează că în extrasul de utilaje, prezentat utilajul 1005 Freza rutieră, se regăsește cu 25,6102 h, ceea ce demonstrează că nu s-a respectat rețeta articolului ZDG05A3-Frezarea îmbrăcăminții asfaltice existente pe grosimea, din cadrul articolului comasat DL09- Frezarea îmbrăcăminții asfaltice existente pe grosime de până la 6cm, rețeta dată de autoritate în clarificarea nr. 1132/03.03.2014, cu un consum de 0.085h/mp. Contestatoarea consideră că, dacă s-ar fi respectat această rețetă, numărul de ore ar fi trebuit să fie $3658,6 mp * 0.085 h/mp = 310,981$ ore, nu 25,6102 ore, astfel investiția ar fi crescut cu $285,3708 h * 306,00 lei/h$, respectiv 87.323,46 lei.(fără cotele de indirecte și profit).

Cu privire la extrasul de utilaje prezentat, contestatoarea arată că, utilajul 7609 Mașina de găurit electrică rotopercutantă $d=35m$ se regăsește cu 128,2h, ceea ce demonstrează că nu s-a respectat rețeta articolului ATD41XD- Găurire beton cu rotopercutantă cu diametrul de 12mm, din cadrul articolului comasat TR121-Accese persoane cu handicap (zona cauciucată), rețeta dată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 1132/03.03.2014, cu un consum de 2h/buc., astfel că dacă s-ar fi respectat acesta rețetă, numărul de ore ar fi trebuit să fie $72buc * 30 * 2h/buc = 4320,00 h$ și nu 128,2h, prin urmare investiția ar fi crescut cu $4.191,80 h * 2' = 8.343,60 lei$.(fără cotele de indirecte și profit).

Referitor la articolul comasat SE07' Semnalizare verticală de obligare preț 40,32 lei/buc și SE07- Semnalizare verticală de orientare și informare, contestatoarea arată că, indiferent de descrierea articolului comasat SE07 Semnalizare verticală de obligare sau SE07- Semnalizare verticală de orientare și informare, lista anexă a articolului DF19A1 este „Indicator circ.tbl ol+fol s.1848 pătrat L - 1200mm f 86-lbuc, ceea ce duce la următoarea modificare în calculul ofertei: 64 buc de Indicator circul.tbl.ol+fol.r. triunghi L = 700mm f 1 s1848 1 și 180 buc Indicator circ.tbl ol+fol s.1848 pătrat L = 1200mm f 86”.

Contestatoarea, cu privire la acest aspect concluzionează, că nerespectarea rețetelor pentru articolele de deviz se poate traduce,

pe de o parte într-o neconformitate a ofertei financiare în sine și, pe de altă parte, la caracterul nejustificat și neconcurențial al prețurilor ofertate în cadrul acestor liste de cantități, ambele situații însă trebuind să conducă la excluderea ofertei

Cu privire la răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea autorității contractante de corectare a erorilor aritmetice, contestatoarea îl apreciază ca fiind neconcludent, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.

În adresa de răspuns (1151/21.05.2014), ofertantul declarat câștigător explică în prima parte faptul că acele liste de cantități sunt calculate cu mai multe zecimale fiind utilizat programul informatic Windevro care ține cont de rețetele articolelor de deviz și rotunjește prețurile unitare la a doua zecimală. Practic, furnizând aceasta explicație, ofertantul susține că în oferta sa nu există erori aritmetice (în sensul de diferențe între prețurile unitare și prețul total, conform art. 80 din HG 925/2006) și că prețul total calculat de programul informatic este corect.

Față de răspunsul ... din adresa nr. 1151/21.05.2014 prin care acceptă corectarea erorilor aritmetice și retransmite listele de cantități în Anexa 1, contestatoarea consideră că această afirmație contrazice explicațiile furnizate anterior, întrucât prin ea se admite că prețul ofertat suferă de o eroare aritmetică care trebuie corectată. Astfel, față de răspunsul „ambiguu”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul neconcludent al acestuia și de a respinge oferta ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în niciun caz autoritatea nu putea să accepte acest răspuns ca și concludent și să mențină totuși prețul ofertat inițial, în condițiile în care ofertantul a transmis listele de cantități cu alte valori.

Referitor la faptul că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă întrucât fișele depuse nu fac dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatoarea consideră că în mod similar cu ceea ce s-a solicitat ofertantului „... ..” SA, constatăm că „autoritatea contractantă a solicitat și ofertantului ... depunerea fișelor tehnice aferente panoului de afișaj evenimente și respectiv pentru Amenajare peisageră- Arbore Acer platanoides Columnare si Arbore Platanus Acerifolia”, în acest sens contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări a autorității cu privire la panoul de afișaj pentru evenimente, în loc să respingă oferta ca neconformă pentru răspuns neconcludent în temeiul art.

79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat încă o dată aceeași clarificare, menționând chiar în raportul procedurii că „acest aspect a rămas de clarificat” după primul răspuns. Astfel, din răspunsul ofertantului câștigător referitor la fișa tehnică pentru panou de afișaj evenimente, contestatoarea deduce că acest ofertant nu a depus nicio fișă tehnică emisă de producător sau de ofertant din care să reiasă caracteristicile produselor oferite, astfel că în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, fără a se mai solicita clarificări, iar prin retransmiterea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SA, contestatoarea prezintă argumentele care susțin legalitatea deciziei autorității contractante, astfel și în opinia sa, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod legal, întrucât pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-a depus un contract de subantrepriză încheiat între ... (firma mamă a ...) și ... , în condițiile în care lucrările ce fac obiectul acestui contract fuseseră contractate de ... în calitate de executant în favoarea beneficiarului, autoritate contractantă fiind UAT Sângeorz-Băi-UAT Mun. Turda.

Referitor la afirmațiile contestatoarei ... din contestație, că „a obținut acordul autorității contractante pentru subcontractarea lucrărilor”, SC ... SRL apreciază aceasta afirmație ca fiind „contrazisă de răspunsul primit de Mun. ... de la beneficiarul acestui contract”, răspuns din care reiese că în cadrul proiectului derulat de ... nu au existat subantreprenori declarați. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că potrivit prevederilor art. 26 din contractul încheiat între ... și beneficiarul final, cesionarea obiectului contractului era interzisă în mod expres, prin urmare contractual, subcontractarea lucrărilor nu era permisă, precum și faptul că OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, prevăd doar posibilitatea subcontractării unei părți din contract și nu a ansamblului lucrărilor ce fac obiectul acestuia, ori în speță, ... afirmă că a executat 100% din lucrări la același preț ca cel din contractul încheiat între ... și beneficiarul final.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, SC ... SRL arată că, așa cum s-a reținut în raportul procedurii, ... nu a depus fișa tehnică aferentă panoului afișaj evenimente nici ca urmare a solicitării exprese de clarificări a autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă în mod corect a aplicat dispozițiile

art. 79 din HG nr. 925/2006, constatând neconcludența răspunsului și a respins oferta ca neconformă.

Având în vedere adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22339/08.07.2014, reprezentând CONCLUZII SCRISE formulate de S.C. ... S.R.L. Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 12938/.../... ..09.07.2014, nr. 12939/.../... ..09.07.2014 și nr. 12940/.../... ..09.07.2014, comunicarea, până la data de 10.07.2014, a susținerilor referitoare la acest înscris.

Prin adresa nr. 1632/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22608/10.07.2014, SC ... SA, a formulat susținerile sale referitoare la concluziile scrise ale SC ... SRL. Astfel, în principal se învederează faptul că această contestatoare „se află în situația de a-și fi completat contestația cu diverse speculații”, care în opinia sa nu se susțin în realitate.

Cu privire la pct. 1.1 din concluziile scrise, referitor la afirmațiile conform cărora comisia de evaluare trebuia să excludă oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea dovezii deținerii utilajelor și anume la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită pentru dovada deținerii utilajelor contracte de închiriere, facturi, etc. SC ... SA, precizează că prin răspunsul la întrebarea nr. 4a din cadrul clarificării nr. ... autoritatea contractantă acceptă ca dovadă a deținerii utilajelor prezentarea fișei mijloacelor fixe. Contestatoarea afirmă că societatea sa nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției pentru dovada deținerii utilajelor și face o serie de presupuneri și impuneri proprii de îndeplinire ale cerinței din fișa de date și anume: certificate de înmatriculare, facturi, cărți tehnice, etc. Totodată, SC ... SA, precizează că Registrul Mijloacelor Fixe prezentat în cadrul documentelor de calificare, probează dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței de calificare, acesta fiind aferent utilajelor deținute de societatea sa la data de 17.03.2014. De asemenea, precizează că în cadrul acestui registru, se regăsește la numărul MF 362103, 362105, 36211, 364101 și 364102, dovada deținerii de autogudronatoare iar la numărul MF 393103 și 393104 dovada deținerii Pikamer.

Față de susținerile contestatoarei, SC ... SA, menționează că acestea sunt total nefondate, prin raportare la natura cerinței și a neconformităților constate de aceasta, astfel că niciunde în cuprinsul punctului de vedere nu reiese că nu am fi prezentat documente solicitate conform cerinței din fișa de date.

Cu privire la punctul 1.2 - subpunctul 1 din concluziile scrise, SC ... SA, menționează că în răspunsul la solicitarea autorității

contractante de fundamentare a prețurilor unitare, a atașat analize de preț pentru utilaje și transport în care este prevăzută după rubrica de manoperă, rubrica «*cheltuieli, întreținere, amortizare, taxe, etc...*», în care sunt incluse și taxele obligatorii ce revin angajatorului aferente manoperei.

Cu privire la punctul 1.2 - subpunctul 2 din concluziile scrise, SC ... SA, arată că în oferta financiară, la articolul de așternere piatră spartă, acesta conține 2 sorturi și anume: 15/25 și 40/63. Pe de alta parte, în caietul de sarcini (03/pag. 5) pentru așternerea stratului de piatră spartă este precizat sortul *amestec optimal 0-63* sens în care SC ... SA, anexează un extras din respectiva pagină. Prin urmare, ... a folosit pentru ambele sorturi prețul de piatră spartă de la amestecul optimal 0-63, din cadrul ofertei de preț de la SC ANCANDRA TRANS, sens în care oferta de preț de la furnizor este edificatoare doar ca reper de preț și nu ca fracția (granulația) materialului.

Totodată, SC ... SA, menționează și împrejurarea că *dacitul* face parte din categoria rocilor magmatice, probând acest aspect prin definiția din „DEX” și anexează oferta datată de la furnizor.

Cu privire la punctul 1.3 din concluziile scrise, SC ... SA, arată că materialul cu codul de procurare 6309886 confecții metalice înglobate în beton, precizează că intră în componența normelor DIA07- BORNE FIXE, DIA071 - BORNE ÎNGROPATE, DIA051. - MONTAJ BANCA CU SPATAR si DIA051 - MONTAJ BANCA FARA SPATAR, și se referă la elementele de prindere ale pieselor de mobilier urban. Acestea fiind incluse în cadrul ofertei furnizorului în prețul de procurare al pieselor de mobilier urban.

Referitor la utilaje, SC ... SA, subliniază că utilajul 1467- Ciocan pneumatic de abataj - se regăsește în propunerea financiară - Formularul C8 pag. 230 la poziția 37.

Referitor la faptul că în cadrul Formulelor C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile utilajelor de construcții freză rutieră și mașină de găurit electrică nu corespund cu consumurile furnizate de către autoritatea contractantă, SC ... SA, subliniază că aceste consumuri sunt orientative conform precizării autorității contractante din fișa de date cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare pag. 6/7

Referitor la articolul comasat SE07, SC ... SA, precizează că, în clarificarea 1132/03.03.2014 reprezentând răspunsul la întrebarea nr. 2 pentru norma SE07 se folosește ca material indicatorul *indicator circ. Tbl. oh fol. SI 848 pătrat L=1200mm f 86*

fără să se precizeze dacă este semnalizare verticală de orientare și informare sau semnalizare verticală de obligare, iar în clarificarea 1160,1162,1171/448/10.03.2014 privind răspunsul la întrebarea nr. 24 pentru norma SE07 semnalizare verticală de orientare și informare, se va folosi indicatorul: „indicator circ. Tbl. ol+ fol.r triunghi L=700mm f 1 s1848”. Totodată, SC ... SA, precizează că, în conformitate cu clarificarea nr. 1182 din 20.03.2014-răspunsul la întrebarea 5 pentru norma SE07 - semnalizare verticala de orientare și informare, „se va folosi indicator circ. Tbl. oh fol. S1848 pătrat L=1200mmf 86-1 buc”, prin urmare este exact materialul folosit de către societatea sa la întocmirea ofertei.

Având în vedere răspunsul autorității la clarificarea 1160,1162,1171/448/10.03.2014, SC ... SA, precizează că a înțeles să folosească „indicator circ. Tbl. ol+fol.r triunghi L=700nun f 1 s1848”, la ambele categorii de semnalizare, respectiv semnalizare verticală de obligare și semnalizare verticală de orientare și informare, iar în urma răspunsului autorității la clarificarea 1182 din 20.03.2014 a modificat mențiunea „se va folosi indicator circ. Tbl . ol+ fol. SI848 pătrat L=1200mm f 86-1 buc”, pentru norma SE07 semnalizare verticală de orientare și informare.

SC ... SA, reconfirmă faptul că, în fapt diferențele constatate se datorează modului de întocmire a devizelor printr-o aplicație informatică care utilizează mai multe zecimale în stabilirea prețurilor unitare și le afișează rotunjite la două zecimale, fapt ce poate fi confirmat de către „elaboratorul” programului de calcul (S.C. SOFTEH S.R.L.).

Cu privire la punctul 1.5 din concluziile scrise, SC ... SA, precizează că acest tip de panou nu se regăsește în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și nici ulterior, în urma clarificărilor nu a fost inclus în listele de cantități, motiv pentru care, înțelegerea sa a fost că nu s-a solicitat prezentarea fișei tehnice. Pe de altă parte, prin clarificările din etapa de evaluare a ofertelor, i-a fost solicitată aceasta fișă tehnică iar societatea sa a furnizat fișa.

Cu privire la punctul 1.6 din concluziile scrise, SC ... SA, precizează că fișele tehnice pentru amenajare peisajeră - *arbore Acer platanoides Columnare* și *arbore Platanus Aceri folia*, au fost întocmite de ... pe baza ofertei de preț primită de la furnizorul SC TRIUMF GARDENING SRL semnată și ștampilată în care se precizează la coloana *Caracteristici material dendrologic* din tabelul cu prețuri, că arborii corespund specificațiilor din documentația de atribuire.

Față de cele învederate și având în vedere buna practică a Consiliului cu privire la modul de interpretare a concluziilor scrise, SC ... SA, solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca fiind inadmisibile.

Prin adresa nr. 1520/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22597/10.07.2014, MUNICIPIUL ... a formulat „note scrise”, ca urmare a adresei Consiliului cu nr. 12940/... ..09.06.2014, prin care, i-au fost solicitate susțineri față de aspectele invocate de către SC ... SRL, în urma studierii dosarului de achiziție. Astfel, autoritatea contractantă, în principal, consideră că motivarea contestației realizată prin „concluzii scrise”, atrage respingerea acesteia ca inadmisibilă, în raport cu prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din OUG 34/2006 și art. 194 lit. d) raportat la art. 196 din noul Cod de proc. civ.

Autoritatea contractantă consideră că, prin concluziile scrise, nu pot fi întregite motivele de fapt și drept ale unei contestații, care trebuie motivată prin ea însăși. În acest sens, autoritatea contractantă face referiri la jurisprudența Consiliului.

În subsidiar, autoritatea contractantă cu privire la fondul contestației înaintată de SC ... SRL, consideră că se impune respingerea acesteia ca fiind nefondată, iar pentru a se pronunța o astfel de decizie, Consiliul va avea în vedere, cu privire la invocarea faptului că dovada privind utilajele, în opinia contestatorului, nu poate fi făcută prin „registru mijloacelor fixe și 8 contracte de închiriere”, ci este necesar ca acestea să fie individualizate prin „serie șasiu, numere înmatriculare sau alte specificații tehnice[...]”. Autoritatea contractantă apreciază că reținerea contestatoarei este evident eronată și excede cadrul legal stabilit de OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă face referiri la modelul fișei de date a achiziției, publicat pe site-ul ANRMAP, de unde subliniază citatul privind faptul că *“se va permite și prezentarea unui angajament”*, iar în manualul ANRMAP, la pag. 60 (vol. II) în ceea ce privește dovada utilajelor necesare a fi folosite în vederea derulării contractului, se arată că, se va depune: *“declarație pe proprie răspundere și documente prin care se face dovada disponibilității și funcționalității utilajelor [...] implicate în realizarea obiectului contractului”*.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat, în dovedirea „dispunerii” de utilaje.

Cu privire la „alegațiile” privind faptul că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră că argumentul este nedovedit, mai ales că prin raportul

procedurii, în care a fost citat raportul expertului cooptat, s-a reținut în mod expres, cu privire la justificarea prețului ofertat, care a fost solicitată de către comisia de evaluare și respectiv solicitarea la care ofertantul a răspuns, în mod concludent, justificarea prețului ofertat.

În acest sens, autoritatea contractantă face referire la expunerile expertului cooptat privind justificarea prețului, și arată, între altele, că „justificarea nivelului de salarizare al forței de muncă prezentat în răspuns așa cum este regăsit și în propunerea financiară, respectiv de 5,5 lei/oră - considerată salariu mediu lunar de 924 lei pentru forța de muncă, valoarea justificată este mai mare decât salariul minim pe economie, respectiv de 5,056 lei/oră la un program complet lunar”.

Cu privire la faptul că propunerea financiară nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție, autoritatea contractantă consideră că susținerea este nefundată. În susținere se arată că, așa cum s-a mai răspuns la solicitările de clarificări transmise de ofertanți în perioada de întocmire a ofertelor, rețetele articolelor de deviz, atât cele nou create (asimilate) cât și cele ce se pot regăsi în nomenclatoarele de norme de deviz din 1985, 1986, etc., fiind responsabilitatea ofertantului, acestea având caracter orientativ, cu condiția respectării cantităților de pus în operă, a materialelor, a calității respectiv caracteristicilor tehnice ale acestora, precizate în documentația proiectului tehnic, iar pentru o comparație unitară și corectă a ofertanților, s-a solicitat respectarea codului de articol, textului articolului și cantităților. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră nejustificată observația operatorului economic SC ... SRL, referitoare la nerespectarea unor consumuri specifice care au fost declarate orientative de către proiectant.

Cu privire la corectarea erorilor aritmetice, autoritatea contractantă precizează că a fost ofertat cu 2 zecimale, prețul fiind cerința autorității contractante stabilită prin fișa de date, iar faptul că, din devizele ofertate, unde se lucrează în programe de deviz ce cuprind 5-6 zecimale în funcție de program, nu este o neconcordanță sau o neconformitate, ci, prin clarificări a fost necesară justificarea acestei diferențe minore între prețul cu 2 zecimale și prețul cu mai mult de două zecimale, conform normelor de deviz. Ori, acest aspect a fost semnalat tuturor ofertanților și toți au fost puși să justifice diferența de valoare, inclusiv SC ... SA justificând această diferență.

Cu privire la fișele depuse, autoritatea contractantă consideră criticile SC ... SRL, ca nefondate. În acest sens, autoritatea

contractantă arată că deși fost solicitat „...”, în repetate rânduri, nu a răspuns concludent cererilor de clarificări și nu a depus fișa tehnică pentru panou afișaj evenimente, spre deosebire la SC ... SA, care prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.04.2014 la punctul 2, a declarat că „fișele tehnice pentru panou afișaj evenimente panou afișaj simplu orientat și panou dublu orientat”, se regăsesc la pag. 257 vol. I din oferta tehnică, respectiv pag. 544-546 vol. II din oferta tehnică. Astfel, ofertantul SC ... SA, avea încă de la început fișa respectivă (regăsită la paginile mai sus invocate), dar expertul cooptat nu a localizat-o, dat fiind volumul extrem de mare de documente, iar în urma răspunsului la clarificări aceasta a fost regăsită și oferta a fost considerată conformă.

Cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.A. au fost calificate de Consiliu ca fiind cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației și au fost admise în principiu.

Prelungirea termenului de soluționare a celor două contestații a fost hotărâtă de Consiliu în baza dispozițiilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”, cod CPV:45233100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunț de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 24.291.200,72 lei.

Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, raportat la lipsa motivării lor în condițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, este mai întâi de reținut că atât S.C. ... - ... S.A. cât și S.C. ... S.R.L. au indicat că urmare a studierii dosarului achiziției publice vor detalia motivele invocate, context în care, prin adresele nr. 11170/... și respectiv nr. ... li s-a pus în vedere să comunice motivarea completă a contestațiilor și eventualele mijloace de probă întrucât singura ipoteză în care o astfel de contestație poate

fi completată este cea prevăzută de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarele s-au conformat solicitării Consiliului și au arătat că prin notele scrise nu vor formula alte cereri și nu vor invoca alte motive, ci vor dezvolta motivele din contestație.

Această modalitate de susținere a contestației nu poate fi înțeleasă ca o completare a contestației în afara cadrului legal instituit prin dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 mai ales în condițiile în care, în practica judecătorească în mod frecvent o asemenea modalitate este raportată și la data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante apreciat ca nelegal.

Pentru motivele arătate, Consiliul constată că a fost legal investit de către S.C. ... - ... S.A. atât cu critici privind nelegala declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă cât și cu unele critici care privesc nelegala declarare a ofertei S.C. ... S.A., ca fiind câștigătoare iar de către S.C. ... S.R.L., a fost legal investit cu critici privind nelegalitatea declarării ofertei depusă de S.C. ... S.A. ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, fapt pentru care excepția va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ... - ... S.A. privind declararea ofertei sale ca neadmisibilă, respectiv critica referitoare la modul în care autoritatea contractantă a apreciat contractul prezentat de contestatoare pentru realizarea de lucrări de drum în orașul Câmpia Turzii și Sângeorz Băi, încheiat de aceasta cu SC STABAG SRL, apare ca fiind întemeiată.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea a depus toate documentele cerute de autoritatea contractantă, încheiate între aceasta și SC STABAG SRL, însă faptul că prin UAT Câmpia Turzii a indicat că urmare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări respectiv, SC ... SRL a încheiat contractul fără să declare subcontractant, nu implică infirmarea faptului că, în realitate, contestatoarea a executat lucrările conform documentelor prezentate. Aspectele de disciplină contractuală între SC ... SRL și beneficiarul lucrării nu pot vătăma interesele contestatoarei. Pe de altă parte, conform art. 7 din HG nr. 925/2006, scopul pentru care se solicită îndeplinirea unor astfel de criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 este acela de a „demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată

câștigătoare”, ceea ce nu are nici o legătură cu respectarea, de către cel pentru care contestatoarea a executat lucrarea, a contractului cu terțul beneficiar final.

În ceea ce privește critica referitoare la fișele tehnice pentru panourile de afișaj, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în caietul de sarcini, publicat în SEAP, se regăsesc fișele tehnice nr. 1.6 și nr. 1.7 pentru mobilier urban, respectiv Panou afișaj simplu orientat și panou afișaj dublu orientat, ambele însoțite de câte o anexă. În oferta contestatoarei, la paginile indicate de aceasta, nu se regăsesc decât aceste anexe și tot acestea au fost retransmise autorității contractante ca urmare a solicitării ce i-a fost adresată în referire la acest subiect, prin două solicitări de clarificare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... - ... S.A. formulate după studierea dosarului achiziției, referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv la experiența similară, Consiliul constată că, din fișa de date nu rezultă cerința invocată de contestatoare iar din răspunsul la clarificări nr. 1158/2014, rezultă că în locul cerinței din fișa de date referitoare la completarea formularului C4, autoritatea contractantă acceptă și varianta utilizării recomandărilor deja existente dacă acestea conțin informațiile necesare, ceea ce constituie aplicarea corectă a dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Declarația pe proprie răspundere cuprinsă în răspunsul la clarificări indicat, are în vedere situația în care, din motive justificate, nu poate fi prezentat un astfel de document.

În oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc formularele dar au fost depuse Acte adiționale la contractul invocat cu titlu de experiență similară, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului – Comuna Mogoșoaia – document din care rezultă că ofertantul îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

Prin dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, sunt sancționate cu declararea ca neconformă acele oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu cele care fac dovada îndeplinirii prin documente ce nu respectă întocmai forma solicitată prin fișa de date, orice interpretare fiind de un formalism excesiv și de natură a ne îndepărta de scopul pentru care se solicită îndeplinirea unor astfel de cerințe, conform art. 7 din HG nr. 925/2006, care dispun că, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea

potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind personalul, Consiliul constată că într-adevăr documentele arătate de contestatoare sunt datate la 31.03.2014, ulterior deschiderii ofertelor însă descărcarea lor din SEAP în cadrul procedurii derulată prin mijloace electronice, conform art. 13 și urm. din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobate prin Hotărârea 1660/2006, face dovada că în discuție este o eroare materială ce nu influențează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Nici susținerile referitoare la așa zisele semnături ...e ale angajaților S.C. ... S.A nu pot fi reținute, pe de o parte, pentru raționamentul expus anterior, iar pe de altă parte, motivat de faptul că aceștia sunt angajați ai susnumitului operator economic având încheiate contracte de muncă pe durată nedeterminată, astfel încât, chestiunea lipsei de corectitudine a datelor cuprinse în documentele celor doi specialiști nu poate fi pusă în discuție.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că acestea nu au nici o legătură cu aspectele criticate, referitor la acest capitol, prin contestație. Astfel, dacă inițial contestatoarea S.C. ... - ... S.A. susține că propunerea financiară nu respectă cerințele pct. IV.4.2. din fișa de date „Modul de prezentare a propunerii financiare”, prin note scrise, contestatoarea critică unele elemente concrete ale prețului pe care îl consideră aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce constituie o nouă critică ce apare ca inadmisibilă deoarece excede cadrulul procesual pe care contestatoarea, în baza principiului disponibilității părților, a înțeles să îl utilizeze la momentul investirii Consiliului. A accepta această nouă critică formulată prin concluziile scrise, care au rolul de a dezvolta ori preciza criticile formulate la momentul investirii Consiliului, ar însemna să acceptăm o completare a contestației în afara cadrului procesual instituit prin dispozițiile art. 276 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât prin adresa Consiliului nr. nr. 11170/... ... constituind invitația adresată contestatoarei de a studia dosarul achiziției i s-a precizat

acesteia faptul că „(...) ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile” precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Consiliul nu va analiza celelalte critici formulate de contestatoarea S.C. ... - ... S.A. în referire la oferta declarată câștigătoare motivat de faptul că acestea constituie susțineri generice, neînsoțite de nici o probă ori referire la un suport probator deși conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.C. ... - ... S.A..

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține mai întâi, că deși inițial contestatoarea a indicat ca motiv de inacceptabilitate a ofertei declarată câștigătoare, neîndeplinirea de către aceasta a tuturor cerințelor prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, după studierea dosarului achiziției, s-a limitat la dezvoltarea unui singur aspect, din acest capitol respectiv faptul că S.C. ... S.A nu a făcut dovada dotărilor minime solicitate prin pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date, singurul care va fi analizat și de Consiliu, motivat de faptul că celelalte aspecte referitoare la inacceptabilitate constituie simple afirmații nesusținute și nedovedite, deși conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă contestatoarei îi revine sarcina probei și nu pot fi analizate în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale.

Astfel, mai întâi este de reținut că autoritatea contractantă, prin fișa de date, a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că dispun de minim anumite utilaje indicând ca modalitate de probațiune completarea Formularului E și Anexa. „În plus se vor depune documente din care să reiasă modul de «dispunere» a utilajelor. De ex. contract de închiriere, facturi, etc.”, ori acest text

nu poate fi înțeles în nici un caz în sensul opiniei contestatoarei S.C. ... S.R.L. că ar fi necesitat depunerea de acte de proprietate ale locatorului ofertantului ori alte documente de proprietate. Din conținutul Anexei la Formularul E, depus de ofertantul declarat câștigător, rezultă că o parte a utilajelor aparțin unor terți care au încheiat contracte de închiriere cu operatorul economic respectiv pentru unele utilaje destinate executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit iar altele sunt în proprietatea operatorului economic S.C. ... S.A.

În ceea ce privește lipsa din documentele doveditoare a pikamer-ului, Consiliul apreciază că menționarea sa în lista din Anexa Formularului E este suficientă, motivat de faptul că valoarea unui asemenea instrument, fiind de regulă sub 2500 lei, nu este mijloc fix conform HG nr. 276/2013, astfel că nu este înregistrat în lista mijloacelor fixe.

Referitor la lipsa din documentele doveditoare a utilajului „autogudronator emulsie”, Consiliul constată că în lista mijloacelor fixe se regăsește atât „mașină pulverizare emulsii” cât și „răspânditor emulsii 3000l” destinate executării aceluiași operațiuni, astfel încât, critica referitoare la inacceptabilitatea ofertei, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, apare ca neîntemeiată.

Criticile referitoare la nejustificarea unor elemente ale propunerii financiare și nerespectarea rețetelor pentru articolele de deviz, se circumscriu criticilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut iar cele referitoare la corectarea erorilor aritmetice și faptul că fișele tehnice fac dovada neîndeplinirii specificațiilor tehnice se circumscriu celor referitoare la neconformitatea ofertei, astfel încât, constituind dezvoltări ale unor critici prezentate încă de la momentul investirii Consiliului, raportat la cele reținute anterior referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza acestora.

În ceea ce privește prețul de 5,5 lei/oră pentru personalul deservent al utilajelor și mijloacelor de transport, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Astfel, în Anexa nr. 15 a adresei S.C. ... S.A. nr. 1151/21.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 178690/21.05.2014, ce constituie răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă sub nr. 171024/15.05.2014, pentru toate utilajele și mijloacele de transport, în analiza de preț stabilită în lei/oră nu s-au luat în calcul decât consum motorină, cheltuieli de întreținere, amortizare și 5,5

lei/oră pentru personalul deservent al utilajelor și mijloacelor de transport, ori acest tarif nu acoperă totalul costului orar al unui astfel de salariat căruia în afară de salariul minim pe economie de 5,059 lei/oră (5,357 lei/oră în perioada concretă de executare), stabilit prin HG nr. 871/2006, i se adaugă contribuțiile angajatorului către diverse fonduri obligatorii (CAS, CASS, șomaj, etc.) și nu există precizare la plata acestor contribuții cum greșit indică autoritatea contractantă.

Nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că tariful orar de 5,5 lei/oră pentru personalul deservent al utilajelor și mijloacelor de transport, înseamnă un salariu lunar de 924 lei/lună, superior celui minim pe economie, nu pot fi primite pentru că în acest calcul se au în vedere cheltuielile cu salariile care cuprind, pe lângă tariful orar, cele mai sus arătate și care nu pot fi cuprinse în totalul de 924 lei/lună.

De asemenea, critica referitoare la prețul pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15 – 25 mm apare ca fiind întemeiată în condițiile în care în justificarea prețului a fost depusă exclusiv ofertă pentru piatră sortată 0 – 63 mm tip rocă Dacit.

Critica referitoare la ciocanul pneumatic de abataj apare ca neîntemeiată motivat de faptul că acesta se regăsește în Formularul C8, la poziția 37 cu un număr de 324,912 ore iar clarificarea nr. 1132/03.03.2014 nu are nici o legătură cu articolul TS01 – Săpătura platformei drumului manual.

Analizând critica referitoare la freza rutieră, Consiliul constată că într-adevăr în Formularul C8 aceasta se regăsește cu 25,6102 ore dar clarificarea 1132/03.03.2014 nu indică un consum cu acest utilaj de 0,085 h/mp deoarece documentul în discuție se referă la pozarea bordurilor și mobilierului urban, astfel încât, calculele contestatoarei se bazează pe un temei care nu subzistă.

Aceleași rațiuni vor fi reținute și cu referire la critica privind utilajul 7609 – Mașină de găurit.

În ceea ce privește critica referitoare la articolele comasate SE06 și SE07, Consiliul constată că răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă sub nr. 1332 nu face vorbire despre acestea iar în clarificările cuprinse în răspunsurile publicate sub nr. 1160, 1162, 1171/448 din 10.03.2014 și 1182/20.03.2014, nu se face referire la numărul de indicatoare, așa cum susține contestatoarea, astfel încât, critica apare ca neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la neconcludența răspunsului ofertantului declarat câștigător referitor la erorile aritmetice, Consiliul reține că această critică se bazează pe presupunerea

contestatoarei că prin refacerea listelor de la rezultatele cu 5 zecimale la rezultate cu două zecimale nu se putea menține nivelul propunerii financiare, fără a administra nici un fel de dovezi deși acesteia îi revine sarcina probei, conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă. Pe de altă parte, trebuie reținut că acest mod de corectare a unor erori aritmetice a fost utilizat de autoritatea contractantă și cu referire la oferta contestatoarei, așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 171024/15.05.2014.

Analizând ultima critică, referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea privind fișa tehnică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin adresa autorității contractante nr. 145645/28.04.2014 s-a cerut operatorului economic S.C. ... S.A., să precizeze cum a îndeplinit „cerința caietului de sarcini privind fișa tehnică pentru mobilier urban: panou afișaj evenimente” și respectiv „fișa tehnică amenajare peisagistică pentru: Acer platanoides, Columnare, Platanus Acerifolia”.

Prin răspunsul nr. 969/30.04.2014, S.C. ... S.A. a indicat paginile din propunerea sa tehnică la care se regăsesc metodele de lucru pentru montaj panou afișaj eveniment și procedura tehnică de execuție precum și fișele tehnice și a depus documentele solicitate pentru amenajarea peisagistică.

Este adevărat că între fișele tehnice se regăsesc și cele pentru panou cu simplu și respectiv dublu afișaj dar nu și cea pentru afișaj evenimente, astfel că, prin adresa autorității contractante nr. 152348/30.04.2014, aceasta a revenit, arătând că în afară de metodele de lucru și procedura tehnică de execuție trebuie să depună și fișa tehnică pentru acest produs iar ofertantul s-a conformat depunând alături de adresa nr.994/05.05.2014 fișa tehnică în discuție.

Acest mod de a proceda al autorității contractante nu poate fi considerat ca încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind un act menit să completeze documentele depuse respectiv procedura tehnică de execuție și metodele de lucru, mai ales că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în referire la operatorul economic S.C. ... - ... S.A., care, având depuse la dosar anexele fișelor tehnice, nu a înțeles să depună și fișele tehnice în discuție solicitate de autoritatea contractantă în aceleași condiții, ceea ce a condus la declararea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că fișele tehnice ar fi trebuit semnate ori emise de

producător, Consiliul reține că din documentația de atribuire nu rezultă o asemenea cerință, însă în fișele respective trebuie indicat producătorul, cerință îndeplinită de S.C. ... S.A., prin indicarea SC TRIUMF GARDENING în fișa referitoare la amenajare peisagistică și SC E ZIEGLER METALLBEARBEITUNG AG pentru mobilierul urban. Este de asemenea de reținut că ofertantul S.C. ... - ... S.A. nu a fost declarat neconform pentru depunerea de fișe tehnice fără semnătura și ștampila producătorului cum în mod eronat susține contestatoarea ci pentru nedepunerea unor fișe tehnice după două solicitări succesive din parte autorității contractante.

Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L., referitoare la legalitatea respingerii ofertei S.C. ... - ... S.A., motivat de faptul că ofertantul respectiv a contestat rezultatul procedurii criticând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și care sunt aceleași cu cele invocate de contestatoare. Aceste critici au fost analizate de Consiliu și respinse ca nefondate, astfel încât, susținerile contestatoarei pe această temă apar ca lipsite de interes.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. urmează să fie respinsă, ca nefondată, față de soluția pronunțată cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. având în vedere solicitarea intervenientei de a menține raportul procedurii și toate actele subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. urmează să fie admisă față de soluția pronunțată cu privire la contestația formulată de S.C. ... - ... S.A.

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... - ... S.A. și va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., urmând să dispună anularea parțială a raportului procedurii nr. 194334/03.06.2014, respectiv cea privind declararea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind conformă și câștigătoare și actele subsecvente acestuia, urmând ca raportul procedurii să fie refăcut, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. conform celor reținute în motivare deciziei, după care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. cu referire la contestația formulată de S.C. ... - ... S.A. și va respinge cererea de intervenție formulată

de S.C. ... S.A. cu referire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L..

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 38 pagini.