



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... .. asocierea ... – ...prin liderul de asociere ... și ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 879254/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 879254/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în stricta concordanță cu prevederile legală și în raport de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Președinte CA și ... – Director Economic, împotriva adresei nr. 124266/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 124266/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ... - ...prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... .. jud. ... cu adresa de corespondență în .... .. având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 124055/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocieria ... - ..., prin solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... împotriva adresei nr. 124225/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2014 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în tot, contestațiile formulate de ... cu sediul în ..., ... jud. ... .., cu sediul în ... .. jud. ... și în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 121370/19.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... de asocieria ... - ...și de ... și

aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reevaluarea acestor oferte.

Admite excepția lipsei calității de persoană vătămată și respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 879254/25.06.2014, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 879254/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în stricta concordanță cu prevederile legale și în raport de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 879254/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, redând și motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei luate.

1) În ceea ce privește critica referitoare la neconcordanța dintre cantitățile de beton din oferta sa și cele din clarificări, ... indică faptul că la momentul postării pe SEAP a cantităților de beton necesare realizării obiectivului, autoritatea contractantă a folosit o greutate specifică pentru calculul tonajului de beton transportat, de 2.4256, așa cum reiese din Centralizatorul comparativ cantități beton, coloana 5 / coloana 4, adică  $25.928,24 \text{ to} / 10.689,56 \text{ mc} = 2,4256 \text{ t/mc}$  și nu de 2,4 t/mc după cum, în mod convențional, a folosit autoritatea

contractantă în adresa nr. 87925/24.06.2014, nerespectându-și propriile liste de cantități. Așa fiind, rezultatul calculului a fost denaturat tocmai datorită acestei diferențe de greutate specifică, cu toate că, analizând și comparând cantitățile cuprinse în oferta ... și comparându-le cu prevederile documentației de atribuire, se observă într-o manieră neechivocă că nu există nici cea mai mică diferență de cantitate, ori neconcordanța între cantitățile listate pe SEAP de către autoritatea contractantă, cantitățile ofertate de către contestator și în fine, cantitățile indicate în răspunsul la clarificări.

În plus, ... menționează faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 90782/05.05.2014, ora 09:28) metodologia de calcul a prețului unitar pentru transportul betonului respectă întru totul cantitățile totale de beton care au fost introduse în oferta prezentată. Din tabelul anexat în clarificarea prezentată rezultă, (însumând cantitatea de beton exprimată în „mc”), o cantitate totală de 10.689.56 mc beton, respectând deci cantitățile din listele de cantități impuse de către autoritatea contractantă. Mai mult, cantitatea de beton ce trebuia transportată, exprimată în „to” este de 25.928,24, rezultând din nou perfecta concordanță între oferta contestatorului și prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul a solicitat constatarea faptului că informațiile indicate de acesta prin intermediul calculului din Anexa la răspunsul la clarificări au fost în conformitate cu listele de cantități din ofertă, precum și cu listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă pe SEAP.

Pe de altă parte, ... arată că calculul prezentat de către autoritatea contractantă este aleatoriu și nu ține cont nici de propriile liste de cantități și nici de clarificările prezentate de către contestator. Având în vedere acest aspect și, mai mult, având în vedere faptul că greutatea specifică de 2,4 a fost utilizată de însăși autoritatea contractantă în calculul tonajului de beton transportat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... susține că în sarcina sa nu se poate reține nici o culpă.

În acest sens, contestatorul susține că, sub aspectul existenței unei neconcordanțe dintre cantitățile totale de beton din clarificări și cele din ofertă ori din răspunsul la clarificări, nu se putea proceda la respingerea ofertei sale ca neconformă, aceste neconcordanțe neexistând în realitate și se datorează strict unei erori materiale a comisiei de evaluare.

2) Raportat la a doua critică a comisiei de evaluare: „Prețul total al transportului pentru beton din clarificări nu corespunde cu prețul total al transportului pentru beton din listele cu consumurile privind transporturile din ofertă, ceea ce confirmă nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției”, ... precizează următoarele:

Din Centralizatorul privind prețul de transport al betonului rezultă că diferența de 46.19 RON existentă între prețul transportului din oferta de 147.617,08 RON (coloana 5) și prețul din clarificările furnizate de 147.663,27 RON (coloana 6) este strict rezultatul unor rotunjiri matematice, operațiuni în mod unanim acceptate și care, ut singuli, nu pot justifica declararea ofertei sale ca neconformă.

În acest sens, contestatorul a solicitat constatarea faptului că la poziția 5 a documentului mai sus indicat se găsesc incluse în cantitatea de tone transportate (43025,17 to) următoarele materiale:

- Mortar 8,09 tone;
- Balast stabilizat 19324,25 tone;
- Beton 23692,83 tone;

Cantitatea de beton de 23.692,83 tone însumată cu cantitatea de 2.235,41 tone (poziția 4) reprezintă 25.928,24 tone beton transportat așa cum rezultă și din „Centralizatorul comparativ cantități beton”, coloanele 5 și 7. Valoarea transportului rezultă după cum urmează:  $2235,41 \times 5,5300 = 12361,82$  lei  $23692,83 \times 5,7087 = 135255,26$  lei

TOTAL: 147.617,08 lei

... menționează că acest preț pentru transportul betonului se regăsește în oferta sa precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată.

În concluzie, acesta apreciază că autoritatea contractantă a procedat la excluderea sa din procedura de atribuire, fără ca această soluție să fie susținută prin documentele existente în oferta sa, și care se datorează unor erori materiale evidente a autorității contractante.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 124266/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, s-a solicitat anularea adresei nr. 124266/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor.

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. 124266/23.06.2014, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând așadar că: „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă își explică decizia prin absența unei serii de 18 articole, grupate pe 3 obiecte, din cadrul propunerii financiare a contestatorului.

Astfel, contestatorul menționează că la baza elaborării devizului general stă modelul - cadru și Metodologia privind elaborarea devizului general aprobată prin HG nr. 28/2008 (privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții).

Totodată, acesta precizează că devizul obiectului reprezintă evaluarea anticipată a obiectului de investiție, care, la rândul lui constituie parte a obiectivului de investiție, cu funcționalitate distinctă în cadrul ansamblului acestuia. Delimitarea obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiție se face la faza de proiectare - studiu de fezabilitate de către proiectant, iar valoarea fiecărui obiect se determină prin devizul pe obiect. Devizul pe obiect este sintetic și valoarea sa se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul. Devizul pe obiect se structurează cu respectarea obligatorie a următorului conținut - cadru:

- lucrări de construcții - se vor înscrie toate categoriile de lucrări, montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv rețele aferente, valoarea acestora și după caz repartizarea acestora pe antreprenor și subantreprenor;
- procurare - se vor înscrie cheltuielile cu utilajele și echipamentele cu montaj și cele cu dotări, inclusiv utilajele și echipamentele independente cu durată mare de serviciu.

Antemăsurătoarea este piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect, constituind baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări. Cât privește listele cu cantitățile de lucrări, acestea cuprind evident cantitățile de lucrări, completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

Mai mult decât atât, ... arată că articolele utilizate pentru descrierea lucrărilor trebuie să se conformeze următoarelor cerințe:

- să corespundă unor categorii de lucrări distincte;
- să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogenă;
- să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte.

Astfel, contestatorul subliniază că toate materialele despre care autoritatea contractantă susține că nu s-ar regăsi în oferta sa, în fapt există și sunt incluse în cadrul articolului de bază, articol care corespunde unei categorii de lucrări distincte.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă nu face altceva decât să analizeze și să evalueze excesiv de rigid propunerea sa

financiară, care, dincolo de orice interpretare, conținea toate datele necesare pentru evidențierea prețului unitar al fiecărui material prevăzut în cadrul fiecărui articol. Ori, potrivit art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară este parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În continuare, acesta redă art. 35 alin. (1) (2) (3) (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că este incontestabil că propunerea financiară trebuie construită într-o modalitate în care prețul ofertei să fie explicat, justificat și susținut de un întreg ansamblu de alte elemente; iar câtă vreme a expus, în mod corespunzător, prețul unitar al fiecărui material, explicând astfel și modul de formare a prețurilor unitare ale articolelor de bază, ... consideră că nu se poate reține în privința ofertei sale nici un element de neconformitate.

În susținerea afirmației sale, contestatorul invocă și redă art. 36 din alin. (1) și art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... consideră că în cazul constatării unor neconcordanțe sau neclarități cu privire la informațiile din cadrul propunerii sale financiare, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la acestea, având în vedere atribuțiile imperative stabilite de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuie interpretate în sensul în care se interzice autorității contractante să respingă ca fiind neconformă o ofertă, anterior verificării eventualei neconformități.

În plus, acesta specifică că în orice situație, aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să pornească obligatoriu de la nerespectarea de către ofertant a specificațiilor tehnice astfel cum sunt ele explicit definite de art. 35 alin. (2) și (3) ale H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul redă art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că din toate textele legale reproduse, rezultă cu certitudine obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în situațiile în care acestea se impun.

Totodată, ... apreciază că, în cazul său, autoritatea contractantă adoptă fără rezerve concluzia finală că oferta este „neconformă”, fără

ca în prealabil să-i fi solicitat vreo clarificare pentru fiecare motiv menționat în adresa de comunicare a deciziei de respingere, și fără să-i fi oferit posibilitatea explicării motivelor susținute de respingere.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieră ... - ...prin liderul de asocieră ..., împotriva adresei nr. 124055/23.06.2014, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocieră ... - ..., prin solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 124055/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... consideră această decizie a comisiei de evaluare netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

1. Cu privire la motivul respingerii ofertei sale vizând Planul de asigurare a calității lucrărilor acesta menționează următoarele:

Din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) - Prezentarea ofertei, subcap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit:

„... propunerea tehnică va conține obligatoriu: 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: - planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției ...”.

Ori, în cadrul ofertei depusă de contestator, în volumul conținând propunerea tehnică, la pag. 3-7 se regăsește Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției obiectivului „Amenajare intersecție prin pasaj denivelat între drumul de centură al municipiului ... și drumul național ... - ...”, iar la pag. 219-251 sunt descrise capitolele/părțile/elementele despre care autoritatea contractantă susține că lipsesc, respectiv: inspecții și încercări - la pag. 231, controlul echipamentelor - la pag. 231, măsurare și încercări, controlul produsului neconform - la pag. 246, acțiuni preventive și corective - la pag. 246, controlul înregistrărilor - la pag. 250, audit intern - la pag. 219.

Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus menționarea unor anumite detalii sau caracteristici specifice în Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției.



2. Cu privire la motivul respingerii ofertei sale referitor la Descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice, ... specifică următoarele:

Tot prin fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit: „... propunerea tehnică va conține obligatoriu: 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: ... - descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (fișa tehnologică) ...”.

În acest sens, contestatorul arată că în cadrul ofertei sale, în volumul cu propunerea tehnică, la pag. 13-219 se află Descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (caietele de sarcini și memoriile tehnice). Tot în această propunere tehnică, la pag. 215-219 sunt descrise etapele de execuție în ordine cronologică, pe obiective.

Referitor la tehnologiile de execuție, ... susține că a atașat în propunerea tehnică, la pag. 227-230, o listă cu principalele procedurile tehnice de execuție ale firmei.

3. Cu privire la motivul respingerii ofertei sale vizând Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, contestatorul arată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la subcap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit: „... propunerea tehnică va conține obligatoriu: 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: ... planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție ...”.

În acest sens, ... precizează că a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 238-239, Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, fiind menționate metodele de control și verificare atât pentru prepararea mixturilor asfaltice, cât și pentru execuția lor. La verificarea execuției straturilor de mixturi asfaltice sunt punctate procedurile AB2, BaPC16, MAT, iar procedurile BAD25, BA8, MASF16 nu au fost specificate, deoarece metoda de verificare a execuției straturilor de mixturi este identică cu cea prezentată pentru AB2, BAPC16, MAT. Verificările la lucrările de drumuri cum ar fi: strat de balast, stratul de balast stabilizat, îmbrăcămințile rutiere sunt prezentate la pag. 232-239 din propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus prezentate, ... consideră că, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, să solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică din cadrul ofertei sale și nu să se facă aprecierea că lipsesc

documentele mai sus evocate și, totodată, să se constate: „ați prezentat o copie a caietului de sarcini”.

De altfel, contestatorul subliniază că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, dar în adresa nr. 124055/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu s-a menționat care sunt cerințele caietului de sarcini ce nu sunt satisfăcute.

În consecință, ... apreciază că, în mod netemeinic și nelegal s-a hotărât respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă declarând-o neconformă pentru aspectele asupra cărora nu a solicitat clarificări.

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 124225/23.06.2014, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului și declararea acesteia ca neconforme și inacceptabile.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 124225/23.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă și-a justificat decizia menționând că: „...prin adresa nr. 811/05.05.2014, înregistrată la ... cu nr. 90743/05.05.2014 ați prezentat răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate, în speță, afirmați că ați precizat în mod corect, conform listelor de cantități tipul aparatului de reazem de la poz. 31-pag. 51, dar acest lucru este infirmat de lista cu consumurile de materiale pag. 58, poz. 57 unde cele 36 de aparate de reazem sunt ofertate greșit, respectiv aparate de reazem din neopren 140x200x35 pentru pod CF mobil 36 buc.”

... consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta sa este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit acestui articol, o ofertă este considerată neconformă în situația în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini, ori în opinia contestatorului oferta sa respectă întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În cele ce urmează contestatorul demonstrează punctual că motivul de respingere a ofertei sale este abuziv și lipsit de orice temei legal, astfel:

1. Autoritatea contractantă a folosit în cadrul listelor de cantități un articol a cărui denumire a modificat-o față de denumirea oficială din Nomenclatorul de norme de deviz ediția 1981, fără a face nici o mențiune în cadrul documentației cu privire la această modificare, respectiv în loc de

6422975 – „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35” (denumirea corectă din Nomenclator) a folosit

6422975 - „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4” (denumirea folosită de autoritatea contractantă în listele de cantități.

În acest sens, contestatorul precizează că în cadrul fișei de date, pct. IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare se face următoarea mențiune la pct. 2: „Ofertantul își va întocmi oferta în baza listelor de cantități de lucrări prezentate de achizitor, utilizând ca bază de prețuri Indicatorul de norme de deviz ediția 1981.”

2. ... susține că a sesizat neconcordanța și a respectat în cadrul ofertei codul impus de autoritatea contractantă - 6422975, însă cu denumirea corectă din Nomenclator – „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35” (generată automat de orice program de devize), făcând mențiunea expresă la observații că acest articol este asimilat cu „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4” (pag. 51 din ofertă).

3. De asemenea, acesta specifică că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 87921/25.04.2014, în care face trimitere la un articol de deviz cu simbolul 6423010 - Procurare aparat reazem neopren 12x30x4, care nici măcar nu apărea în listele de cantități din caietul de sarcini, dovedind în acest fel modul superficial în care a analizat oferta sa și confuzia totală în care se află autoritatea contractantă cu privire la acest articol.

4. În răspunsul la clarificări transmis autorității, contestatorul a menționat că articolul Procurare aparat reazem neopren 12x30x4 s-a oferat la art. 31 simbol 6422975 ca „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35”, fiind asimilat, conform observațiilor de la acest articol, cu „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4”. Pentru a justifica cât mai concludent cele afirmate, acesta a retransmis atașat răspunsului la clarificări și pag. 51 din propunerea financiară unde din observațiile făcute la art. 31 reiese foarte clar și fără echivoc faptul că simbolul 6422975 având denumirea „Aparat reazem neopren pt. Pod CF

mobil 140x200x35" a fost asimilat cu „Aparat reazem neopren disp. antiseismic 12x30x4", respectându-se astfel cerințele din documentația tehnico-economică, păstrând totodată nemodificate cantitatea și prețurile unitare precizate în oferta depusă inițial pentru articolul respectiv.

Astfel, ... subliniază că nu a făcut altceva, decât să se conformeze cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, conform căreia, la pct. IV 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare se face următoarea mențiune: „Cantitățile înscrise în listele de cantități din proiectul tehnic, ca și încadrările, nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoare 0 (zero) în ofertă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006.”

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că orice program de devize permite operarea manuală numai în listele de cantități, unde a făcut observația cu privire la asimilarea codului 6422975 (pag. 51 din ofertă). În listele de materiale, la art. 57 - pagina 58 din ofertă, a fost generat automat codul 6422975 cu denumirea „Aparat reazem neopren pentru pod CF mobil 140x200x35", fără a putea interveni în programul de devize pentru a opera manual aceeași observație ca la pag. 51 din ofertă, însă, atât numărul, cât și prețul aparatului de reazem a rămas neschimbat.

În plus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, clarificarea solicitată de autoritatea contractantă ofertantului trebuie să fie „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Un alt aspect subliniat de acesta este că autoritatea contractantă, prin decizia de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ..., care într-un clasament în ordine crescătoare a prețului ofertat se află după oferta sa, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 64239 din 21.03.2014, este susceptibilă de încălcarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la eficiența utilizării fondurilor publice.

Drept urmare, contestatorul susține că, din cele arătate mai sus, reiese foarte clar și fără echivoc admisibilitatea ofertei sale și faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv și nelegal la descalificarea ofertei sale.

În continuare, ... prezintă motivele pentru care consideră că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă:

1. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și

care nu pot fi justificate, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

2. Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în sensul că Planul de control și verificare pe parcursul execuției lucrărilor - nu este întocmit în ordinea tehnologică de execuție și nu cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate în caietul de sarcini, iar descrierea tehnologică (fișa tehnologică) de execuție a lucrărilor nu cuprinde toate lucrările solicitate în documentația tehnico-economică fiind incompletă, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

3. ... nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate la pct. III.2.1.a) - „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din cadrul Secțiunii III a fișei de date a achiziției privind neîncadrarea în prevederile art. 180, art. 181 și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a completat corespunzător formularele solicitate la cerința nr. 1, nr. 2 și nr.3 și nu a atașat toate documentele care să confirme cele declarate în formularele respective, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. ... nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în sensul că din documentele prezentate nu reiese că ofertantul este autorizat pentru desfășurarea de activități ce fac obiectul achiziției, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

5. ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la capacitatea economică și financiară solicitată la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă documente justificative care să confirme valoarea reprezentând cifra medie de afaceri global pe ultimii 3 ani specificată în formularul „Declarația privind cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani (2011,2012,2013)”, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

6. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă certificate/documente edificatoare care să probeze/confirmă execuția a cel puțin o lucrare - maxim patru, având ca obiect execuția

unor lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente drumurilor naționale/și sau județene și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor, a căror valoare cumulată să fie de minim: 19.500.000 lei, fără TVA, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

7. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru execuția lucrărilor așa cum a fost solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă documente care să ateste specializarea, calificarea, autorizarea și modalitatea de deținere/dispoziție pentru personalul de specialitate minim solicitat, și anume:

- șef șantier - inginer în specialitatea drumuri și poduri: minim 1 persoană;

- responsabil tehnic cu execuția atestat de MDRT/MLPAT, în domeniul II drumuri și poduri: minim 1 persoană;

- responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de MDRT/MLPAT în domeniul lucrărilor de construcții edilitare și de gospodărie comunală: minim 1 persoană;

- responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de ANRE/MEC în domeniul lucrărilor de instalații electrice: minim 1 persoană.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

8. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice minime solicitate la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă documente justificative care să ateste faptul că dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice minime necesare pentru execuția unor lucrări de volumul și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

9. ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă documente relevante care să certifice implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității, în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent pentru execuția de lucrări în domeniul lucrări de drumuri și poduri, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

10. ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, în sensul că nu prezintă documente relevante care să ateste respectarea standardelor de protecție a mediului conform SR EN - ISO 14001/2005 sau echivalent în domeniul execuției de lucrări de drumuri și poduri, ca atare, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, ... consideră că oferta prezentată de către ... pentru atribuirea contractului de lucrări ce fac obiectul achiziției ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, și, implicit nu ar fi avut cum să fie desemnată câștigătoare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresele nr. 12452/... nr. 12542/... și nr. 12647/... transmiterea dosarului achiziției (inclusiv solicitările de clarificări), ofertele contestatorilor și oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 130867/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21883/04.07.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Referitor la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca fiind inadmisibile, deoarece nu au fost întocmite și depuse în conformitate cu prevederile art. I pct. 2 și pct. 4 din Ordonanța de urgență nr. 51 din 28.06.2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 486/... condițiile în care acest act normativ era în vigoare la data întocmirii și depunerii contestațiilor, respectiv la data de ... conform art. 12 alin. (2) al Legii 24/2000 actualizată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative: „(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”. Ori, după cum reiese foarte clar din conținutul celor patru contestații acestea au fost întocmite și depuse spre soluționare Consiliului la data de ... însă, în conținutul acestora și a documentelor anexă care le însoțesc se regăsesc informațiile referitoare la dovedirea interesului legitim al contestatorului conform prevederilor art. I pct.2 din Ordonanței de Urgență nr. 51 din 28.06.2014, care completează art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006 cu punctul d<sup>1</sup> - „dovedirea interesului legitim”, nici dovedirea constituirii garanției de bună conduită având o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile transmisă în original autorității contractante și în copie la CNSC odată cu depunerea contestației

conform obligației instituite în sarcina contestatorului de articolul 271 alin. (1), (2), (3) și (5) introdus în OUG nr. 34/2006 de art. I pct. 4 al ordonanței amintite mai sus (Ordonanța de Urgență nr. 51 din 28.06.2014).

Având în vedere prevederile art. II din Ordonanța de Urgență nr. 51 din 28.06.2014 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 486/... „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”, în contextul existent, conform aspectelor detaliate mai sus, ... consideră că cele patru contestații depuse de asocieria ... - ..., ... și ... la data de ... nu se aflau în curs de soluționare la Consiliu la data intrării în vigoare a ordonanței guvernului care modifică și completează OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la contestația formulată de către asocieria ... - ... prin liderul de asociere ..., ... consideră că propunerea sa tehnică este neconformă, prezentând omisiuni și lipsuri care nu pot fi încadrate în categoria unor vicii de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau abateri tehnice minore, iar solicitarea unor clarificări în acest caz în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este de natură să-i creeze acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, punând autoritatea contractantă în situația de a încălca prevederile art. 2 alin. (2) pct. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la tratamentul egal și proporționalitate.

Cu privire la punctul 1 al contestației, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de respingere a ofertei pentru neconformitățile și omisiunile constatate în Planul de asigurare a calității lucrărilor din cadrul propunerii tehnice, deoarece conținutul planului de asigurare a calității lucrărilor (cu detalii, specificații, etc.) este impus prin legislația în vigoare. Constructorului îi revine sarcina de a prezenta modul propriu în care asigură calitatea lucrărilor cu respectarea legislației în vigoare. Beneficiarului revenindu-i sarcina de a verifica dacă prin oferta depusă constructorul respectă legislația în vigoare.

În acest context, ... precizează că înșirarea/prezentarea superficială într-un tabel a procedurilor de sistem, pag. 219 din propunerea tehnică, fără o descriere a acestora, conform ISO 9001/2008 Sisteme de management al calității nu respectă cerințele din documentația de achiziție a beneficiarului.

De asemenea, aceasta arată că cerințele nu sunt garanție pentru asigurarea calității lucrărilor și se dovedește în fapt nerespectarea



cerințelor impuse. O descriere a modului de aplicare a procedurilor din tabel își aveau locul la punct 1 Planul de asigurare a calității, conform OPIS ofertă tehnică.

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de respingere a ofertei pentru lipsa cu desăvârșire din cadrul propunerii tehnice a descrierii tehnologice de execuție a lucrărilor (fișa tehnologică), în condițiile în care s-a solicitat în mod expres la cap. IV.4) - Prezentarea ofertei, subcap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției: „...propunerea tehnică va conține obligatoriu: 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: ... - descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (fișa tehnologică)”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la pag. nr. 3 din contestația depusă, contestatorul recunoaște de fapt cele constatate de comisia de evaluare și anume că pag. 13-219 a ofertei tehnice, contrar solicitării beneficiarului din fișa de date a achiziției, cuprind caietele de sarcini și memoriile tehnice puse la dispoziție (de beneficiar) în documentația de achiziție prin următoarea frază: „... în volumul cu propunerea tehnică, la pag. 13-219, se află Descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (caietele de sarcini și memoriile tehnice)”.

În acest sens, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere: caietul de sarcini reprezintă/conține cerințe și nu poate să înlocuiască tehnologia de execuție a lucrărilor, lucru cerut prin fișa de date.

Mai mult decât atât, cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „la pag. 215-219 sunt descrise etapele de execuție în ordine tehnologică, pe obiective”, ... precizează că de fapt aceste pagini conțin o înșiruire și nu o descriere cum eronat susține contestatorul, de faze de execuție a unor categorii de lucrări. În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează pag. 227-229, din propunerea tehnică a contestatorului.

Cu privire la afirmația contestatorului „am atașat în propunerea tehnică, la pag. 215-219, o listă cu principalele proceduri tehnice de execuție ale firmei”, aceasta arată că este vorba despre o listă prin care contestatorul recunoaște că procedurile prezentate în listă nu sunt cele care fac obiectul proiectului. Lista procedurilor cuprinde proceduri ale firmei care au pondere mare și sunt aferente lucrărilor de construcții civile și industriale.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului analiza informațiilor cuprinse la 227-229, din propunerea tehnică a contestatorului.

În plus, aceasta precizează că lipsesc de pe listă, proceduri pentru mixturile asfaltice necesare realizării proiectului BAD 25, MASF 16 (acest lucru este recunoscut de contestator la pag. 3 din contestație), marcajele și de semnalizarea rutieră în fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „... propunerea tehnică va conține obligatoriu: 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: - descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico economice (fișa tehnologică)” aspect recunoscut de contestator la pag. 3 din contestația depusă. Această cerință din fișa de date se referă la descrierea/prezentarea tehnologiei de execuție proprie pentru realizarea obiectivului de investiție nefiind prezentată în oferta depusă.

... arată că la punctul 3 al contestației însuși contestatorul recunoaște că nu a specificat în Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile de control și verificare pentru preparare mixtură și execuție strat de mixtură pentru BAD25, BA8, MASF 16: „La verificarea execuției straturilor de mixturi asfaltice sunt punctate procedurile AB2, BaPC16, MAT, iar procedurile BAD25, BA8, MASF 16 nu au fost specificate, deoarece metoda de verificare a execuției straturilor de mixturi este identică cu cea prezentată pentru AB2, BaPC16, MAT, ceea ce demonstrează încă o dată în plus, că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de contestator este una perfect legală, în condițiile în care, solicitarea unor clarificări în acest caz ar însemna acceptarea prezentării unui nou plan de control și verificare a calității lucrărilor executate prin care s-ar fi modificat practic conținutul propunerii tehnice depuse inițial, ceea ce i-ar fi creat acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la tratamentul egal și proporționalitate, deoarece completările ce urmau a fi aduse de contestator nu s-ar fi încadrat în categoria unor vicii de formă așa cum sunt acestea definite în cadrul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau corectări ale unor abateri tehnice minore, fiind clar vorba despre omisiuni/lipsuri ale propunerii tehnice care nu puteau fi încadrate ca și completări formale sau de confirmare.

În ceea ce privește planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, autoritatea contractantă reiterează că ... recunoaște că nu a prezentat acest plan pentru mixturile din proiect BAD 25, BAU, MASF 16 și că în locul acestora a prezentat alte tipuri de mixturi BAPC16, MAIT, care nu se folosesc în cadrul lucrărilor licitate. Afirmația contestatorului: „... iar procedurile BAD25, BAS, MASF 16 nu au fost specificate, deoarece

metoda de verificare a execuției straturilor de mixturi este identică cu cea prezentată pentru AB2, BaPC16, MAT” potrivit căreia metoda de verificare a execuției straturilor de mixturi ar fi identică este falsă/greșită. Fiecare tip de mixtură are în componență materiale diferite, care se verifică și se încearcă diferit, specifice rolului/funcției care îi revine în sistemul rutier (strat de legătură, binder, uzură, etc.).

Totodată, ... precizează că verificările și încercările se fac în funcție de:

- condițiile calitative impuse pentru fiecare tip de materiale, care evident nu sunt identice;
- de rolul pe care îl au în sistemul rutier, care nu este identic;
- de clasa tehnică a drumului/categoria străzii, care de asemenea diferă.

Cu privire la verificările pentru lucrările de: strat de balast, strat de balast stabilizat, îmbrăcămînți rutiere, precizarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 124055/23.06.2014 se referă la faptul că în ofertă aceste lucrări au fost prezentate greșit ca și lucrări de terasamente, acestea fiind lucrări de drumuri.

În susținerea acestor aspecte, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului analiza informațiilor cuprinse la pag. 232-239 din propunerea tehnică a contestatorului.

2. Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă consideră că adresa nr. 124088/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatorului ... a fost întocmită și transmisă în conformitate cu prevederile art. 206 coroborat cu alin. (2) și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care sunt explicate detaliat motivele concrete pentru care nu a fost declarată câștigătoare oferta acestuia.

De asemenea, aceasta arată că articolul 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a declarat neconformă oferta ... este aplicat corect în evaluarea ofertei contestatorului, deoarece acesta recunoaște că nu a utilizat aceiași preț unitar pentru transportul betonului la 6 km, cu toate că a luat la cunoștință că în documentația de atribuire „s-a solicitat utilizarea aceluiași preț la întocmirea ofertelor pentru toate articolele de deviz”. Contestatorul a utilizat pentru transportul betonului la 6 km prețul de 5,711 lei/tonă, cu excepția obiectului Pasaj Superior - Infrastructură elevații, unde s-a folosit 5,53 lei/tonă.

Totodată, ... specifică că în cadrul obiectului Infrastructură elevații, conform listelor de cantități se va utiliza beton C25/30, la celelalte obiecte se vor folosi betoanele: C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30. Ori, conform clarificărilor transmise de ... nr. 593/05.05.2014 toate tipurile de beton necesare, urmau să fie

procurate de la același furnizor, care prezenta prețurile betoanelor cu prețul transportului inclusiv. Deci explicația cum că prețul transportului betonului C25/30 doar în cadrul obiectului Infrastructura elevații s-a oferit cu alt preț datorită prețurilor furnizorului, nu este adevărată.

Autoritatea contractantă afirmă că după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, continuând analiza ofertei financiare împreună cu clarificările transmise de ofertant, a descoperit alte neconcordanțe, între oferta financiară și caietul de sarcini corelat cu cele specificate în clarificările ofertantului, și anume:

1. Cantitățile totale de beton din clarificări nu corespund/sunt diferite de cele din ofertă, ... în cadrul clarificărilor a prezentat un calcul conform căruia cantitatea totală de beton utilizat pentru realizarea obiectivului este 10.689,56 mc, față de oferta inițială de 10.238,29 mc;

2. Prețul total al transportului pentru beton din clarificări nu corespunde cu prețul total al transportului pentru beton din listele cu consumurile privind transporturile din ofertă, ceea ce confirmă nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv se confirmă faptul că oferta prezentată este neconformă.

Mai mult decât atât, ... menționează că în Anexa 1 sunt prezentate prețurile betoanelor utilizate în cadrul ofertei și comparativ cu cele din clarificări, respectiv ale furnizorului .... Calculând valorile transportului total cu cantitatea totală de beton din clarificări rezultă 147.665,22 lei, respectiv cu cantitatea rezultată din oferta inițială rezultă 141.099,07 lei, utilizând prețurile din tabelul anexat răspunsului la clarificările transmise de ofertant, în comparație cu cele de mai sus, din oferta depusă de ... valoarea totală a transportului pentru beton este de 141.409,5 lei.

În plus, aceasta susține că nu i-a fost puse la dispoziție cele 3 anexe menționate în contestație („Centralizator comparativ cantități beton”, „Centralizator preț transport beton” și „Lista C9, cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect”, dar și în lipsa acestora a observat unele greșeli:

- Valoarea transportului total cu cantitatea totală de beton din clarificări nu este 147.663,27 lei, respectiv  $1.846.492,41 - 1.698.827,19 = 147.665,22$  lei;

- Cantitatea de balast stabilizat din cadrul ofertei este de 19.207,65 tone;

- Cantitatea de beton conform extrasului de transport și a articolelor corespunzătoare este de 24.840,85 tone, din care pentru Infrastructură elevații 2235,41 tone.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că toate cele prezentate mai sus, sunt date furnizate de contestator pe parcursul derulării procedurii de achiziție, din a căror analiză reiese

foarte clar și fără echivoc faptul că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și perfect legală.

3. Referitor la contestația formulată de către ..., ... consideră că propunerea sa financiară este neconformă, prezentând omisiuni și lipsă articole. Aceste omisiuni, în special lipsa articolelor menționate în adresa de comunicare nr. 124266 din 23.06.2014 privind rezultatul procedurii, nu pot fi încadrate în categoria unor vicii de formă așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau abateri tehnice minore, iar solicitarea de clarificări în acest caz, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi însemnat acceptarea modificarea conținutului propunerii financiare depuse inițial, cea ce e de natură să-i creeze acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură care au înțeles să bugeteze toate articolele din caietul de sarcini în propunerea financiară prezentată, autoritatea contractantă fiind susceptibilă în atare situație de încălcarea prevederile art. 2 alin. (2) pct. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la tratamentul egal și proporționalitate.

În susținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor ca fiind neconformă oferta depusă de către ... autoritatea contractantă învederează documentele care sunt invocate și considerate ca motivație de neconformitate:

- pag. 10-19 și 23-25, din caietul de sarcini - listele de cantități;
- pag. 25-35 și 40-42, din oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste documente din care reiese că ofertantul nu a respectat listele de cantități, nu fac parte din contestația depusă, în schimb fac parte din contestație alte documente intitulate de către ofertant „liste de cantități”, diferite de cele din oferta financiară prezentată, care conțin articolele de procurare materiale fiecare cu cantitățile corespunzătoare, independent de alte articole, așa cum de fapt s-a solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, aceasta precizează că potrivit fișei de date a achiziției „Ofertantul își va întocmi oferta în baza listelor de cantități de lucrări prezentate de achizitor, utilizând ca baza de prețuri indicatoarele de norme de deviz ediția 1981...”

Totodată, ... menționează faptul că pentru articolele denumite în mod eronat „de bază” de către ... precum cele din capitolul:

- PB - TURNĂRI DE BETOANE, conform indicator de norme de deviz pentru lucrări de poduri, P-1981, se precizează faptul că „prezentul capitol conține norme de deviz pentru punerea în operă a betonului de diferite mărci în diverse elemente ...”;

- DB - ÎMBRĂCĂMINȚI ȘI STRATURI DE BAZĂ CU LIANȚI BITUMINOȘI, conform indicator de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, D-1981, se precizează faptul că „în capitolul de față sunt prevăzute normele de deviz pentru executarea straturilor rutiere cu lianți bituminoși...”

Deoarece aceste articole nu conțin prepararea/procurarea materialului necesar punerii în operă la întocmirea listelor de cantități s-a avut în vedere acest fapt, iar devizele ofertate trebuiau elaborate în concordanță cu listele aferente.

În susținerea acestora, autoritatea contractantă precizează că potrivit indicatoarelor de norme de deviz cantitatea de material procurată diferă de cantitatea pusă în operă, drept pentru care cele două articole au fost cuprinse separate în listele de cantități. Ori, contrar afirmațiilor sale de la pag. nr. 3 a contestației: „Articolele utilizate pentru descrierea lucrărilor trebuie să se conformeze următoarelor cerințe: - să corespundă unor categorii de lucrări distincte; - să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogenă; - să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”, ... în aceeași pagină afirmă că „oferta conține articole de bază, iar materiale solicitate sunt incluse în aceste articole”, recunoscând în fapt că oferta sa nu a îndeplinit solicitările impuse prin fișa de date a achiziției.

4. Referitor la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității arătând că contestația acesteia i-a fost livrată în data de ...

1. Cu privire la critica pe care contestatorul o aduce autorității contractante: „a folosit în cadrul listelor de cantități un articol a cărui denumire a modificat-o față de denumirea oficială din Nomenclatorul de norme de deviz ediția 1981”, ... arată că este total greșită și nefondată.

În susținerea celor de mai sus aceasta precizează următoarele: documentația de achiziție publică a fost postată pe SEAP și toți posibii ofertanți au avut posibilitatea legală de a-și formula în scris observațiile cu privire la unele nedoncordanțe constatate, așteptând din partea autorității contractante răspunsul aferent. Aceasta situație invocată total greșit se regăsește și la alte articole de deviz unde ofertantul a întocmit oferta corect conform listelor de cantități.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în momentul în care oferta este în faza de verificare, ofertantul își are însușite și asumate toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției/caiet de sarcini - liste de cantități, fapt recunoscut de ... în contestația depusă: „... Ofertantul își va întocmi oferta în baza listelor de cantități de lucrări prezentate de achizitor ...”

2. ... arată că la punctul 2 al contestației depuse, ... afirmă că a sesizat neconcordanța și recunoaște că nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de către achizitor, rezultând decizia corectă a comisiei de evaluare care conform articolului 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat neconformă oferta ..., care nu a respectat caietul de sarcini, cu toate că în răspunsul la clarificări depus pe parcursul evaluării ofertelor afirmă contrariul.

În susținerea celor de mai sus aceasta precizează că:

- Prin caietul de sarcini - lista de cantități la pag. 17 s-a cerut la art. 31, cod. 6422975 Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x 30x4 buc 36,00.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului analiza informațiilor cuprinse la pag. 17 din lista de cantități.

- ... ofertează cu nume și preț la pag. 51, poz. 31 cod 6422975 – „Aparat de reazem neopren pt. pod CF mobil 140x200x35”, buc 36, aparat de reazem, care diferă de cel solicitat la această poziție, rezultând fără nici un dubiu că nu a respectat lista de cantități. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului analiza informațiilor cuprinse la pag. 51 - articolul de deviz și pag. 58 - lista consumurilor de materiale, din oferta depusă de contestator.

... consideră că prin motivația făcută de ... în contestația depusă, cum că a scris ca și denumire aparat de reazem, altul decât cel solicitat prin lista de cantități și că l-ar fi asimilat cu articolul solicitat, nu face altceva decât să confirme că nu a respectat ci a „asimilat”, în acest caz rezultând corectitudinea deciziei comisiei conform articolului 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a declarat neconformă oferta ....

De asemenea, aceasta menționează că din punct de vedere tehnic, având în vedere rolul/importanța aparatelor de reazem la un pasaj/pod nu este posibilă „asimilarea”, ci în mod obligatoriu trebuie respectat proiectul/lista de cantități, făcând de asemenea încă odată precizarea că din totalul aparatelor reazem din cadrul devizului invocat respectiv 336 buc, doar pentru cele prinse la art. 31, cod. 6422975 Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x 30x4 - buc 36,00 a fost considerată necesară din partea ofertantului asimilarea și doar în deviz, deoarece în lista de consumuri de materiale contestatorul a prezentat în continuare aparatul de reazem greșit.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului cu privire la respingerea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și lipsită de orice dovadă concludentă. Criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt ireale și lipsite de orice argument rațional din moment ce aceasta nu a avut acces la analiza ofertei depuse de ....

În concluzie, având în vedere neconformitățile constatate de către comisia de evaluare în urma analizei propunerilor tehnice și financiare depuse de contestator și ținând cont de răspunsurile neconcludente prezentate de acesta în urma clarificărilor solicitate, ... consideră că a procedat corect la respingerea ofertelor acestora ca fiind neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă neconformă chiar dacă aceasta are prețul cel mai scăzut, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 12763/... Consiliul a solicitat ..., opinia sa referitoare la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), precum și art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, modificate prin OUG nr. 51/28.06.2014, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1319/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22207/08.07.2014, ... arată următoarele:

1. Referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile OUG nr. 51/28.06.2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din ... contestatorul a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece această ordonanță nu era în vigoare la data de ... data formulării contestației.

2. Referitor la excepția tardivității contestației, ... precizează că a formulat contestația în termenul legal, la 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv ... aceasta fiind transmisă prin curier la aceeași data, atât autorității contractante, conform Notei de Transport ... din ... cât și Consiliului.

3. Cu privire la fondul contestației, acesta susține că autoritatea contractantă nu a înțeles explicațiile sale cu privire la neconcordanța dintre denumirea articolului de deviz 6422975 - „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4” - denumirea folosită de autoritatea contractantă în listele de cantități și 6422975 - „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35” - denumirea corectă din Nomenclator.

Contestatorul reiterează că a sesizat neconcordanța apărută în denumirea articolului de deviz 6122975 și a respectat în cadrul ofertei codul impus de autoritatea contractantă - 6422975, însă cu denumirea corectă din Nomenclator - „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35” (generată automat de orice program de devize), făcând mențiunea expresă la observații că acest articol este asimilat cu „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x44”.

De asemenea, ... arată că a explicat acest aspect autorității contractante nu numai în cuprinsul contestației, ci și în răspunsul la clarificări transmis acesteia, în care a menționat că articolul Procurare



aparatură neopren 12x30x4 s-a oferit la art. 34 simbol 6422975 ca „Aparatură neopren pt cod CF mobil 140x200x35”, fiind asimilat, conform observațiilor de la acest articol cu „Aparatură neopren disp. Antiseismic 12x30x4”, respectându-se astfel cerințele din documentația tehnico-economică, păstrând totodată nemodificate cantitatea și prețurile unitare precizate în ofertă.

Prin adresa nr. 12764/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), precum și art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, modificate prin OUG nr. 51/28.06.2014, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3446/R/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22214/08.07.2014, ... arată că prevederile OUG nr. 51/2014 nu îi sunt aplicabile, având în vedere faptul că prezenta procedură este guvernată de prevederile legale în materia achizițiilor publice, și în speță cele privind contestațiile, de la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, contestatorul subliniază că adresa nr. 124266/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i-a fost comunicată la data de 23.06.2014.

În aceeași ordine de idei, acesta menționează că potrivit prevederilor legale, dreptul său de a formula contestație s-a născut la data de 23.06.2014, dată la care nu erau în vigoare modificările procedurale introduse prin OUG nr. 51/2014. Astfel, dreptul său de a formula contestație fără a face dovada achitării garanției de bună conduită s-a născut sub imperiul vechilor prevederi legale.

Totodată, ... susține că dreptul său de a formula contestație, născut la data de 23.06.2014 și care a expirat la data de ... nu poate fi afectat și îngrădit de o modificare procedurală care a intrat în vigoare ulterior nașterii dreptului său.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare doar în data de 03.07.2014 și nu la data de ....

În susținerea afirmației sale, ... redă art. 12 din Legea nr. 24/2000, precizând că OUG nr. 51/2014 a fost depusă la Camera Competentă, în speță Senatul, la data de ...; textul OUG nr. 51/2014 fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 486/.... Astfel, nu s-a respectat prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, pentru ca prevederile OUG nr. 51/2014 să intre în vigoare la data de ... data publicării în Monitorul Oficial, deoarece nu este îndeplinită condiția depunerii prealabile la Camera competentă.

Drept urmare, acesta consideră că prevederile legale aplicabile în speța de față sunt cele de la data începerii procedurii de achiziție publică și, în consecință, nu are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru formularea contestației.

Prin adresa nr. 12762/... Consiliul a solicitat ..., opinia sa referitoare la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), precum și art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, modificate prin OUG nr. 51/28.06.2014, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 9930/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22204/08.07.2014, ... arată că, pe parcursul formulării contestației și până la ora transmiterii acesteia, nu a avut cunoștință despre conținutul OUG nr. 51/2014, deoarece acest act normativ a fost publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 486 din ... care a apărut după ora depunerii contestației la oficiul poștal, conform facturii nr. DIV00010775/....

De asemenea, cu privire la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 51/2014, în ceea ce privește „dovedirea interesului legitim”, contestatorul subliniază că a avut prețul cel mai mic, respectiv 17.679.514 lei, fără TVA.

Totodată, acesta menționează că, prin adresa nr. 124055/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aspecte asupra cărora nu a solicitat clarificări și fără a menționa cerințele caietului de sarcini care nu sunt satisfăcute.

În consecință, ... apreciază că autoritatea contractantă, a încălcat dispozițiile în materia achizițiilor publice, fiind afectat interesul legitim al asocierii ... - ...de a obține contractul ce face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, întrucât oferta sa îndeplinește criteriul de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. 12765/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), precum și art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, modificate prin OUG nr. 51/28.06.2014, invocată de autoritatea contractantă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 12858/...

Prin adresa nr. 9934/10.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22643/10.07.2014, ... a precizat că nu poate da curs invitației de a studia dosarul cauzei, în consecință a solicitat soluționarea contestației sale conform procedurii prevăzute de OUG nr. 34/2006, în vigoare la data la care aceasta a fost înaintată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 12861/... prezentându-se, în data de 10.07.2014, ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1361/14.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22786/14.07.2014, ... a formulat concluzii scrise, exemplificând câteva dintre neconformitățile ofertei depuse de ...:

- la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date se menționa faptul că „în cazul în care pentru îndeplinirea contractului nu este necesară subcontractarea, operatorul economic va face precizarea «nu este cazul» în cadrul formularului menționat mai sus” (formularul nr. 13 A). Cu toate că această cerință era obligatorie, ... nu a depus acest formular, fapt ce rezultă atât din procesul-verbal de deschidere a ofertelor cât și în urma studierii documentelor de calificare a acestui ofertant;

... consideră că nedeținerea acestui formular ar fi trebuit sancționată cu declararea ca neconformă a ofertei pentru document lipsă, însă autoritatea contractantă „remediază” această scăpare a ofertantului iar în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 din 10.04.2014 menționează că „nu este cazul”, deși ofertantul nu depusese un document din care să rezulte acest lucru.

- tot la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date s-a solicitat „lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a fost dusă la bun sfârșit cel puțin o lucrare - maxim patru (...) a căror valoare cumulată să fie de minim 19.500.000 lei fără TVA”. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus o listă cu patru contracte, însă contestatorul arată că, dintr-o simplă analiză a acestora se poate observa că documentele care ar fi trebuit să confirme îndeplinirea acestei cerințe, nu fac dovada îndeplinirii acesteia și, cu toate acestea, autoritatea contractantă s-a declarat lămurită, nesolicitând ofertantului nici un fel de clarificări în acest sens.

Astfel, ... susține că la paginile 78 - 91 din oferta ..., acesta din urmă a depus un contract în valoare de 23.077.289 lei, executat în asocierie cu ..., fără a face nici măcar o mențiune cu privire la procentul de participare a fiecărui asociat la realizarea acestui contract; valoarea acestui contract a crescut de la suma de 23.077.289 lei la suma de 28.427.085,20 lei, fără a fi justificată această modificare printr-un act adițional la contract, suma din urmă fiind cea de care s-a prevalat ofertantul pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

De asemenea, contestatorul precizează că aceeași problemă apare și la lucrarea similară depusă la paginile 130 - 140, executată de către ... în asocierie cu ..., din care nu rezultă procentul de participare al fiecărui asociat la realizarea acestui contract.

Totodată, ... menționează că la paginile 92 - 111 a fost depus un contract ce a fost recepționat cu obiecțiuni de către beneficiar, conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însă nu s-a făcut de către ofertant dovada remedierii defecțiunilor menționate în

procesul-verbal. Nici în această situație, comisia de evaluare nu a considerat necesară o solicitare de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ofertant a obligațiilor contractuale.

În ce privește tratamentul discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă ofertelor depuse de ... și ..., contestatorul arată următoarele:

- autoritatea contractantă a folosit în cadrul listelor de cantități un articol a cărui denumire a modificat-o față de denumirea oficială din Nomenclatorul de norme de deviz ediția 1981, fără a face nici o mențiune în cadrul documentației cu privire la această modificare, respectiv în loc de:

6422975 - „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35”  
(denumirea corectă din Nomenclator) a folosit

6422975 - „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4”  
(denumirea folosită de autoritatea contractantă în listele de cantități);

- ... a respectat în cadrul ofertei codul impus de autoritatea contractantă - 6422975, însă cu denumirea corectă din Nomenclator - „Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35” (generată automat de orice program de devize), făcând mențiunea expresă la observații că acest articol este asimilat cu „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4”. Cu toate acestea, oferta ... a fost declarată neconformă pe motivul că „ați prezentat răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate, în speță, afirmați că ați precizat în mod corect, conform listelor de cantități tipul aparatului de reazem de la poz. 31 pag. 51, dar acest lucru este infirmat de lista cu consumurile de materiale pag. 58, poz.57 unde cele 36 de aparate de reazem sunt ofertate greșit, respectiv aparate de reazem din neopren 140x200x35 pentru pod CF mobil 36 buc.”;

- ... a modificat în cadrul ofertei depuse (pag. 45 din oferta financiară) codul impus de autoritatea contractantă, iar la poziția 31 în loc de 6422975 (cod cerut în listele de cantități) a folosit codul 6423011 cu denumirea „Aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4”, nefăcând în acest sens nici o precizare cu privire la asimilarea acestui articol cu toate acestea, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comisia de evaluare neavând nici un fel de nelămurire, neconsiderând necesară solicitarea de clarificări pentru lămurirea acestui aspect.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că ambii ofertanți au asimilat acest articol, dată fiind inexactitatea documentației pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar au fost tratați diferit de către comisia de evaluare. În plus, acesta specifică că chiar și prețurile ofertate pentru acest articol sunt aproape identice (189 ron/buc - ..., respectiv 184,22 ron/buc - ...). Ori, acest comportament nu face altceva decât să încalce principiul tratamentului egal al celor doi

ofertanți, consfințit de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcare de natură să atragă anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința reevaluării ofertelor în mod corect și nediscriminatoriu.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 12859/... prezentându-se, în data de 11.07.2014, d-na ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 22901/15.07.2014, ... a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației sale, invocate de autoritatea contractantă, având în vedere că la momentul înregistrării contestațiilor, respectivul act normativ nu era încă în vigoare.

Astfel, publicarea în Monitorul Oficial nr. 476/... a avut loc la ora 21:44, sens în care produce efecte în cazul contestațiilor înregistrate începând cu data de ... astfel cum este menționat și pe site-ul CNSC.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că există contradicții în ceea ce privește concluziile la care a ajuns comisia de evaluare, în sensul că în procesul-verbal de evaluare nr. 3 s-a reținut ca temei legal al respingerii ofertei sale, ca neconformă art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vreme ce în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost invocate dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, ... susține că potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 2 din data de 24.04.2014, comisia de evaluare a reținut că în cazul său s-a apreciat că sunt necesare clarificări referitor la prețul unitar pentru transport beton la 6 km, fiind avută în vedere și o analiză de preț pentru prețul 4800,97 lei/buc, utilizat în cadrul art. 3 MDT C5538010 INFRASTRUCTURĂ ELEVAȚII.

Mai mult decât atât, acesta specifică că în raportul procedurii înregistrat sub nr. 121370/19.06.2014 au fost consemnate la Capitolul „Evaluarea propunerilor financiare” aceleași informații contradictorii, și anume autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a fi lămurit prețul unitar pentru transport beton la 6 km și analiza de preț pentru prețul de 4800,97 lei/buc, utilizat în cadrul art. 3 MDT C5538010 INFRASTRUCTURA ELEVAȚII, reținând că oferta este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Rezultă deci că oferta ... a fost respinsă ca „neconformă” pentru motive noi, cu totul diferite față de aspectele semnalate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, deși art. 78 alin. (1) teza I din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează expres: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...), prin urmare autoritatea contractantă are obligația să identifice toate elementele cu privire la care se impun a fi aduse lămuriri sau documente în completare de către ofertanți.”

Prin adresa nr. 1378/15.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22913/15.07.2014, ... a transmis copia adresei guvernului nr. E92/... înregistrată la Senatul României sub nr. 389/... invocată de contestator în susținerea respingerii excepției inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr. 13143/... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a sa, invocată de Consiliu, din oficiu, raportat la prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător are un preț al ofertei mai mic decât cel al ... iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 3545/R/15.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22932/15.07.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, redând prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că interesul său este justificat în primul rând prin faptul că decizia autorității contractante este una nelegală pentru motivele invocate în contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „AMENAJARE INTERSECȚIE PRIN PASAJ DENIVELAT ÎNTRE DRUMUL DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... ȘI DRUMUL NAȚIONAL ... - ...”, cod CPV 45221111-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 19.954.722,56 și 21.879.642,84 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. 1006/20.03.2014, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.”

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la respingerea contestațiilor, ca fiind inadmisibile, deoarece nu au fost întocmite și depuse în conformitate cu prevederile art. I pct. 2 și pct. 4

din OUG nr. 51 din 28.06.2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 486/... condițiile în care acest act normativ era în vigoare la data întocmirii și depunerii contestațiilor, Consiliul o va respinge deoarece, contestațiile în cauză se aflau în curs de soluționare la data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014.

De asemenea, Consiliul respinge excepția tardivității contestației depuse de ..., invocată de autoritatea contractantă, deoarece aceasta a făcut dovada transmiterii contestației atât către Consiliul, cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal, respectiv în data de ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 121370/19.06.2014, au fost depuse 10 oferte, cele depuse de contestatori fiind respinse, ca neconforme; aceștia formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse, susținând nelegalitatea acestora.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei acestuia sunt următoarele:

- cantitățile totale de beton din clarificări nu corespund cu cele din ofertă;

- prețul total al transportului pentru beton din clarificări nu corespunde cu prețul total al transportului pentru beton din listele cu consumurile privind transporturile din ofertă, ceea ce confirmă nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

Analizând propunerea financiară și adresa de răspuns la clarificări nr. 593/05.05.2014, depuse de contestator, precum și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa de clarificări nr. 87925/25.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat detalii cu privire la prețul unitar pentru transport beton la 6 km și analiză de preț pentru prețul utilizat în cadrul articolului de deviz MDTC5538010 "Infrastructura elevației", elemente cu privire la care autoritatea contractantă, conform adresei nr. 879254/25.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu a constatat elemente de neconformitate;

- în fapt, există un singur element constatat diferit între propunerea financiară și răspunsul la clarificări, respectiv cantitatea totală de beton, diferența de preț reprezentând o consecință, nu un alt element diferit;

- autoritatea contractantă nu arată detaliat cum a ajuns la diferența constatată, Consiliul constatând erori în calculul autorității contractante, respectiv, conform anexei 1 la punctul de vedere, pentru poziția "beton C20/25 (711)", aceasta susține că, în oferta contestatorului, există 2679,01 mc, iar, în devizul "P03 Bretele de legătură la girație" există 5,4 mc, în devizul "P06 Scurgerea apelor", există 2673,61 mc, în devizul "Scurgerea apelor (P08 Lucrări

neeligibile)", există 393,12 mc, total 3072,13 mc, valoare care se regăsește în adresa de răspuns la clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că eventualele erori constatate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește cantitatea totală de beton, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, mai ales că se referă la elemente din răspunsul la clarificări, cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, încălcând, față de acesta, principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constatând că autoritatea contractantă a dat dovadă de același formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii ... - ..., încălcând aceleași principii, va admite contestația, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- în fișa de date la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că " 1) Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă: - planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției; - planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție; - descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (fișa tehnologică)" fără a preciza un nivel minim de detaliere a acestor documente și că "Dacă programul calității propus pentru execuția lucrărilor, prin solicitările de mai sus (punctul 1) nu este întocmit strict pentru lucrarea care face obiectul achiziției sau nu conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, propunerea tehnică este considerată neconformă în temeiul art. 36, alin (2), lit. a) din HG 925/2006 actualizată", fără a menționa explicit care sunt categoriile de lucrări, pe care trebuie să le aibă în vedere un ofertant la întocmirea acestor documente;

- elementele constatate lipsă de autoritatea contractantă din planul de asigurare a calității lucrărilor, respectiv "inspecții și încercări", "controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare", "controlul produsului neconform", "acțiuni preventive și corective", "controlul înregistrărilor referitoare la calitate", "audituri interne ale calității", "instruire", nu se încadrează în sintagma "categorii de lucrări descrise în proiectul tehnic" și se regăsesc descrise în manualul calității, document în baza căruia a fost emis certificarea sistemului calității, conform SR EN ISO 9001- 2008, document prezentat de contestator; aceste elemente se regăsesc în planul de asigurare a calității lucrărilor,



depus de contestator, autoritatea contractantă neprezentând motivele pentru care nu le-a luat în considerare;

- propunerea tehnică conține descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice, respectiv etapele de execuție, pe obiective și o listă a principalelor proceduri tehnice de execuție, neexistând vreo obligație pentru ofertant de a avea o tehnologie de execuție proprie, diferită de conținutul caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte neconformități ale propunerii tehnice, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, sesizând numai aspecte legate de forma de prezentare, care, aparent, diferă față de formă considerată corectă de către comisia de evaluare, dar care nu se regăsește descrisă în documentația de atribuire;

- planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție a fost depus de contestator, adaptat la specificul și necesitățile lucrărilor, eventualele elemente, pe care autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind lipsă, încadrându-se în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând completări care puteau fi solicitate de către autoritatea contractantă, nemodificând propunerea tehnică în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din același act normativ; se reține și faptul că planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție reprezintă un document ce va suporta modificări semnificative pe parcursul execuției lucrărilor, în funcție de situațiile apărute, prezentarea lui în cadrul ofertei reprezentând, în fapt, dovada faptului că ofertantul în cauză a înțeles care sunt elementele ce trebuie controlate și verificate, contestatorul prezentând suficiente dovezi în acest sens.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici legate de motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale și de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare.

Motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatorului este faptul că, în lista cu consumurile de materiale, aferentă listei de cantități de lucrări "Pasaj superior L=226 m - Suprastructură", a oferat "aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35" în loc de "aparat reazem neopren disp antiseismic 12x30x4", așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea financiară și răspunsul la clarificări nr. 812/05.05.2014, Consiliul reține atât că, în lista de cantități de lucrări "Pasaj superior L=226 m - Suprastructură", la poziția 31 se regăsește articol de procurare - 6422975 Aparat reazem neopren pt pod CF mobil 140x200x35 - cu mențiunea "aparat reazem neopren disp. Antiseismic 12x30x4", mențiune care nu se mai regăsește în extrasul de materiale

aferent, cât și faptul că la punctul 2 din răspunsul la clarificări, contestatorul confirmă că la întocmirea ofertei a avut în vedere produsul solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că extrasul de materiale reprezintă o detaliere a listei de cantități de lucrări, o eventuală eroare de redactare neproducând efecte asupra propunerii financiare sau asupra decontării lucrărilor.

Totodată, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, s-a modificat textul inițial al articolului de deviz, produsul solicitat prin documentația de atribuire neexistând în indicatoarele de deviz ediția 1981.

Având în vedere faptul că, din documentele depuse de contestator, reiese, în mod explicit, faptul că, acesta a avut în vedere produsul solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că eroarea acestuia reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", neexistând modificări ale propunerii financiare.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta depusă de contestator și va admite criticile acestuia din acest punct de vedere

Cu privire la susținerile contestatorului privind oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător și la evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acestea nu se referă la elemente semnificative ale ofertei, ci la aspecte formale, care au fost remediate de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, neconstatându-se încălcări ale prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice sau ale principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... de asocierea ... - ...și de ..., prin raportare la prevederile explicite ale documentației de atribuire, nu la interpretarea acestora de către comisia de evaluare și cu luarea în considerare a părților din răspunsurile la clarificări, formulate de

ofertanți, care răspund elementelor avute în vedere de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va analiza incidența excepției lipsei calității de persoană vătămată, invocată din oficiu.

Incidente în cauză sunt prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

" 1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prețul din propunerea financiară, depusă de contestator, este mai mare decât cel ofertat de operatorul economic declarat câștigător;

- contestatorul nu formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar criticile formulate de alți contestatori au fost respinse, conform celor expuse mai sus, în motivare;

- criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere cele de mai sus, deși existența interesului legitim este dovedită prin participarea la procedura de atribuire, Consiliul constată că ofertantul nu face dovada că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante, pe care l-a atacat, o eventuală admitere a contestației depuse neprofitându-i și, ca urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite lipsa calității de persoană vătămată și va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită în tot,

contestațiile formulate de ... .. și în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 121370/19.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... de asocierea ... - ...și de ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reevaluarea acestor oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei calității de persoană vătămată și va respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.