



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... privind procedura de cerere de oferte organizată de Comuna ... (Primăria Comunei ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *execuție lucrări aferente obiectivului de investiții Modernizare cămin cultural în comuna ..., județul ... cod CPV...Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2)*, s-au criticat adresele de clarificare a documentației de atribuire nr...23.06.2014 ...23.06.2014 și ...23.06.2014 și s-a solicitat anularea procedurii având în vedere conținutul numeroaselor clauze restrictive sau obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și completarea documentației tehnice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria Comunei ...) și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea adreselor de clarificare nr. ...23.06.2014 și ...23.06.2014, în referire la răspunsul corespunzător întrebărilor nr. 1, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, conform celor din motivare. Modificările/completările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardive solicitările contestatoarei referitoare la eliminarea cerințelor restrictive și completarea documentației tehnice.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că, potrivit celor de mai sus, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresele de răspuns ale autorității contractante nr. .../23.06.2014, .../23.06.2014 și .../23.06.2014 la solicitări de clarificare.

Astfel, răspunsul autorității contractante formulat prin adresa nr. .../23.06.2014 lasă la propria apreciere condițiile de calificare impuse prin prezentarea ofertei tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 1 se dă posibilitatea respingerii ca neconformă a ofertei prin apariția ofertelor alternative asupra cărora „decide primarul”.

Contestatoarea apreciază că se confundă fosa septică cu bazinul vidanjabil care sunt diferit constructive. Se solicita precizarea în mod clar a „tipului și modului constructiv al solicitării”.

De asemenea, se solicită pentru montajul cazanului obligarea autorității contractante la introducerea cerinței ca ofertantul/grupul asociat/subcontractantul să fie autorizat ISCIR PTA1/2010 în baza CR4/2010.

Documentația tehnică trebuie avizată de RADTA și RADTI conform ISCIR CR4/2010.

Totodată, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante formulat prin adresa nr. 2901/23.06.2014 privind obligativitatea ofertanților de a fi autorizați ISCIR PT A1/2014 privind instalarea cazanelor, ocolește răspunsul cuprins în Legea nr. 64/2008.

În răspunsul formulat prin adresa nr. .../23.06.2014, „pct. 2”, autoritatea contractantă a refuzat să detalieze tehnic tipul corpului de iluminat (FIA, FIRA, FIAG etc.), introducând tipul corpurilor prin CIL 1 - CIL „7” dând astfel posibilitatea întocmirii ofertelor alternative.

La punctul 3 autoritatea contractantă introduce alternativ țevi din cupru/țevi din ppr care au valori distincte de execuție, neprecizând în mod clar varianta.

În continuare, contestatoarea prezintă cerințele apreciate ca fiind restrictive din documentația de atribuire, solicitând eliminarea acestora.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 176, 178 alin. (3), 179, 198 alin. (2), 202, 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, art. 8, 11 alin. (1), 13, 15, 36 din HG nr. 925/2006,

Instrucțiunea ANRMAP de aplicare a OUG nr. 34/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2013 și Legea nr. 72/2013, iar în susținere, au fost prezentate, în copie, adresele autorității contractante care au făcut obiectul contestației.

În punctul de vedere nr. .../02.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../04.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție ca tardivă sau pe fond ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă a arătat că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 17.06.2014, iar prin adresele de răspuns formulate la data de 20.06.2014, 23.06.2014 și ... la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați, nu a adăugat noi cerințe și nu le-a modificat pe cele inițiale, sens în care sunt invocate prevederile art. 256<sup>2</sup> și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă a răspuns punctual criticilor aduse de autoarea contestației.

Prin adresa nr. 12808/...-.../07.07.2014, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care cerințele contestate se regăsesc în documentația de atribuire, act de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 17.06.2014 (data publicării acesteia în SEAP), iar prin răspunsurile nr. 2901/23.06.2014, 2905/23.06.2014 și 2906/23.06.2014 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele din documentația de atribuire.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, cu toate că a primit-o, în data de 07.07.2014, astfel cum rezultă din raportul de transmitere fax aflat la dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *execuție lucrări aferente obiectivului de investiții Modernizare cămin cultural în comuna ..., județul ... cod CPV ... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), Comuna ... (Primăria Comunei ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 586.010 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea, respectiv deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 30.06.2014. Urmare primirii contestației, din data de 25.06.2014, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, inclusiv răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. .../23.06.2014, .../23.06.2014 și .../23.06.2014, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și completarea documentației tehnice.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea

contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 17.06.2014, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 17.06.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 17.06.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 586.010 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin e-mail a contestației (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 23.06.2014).

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 17.06.2014* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau eliminarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire (pct. 2 și 3 din contestație privind autorizarea ISCIR pentru

instalare a cazanelor, precum și pct. 6 privind cerințe referitoare la utilaje, angajați și modul de întocmire a propunerii tehnice), contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele amintite din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției).*

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celelalte acte atacate, adresele de răspuns la clarificări publicate în SEAP la data de 23.06.2014 (dată la care se prezumă că autoarea contestației a luat cunoștință de acestea), Consiliul reține că, prin respectivele clarificări, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**Prin adresa nr. 2906/23.06.2014:**

Întrebarea nr. 1

*1. Referitor la fosa septică vă solicităm să precizați numărul L.E [locuitori echivalenți]. Specificați dacă solicitați bazin vidanjabil sau fosă septică V=18 mc.*

*În cazul solicitării unei fose septice având V=18 mc vă solicităm să prezentați un producător - de exemplu care fabrică o astfel de fosă septica avand V=18 mc.*

Răspuns

*1. a) Fosa septică vidanjabilă: cu capacitate = 15LE, sau Bazin vidanjabil din beton de 18 MC. Este la latitudinea factorilor decidenți. Este corect și una și cealaltă (decide primarul).*

*b) Producătorii pentru fosa septică vidanjabilă pot fi: MUFFLE, ACO, EMMETI PLAST, etc.*

**Prin adresa nr. 2901/23.06.2014:**

Întrebarea nr. 2

*2. Referitor la instalarea cazanului vă solicităm să precizați și să adăugați cerința dată de lege în raport cu prevederile legii nr. 64/2008 cap. IV art. 14, art. 15, art. 22 modificată prin legea nr. 187/2012 publicată în MO partea I din 12 noiembrie 2012.*

*Pe cale de consecință, fiind obligatorie prin lege, vă solicităm:*

*- Să introduceți cerința ca ofertantul să fie autorizat ISCIR PTA1/2010 pentru instalare aparate consumatoare de combustibili conform CR4/2010.*

*- Ofertantul să dispună de RSL [responsabil supravegherea lucrărilor /instalațiilor].*

Răspuns

*2. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 - Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit/iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

Totodată beneficiarul are obligația ca la punerea în funcțiune a cazanului «Cămin ...» amplasat în comuna ..., județul ... să solicite executantului lucrării AUTORIZAȚIA de FUNCȚIONARE a cazanului, în conformitate cu Prescripția tehnică ISCIR PTA- 1.

Documentul ce dovedește autorizarea funcționării aparatului se intitulează "Raport de verificări și probe în vederea autorizării funcționării aparatului". Beneficiarul are obligația de a încheia un contract de service permanent cu firma furnizoare sau cu firma care realizează montajul pentru asigurarea funcționării și întreținerii acesteia în condiții optime.

Ofertantul să dispună de RSL [responsabil supravegherea lucrărilor/instalațiilor] "Instalațiile pentru «CENTRALA TERMICĂ» a Căminului ... amplasată în comuna ..., jud. ... se va executa de un instalator termician cu respectarea prevederilor din Norme Tehnice- NT-I 13/2002.

Se va asigura controlul execuției lucrărilor de încălzire centrală pe șantier de către beneficiar și executant prin persoane specializate și atestate MLPTL.

Potrivit articolului 1 alin. (2) din același act normativ „Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

În consecință criteriile de calificare sunt cele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției existentă în SEAP.

**Prin adresa nr. 2905/23.06.2014:**

Întrebarea nr. 1

1. În listele de cantități electrice 1 și 2 specificați tipul corpurilor de iluminat de genul FIRA 2x18W, FIA 2x40W, întrucât specificația CIL 1-CIL 6 nu identifică tipul corpurilor.

Nominalizați tipul constructiv al corpurilor de iluminat.

Răspuns

1. Corpurile de tip cil1-cil6, pot fi producție Elba sau Philips.

Întrebarea nr. 3

3. În lista de termice interioare se nominalizează țevă D=20, 25, 32 mm având unitatea de măsură M și care de obicei se montează în pardoseală. Aceste dimensiuni corespund țevă colac însă unitatea de măsură este kg.

Pe planșă conductele sunt pozate pe perete având conductele din bare cupru.

Dimensiunile la bare sunt 15-18-22-28-35 mm.

Specificați tipul conductelor [colac sau bare] și modul de montaj.

Răspuns

3. Tipul conductelor este Cu sau PPR/în bare/montajul aparent însă în dreptul ușilor se va monta în șapă. Unitatea de măsură este metru.

Se constată din documentele afate la dosarul cauzei că solicitările de clarificări aparțin altor operatori economici, și nu contestatoarei, iar prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la adresele de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora orice *operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*, respectate de autoritatea contractantă.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației și, nici atât, obligația autorității contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația după voința operatorului economic. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor cuprinse în documentație.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din fișa de date ori caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În ceea ce privește răspunsul de clarificare nr. 2901/23.06.2014, se observă că autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare documentației de atribuire.

Referitor la răspunsul nr. 2906/23.06.2014, pentru faptul că se permite ofertarea, la alegere, a unei fose septice ori a unui bazin vidanjabil, nu se poate considera că se creează posibilitatea respingerii unei oferte ca neconformă, motivat de existența de oferte alternative, astfel cum a susținut contestatoarea.

Câtă vreme, prin răspunsul cuprins în adresa nr. 2906/23.06.2014, autoritatea contractantă a acceptat ambele variante, fosă septică și bazin vidanjabil, în mod evident, nicio ofertă nu va fi respinsă pentru acceptarea uneia dintre variante, conținutul adresei amintite fiind fără echivoc.

În același mod este considerat răspunsul autorității contractante din adresa nr. 2905/23.06.2014, prin care s-au acceptat pentru instalația termică atât conductele de cupru, cât și din polipropilenă, operatorii economici putând opta pentru oricare variantă la întocmirea ofertei.

Cu toate acestea, deoarece în cadrul răspunsului corespunzător întrebării nr. 1 din adresa nr. 2906/23.06.2014, s-a indicat „este la latitudinea factorilor decidenți” și „decide primarul”, înțelegând prin aceasta că ar putea exista situația în care o ofertă, pentru una dintre cele două variante permise ar putea fi aleasă în defavoarea celeilalte, Consiliul consideră că se impune eliminarea sintagmelor respective.

Totodată, întrucât i s-a solicitat să indice tipul constructiv al corpurilor de iluminat, iar autoritatea contractantă a indicat prin răspunsul corespunzător întrebării nr. 1 din adresa nr. 2905/23.06.2014 doar „corpurile de iluminat cil1 – cil6, pot fi producție Elba sau Philips”, Consiliul consideră că se impun precizări suplimentare pentru descrierea corpurilor de iluminat necesare, în acord cu prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanță, care obligă autoritatea contractantă la asigurarea operatorilor economici a unei informări corecte, complete și explicite și nu indicarea producătorilor agreați.

Susținerile contestatoarei în legătură cu faptul că autoritatea contractantă ar confunda prin răspunsul formulat fosa septică cu bazinul vidanjabil care sunt diferit constructive și cu faptul că a solicitat să i se precizeze, în mod clar, „tipul și modul constructiv al solicitării”, sunt considerate de Consiliu nefondate. Pentru faptul că a permis operatorilor economici ofertarea, la alegere, a unei fose septice ori a unui bazin vidanjabil, nu se poate considera că autoarea contractantă a confundat cele două elemente. Pe de altă parte, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 2906/23.06.2014, prin întrebarea nr. 1, mai sus redată, nu s-a solicitat „tipul și modul constructiv al solicitării” pentru ca autoritatea contractantă să furnizeze informații în acest sens.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria Comunei ...) și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea adreselor de clarificare nr. 2905/23.06.2014 și 2096/23.06.2014, în referire la răspunsul corespunzător întrebărilor nr. 1, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, conform celor din motivare. Modificările/completările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardive solicitările contestatoarei referitoare la eliminarea cerințelor restrictive și completarea documentației tehnice.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că, potrivit celor de mai sus, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**