



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în comuna ... sat ... de, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor. Întreținere drum DJ140km2+ 140-km13+940 și DJ104P km0+000-km3+463, comuna ... județul ... cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2)*”, s-a solicitat, în principal, admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică iar, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în comuna ... sat ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... critică adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor. Întreținere drum DJ140km2+ 140-km13+940 și DJ104P km0+000-km3+463, comuna ... județul ...* solicitând, în principal, admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, iar, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, oferta sa fiind clasată pe locul I, conform consemnărilor din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 15.10.2013.

... precizează că, prin adresa nr. 21866 din 18.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă acest prim rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat de ofertantul S.C. ... S.R.L., contestația fiind respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. ... din ...

Petenta mai arată că, prin Decizia Civilă nr. 1987/06.03.2014, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei mai sus menționate și a dispus anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertei desemnate câștigătoare, respectiv verificarea admisibilității acesteia.

Astfel, arată contestatoarea, în contextul celor mai sus expuse, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, „*prin prisma verificării admisibilității ofertei ...*”, sens în care, prin adresa nr. 9397/07.04.2014, a solicitat acesteia clarificări privind prețurile furnizorilor, a tuturor materialelor folosite, situația stocurilor de materii prime și material, performanțele și costurile implicate de utilajele

folosite, consumurile cu materiale, manoperă, utilaj și transport, detaliat, pentru fiecare normă din devizul de ofertă, precum și depunerea „completă” de documente justificative privind sustenabilitatea prețului ofertat.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 3640/14.04.2014 a răspuns solicitărilor autorității contractante, justificând prețurile pentru fiecare material în parte și anexând o copie a facturilor de la furnizorii săi:Cu privire la echipamentele, utilajele și mijloacele auto necesare, ... afirmă: *„am arătat ca acestea sunt în dotarea proprie a societății noastre în număr suficient și de ultima generație, având un randament sporit cu costuri minime pentru consum carburant și întreținere”*.

De asemenea, petenta susține că, prin adresa mai sus menționată, a arătat și a justificat, pe larg, modalitatea de executare a lucrărilor, inclusiv programul de lucru planificat, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru cel de urmărire, nivelul de salarizare a forței de muncă, tarifele pentru utilaje și pentru transport, iar pentru consumurile cu materiale, manoperă, utilaje și transport detaliat pentru fiecare normă din devizul ofertă a transmis oferta de preț listată detaliat, cu rețeta din care rezultă, pentru fiecare articol în parte, inclusiv cantitățile și prețurile totale și unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transport.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 10624/07.05.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări suplimentare referitoare la analizele de preț pentru BA16, BADPC25 și NISIP BITUMNINAT DRESSING, solicitare la care a răspuns precizând că societatea sa dispune de stație proprie de asfalt, amplasată în localitatea Cocorăștii Colt (anexand analizele de cost), precum și de laborator propriu autorizat gradul II (conform autorizației nr. 2391/10.11.2011), valabilă până la data de 10.11.2015, abilitat să elaboreze rețete de mixturi asfaltice și să emită documente de calitate pentru produsele obținute în stația de asfalt. Alăturat, susține petenta, a anexat analizele de preț și rețetele vizate de laboratorul său.

De asemenea, autoarea contestației menționează că a justificat în detaliu și a retransmis fișe cheltuieli exploatare auto din care rezultă cheltuielile pentru transport procurare cribluri, precum și cheltuielile de transport a produselor din baza de producție la punctul de lucru.

Se mai arată că, ulterior, apreciind că oferta ... *„nu se încadrează în procentul de 80% din valoarea estimată a achiziției”*, prin adresa nr. 11145/15.05.2014, autoritatea contractanta a revenit cu solicitări de clarificări privind justificarea prețului ofertat, sens în care i-a solicitat clarificări privind capacitatea stației de mixturi asfaltice, tone/oră și privind prețurile la producția de mixturi asfaltice la stația de concasare și sortare, la sorturile de cribluri, solicitări la care contestația susține că a răspuns detaliat și a transmis documente justificative pentru fiecare solicitare în parte.

... precizează că urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a reanalizat oferta sa *„prin prisma deciziei nr. 1987/06.03.2014”* și a

declarat-o câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, rezultatul procedurii de atribuire fiindu-i comunicat prin adresa nr. 11512/22.05.2014.

... menționează că, ulterior, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... din ... „prin punerea în aplicare a dispozitivului Deciziei 1987/06.03.2014, prin care Curtea a obligat autoritatea contractante să reia procedura de la etapa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, respectiv să verifice admisibilitatea acesteia”, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea afirmă: „în cazul de față suntem în prezența unei situații cel puțin paradoxale”, deoarece deși, în prima „etapă”, autoritatea contractantă „a justificat” declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare și „prin verificarea admisibilității ofertei noastre cu aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”, ulterior aceeași autoritate contractantă a declarat aceeași ofertă inadmisibilă.

De asemenea, petenta subliniază faptul că în ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L. privind faptul că terțul susținător a intrat în procedura insolvenței, autoritatea contractantă nu a solicitat societății sale nicio informație ulterior emiterii Deciziei Curții de Apel, deși, în momentul depunerii documentelor de calificare, acesta a prezenta o declarație de susținere valabilă.

Contestatoarea apreciază că societății sale nu i se poate reproșa, în niciun mod, situația terțului susținător, respectiv intrarea acestuia în insolvență, având în vedere faptul că angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a fost depus în luna octombrie a anului trecut, iar cererea de insolvență a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 28.01.2014 și a fost admisă la data de 26.02.2014.

... apreciază că, deși la momentul reevaluării ofertei sale, „prin prisma admisibilității”, situația terțului susținător era cu totul diferită din motive total independente și obiective raportat la societatea sa, se impunea ca, în vederea respectării principiilor consacrate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 17 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă să decidă anularea întregii proceduri de atribuire, întrucât la momentul depunerii ofertei susținerea terțului era valabilă.

Față de cele prezentate, petenta conchide: „apreciem că, în acest moment, prin continuarea procedurii ne sunt incalcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; g) asumarea răspunderii”.

De asemenea, autoarea contestației opinează că, întrucât scopul desfășurării ședinței de deschidere și consemnării elementelor principale într-o ședință de deschidere a ofertelor este acela de a asigura transparența desfășurării procedurii și a procesului decizional în cadrul acesteia, autoritatea contractanta (raportat și la Decizia nr.

1987/06.03.2014) se afla în acest moment în imposibilitatea continuării procedurii vis-a vis de situația expusă mai sus.

În același context, contestatoarea apreciază că, în măsura în care situația terțului susținător al ... ar fi fost cunoscută la momentul judecării și pronunțării Deciziei Curții de Apel, dispozitivul acesteia ar fi avut un alt conținut.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 12991/.../.../09.07.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271¹ alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 14149/10.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22663/11.07.2014, privind contestația depusă de asocieră ... COMUNA ... învederează Consiliului faptul că a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-a dispus *„continuarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a deciziei nr. 1987/06.03.2014 pronunțată de Curtea de apel de Apel ... în sensul constatării inacceptabilității ofertei depuse de ... în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (...)”*, sens în care, prin adresa nr. ... a comunicat ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *„nu au fost clarificate toate aspectele cu referire la prețul materialelor și transportului din cadrul ofertei inițiale”*.

Autoritatea contractantă precizează că toate aspectele la care face referire motivația mai sus redată sunt cuprinse în decizia Civilă nr. 1987/06.03.2014 a Curții de Apel ... cu referire la materialele și transportul din cadrul ofertei inițiale, respectiv: *„Concluzionând, Curtea consideră că, în cauză, față de neclarificarea tuturor aspectelor privitoare la prețurile la materiale și la transport oferite de ... autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, (...)”*.

Prin adresa nr. 13262/.../.../15.07.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie conform cu originalul, a dovezii constituirii, de către contestatore, a garanței de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 14443/16.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23063/16.07.2014, COMUNA ... răspunzând solicitării Consiliului, precizează: *„Nu am primit documentul privind constituirea de către contestatoare a garanței de bună conduită, conform art. 271⁴ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în ipoteza în care ... ar fi prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită „o dată cu contestația transmisă prin fax”, acest document s-ar fi regăsit în dosarul achiziției publice înaintat la Consiliu cu adresa de înaintare nr. 14153/10.07.2014.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

COMUNA ... prin PRIMĂRIA... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor. Întreținere drum DJ140km2+ 140-km13+940 și DJ104P km0+000-km3+463, comuna ... județul ... cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.09.2014 căreia i-a fost atașată documentația de atribuire.*

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este cuprinsă între 8.035.980 lei și 8.445.998 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014), iar potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „*Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - „*(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de*

la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.

Prin adresa nr. 12991/.../.../09.07.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271¹ alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, iar până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii prin fax, iar în data de 14.07.2014 este confirmată primirea acesteia cu poșta, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Prin adresa nr. 14443/16.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23063/16.07.2014, COMUNA ... răspunzând solicitării Consiliului din adresa nr. 13262/.../.../15.07.2014, precizează: „Nu am primit documentul privind constituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Astfel, Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, fapt pentru care, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...