



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „... din municipiul ... str. ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanți în management de proiect în cadrul proiectului cu finanțare europeană «FACTOR - fii activ în orașul tău»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „... din municipiul ... str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. reprezentată convențional de S.C.A. „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanți în management de proiect în cadrul proiectului cu finanțare europeană «FACTOR - fii activ în orașul tău»” s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică factorii de evaluare nr. 2 și 3 și anume „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (30%)”, respectiv „recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini (30%)”, stabiliți de autoritatea contractantă pentru procedura în discuție, considerând că au fost încălcate prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 15 din HG nr. 925/2006

Contestatoarea apreciază că factorii mai sus arătați, nu pot fi considerați drept elemente semnificative pentru evaluarea ofertelor.

În susținerea argumentelor sale contestatoarea exemplifică jurisprudența Curților de Apel, potrivit cărora autoritatea contractantă nu poate utiliza factori de evaluare care au un caracter subiectiv, a căror evaluare nu se bazează pe criterii obiective, aduse la cunoștința operatorilor economici și care să procure un avantaj real autorității contractante.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9511/BH/AJOFM/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23311/18.07.2014, a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada achitării garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației motivat de faptul că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 07.07.2014, iar contestația a fost depusă la data de 14.07.2014, adică cu depășirea termenului legal de 5 zile stabilit de legiuitor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că se impune a fi respinsă contestația, întrucât motivele invocate de contestatoare, nu sunt de natură a atrage nulitatea documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanți în management de proiect în cadrul proiectului cu finanțare europeană «FACTOR - fii activ în orașul tău»”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.07.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 530.000 lei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a contestat documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanți în management de proiect în cadrul proiectului cu finanțare europeană «FACTOR - fii activ în orașul tău»”, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestația nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13334/..... transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 12:08, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 9511/BH/AJOFM/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23311/18.07.2014, a comunicat Consiliului faptul că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada „achitării” garanției de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 765/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23541/..., prin care a adus la

cunoștință faptul că a înțeles să nu respecte dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, având în vedere caracterul vădit neconstituțional al acestora.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.