



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor la, împotriva adresei nr. 9084/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziilor prin care ofertele clasate pe locul 2 și 3 au fost desemnate admisibile, respectiv a ofertelor depuse de
- anularea Raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor criticate, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., prin, împotriva adresei nr. 9084/23.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziilor prin care ofertele clasate pe locul 2 și 3 au fost desemnate admisibile, respectiv a ofertelor depuse de ...;
- anularea Raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor criticate, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura pentru atribuirea în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, la data de 28.05.2014, a fost încheiat Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia au fost consemnați operatorii economici care au depus oferte, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, perioada de

valabilitate a ofertei, garanția de participare, documente de clarificare prezentate de către ofertanți.

Totodată, precizează că, în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 9084 din data de 23.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de ...a fost desemnată câștigătoare, cu o valoare de 2.389.123,62 lei fără TVA.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere, pe de o parte, că oferta depusă de ...nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date și, pe de altă parte, că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a fost fundamentat din punct de vedere economic.

La punctul I.1. din contestație, ... susține că oferta depusă de ...prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului, arătând următoarele:

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 3.262.946,80 lei;

- valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător este de 2.389.123,62 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii;

- potrivit art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, oferta declarată câștigătoare apare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut,

oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- în aceste condiții, ținând cont de faptul că oferta de preț a ofertantului declarat câștigător este mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 36¹ HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat;

- totodată, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, aceasta avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

La punctul I.2. din contestație, ... afirmă că oferta declarată câștigătoare încalca prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din următoarele motive:

- cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- în speță, prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca neconformă.

La punctul I.3. din contestație, ... afirmă că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime de calificare, prevăzute în fișa de date, menționând următoarele:

- decizia prin care oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare este netemeinică și nelegală, având în vedere că respectiva ofertă nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate solicitat;

- responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu controlul calității nu sunt atestați tehnico-profesional pentru domeniul ce face obiectul contractului, și anume - construcții rutiere, drumuri astfel cum prevede Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003, și cum a fost solicitat prin fișa de date; totodată, responsabilul cu controlul calității nu face dovada că ar fi absolvit cursuri de management al calității;

- acest ofertant nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, solicitată în fișa de date, în sensul că nu face dovada că dispune de utilajele solicitate, în mod obligatoriu, prin fișa de date, nefiind depuse documente în acest sens;

- în acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta clasată pe locul I ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

La punctul I.4 din contestație, ... precizează că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă documentația de atribuire, aceasta fiind întocmită cu greșeli privind cantitățile de lucrări.

Totodată, susține că ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta fără să respecte prevederile din caietul de sarcini, astfel cum au fost precizate prin răspunsul la clarificări, astfel, nefiind respectate listele de cantități, normele de deviz.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ..., ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în condițiile în care această ofertă nu respectă documentația de atribuire.

La punctul II din contestație, ... subliniază că decizia autorității contractante prin care ofertele depuse de ... au fost declarate ca fiind admisibile, este netemeinică și nelegală având în vedere, pe de o parte, că aceste oferte nu îndeplinesc toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date și, pe de altă parte, că prezintă un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi fundamentat din punct de vedere economic.

La punctul II. 1 din contestație, ... arată că ofertele depuse de ... nu respectă cerințele minime de calificare, prevăzute în fișa de date, din următoarele motive:

- decizia prin care cele două oferte au fost declarate admisibile este netemeinică și nelegală, având în vedere că respectivele oferte nu îndeplinesc cerința privind personalul de specialitate solicitat;

- în acest sens, precizează că responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu controlul calității nu sunt atestați tehnico-profesional

pentru domeniul ce face obiectul contractului, și anume - construcții rutiere, drumuri, astfel cum prevede Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003, și cum a fost solicitat prin fișa de date;

- totodată, arată că responsabilul cu controlul calității nu face dovada că ar fi absolvit cursuri de management al calității, fapt pentru care contestatorul apreciază că nu îndeplinește cerința din fișa de date;

- ofertantul ...nu îndeplinește nici cerința minimă de calificare privind utilajele, solicitată în fișa de date, în sensul că nu face dovada că dispune de utilajele solicitate, în mod obligatoriu, prin fișa de date, nefiind depuse documente în acest sens;

- în acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat ofertele clasate pe locul II și III ca fiind admisibile, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, la punctul II. 2 din contestație, ... susține că ofertele clasate pe locul II și III conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), arătând următoarele:

- ofertele clasate pe locul II și III cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- în speță, prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă, prezentate în cadrul celor două oferte sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în cauză, ca neconforme;

- față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de ... și ...ca fiind admisibile, în condițiile în care aceste oferte nu respectă documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12454/.../... 01.07.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele ... , precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 9098/08.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... precizează că toate ofertele înscrise în competiție, conform celor înscrise în Procesul - verbal de deschidere al ofertelor și în Raportul procedurii, au respectat cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la oferta financiară prezentată de ..., autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul ședințelor de evaluare s-a constatat că societatea respectivă a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, fapt ce a determinat-o să solicite, în conformitate cu art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 detalii și precizări care au fost considerat semnificative cu privire la alcătuirea prețului ofertei; la fel s-a procedat și față de oferta financiară, la unele produse, a ...;

... susține că, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a reținut următoarele:

- ...este producătorul bitumului asfaltic;
- ... - în calitate de subcontractant - este producătorul cimentului necesar construirii podețelor;
- ... este producătorul pietrei sparte și a criblurii necesare construirii terasamentului;
- toate cele trei societăți, mai sus menționate, dispun de mijloacele de transport aferente produselor respective;

Autoritatea contractantă arată că, ținând cont de faptul că membrul specialist, cooptat de la Consiliul Județean ... care a participat la ședințele de evaluarea ofertelor a apreciat în Raportul de specialitate, anexat la Raportul procedurii, că oferta ... este admisibilă, iar prețurile sunt justificate și ofertantul ...și-a luat angajamentul prin acceptarea respectării clauzelor contractuale, a declarat admisibilă oferta ...și ulterior câștigătoare, după criteriul de atribuire aplicat; aceleași aspecte le-a avut în vedere și față de ceilalți ofertanți, declarând admisibile toate ofertele, pentru a asigura o competiție echitabilă între aceștia.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază, ca nefondată, contestația depusă de

Urmare adresei CNSC nr. 13160/.../...11.07.2014, transmisă ... în data de 15.07.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 667/17.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23235/17.07.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Ca și chestiune prealabilă, contestatorul precizează faptul că, urmare a studierii dosarului achiziției a constatat că Raportul procedurii nr. 9086/23.06.2014 este semnat de ... - președinte, ... - membru și ... - membru, numiți potrivit deciziei nr. 144/28.11.2013; de asemenea, prin aceeași decizie a fost desemnat și expertul cooptat - ...; anexat raportului procedurii se regăsește și raportul nr. 9085/23.06.2014, întocmit de expertul cooptat

... susține că a constatat că membrii comisiei de evaluare, desemnați prin decizia nr. 144/28.11.2013, sunt diferiți; în raportul d-lui expert cooptat se menționează faptul că: „Din comisia de evaluare a ofertelor, numită prin decizia nr. 144/28.11.2013, emisă de Primăria Comunei Văcăreni, au făcut parte: ...- președinte, ... - membru și ... - membru”.

De asemenea, ca urmare a studiului efectuat, contestatorul afirmă că a constatat că, pe parcursul evaluării ofertelor, au fost solicitate ofertanților mai multe clarificări, toate acestea fiind semnate doar de președintele comisiei de evaluare, fără însă ca la dosarul achiziției să se regăsească procese verbale intermediare din care să rezulte decizia comisiei de evaluare de a solicita respectivele clarificări, astfel cum prevede art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste considerente, ... apreciază că evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri a fost făcută cu nerespectarea prevederilor cap. VI „Evaluarea Ofertelor”, din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica privind oferta câștigătoare, respectiv oferta depusă de ..., contestatorul precizează următoarele:

- pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 9069/06.06.2014, ofertantului ..., justificarea prețului neobișnuit de scăzut la unele resurse materiale (respectiv la 6 materiale expres prevăzute în clarificare) și la transportul materialelor regăsite în cadrul respectivei oferte; la această solicitare de clarificări, ...a răspuns prin adresa nr. 97 (9072)/11.06.2014;

- ulterior, pe data de 18.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...o nouă clarificare nr. 9074, care avea în vedere atât lămurirea unor aspecte privind documentele de calificare cât și propunerea financiară; prin adresa nr. 100(366)/20.06.2014, ofertantul răspunde la respectiva solicitare de clarificări;

- potrivit legislației în materia achizițiilor publice resursele subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare; în această situație, în prezenta speță, ofertantul trebuia să prezinte pentru „echipamentul stația de betoane” dovada deținerii respectivei stații de către subcontractant, având în vedere că prin fișa de date a fost solicitată:

„ • copia, conform cu originalul a facturii în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul;

• copia, conform cu originalul după părțile relevante din contractual de închiriere, din care să rezulte că ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, precum și disponibilitatea acestora pe perioada în care este necesară implicarea lor în derularea contractului;

• angajamente sau alte documente”;

- având în vedere că ofertantul ..., prin răspunsul la clarificări, nu precizează care este dovada din care rezultă că are drept de folosință asupra echipamentului sau că deține el/subcontractantul său stația de betoane, astfel cum a fost solicitat, în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- cu privire la solicitarea de a se preciza unde se regăsesc, în cadrul ofertei formularele 18 și 19, ofertantul precizează că „aceste formulare nu sunt necesare deoarece în caietul de sarcini nu exista liste de cantități care să cuprindă și montaj de utilaje tehnologice...”, precum și că acestea nu au fost solicitate prin fișa de date; este adevărat că aceste formulare nu au fost solicitate prin fișa de date, însă au fost solicitate prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire; prin urmare, depunerea respectivelor formulare în cadrul ofertei este obligatorie, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006;

- cu privire la responsabilul RTE, ofertantul susține că „acesta se bucură de toate drepturile conferite de lege în baza art. 2 din HG nr. 925/1995”, fără însă a răspunde la solicitarea autorității contractante de a preciza unde se regăsește, în documentele de calificare, faptul că acesta este atestat în baza Legii nr. 10/1995, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date;

- cu privire la schimbarea unor articole de deviz specifice transportului rutier al betoanelor, materialelor, semifabricatelor de la 10 KM la 60 KM, ofertantul susține că: „acest lucru a fost necesar pentru ca prețul ofertat să reflecte distanța reală în funcție de sursa de aprovizionare”; având în vedere că, documentația de atribuire nu a fost contestată cu privire la acest deviz, precum și că nu a fost solicitată nicio clarificare cu privire la acesta, ofertanții au obligația de a respecta respectivul deviz astfel cum a fost prevăzut în documentație;

- cu privire la adăugarea unor articole noi pentru transportul apei, materialelor, semifabricatelor, ofertantul susține că „acestea reprezintă consumuri proprii de resurse, necesare din punct de vedere tehnologic”, însă omite că în cadrul ofertei, nu a prezentat Formularele 18 și 19; aceste consumuri proprii trebuie să se regăsească în cadrul respectivelor formulare;

- prețul ofertat de ...are o valoare ce se încadrează sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 din OUG nr. 34/2006; în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în temeiul respectivelor dispoziții legale coroborate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, privind justificarea prețului ofertat; astfel, este nefondată susținerea ofertantului conform căreia nu sunt clare elementele care au condus la concluzia că respectiva ofertă are un preț neobișnuit de scăzut; astfel, analizându-se răspunsul transmis la respectiva solicitare se constată că acesta este neconcludent, ofertantul ...nejustificând prețul ofertat, fapt ce face ca în cazul acestei oferte să fie incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

- având în vedere că, referitor la același aspect, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare, prin adresa nr. 9096/06.06.2014, prin noua clarificare, solicitată prin adresa nr. 9074/18.06.2014, cu privire la același aspect, aceasta a creat un avantaj ofertantului ..., încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, ... apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ..., ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în condițiile în care această ofertă nu respectă documentația de atribuire.

Referitor la critica privind oferta depusă de ..., ofertă declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, contestatorul susține următoarele:

- pe data de 06.06.2014, prin adresa nr. 9068, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la „prețurile neobișnuit de scăzute la unele resurse materiale și la transportul materialelor regăsite în oferta dumneavoastră...2, precizând în acest sens un număr de 4 materiale; la această solicitare de clarificări, ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 1290/10.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9071/11.06.2014;

- autoritatea contractantă, deși nu consideră răspunsul primit la această clarificare ca fiind neconcludent, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, pe data de 18.06.2014, prin adresa nr. 9073 revine cu o nouă clarificare, formulată în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin care se solicită lămurirea unor aspecte din oferta tehnică depusă

de acest ofertant cât și justificarea prețului ofertat; potrivit art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- având în vedere că, prin cele două clarificări autoritatea contractantă solicită lămuriri cu privire la același aspect, respectiv justificarea prețului, dispozițiile art. 201 alin. (2) au fost încălcate.

Față de aceste considerente, ... apreciază că, prin comportamentul său, autoritatea contractantă a creat un avantaj, atât ofertantului câștigător, cât și celui clasat pe locul II.

Referitor la critica privind oferta depusă de ..., ofertă declarată admisibilă, clasată pe locul III, contestatorul face următoarele precizări

- autoritatea contractantă a solicitat și acestui ofertant clarificări atât cu privire la lămurirea unor aspecte din documentele de calificare depuse cât și din propunerea financiară, prin adresa nr. 9076/18.06.2014; ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul ...a răspuns prin adresa nr. 1/412/20.06.2014, înregistrată la autoritate sub nr. 367/20.06.2014;

- cu privire la documentele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la angajamentul depus de terțul susținător cât și cu privire la echipamentul „stație de betoane”;

- cu privire la angajamentul depus de terțul susținător ..., ...susține că: „nicăieri nu se face referire la o altă procedură decât cea pentru atribuirea contractului mai sus menționat”, precum și că „pentru formularele 4 și 9 la care faceți referire, terțul susținător reconfirmă susținerea acordată”; totodată, se susține că terțul susținător acceptă prelungirea valabilității declarației, formularul 16, solicitând în acest sens un termen pentru depunerea unui document din partea terțului; în mod greșit, acest răspuns a fost apreciat ca fiind concludent, având în vedere următoarele considerente:

- prin clarificare se precizează că angajamentul depus în cadrul ofertei a fost acordat pentru o procedură care a avut același obiect și care a fost anulată în SEAP, acest aspect rezultând din data întocmirii acestui angajament, cât și din data până la care este valabilă declarația, respectiv Formularul 16; în acest sens, se solicită să se precizeze care este procedura pentru care a fost acordat respectivul angajament; astfel, cum se poate observa, din răspuns nu reiese în mod expres procedura pentru care a fost acordat respectivul angajament; mai mult, se poate constata că există chiar o contradicție cu privire la acest aspect, în sensul că se susține că „nicăieri nu se face referire la o altă procedură”, însă, în partea a doua a răspunsului se afirmă că terțul „reconfirmă susținerea2 și că „acceptă prelungirea”,

precum și că solicită un termen pentru a depune documente din partea terțului; chiar dacă se apreciază că respectivul angajament a fost acordat pentru această procedură, răspunsul tot nu este concludent, având în vedere că documentele în susținerea „reconfirmării susținerii” și a „acceptării prelungirii” nu au fost depuse;

- cu privire la echipamentul „stație de betoane”, prin clarificare se solicită să se precizeze unde anume se regăsește în cadrul ofertei depuse contractul de închiriere pentru stația de betoane prezentată; ofertantul ...precizează că prezentarea acestuia „nu este necesară deoarece societatea noastră are contract de furnizare de betoane și mortare cu diferite firme, dintre care contractul cu ..., prin care se obligă să ne furnizeze betoane și mortale la orice solicitare a noastră”, precum și faptul că „prin declarația de disponibilitate a echipamentelor se confirmă că echipamentele din contractul 4 - de furnizare betoane vor fi puse la dispoziția noastră...”; având în vedere caracterul general al declarației, cât și solicitarea din fișa de date privind echipamentele de care trebuie să dispună ofertanții, autoritatea contractantă a solicitat, acestui ofertant, prezentarea documentului din care rezultă deținerea/dreptul de folosință al respectivei stații; prin precizările formulate nu s-a răspuns concludent la respectiva întrebare;

- cu privire la formularele 18 și 19, acestea trebuie prezentate în cadrul ofertei, atâta timp cât acestea au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini; prin răspunsul depus, se susține ideea că respectivele formulare nu trebuie depuse în cadrul prezentei proceduri, însă, având în vedere că prezentarea acestor formulare nu a fost contestată, este evident că ele trebuie să se regăsească în cadrul ofertei, caietul de sarcini făcând parte din documentația de atribuire, care este obligatorie pentru ofertanți, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006;

- referitor la propunerea financiară, prin clarificarea formulată se solicită să se explice diferențele de cantități existente la unele articole de deviz din formularul F3, din care reiese că nu au fost respectate cantitățile comunicate de autoritate prin clarificarea nr. 9057/21.05.2014, precum și să se precizeze unde se regăsește, în cadrul ofertei, devizul pentru organizarea de șantier; la această solicitare, ...solicită să se precizeze expres și concret la ce se referă această clarificare, precum și că „ofertanții au deplina libertate de a-și stabili propriile norme, consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative ale proiectantului...”;

- ofertanții trebuie să întocmească oferta având în vedere listele de cantități solicitate de autoritate și eventual precizate sau completate; în speță, respectivele liste de cantități au fost precizate

prin clarificarea nr. 9057/21.05.2014, pe care se pare că acest ofertant nu a avut-o în vedere; mai mult, ofertantul în discuție nu răspunde nici la aspectele care sunt foarte clare în solicitarea de clarificări, respectiv, unde se regăsește în cadrul ofertei devizul privind organizarea de șantier;

Față de aceste considerente, ... apreciază că răspunsul depus de ...este neconcludent, fapt ce face ca în speță să fie incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.262.946,8 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii nr. 9086/23.06.2014, au fost depuse 4 oferte, declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost declarată oferta ..., oferta contestatorului clasându-se pe locul 4.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a celorlalte oferte, susținând că acestea nu au fost justificate din punct de vedere al prețului ofertat și nu îndeplinesc toate cerințele de calificare, impuse prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora, cele 3 oferte criticate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și ar fi trebuit respinse, ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acesta nu a motivat, în fapt, neprezentând, nici, în contestația depusă inițial, nici, în concluziile scrise, elemente concrete (studii de piață, vizate de un organism abilitat în acest sens, sau documente echivalente) care să confirme aceste susțineri, ci s-a limitat la a exprima aprecieri proprii.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, în contestația inițială, contestatorul susține următoarele:

- oferta depusă de ...prezintă un preț neobișnuit de scăzut;

- reponsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu controlul calității nu sunt atestați tehnico-profesional pentru domeniul ce face obiectul contractului;

- nu îndeplinește cerințe minimă de calificare privind utilajele;
- oferta financiară este întocmită cu greșeli privind cantitățile de lucrări.

Prin concluziile scrise, contestatorul susține următoarele, cu privire la ofertantul declarat câștigător:

- evaluarea ofertelor a fost făcută cu nerespectarea prevederilor cap. VI "Evaluarea ofertelor" din HG nr. 925/2006;

- nu a răspuns concludent cu privire la documentele solicitate, conform cerințelor din documentația de atribuire, pentru stația de betoane, cu privire la formularele 18 și 19 solicitate prin caietul de sarcini și cu privire la precizarea locului unde se găsește dovada că persoana desemnată pentru funcția de RTE este atestată conform Legii nr. 10/1995, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- a modificat articolele de deviz specifice transportului rutier al betoanelor, materialelor, semifabricatelor de la 10 la 60 km;

- a adăugat articole noi pentru transportul apei, materialelor și semifabricatelor;

- nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, prin solicitarea repetată de clarificări, creându-i un avantaj.

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, reținând în soluționare următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând, prin adresele nr. 9069/06.06.2014 și nr. 9074/18.06.2014, ofertantului declarat câștigător, justificarea prețului ofertat, răspunsurile acestuia, respectiv adresele nr. 97/11.06.2014 și nr. 100/20.06.2014, fiind considerate de autoritatea contractantă, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente;

- contestatorul nu prezintă elemente concrete, referitoare la prețurile din oferta declarată câștigătoare, din care să rezulte că prețul total este un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat;

- faptul că, prin prima adresă de clarificări s-a solicitat justificarea numai a anumitor prețuri, în scopul verificării conformității propunerilor tehnică și financiară, iar, prin cea de a doua s-au solicitat clarificări

privind prețul neobișnuit de scăzut, nu poate fi încadrat ca fiind un avantaj pentru ofertantul declarat câștigător, reprezentând etape diferite ale evaluării ofertelor;

- pentru persoana nominalizată pentru poziția de reponsabil tehnic cu execuția, a fost prezentată, în cadrul documentelor de calificare autorizația nr. 3085, valabilă la data depunerii ofertelor pentru domeniul "Construcții rutiere drumuri", fiind îndeplinită cerința de calificare în cauză;

- pentru persoana nominalizată pentru poziția de responsabil cu controlul calității a fost prezentat certificatul nr. A 1362 de absolvire a cursului de management al calității, fiind îndeplinită cerința de calificare în cauză;

- în ceea ce privește stația de betoane, a fost prezentat acordul de subcontractare nr. 877/27.05.2014, încheiat cu ..., prin care aceasta se obligă să furnizeze betonul necesar execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, document apreciat de autoritatea contractantă ca fiind suficient pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare legată de acest utilaj, apreciere corectă, în opinia Consiliului, în condițiile în care cerințele de calificare reprezintă modalitatea de evaluare a capabilității unui ofertant de a executa aceste lucrări, documentul prezentat demonstrând acest lucru;

- lipsa formularelor 18 și 19 nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit prezentarea acestora, existența în lista de modele nefiind un element care să oblige un ofertant decât în măsura în care este relevant, iar, pe de altă parte, în cadrul lucrării nu există utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, ce trebuie furnizate de ofertanți, deci nici fișe tehnice pentru acestea;

- cuprinderea în propunerea financiară a unor operații suplimentare, precum și modificarea distanței de transport reprezintă adaptări ale ofertei la situația proprie tehnică și economică a fiecărui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte, mai ales în condițiile în care contestatorul nu face dovada că operațiile suplimentare introduse nu sunt necesare execuției, iar nemodificarea distanțelor de transport ar conduce la retrângerea participării la procedura de atribuire în cauză pentru operatorii economici care au stații de betoane la distanțe mai mari decât cea existentă în documentația de atribuire, încercându-se scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată de către autoritatea contractantă cu respectarea, atât a legislației în

vigoare în domeniul achizițiilor publice, cât și a prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatorului cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, neexistând riscul apariției vreunui prejudiciu pentru acesta, în cazul existenței unor eventuale erori ale autorității contractante în evaluarea ofertelor în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.