



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de DEFIBRILATOARE - în vederea dotării cabinetelor medicale din unitățile școlare și spațiile de prim ajutor aflate în administrarea ...”, cod CPV 33182100-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu pot interveni rectificări în documentația de atribuire, anularea procedurii și obligarea autorității la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile consacrate de OUG nr. 34/2006;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.723,04 (douămiișaptesute douăzecișitrei,04) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de DEFIBRILATOARE - în vederea dotării cabinetelor medicale din unitățile școlare și spațiile de prim ajutor aflate în administrarea ...”, cod CPV 33182100-0, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu pot interveni rectificări în documentația de atribuire, anularea procedurii și obligarea autorității la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile consacrate de OUG nr. 34/2006;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la interesul legitim în formularea contestației, ... precizează că este distribuitorul autorizat al produselor ... și dorește să participe la licitație fie cu produse din gama ... fie cu produse din gama În susținere anexează specificațiile tehnice ale modelului de defibrilator cu care ar putea participa la prezenta procedură, dacă autoritatea ar fi respectat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor

Cât privește fondul contestației, contestatorul afirmă că prevederile considerate restrictive sunt conținute de caietul de sarcini și de Formularul 9 - Propunerea Tehnică care, în fapt este o transpunere a celor solicitate în caietul de sarcini. Acesta subliniază că eliminarea specificațiilor tehnice restrictive trebuie operată mai întâi în caietul de sarcini și, ca o consecință și în Formularul propunere tehnică.

Specificațiile tehnice considerate de contestator a fi restrictive sunt:

➤ *"Padelele vor include circuit electronic ce va transmite defibrilatorului că timpul de folosire a expirat "* - cerință ce se regăsește în caietul de sarcini și la pag. 8 din Formularul 9. Contestatorul solicită anularea acestei cerințe având în vedere că:

- este specifică unui singur producător, respectiv - ... și restrânge liberul acces la procedură;

- este o caracteristică inutilă, în sensul că, termenul de valabilitate al electrozilor trebuie să fie vizibil fără a porni defibrilatorul, pentru a permite urmărirea și înlocuirea facilă;

- este o caracteristică periculoasă, deoarece, aparatul citind că termenul de valabilitate al electrozilor a expirat, nu va permite funcționarea aparatului și defibrilarea;

În susținere contestatorul menționează că termenul de valabilitate al electrozilor se referă la condiția optimă de umiditate și aderența a gelului de pe fața acestora. În situația în care gelul nu mai este în condiții optime contactul cu pielea nu se va face corect și aparatul va avertiza oricum. Nu există alte riscuri pentru pacient.

De asemenea, se precizează că în situația excepțională, în care electrozii nu sunt schimbați la timp, pacientul are șanse cu electrozi chiar dacă nu mai sunt în termenul de valabilitate deoarece există posibilitatea de transmitere a semnalului electric. Însă, în situația în care electrozii depășesc termenul de valabilitate, iar aparatul ar citi

termenul de valabilitate și ar împiedica folosirea după acest termen, pacientul riscă să nu mai aibă o șansă. În consecință, contestatorul apreciază că această cerință nu are fundament practic și face trimitere la un singur producător.

➤ *„Lungime cablurilor padelelor să fie minim 1,5m”* – fila 8 din propunerea tehnică. Contestatorul apreciază această cerință ca fiind discriminatorie întrucât lungimea de 1,5 m este caracteristică unei singure mărci de DAE, respectiv În plus se atrage atenția că există studii clinice care au evidențiat controverse legate de pierderea energiei pe o lungime prea mare a cablurilor electrozilor.

Contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul că *„Lungime cablurilor padelelor să fie minim 1 m”*, care este standardul acceptat în domeniu.

➤ *„Bateria va conține circuite electronice inteligente care vor calcula numărul de șocuri, timpul de la montare... și le va trimite către defibrilator”* – fila 9 din propunerea tehnică. Contestatorul susține că cerința are o formulare ambiguă care face trimitere către un singur defibrilator ce are caracteristica de a afișa numărul de șocuri rămase, și anume

Față de această solicitare a autorității contestatorul precizează că acest lucru este inutil și periculos deoarece numărul respectiv de șocuri este oricum relativ, iar la defibrilatoarele cu tehnologie de generație nouă (conforme cu ultimele ghiduri ERC 2010) energia este escalativă (începe de la un prag inferior și poate ajunge până la 360J (bifazică) pentru pacienții greu de defibrilat, iar șocurile vor avea energie diferită în funcție de numărul de șocuri la care se află. Din acest motiv nu se poate estima exact numărul de șocuri rămase, pentru că nu se știe ce energie va fi necesară, în funcție de pacient. În consecință se solicită și rectificarea acestei cerințe.

➤ *„Indicator luminos pentru capacitatea bateriei cu cel puțin 5 trepte”* – cerința specificată în caietul de sarcini și Formularul 9 – pag 9. Cu privire la această cerință se solicită înlocuirea acestei cerințe cu formularea *„indicator luminos pentru capacitatea bateriei”*, în opinia contestatorului cele 5 trepte reprezentând o caracteristică specifică unei singure mărci de defibrilator - și anume, ...;

➤ De asemenea se solicită înlocuirea cerinței *„DAE va transmite datele wireless până la o distanță de 10 m”* cu formularea *„DAE va transmite datele wireless”*, distanța de 10m fiind specifică tehnologiei wireless Bluetooth folosite de către același defibrilator Totodată contestatorul arată că această cerință nu este justificată din punct de vedere al utilizării aparatului, descărcarea datelor făcându-se oricum post eveniment, cu defibrilatorul conectat la PC-ul/laptopul pe care se descarcă datele.

➤ *"Rezistența la șoc 50 G conform IEC 60068-2-27:1987, 10 G conform IEC 60068-2-29:1987"*

Contestatorul apreciază că această combinație de valori pe cele 2 standarde este specifică unei singure mărci de DAE, respectiv ..., combinația de standarde "50G IEC 600-68-2-27, 15G IEC 600-68-2-29, MIL-ST-810F 514.5 Elicopter" cerându-se de obicei când DAE urmează să fi folosite pe unități de urgență mobile sau teatre de operațiuni militare.

➤ *"Rezistența la vibrații categoria 9 MIL-ST-810F 514.5 Elicopter"*. Față de această solicitare a autorității, contestatorul susține că această cerință ar crește inutil prețul de achiziție, dat fiind că, aceste DAE vor fi instalate și folosite în școli/locații publice fixe, motiv pentru care consideră cerința restrictivă și inutilă. Din acest motiv se solicită înlocuirea cu specificații mai permissive respectiv „MIL-STD-810E 514.4, 40G IEC 600-68-2-27”, cerințe comune pentru defibrilatoarele montate și folosite în spații publice din cadrul programelor de acces public la defibrilare.

➤ *"Protecție la stropire IP55"*. Contestatorul apreciază cerința ambiguu exprimată, având în vedere că standardul de protecție la stropire este IPX4 (splash-proof), prima cifra din standardul IP referindu-se la protecția la particule. De asemenea se menționează că o protecție IP55 este caracteristică aparatelor folosite în teatre de operațiuni militare, DAE-uri folosite pe plaja, bazine de înot, desert, și ar crește inutil prețul de achiziție al acestor defibrilatoare, care vor fi folosite în locații potrivite cu programele publice de defibrilare. Se solicită modificarea cerinței în IPX4.

➤ *"Protocolul configurat pentru copii mai în vârstă de 8 ani și adulți va fi: 150j, 200j. Pragurile de energie vor fi minim 50 J, 100J, 150J, 200J"*. Contestatorul subliniază că un protocol de defibrilare trebuie să conțină 3 nivele energetice, cât și conform celor mai recente studii, menționate și în Ghidurile ERC 2010, este de preferat să se aibă opțiune de a urca energia până la 360J bifazic, energia mai înaltă fiind uneori singura șansă în cazurile greu de defibrilat. Și în acest caz se arată că, protocolul specificat mai sus este caracteristic aceleiași mărci de defibrilator -

➤ Se solicită înlocuirea cerinței *"Va avea buton pentru selectare opțiuni: copii mai mari de 8 ani și adulți"* cu formularea *"Va avea opțiuni atât pentru adulți cât și pentru copii sub 8 ani"*, varianta de realizare a accesării opțiunii pediatrice fiind diferită la diverși producători, însă cea a unui buton de trecere între cele două moduri este specifică doar unei mărci de DAE -

➤ Cât privește cerința *"DAE va include o memorie pentru fiecare eveniment cu un traseu de 30 de minute ECG"* contestatorul menționează că formularea este ambiguă și specifică aceluiși

producător, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din specificațiile tehnice.

În continuare, contestatorul prezintă și alte specificații cerute prin caietul de sarcini și care corespund aceleiași mărci de defibrilator -

Nr. Crt	Specificația din caietul de sarcini	Specificația ...
1	Va avea greutate de maxim 2,5 Kg	Referința site (http://www.....com/med/externai-automated-defibrillator/nihon-kohden/aed-2100k/55197,model-spec) "WEIGHT, kg 2.5 (5.5 lbs) including battery and pads"
2	DAE nu va avea dimensiuni mai mari de 350x250x100 mm	Referința site (http://www....com/med/external-automated-defibrillator/nihon-kohden/aed-2100k/55197,rmodel-spec) "DIMENSIONS 10 x 25 x 31.5 (3.9 x 9.8 x 12.4)"
3	Indicator luminos pentru capacitatea bateriei cu cel puțin 5 trepte de nivel.	Conform poza pag. 2 din broșura, http://www.....n.de/uploads/media/AED-2100.pdf
4	Lungimea cablurilor padelelor va fi minim 1,5 m	Referința catalog accesorii Nihon Kohden pag. 38 supply code H327 model P511-P530K http://www.....de/fileadmin/Mediendatenbank/NK Accessories Cardiology gr.pdf "cable length: 1.5 m"
5	Va avea energie bifazica cu forma de unda trunchiata exponențiala	Referința site (http://www.....de/products/cardiologv/defibrillators/aed-2100.html?L=11) "The AED-2100 provides defibrillation with the aid of a lower energy, biphasic impulse curve."
6	Protocolul configurat pentru copii mai in varsta de 8 ani si adulți va fi: 150J ;200 J	Referința site (http://www.....com/med/external-automated-defibrillator/nihon-kohden/aed-2100k/55197.model-spec) "Protocol configured 150-200-200 adult, 50-70-70 child"
7	Timp maxim de incarcare de la începutul analizei pana la livrarea a minim 200J va fi de 8 secunde	Referința site (http://www.....de/products/cardiology/defibrillat ors/aed-2100.html?L=1) "Rapid defibrillation after 8 second ECG analysis and charging process (2001)"
8	Va avea buton pentru selectare opțiuni: copii mai mari de 8 ani si adulți	Referința broșura pag. 3: " AED-2100K can be used for child by changing pads and mode switch."

9	Defibrilatorul va prezenta un protocol de defibrilare care va considera ca defibrilarea este necesara, la o amplitudine medie a fibrilatiei ventriculare de peste 0,1 mV;	Referința site (http://www.....com/med/external-automated-defibrillator/nihon-kohden/aed-2100k/55197.model-spec) "Vtach rate threshold, bpm 180 Vf amplitude threshold, mv 0.1"
	Defibrilatorul va prezenta un protocol de defibrilare care va considera ca defibrilarea este necesara, in cadrul tahicardiei ventriculare, la un ritm de peste 180 batai pe minut.	
10	Bateria va asigura minim 70 de descărcări la capacitate maxima	Referința site (http://www.....com/med/external-automated-defibrillator/nihon-kohden/aed-2100k/55197.model-spec) "Duration 70 discharges or 2 hr monitoring"
11	DAE va include o memorie pentru fiecare eveniment cu un traseu de 30 de minute ECG	Referința site (http://www.....de/products/cardiology/defibrillators/aed-2100.html?L=I) "When using the AED-2100, data on resuscitation (ECG and event information) is collected and saved for 30 minutes."
12	DAE poate transmite datele înmagazinate, inclusiv cele tehnice, in mod wireless către un dispozitiv de citire. DAE va transmite datele wireless pana la o distanta de 10 metri	Referința site (http://www.nihonkohden.de/products/cardiology/defibrillators/aed-2100.html?L=I) The saved data and the test results can be transmitted wirelessly to a PC via a Bluetooth interface" Ref. suplimentara http://www.bluetooth.com/Pages/Fast-Facts.aspx

Concluzionând contestatorul învederează că prin specificațiile impuse prin caietul de sarcini, autoritatea încalcă regulile și principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice, restrânge concurența la un singur producător, afectează concurența între ofertanți și favorizează, în mod evident, un anumit producător și anume

Prin adresa nr. 4397/... înregistrată la Consiliu sub nr. 22971/15.07.2014, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației atât pe cale de excepție întrucât nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în

condițiile prevăzute de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cât și pe fond ca netemeinică și nelegală.

Cât privește neprezentarea garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea face următoarele precizări:

- nu a fost constituită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a Consiliului;

- nu a fost depusă în original la sediul autorității contractante, fiind depusă o simplă copie de pe o aplicație online, ștampila și semnătura contestatorului (și nu cele ale societății bancare) „conform cu originalul” fiind de asemenea în copie;

- nu a fost constituită în forma prevăzută de art.271¹ alin.(3) și nu poartă însemnele (ștampilă, semnătură) societății bancare ori ale societate de asigurări emitente,

- nu este irevocabilă și nu prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante în măsura în care contestația va fi respinsă,

- nu are perioada de valabilitate de cel puțin 90 de zile.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că prevalându-se de pretinsa încălcare a unor principii, contestatorul a solicitat modificarea documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, astfel încât acestea să corespundă întru-totul specificațiilor tehnice ale propriilor produse pe care acesta în mod evident este interesat să le comercializeze. Astfel:

- referitor la cele afirmate de contestator cu privire la cerința „*Padelele vor include circuit electronic ce va transmite defibrilatorului că timpul de folosire a expirat*”, autoritatea arată că:

- această cerința este îndeplinită de mai mulți producători pentru tipurile de defibrilatoare AED: AED Schiller Fred Easy, Philips, etc;

- aprecierile potrivit cărora ar fi o caracteristică „inutilă” și „periculoasă” sunt false, de vreme ce aparatura medicală cu astfel de caracteristici ce se dorește a se achiziționa prin prezenta procedură, trebuie să îndeplinească anumite standarde de calitate certificate de organisme abilitate, respectiv testată anterior introducerii pe piață, omologată, avizată din punct de vedere sanitar și achiziționată numai de la producători/distribuitori avizați în domeniu. În acest sens se menționează că prin fișa de date, cap. III.2.1.b) - Condiții de participare, s-a solicitat „*Cerința nr.2. Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare, distribuție dispozitive medicale cu Anexe din care să rezulte producătorul (pentru produsul oferit) pentru care unitatea avizată (operatorul economic participant la procedura de achiziție publică) este distribuitor, solicitat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului*

Sănătății, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr.95/2006 cu modificările și completările ulterioare, copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul”.

În plus, se subliniază că utilitatea marcajului vizual luminos și/sau sonor pentru starea padelelor este incontestabilă având în vedere că în situațiile de urgență și în spațiile cu luminozitate scăzută citirea marcajului de expirare ar necesita un timp și o sarcină în plus pentru operator și mai ales având în vedere faptul că nu este indicat a se folosi sub nici o formă electrozi expirați care pot anula interpretarea ritmului, pot provoca impedanță scăzută, arsuri grave și netransmitarea șocului la pacient.

- în ceea ce privește cerința *„Lungimea cablurilor padelelor să fie de minim 1,5 m”*, autoritatea învederează că:

- analizând caracteristicile produselor ... comercializate de contestator, rezultă că motivul pentru care ... dorește înlocuirea lungimii cablurilor de la 1,5 m la 1 m îl reprezintă faptul că lungimea cablurilor propriilor produse este de 1 m, solicitând în acest mod adaptarea documentației în funcție de caracteristicile aparaturii sale;

- în opinia autorității o lungime de cablu mai mare asigură o manevră mai bună și eficientă a defibrilatorului fără ca operatorul să se atingă de el în timp ce administrează pacientului șocurile. Cât privește studiile invocate de contestator în susținere, autoritatea arată că acestea sunt simple supoziții, aparatura ce se dorește a fi achiziționată trebuind să îndeplinească toate avizele, omologările și autorizațiile necesare.

- Majoritatea producătorilor folosesc pentru tipul de defibrilator AED, cabluri mai mari de 1 m.

- referitor la specificația *„Bateria va conține circuite electronice inteligente care vor calcula numărul de șocuri, timpul de la montare, capacitatea rămasă și le va transmite către defibrilator”*, autoritatea contractantă arată că a formulat această cerință cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, aceasta reprezentând o caracteristică referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al aparaturii ce se dorește a fi achiziționată, specificația tehnică fiind astfel definită încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. Susținerea contestatorului conform căreia această solicitare este inutilă și periculoasă este respinsă de autoritate având în vedere că aparatura ce se dorește a fi achiziționată trebuie să îndeplinească toate avizele, omologările și autorizațiile sanitare necesare. În opinia autorității, tehnologia avansată pe care trebuie să o prezinte defibrilatoarele ce fac obiectul procedurii se justifică tocmai prin faptul că acestea trebuie să fie ușor de folosit, de către persoane care nu sunt neapărat medici calificați în medicina de urgență, ci pot fi și simplii asistenți

astfel cum funcționează în mare parte în cabinetele medicale școlare, cunoscută fiind lipsa personalului de specialitate în acest domeniu. Mai mult, se menționează că diferite tipuri de aparate AED ale unor producători consacrați, sunt prevăzute cu baterii care conțin astfel de circuite inteligente.

- cu privire la specificația „*indicator luminos pentru capacitatea bateriei cu cel puțin 5 trepte*”, autoritatea precizează că și această specificație reflectă nivelul calitativ, tehnic și de performanță al aparaturii ce se dorește a fi achiziționată, având destinația de a informa din timp cu privire la capacitatea bateriei astfel încât să fie evitate situațiile în care, în situații de urgență aparatul devine nefolositor datorită faptului că bateria nu este suficient încărcată.

Autoritatea susține că formularea pe care contestatorul dorește să o introducă, respectiv „*indicator luminos pentru capacitatea bateriei*” indică cu precădere dacă bateria este încărcată ori dacă aceasta urmează să se descarce, și nu asigură o bună utilitate în situațiile în care un caz urgent ar necesita o energie mai mare, capacitatea de încărcare a bateriei fiind spre minim.

- cât privește cerința „*DAE va transmite date wireless până la o distanță de 10 m*”, solicitată de contestator a fi înlocuită cu formularea „*DAE va transmite date wireless*”, autoritatea face următoarele precizări:

- cerința este formulată în concordanță cu prevederile art.35 din OUG nr.34/2006 și reflectă nivelul calitativ, tehnic și de performanță al aparaturii ce se dorește a fi achiziționată. Astfel conectarea wireless poate fi wi-fi sau bluetooth;

- aria de acoperire pentru transmiterea wireless a datelor pe o distanță mai mare facilitează acest transfer de date de la defibrilator către un PC/laptop, nefiind necesară mutarea, transportarea defibrilatorului ori a PC ului față în față, în imediata apropiere unul față de celălalt și fără a fi nevoie a conecta cabluri;

- este posibil ca nu toate cabinetele medicale să fie dotate cu PC uri funcționale în acel moment, sau cu programe compatibile să citească informațiile transmise de către defibrilator, astfel încât să se poată face conexiunea cu un PC compatibil și funcțional aflat chiar și la o distanță de 10 metri, fără ca pentru această operațiune să fie necesar ca personalul să transporte pe întreaga distanță defibrilatorul (sau PC ul);

- pe piață la momentul actual sunt suficienți producători care folosesc această tehnologie pentru defibrilatoarele AED.

- față de cerința „*rezistența la șoc 50G conform IEC60068 - 2-27:1987, 10G conform IEC60068 - 2 - 29:1987*”, autoritatea contractantă face precizarea că standardul european IEC60068 - 2-27:1987 este pentru șocuri, iar standardul european IEC60068 - 2 -

29: 1987 este pentru lovituri, utilitatea acestor standarde justificându-se prin faptul că defibrilatorul AED este un tip de aparat mobil destinat a fi transportat în situații urgente, fiind necesar ca acesta să fie rezistent la mai mult decât o singură sau două intervenții de acest tip. Totodată se arată că această combinație de standarde este specifică mai multor producători de aparate AED.

- cât privește cerința „rezistența la vibrații categoria MIL - ST - 810F 514.5 elicopter”, autoritatea învederează că și această cerință a fost prevăzută pentru a se asigura o construcție robustă și o rezistență crescută a aparatelor de tip AED.

- referitor la specificația „*protecție la stropire IP55*”, autoritatea consideră că aceasta este suficient de clar exprimată și de asemenea utilă având în vedere că standardul se referă atât la particule cât și la stropire, prima cifră reprezentând gradul de protecție la particule ținând cont de faptul că DAE este destinat atât pentru folosirea pe terenul de sport, în curtea școlilor, respectiv zone de recreere, cât și în zona cu bazine de înot, unele școli având astfel de bazine. De asemenea, autoritatea afirmă că IP55 este o valoare uzuală, majoritatea producătorilor având implementat acest grad de protecție pentru tipuri de aparate AED.

- în ceea ce privește cerința „*protocolul configurat pentru copii mai în vârstă de 8 ani și adulți va fi: 150 J, 200J. Pragurile de energie vor fi minim 50J, 70J, 100d, 150J, 200J*”, contestatorul solicitând modificarea acesteia în sensul că energia să fie mai înaltă, respectiv să urce până la 360J bifazic, autoritatea susține că energia de 200J este considerată suficientă de către foarte mulți fabricanți de defibrilatoare. În plus se atrage atenția că aceste defibrilatoare sunt destinate dotării cabinetelor medicale din școli, situație în care destinatarii acestor aparate sunt în principal elevii din școli publice, respectiv copii care au împlinit 7-8 ani. Din acest motiv, autoritatea apreciază că energia de până la 360J nu se justifică în prezenta procedură, având în vedere faptul că este prea puternică pentru un copil, iar pe de altă parte energia de 200J este considerată suficientă și în cazul adulților.

- cu privire la cerința „*va avea buton pentru selectare opțiuni: copii mai mari de 8 ani și adulți*” solicitată de către contestator a fi înlocuită cu formularea „*va avea opțiuni atât pentru adulți cât și pentru copii sub 8 ani*”, autoritatea consideră solicitarea total inutilă scopului prezentei proceduri având în vedere că, pe de o parte cerința în forma modificată de către contestator exclude opțiunea pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 8 ani și 18 ani, ținând cont de faptul că se consideră adultă o persoană care a împlinit 18 ani, ori, tocmai acești copii cu vârsta cuprinsă între 8 și 18 ani, reprezintă majoritatea copiilor din școli, iar pe de altă parte, prin modificarea solicitată de contestator, s-ar solicita practic ca aparatul să aibă

opțiuni numai pentru copiii sub 8 ani și pentru adulți (persoane peste 18 ani), motiv pentru care solicitarea contestatoarei este lipsită de orice fundament.

- privitor la specificația „*DAE va include o memorie pentru fiecare eveniment cu un traseu de 30 de minute ECG*”, autoritatea apreciază că aceasta este clar definită și reflectă nivelul calitativ, tehnic și de performanță al aparaturii ce se dorește a fi achiziționată. Mai mult această specificație este îndeplinită de mai mulți producători.

Referitor la celelalte specificații contestate și menționate în tabel, autoritatea contractantă afirmă că sunt îndeplinite de mai mulți producători, respectiv:

- greutatea defibrilatorului din caietul de sarcini (de maxim 2,5 KG), foarte mulți fabricanți de aparatură se încadrează în această limită: ..(2,4kg), .. (1,6 kg), ...(1,7kg), ...(1,5kg), .(1,1kg), CU ..(2,2kg), etc.

- DAE nu va avea dimensiuni mai mari de 350X250X100 mm: de asemenea aceste dimensiuni se întâlnesc în cazul multor tipuri de defibrilatoare: ex: ..., .., .., .., .., etc.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă precizează că la întocmirea caietului de sarcini și implicit definirea specificațiilor, a respectat dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006 și nu a încălcat în niciun fel interdicția impusă de art. 38 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns la critica contestatorului referitoare la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă arată că, invocând această pretinsă încălcare, contestatorul a solicitat, în fapt, reducerea nivelului calitativ și de performanță al bunurilor supuse procedurii și modificarea specificațiilor tehnice din documentație în funcție de specificațiile propriilor produse ... sau din gama ... (marca) ce sunt comercializate de acesta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de DEFIBRILATOARE - în vederea dotării cabinetelor medicale din unitățile școlare și spațiile de prim ajutor aflate în administrarea”, cod CPV 33182100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. /... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii solicitată de ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, un document intitulat „Detalii Tranzacție – confirmarea procesării tranzacției”, prin care se confirmă faptul că la data de ... prin OP-ul nr. 1589, din contul aparținând ... s-a transferat suma de 6.048,00 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 6.048,00 lei, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma

înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică o serie de specificații tehnice ale produsului defibrilator solicitate prin caietul de sarcini, pe considerentul că acestea sunt specifice unui singur produs, respectiv -

Specificațiile tehnice considerate de contestator a fi restrictive sunt:

- *"Padelele vor include circuit electronic ce va transmite defibrilatorului că timpul de folosire a expirat*

- *„Lungime cablurilor padelelor să fie minim 1,5m”*

- *„Bateria va conține circuite electronice inteligente care vor calcula numărul de șocuri, timpul de la montare... si le va trimite către defibrilator”*

- *"Indicator luminos pentru capacitatea bateriei cu cel puțin 5 trepte" – „DAE va transmite datele wireless până la o distanță de 10 m”*

- *Rezistența la șoc 50 G conform IEC 60068-2-27:1987, 10 G conform IEC 60068-2-29:1987"*

- *„Rezistența la vibrații categoria 9 MIL-ST-810F 514.5 Elicopter”.*

- *"Protecție la stropire IP55”.*

- *„Protocolul configurat pentru copii mai în vârstă de 8 ani și adulți va fi: 150j, 200j. Pragurile de energie vor fi minim 50 J, 100J, 150J, 200J”.*

- *Va avea buton pentru selectare opțiuni: copii mai mari de 8 ani și adulți*

- *„DAE va include o memorie pentru fiecare eveniment cu un traseu de 30 de minute ECG”*

De asemenea, contestatorul indică și alte 12 specificații tehnice, referitoare la greutate, dimensiuni, etc., pe care le consideră ca fiind identice cu produsul

Analizând specificațiile tehnice criticate de contestator, Consiliul constată faptul că acestea într-adevăr sunt cvasi identice cu specificațiile tehnice ale defibrilatorului „.....” produs de firma

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că **anumite** specificații tehnice criticate de contestator *„sunt îndeplinite de mai mulți producători”,* având în vedere faptul că depunerea unei oferte conforme presupune îndeplinirea **tuturor** *„condițiilor și caracteristicilor impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice”,* așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* iar în caietul de sarcini aceste condiții tehnice au fost definite ca fiind *„minime obligatorii”.*

În opinia Consiliului, în vederea demonstrării faptului că *specificații tehnice criticate de contestator sunt îndeplinite de mai mulți producători,* autoritatea contractantă trebuia să invoce cel puțin 1-2 tipuri de defibrilatoare care îndeplinesc **toate condițiile tehnice minime obligatorii** din caietul de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat. Din argumentația autorității contractante reiese faptul că aceasta s-a referit numai la câteva specificații tehnice care s-ar regăsi la mai mulți producători, însă, de exemplu, afirmând că *„majoritatea producătorilor folosesc pentru tipul de defibrilator AED, cabluri mai mari de 1 m”,* nu a putut indica niciun produs care să satisfacă cerința ca *„lungimea cablurilor padelelor să fie minim 1,5m”.*

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Se interzice efinirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special,*

o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate propunerile contestatorului referitoare la modificarea documentației de atribuire, având în vedere faptul că marea majoritate a acestora sunt propuneri *pro domo*, respectiv facilitează conformitatea produsului ofertantului și nu este verificabil dacă aceste modificări nu cumva îl favorizează pe acesta.

Mai mult, având în vedere complexitatea și multitudinea specificațiilor tehnice „care indică o anumită origine”, și „au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, remedierea documentației de atribuire nu se poate face fără refacerea *in integrum* a caietului de sarcini.

În consecință, procedura în cauză urmează a fi anulată, întrucât în cauză nu se pot dispune remedieri.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul urmează să o admită, constând faptul că acesta a prezentat documente relevante în vederea demonstrării efectuării cheltuielilor invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.723,04 (douămii șaptesutedouăzecișitrei,04) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....