



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva comunicării nr. ... emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "*Drumuri asfaltate în ... județul ...* cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006
- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "*Drumuri asfaltate în ... județul ...* cod CPV 45233140-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... i s-a comunicat că oferta sa depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă SC ... SRL cu o propunere financiară de 1.202.099,51 lei. Mai arată că prin aceeași adresă, comisia de evaluare a specificat, ca motiv de respingere a ofertei sale, că societatea sa a elaborat formularul F3 cu respectarea clarificărilor lor, dar nu a modificat corespunzător consumurile cu mâna de lucru cu resursele materiale și cu orele de funcționare a utilajelor, „*Autoritatea contractantă consideră că ofertanții puteau să determine în mod corect consumurile de resurse*

*materiale, cu mâna de lucru și cu orele de funcționare a utilajelor întrucât au avut la dispoziție cantitățile de lucrări care au stat la baza calculării acestor consumuri”.*

Referitor la aceasta decizie, contestatorul susține că pe baza unor diferențe nesemnificative de consumuri (ex. 45 kg lemne de foc comparativ cu 50 kg; 950,443 ore mâna de lucru asfaltator comparativ cu 952,571 ore) ce au apărut datorită folosirii unui program diferit de lucru (respectiv DOCLIB folosit de proiectant - care rulează sub DOS), autoritatea a înțeles să respingă oferta depusă de societatea sa în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a). În acest sens, arată că, în timp ce oferta sa a fost elaborată în programul Deviz Profesional 2011 Varianta 7.0 (care rulează sub Windows), iar proiectantul a generat listele în Doclib, între cele două variante de lucru s-au produs diferențe tehnice datorate modului de rotunjire al rezultatului, diferențe care nu pot sta la baza declarării ofertei ca neconformă, neexistând prevedere legală care să indice neconformitatea în această situație. Pentru a ușura calculul comparativ între cele două variante de lucru, contestatorul depune la dosarul cauzei o simulație pentru Formularul C7 și C8 din care rezultă că prin înmulțirea prețului unitar \* cantitatea rezultă valori diferite, dar care nu influențează valoarea financiară finală a ofertei.

Contestatorul învederează faptul că încadrarea legală dată de autoritatea contractantă este neîntemeiată, diferențele ce au rezultat în urma ofertării fiind de natură tehnică și nicidecum nu rezultă din încălcarea cerințelor din caietul de sarcini. Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în actul normativ evocat.

În cauză, contestatorul arată că prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 reglementează, de principiu, obligativitatea menținerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice și financiare, sub sancțiunea declarării ca neconforme a ofertei. Totuși, de la această regulă se instituie anumite excepții. Astfel, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea neconformă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorii aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a unor erori aritmetice. Prin prisma prevederilor mai sus menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, anterior declarării ofertei ca

neconformă, căci numai în funcție de răspunsul la clarificări poate analiza dacă se modifică propunerea tehnică a ofertantei mai mult decât pentru corectarea unor abateri tehnice minore admise, respectiv dacă prin aceste corectări se modifică clasamentul și propunerea financiară.

De asemenea, precizează că solicitarea de către autoritate de clarificări, în sensul art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006 se impune și pentru a respecta egalitatea de tratament a tuturor participanților la procedura de achiziție. Instituția juridică a abaterilor tehnice minore suferă din cauza caracterului ei eminent subiectiv, totuși, este cert că legislația în vigoare acceptă existența și corectarea așa-numitelor abateri tehnice minore, în care se încadrează și diminuările sau excedentul de consum.

În opinia contestatorului, autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

În lumina normei reproduse, potrivit contestatorului, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta sa reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit. b) din actul normativ antementionat, și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertantă, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze fără a își modifica prețul ofertei, în acest sens subliniind faptul că art. 78 teza I din aceeași hotărâre a Guvernului obligă autoritatea (comisia de evaluare) să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

În susținerea argumentației sale, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența națională și pe cea europeană în domeniu, conform căreia, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă pot și corectate sau completate punctual, atunci când există vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate a unei noi oferte.

Contestatorul învederează faptul că motivarea nefondată și subiectivă ce stă la baza declarării ofertei depuse de ...SRL ca neconformă este total nejustificată, nicio reglementare legislativă nu obligă la folosirea unui anumit program de lucru (toate diferențele

de calcul pentru consumuri care au stat la baza excluderii ofertei noastre fiind exclusiv datorate folosirii unui program diferit de cel al proiectantului), exprimarea hazardată că aceste diferențe presupun "execuția unor lucrări inferioare atât cantitativ, cât și calitativ, iar consumurile mai mari implică costuri mai mari care nu se justifică" denotă superficialitate în evaluarea ofertelor și o putere discreționară în stabilirea ofertei câștigătoare. De altfel, apreciază ca fiind inacceptabil ca un consum de lemne de foc de 45 kg în loc de 50 kg să fie invocat drept argument ce poate duce la o neconformitate a ofertei, deși lemnele de foc reprezintă o resursă care practic nici nu este utilizată la obiectului contractului în speță (lucrări de drumuri).

În același sens, precizează că oferta sa a respectat cerințele caietului de sarcini, normele de deviz prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv consumurile aferente, iar diferențele de consum rezultate au fost numai de ordin matematic - din rotunjirile pe care le operează fiecare program.

Totodată, subliniază faptul că nu se poate dovedi care program calculează corect și care din cele două/mulți multe programe este cel oportun, tocmai de aceea nici nu se poate considera o ofertă neconformă din acest punct de vedere. Diferențele de consum ar fi putut fi interpretate de comisia de evaluare drept o îmbunătățire a ofertei, mai multe ore de lucru însemnând de fapt o calitate mai ridicată coroborat cu faptul că articolele de deviz sunt total depășite (de la 1981 până în prezent tehnologia avansând foarte mult). Totuși, arată că autoritatea contractantă, contrar obligației de a solicita clarificări, a manifestat o poziție pasivă în acest sens, alegând totuși să interpreteze oferta sa în mod discriminatoriu și nelegal.

În concluzie, în baza celor arătate și în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus ce reglementează materia achizițiilor publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respecte întru-totul principiile transparenței, proporționalității utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 3201/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21945/04.07.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație, arătând că a respins oferta depusă de ... întrucât aceasta nu respectă Formularele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru și cu orele de funcționare a utilajelor din proiectul tehnic. Concret, arată că oferta depusă cuprinde formularele C6, C7 și C8 care prevăd unele consumuri mai mici și altele mai mari decât cele din proiectul tehnic, considerând astfel că unor consumuri mai mici implică nerespectarea proiectului tehnic, inclusiv a caietului de sarcini întrucât presupune execuția unor lucrări inferioare atât

cantitativ, cât și calitativ, iar consumurile mai mari implică costuri mai mari care nu se justifică.

În concret, autoritatea contractantă menționează că a constatat următoarele diferențe de consumuri:

- Resurse materiale: la poziția nr. 30, lemne de foc este înscris 45 kg - corect 50 kg; Mâna de lucru: la pozițiile nr. 1-5, asfaltator este înscris 950,443 ore - corect 952,571 ore; la pozițiile nr. 20-22, izolator hidrofug este înscris 31,648 ore - corect 38,434 ore; la pozițiile nr. 23 - 28, muncitor deservire construcții montaj este înscris 3864,265 ore - corect 3837,232 ore; la pozițiile nr. 29-30 este înscris 2148,6 ore - corect 2146,914 ore;

- Ore de funcționare a utilajelor: la poziția nr. 1, autocisternă este înscris 45,290 ore - corect 48,650 ore; la pozițiile nr. 6 și 7, compactor este înscris 469,706 ore - corect 455,222 ore.

Referitor la consumurile de resurse materiale, de ore de funcționare a utilajelor și cu mâna de lucru, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a constatat faptul că în nicio ofertă nu corespund consumurile din Formularele C6 - resurse materiale, C7 - mâna de lucru și C8 - ore de funcționare a utilajelor cu cele din Proiectul tehnic.

În acest sens, au fost solicitate clarificări proiectantului referitoare la acest aspect, respectiv dacă modificarea anumitor cantități din formularul F3 comunicată de SC ...SA înainte de data limită a depunerii ofertelor, implică modificarea consumurilor respective.

De asemenea, arată că modificările anumitor cantități din F3, în sensul creșterii lor, au fost transmise de proiectant ca urmare a unor solicitări de clarificări la documentația de atribuire și au fost publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că din evaluarea efectuată, rezultă că cei 3 ofertanți au cunoscut acest lucru și au elaborat Formularul F3 ținând cont de aceste modificări, dar au modificat în mod diferit și consumurile cu mâna de lucru, cu resursele materiale și cu orele de funcționare a utilajelor.

Mai arată că SC ...SA a transmis formularele cu lista resurselor modificate corespunzător clarificărilor publicate în SEAP privitoare la modificarea anumitor cantități de lucrări din Formularul F3.

Comisia de evaluare a considerat că ofertanții puteau să determine în mod corect și unitar consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru și cu orele de funcționare a utilajelor întrucât au avut la dispoziție cantitățile de lucrări care stau la baza calculării acestor consumuri sau ar fi putut solicita clarificări la documentația de atribuire în legătură cu acest aspect înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, din reevaluarea formularelor cuprinzând consumurile cuprinse în oferte, în raport cu cele actualizate transmise de proiectant, rezultă că doar ofertantul SC ... SRL a modificat consumurile corespunzător, iar, în ceea ce privește celelalte două oferte, comisia a constatat diferențe de consumuri mai mici, în cazul ... și diferențe foarte mari în cazul SC ...SRL, după cum rezultă din propunerile financiare și din Procesul-verbal nr. 2852/11.06.2014. Ca urmare, au fost respinse ambele oferte ca neconforme pentru același motiv, respectiv nerespectarea unor formulare din proiectul tehnic, luând în considerare principiul tratamentului egal care presupune stabilirea și aplicarea acelorași criterii și reguli de selecție și de atribuire a contractului de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatorului, *diferențele ce au rezultat în urma ofertării fiind de natură tehnică și nicidecum nu rezultă din încălcarea cerințelor din caietul de sarcini*, autoritatea contractantă admite că diferențele constatate nu rezultă din încălcarea caietului de sarcini, ci conduc la aceasta, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Cât privește invocarea de către contestator a respectării egalității de tratament a tuturor participanților la procedură, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări sau ar fi admis oferta depusă de ... acest principiu ar fi fost încălcat prin crearea unui avantaj clar și incorect în favoarea ... care ar fi avut posibilitatea să își modifice oferta prin corectarea consumurilor, pe când ofertantului SC ...SRL i-ar fi fost imposibil să corecteze diferențe de consumuri atât de mari fără ca acestea să determine propunerea unei noi oferte.

De altfel, autoritatea contractantă susține că și modificările pe care le-ar fi operat SC ...ar fi determinat propunerea unei noi oferte (chiar dacă diferențele sunt mai mici).

În ceea ce privește susținerea contestatorului că diferențele de consumuri din ofertă sunt mici, acesta sugerând că nici nu ar trebui să fie avute în vedere; ca exemplu, la pagina nr. 4, se face referire la consumul de lemne care reprezintă o resursă care practic nici nu este utilizată la obiectul contractului, autoritatea contractantă consideră că Proiectul tehnic este parte a documentației de atribuire ce trebuie respectată întocmai de toți participanții la procedură, mai ales că acesta descrie procesul de execuție a lucrărilor (inclusiv resursele necesare) și nu este acceptabil ca ofertanții să vină cu alte soluții, oricât de mică ar fi diferența între acestea și proiect, în caz contrar, elaborarea proiectelor tehnice și folosirea lor în cadrul documentațiilor de atribuire, nemaiaivând justificare.

Referitor la consumul de lemne, autoritatea contractantă face precizarea că acesta se generează automat, ca toate celelalte consumuri, de programul de lucru al proiectantului pentru articolele din devize necesare execuției lucrărilor în cauză, astfel că, potrivit autorității contractante, este de neînțeles acest argument al contestatorului, mai ales luând în considerare și faptul că la elaborarea ofertei sale, a avut în vedere acest consum și l-a cuprins în formular.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 12646/..... din data de ... a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2623/14.076.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 22889/14.07.2014, precizând următoarele:

1. Sesizarea Consiliului justifică interes, în sensul că la data depunerii contestației interesul petentei este legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale. Interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

În drept, contestatorul înțelege să invoce art. 255 și urm. din OUG. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod nejustificat, a manifestat un exces de putere, contrar principiului proporționalității și a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, făcând aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006 care, evident, nu intră sub incidența speței în cauză. Mai mult, arată că autoritatea nu ține cont de intenția legiuitorului și de spiritul legii și acordă prioritate formei, în detrimentul fondului, ceea ce contravine tocmai principiilor



legislației achizițiilor publice, așa cum sunt ele reglementate în art. 2 din OUG nr. 34/2006;

Totodată, menționează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, iar motivul de fapt invocat de autoritatea contractantă prin constatarea unor diferențe de consumuri (conf. Comunicare nr. 3037/3 din 24.06.2014 și Punct de vedere nr. 3202/...) sunt de un formalism vădit excesiv.

Astfel, precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația depusă inițial, cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea ei, despre care va lua cunoștința în urma studierii dosarului achiziției.

2. Referitor la dovada faptului că a solicitat accesul la dosarul achiziției la autoritate, contestatorul precizează că nesolicitarea accesului la documentație în fața autorității nu este un impediment legal pentru depunerea contestației la CNSC și nici nu limitează accesul la aceasta în fața Consiliului. Astfel, contestatorul subliniază faptul că niciunde în legislație nu se prevede o procedură prealabilă în sensul arătat sau solicitarea acordului autorității publice de a avea acces la dosarul de achiziție.

Dintr-un alt punct de vedere, contestatorul face precizarea că, în această fază a procedurii, dosarul achiziției publice nu este public și doar după ce se vor finaliza toate căile de atac și se va semna contractul, va căpăta caracter public.

3. Adresa nr. 12646/...../... a fost înregistrată în Registrul societății ...SRL în data de 08.07.2014 cu nr. intrare: 2517.

4. Având în vedere că până la momentul prezentei nu a avut acces la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că, până la acest moment, nu deține înscrisuri sau probe suplimentare, dar își rezervă dreptul de a completa contestația cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea ei, despre care va lua cunoștință în urma studierii dosarului achiziției.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins în mod neîntemeiat și nelegal oferta depusă de societatea sa, deoarece rezultatul unui calcul dat de un program tehnic/sistem informatic nu trebuia să conducă la descalificarea ofertei depuse în baza art. 36 alin. 2 lit. a) - fără a preciza autoritatea contractantă a cărei reglementare îi aparține prevederea legală (Comunicarea nr. ... fiind de fapt nemotivată în drept).

Mai mult, așa cum a precizat și prin contestație, contestatorul consideră că, întrucât putea fi vorba, cel mult, de un viciu minor al ofertei sau de o eroare, ele trebuiau corectate în temeiul art. 79

alin. 2 și art. 80 alin. 1 și 2 din HG nr. 925/2006, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a comunicat adresa nr. 2698/17.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... reprezentând concluzii scrise, în cuprinsul cărora precizează următoarele:

Potrivit Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2803/06.06.2014 - pagina 114 din dosarul cauzei, *"Comisia de evaluare constată faptul că în nicio ofertă nu corespund consumurile din Formularele C6- resurse materiale, C7-mâna de lucru și C8-ore de funcționare a utilajelor cu cele din Proiectul tehnic."*, în acest sens, contestatorul subliniind faptul că autoritatea nu a respins toate ofertele ca neconforme - (așa cum s-a întâmplat prin Procesul verbal nr. 2852/11.06.2014 referitor la oferta depusă de ...SRL și ...SRL), ci a ales să solicite „clarificări proiectantului”, deși prin aceeași proces verbal se menționează că *„modificările anumitor cantități din F3, în sensul creșterii lor, au fost transmise de proiectant ca urmare a unor solicitări de clarificări la documentația de atribuire și au fost publicate în SEAF înainte de data limită de depunere a ofertelor. [...] Din evaluarea efectuată, rezultă că cei 3 ofertanți au cunoscut acest lucru și au elaborat Formularul F3 ținând cont de aceste modificări, dar au modificat în mod diferit și consumurile cu mâna de lucru, cu resursele material și cu orele de funcționare a utilajelor”*.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 11.6, 117, 118 a regăsit pentru cei trei ofertanți (...SRL, ... SRL, ...SRL) mențiunile consumurilor care diferă celor din PT. Mai precizează că, potrivit paginii 120 aflată la dosar, ...SA înaintează Primăriei Comunei ... formularele C6-C9 cu lista resurselor modificate corespunzător clarificărilor, în baza cărora se vor evalua ofertele prin Procesul verbal nr. 2852/11.06.2014, document care reflectă o soluție diametral opusă, în sensul în care autoritatea hotărăște de aceasta dată neconformitatea ofertelor pentru ...SRL și ...SRL.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul arată că își menține critica cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse, pe care o argumentează în cele ce urmează, căci o astfel de abordare a evaluării ofertelor, văzută probabil de autoritatea contractantă ca normală și curentă, are aptitudinea de a nesocoti legislația achizițiilor publice și de a înfrânge principii apreciate de legiuitor ca esențiale în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea definite de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și cum s-a susținut și prin contestația depusă inițial.

În acest sens, contestatorul apreciază că la soluționarea speței, trebuie avute în vedere următoarele:

- ordinul comun MF-MLPAT nr. 1014/874/06.06.2001 care precizează: „Indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaj”;

- ordinul comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/09.09.1996 alin. (1,6) care precizează: „Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor. Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și regulamentelor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”.

- articolele utilizate de către proiectant au fost folosite la întocmirea ofertei, ... respectând atât caietul de sarcini cât și proiectul tehnic (a se vedea oferta tehnică în acest sens) și s-a angajat să respecte și să execute lucrarea conform documentației și prevederilor caietelor de sarcini;

- autoritatea contractantă nu a solicitat explicit în documentația de atribuire, respectarea rețetelor articolelor de deviz, în condițiile în care nu există prevederi legale în vigoare care să impună respectarea acestora; indicatoarele de deviz nu sunt aprobate printr-un act normativ și nu au fost actualizate constant, conținând elemente nemodificate din anul 1981, neținând cont de modernizarea materialelor și a utilajelor folosite și de creșterea productivității muncii, ca urmare pot fi folosite doar cu caracter orientativ.

De asemenea, ca urmare a analizei documentelor existente la dosarul cauzei, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu prezintă care dintre cerințele caietului de sarcini nu sunt respectate prin oferta depusă de ...SRL, iar listele de cantități nu pot fi considerate ca încadrându-se în caietul de sarcini care, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conține specificații tehnice, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă un ofertant a respectat operațiile și cantitățile de materiale solicitate prin caietul de sarcini. Așadar, motivul de respingere pentru oferta depusă de ...SRL excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, "consumurile mai mari implică costuri care nu se justifică, iar consumurile mai mici presupune execuția unor lucrări inferioare atât calitativ, cât și cantitativ" (fila 127 la dosar) – contestatorul susține că autoritatea nu prezintă dovezi în acest sens și nu a făcut

aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care a constatat incidența acestei dispoziții legale. Este evident faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de contestator, nu a aplicat, în mod corect, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, încălcând principiile transparenței, proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum însăși autoritatea contractantă:

- recunoaște prin punctul de vedere nr. 3202/..., comisia a constatat diferențe de consumuri mai mici în cazul ...SRL și diferențe foarte mari în cazul SC ...SRL

- admite prin același document de mai sus "*că diferențele constatate nu rezultă din încălcarea cerințelor din caietul de sarcini, ci conduc la acestea*" (fără a preciza care sunt aceste cerințe ce ar putea fi încălcate, respectiv fără a detalia clar motivul unei neconformități);

- prin pasivitatea solicitării de clarificări (atât pentru ...SRL, cât și în cazul ...SRL) justificată diferit și nuanțat:

- a) "*dacă ar fi solicitat clarificări de la ...SRL, sau ar fi admis oferta ...s-ar fi creat un avantaj clar și incorect în favoarea ... care ar fi avut posibilitatea să își modifice oferta prin corectarea consumurilor*" - deci autoritatea ia în calcul faptul că în urma clarificărilor aspectul neclar putea fi soluționat, iar de teama unei eventuale corecții aplicate de ..., autoritatea a ales să nu verifice neconcordanțele remarcate, astfel că ofertantul contestator consideră că numai după ce ar fi solicitat clarificări, oferta sa putea fi respinsă ca neconformă sau inacceptabilă, în funcție de eventualul răspuns primit;

- b) dacă pentru ...autoritatea acceptă faptul că s-ar fi putut corecta diferențele de consum fără modificarea propunerii financiare, cu privire la ofertantul SC ...SRL, autoritatea consideră că "*i-ar fi fost imposibil să corecteze diferențe de consumuri atât de mari fără ca acestea să determine propunerea unei noi oferte*";

contestatorul susține că pentru a putea concluziona dacă diferențele de consum constatate nu se justifică (așa cum autoritatea contractantă susține prin Punctul de vedere nr. 3202/...) - aceasta avea obligația de a solicita clarificarea cu privire la justificarea prețului, și nu să aprecieze prin propria-i voință că aceste diferențe echivalează cu "*lucrări inferioare atât cantitativ, cât și calitativ*".

În considerarea celor mai sus prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei depuse cu cerințele solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia, anterior emiterii adresei nr. 3037/3 din 24.06.2014 prin care oferta depusă de către societatea sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) (fără a preciza actul normativ) să solicite clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant. În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerea financiară prezentată de contestator din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Contestatorul face precizarea că Formularele C6, C7 și C8 s-au obținut în urma întocmirii ofertei financiare într-un program de elaborare devize (Deviz Profesional 2011) cu respectarea H.G. 28/2008; prețurile unitare introduse în Listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire reprezintă Sume Forfetare (activitățile cuprinse în listele de cantități sunt practic norme compuse ce au la bază mai multe activități), astfel încât în Formularele transmise sunt prezentate toate activitățile componente ce au dus la formarea prețului unitar, activități ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor și care respectă specificațiile caietului de sarcini.

În soluționare, contestatorul invocă jurisprudența Consiliul, conform căreia, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este ...SRL în speță, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei.

Astfel fiind, contestatorul apreciază că, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite societății sale justificarea diferențelor de consum, reprezentând abateri minore, respectiv justificarea eventualelor diferențe financiare, și numai în funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei.

De asemenea, arată că, atât CNSC, cât și instanțele judecătorești recunosc unanim faptul că, este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Totodată, arată că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă,

iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în aceeași mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Prin urmare, contestatorul susține că, pentru ca oferta depusă de ...SRL să fie respinsă ca neconformă, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, apreciază că, pentru respingerea ofertei, diferențele de consum sesizate nu sunt suficiente prin ele însele, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

Așadar, contestatorul arată că, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite explicații punctuale asupra oricăror diferențe de consum, de altfel minore și care nu modifică propunerea financiară ofertată. În opinia contestatorului, prin excluderea din procedură a unor oferte a căror calitate generală nu poate fi contestată, în temeiul unor pretinse erori cu vădit caracter minor, înainte de a se asigura printr-o solicitare de clarificări, că respectivele erori chiar există, are consecința certă a reducerii plajei de opțiuni aflate la dispoziția autorității contractante, reducând în mod artificial și ilegal concurența și încălcând principiului administrării fondurilor publice.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa de preț a respectat cerințele autorității contractante, atât din caietul de sarcini cât și din fișa de date a achiziției, iar forma de prezentare a acesteia nu a încălcat legislația în domeniu și nu a adus atingere autorității în ce privește tratamentul egal al tuturor ofertanților. Mai precizează că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, contestatorul solicită:

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 3431/18.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de contestator, prin care arată că își menține decizia de respingere a ofertei acestuia și solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii, din următoarele considerente:

În opinia autorității contractante, argumentația contestatorului în susținerea cauzei, este una superficială și nefundamentată legal. În acest sens, autoritatea contractantă arată că cele două acte normative invocate de contestator, respectiv Ordinul nr. 1014/874 din 2001 și Ordinul nr. 1743/69N din 1996 au fost abrogate odată cu abrogarea OUG nr. 60/2001, astfel că apreciază ca fiind inadmisibilă susținerea contestatorului că a fost încălcată legislația achizițiilor publice pentru că nu au fost aplicate acte normative care nu mai sunt în vigoare.

Din analiza contestației inițiale și a concluziilor ulterioare accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă constată faptul că ... face apel în nenumărate rânduri la jurisprudență și chiar utilizează argumentele exprimate în cadrul unei decizii CNSC care are un obiect similar, dar a cărei motivare în favoarea contestatorului are la bază aceleași acte normative abrogate despre care s-a făcut vorbire anterior.

De asemenea, constată și lipsa de consecvență în argumentele contestatorului, întrucât în contestația inițială evocă erori aritmetice și vicii de formă și obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări (deși diferențele de consumuri constatate și pentru care a fost respins, nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. 2 și 3 din HG 925/2006, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări - eventualele clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare).

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în înțelesul legii, clarificările au doar un rol de completare formală sau de confirmare, nicidecum de modificare a elementelor cuprinse în ofertă (propunerea financiară, în speță).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în concluziile scrise contestatorul susține că ofertanții pot întocmi formularele cuprinzând resursele după bunul plac, cele cuprinse în ...având „doar un caracter orientativ”, în acest sens arătând că acest „caracter orientativ” era prevăzut de vechile reglementări abrogate de legislația actuală și corespunzătoare noilor realități

(aderarea la UE și obligația armonizării și uniformizării regulilor naționale privind achizițiile publice cu cele comunitare).

Mai precizează că în prezent, nu există o reglementare legală care să permită operatorilor economici să își elaboreze listele cu cantitățile de lucrări și cele privind consumurile în neconcordanță cu cele din proiectul tehnic, după cum era prevăzut în Ordinul 1014/874 din 2001 și în Ordinul 1743/69N din 1996. Dimpotrivă, proiectul tehnic este parte a documentației de atribuire ce trebuie respectată întocmai de ofertanți, iar conform art. 170 din OUG 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire. ”*

Referitor la afirmațiile contestatorului *„subliniem faptul că autoritatea nu a respins toate ofertele ca neconforme (...). Astfel, la pag. 116, 117, 118 am regăsit pentru cei trei ofertanți mențiunile consumurilor care diferă celor din PT (...) autoritatea hotărăște de această dată neconformitatea ofertelor pentru ...SRL și ...SRL.”*, autoritatea contractantă menționează că nu a luat nicio hotărâre de respingere până nu au fost transmise formularele actualizate de către proiectant pentru a le compara cu cele din oferte; prin urmare nu se poate vorbi de „o soluție diametral opusă” alteia, ci de una singură, aceea de respingere a ofertelor depuse de ... și ...SRL.

De asemenea, cu privire la susținerea contestatorului *„decî autoritatea ia în calcul faptul că în urma clarificărilor aspectul neclar putea fi soluționat (...) autoritatea acceptă faptul că s-ar fi putut corecta diferențele de consum fără modificarea propunerii financiare”*, autoritatea contractantă consideră că ... cu re-credință, scoate din context afirmații din punctul de vedere al autorității contractante și citează doar părți ale unor precizări, dând astfel un alt înțeles ideilor formulate.

În acest sens, arată că, de fapt, comisia de evaluare nu a acceptat posibilitatea corectării diferențelor de consum fără modificarea propunerii financiare și fără a încălca principul tratamentului egal și a menționat în punctul de vedere: *„De altfel, chiar și modificările pe care le-ar fi operat SC ...ar fi determinat propunerea unei noi oferte (chiar dacă diferențele sunt mai mici).”*

În continuare, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține punctul de vedere referitor la egalitatea de tratament a tuturor ofertanților care ar fi încălcat prin declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ....

În ceea ce privește afirmațiile *„consumurile mai mari ce implică costuri mai mari care nu se justifică, (...) autoritatea nu prezintă dovezi în acest sens și nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006”*, autoritatea contractantă precizează că art. 202 din OUG 34/2006 se referă la situația ofertării unui preț neobișnuit de



scăzut, și nu la situația constatată de comisia de evaluare, prin urmare nu era cazul aplicării prevederilor respective.

Față de susținerea contestatorului „s-a angajat să respecte și să execute lucrarea conform documentației”, autoritatea contractantă subliniază faptul că formularele cuprinzând consumurile de resurse sunt prevăzute în proiectul tehnic care este parte integrantă a documentației de atribuire, iar conform art. 170 din OUG 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire”, deci ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

Susținerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a solicitat explicit în documentația de atribuire respectarea rețetelor articolelor de deviz, în condițiile în care nu există prevederi legale în vigoare care să impună respectarea acestora. Indicatoarele de deviz nu sunt aprobate printr-un act normativ și nu au fost actualizate constant, conținând elemente nemodificate din anul 1981, neținând cont de modernizarea materialelor și a utilajelor folosite de creșterea productivității muncii, ca urmare pot fi folosite doar cu caracter orientativ.”, sunt, în opinia autorității contractante, neconcludente, irelevante dar mai ales neconforme cu realitatea și cu legislația în vigoare, din următoarele considerente:

- în Fișa de date, la pct. IV.4.2, este prevăzut: „Propunerea financiară va cuprinde: Formularul de oferta, Formularele FI, F2, F3, F6, C6, C7, C8 (...) Documentele propunerii financiare vor fi în concordanță cu documentația economică a investiției, parte componentă a documentației de achiziție precum și cu propunerea tehnică”;

- lipsa unor dispoziții legale în vigoare care să susțină afirmațiile și argumentele contestatorului;

- caracterul orientativ al consumurilor era prevăzut în vechile reglementări, de mult abrogate;

- pentru realizarea investiției care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, a fost elaborat un ...tehnic de către SC ...SA, parte integrantă a documentației de atribuire, în scopul obținerii unor oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar; formularele de consumuri pentru care a fost respinsă oferta depusă de ... fac parte din proiectul tehnic.

- pentru o evaluare unitară și corectă, guvernată de principiul tratamentului egal, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice și financiare cu respectarea întocmai a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor;

- clarificarea postată în SEAP referitoare la modificarea unor cantități de lucrări care au determinat modificarea implicită și

corespunzătoare a consumurilor de resurse; în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ;

- ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentației de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum este acesta întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă;

- potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, (2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica; (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din HG nr. 925/2006);

În concluzie, autoritatea contractantă susține încă o dată faptul că nu a încălcat regulile care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziție publică, dimpotrivă, a aplicat ofertanților aceleași reguli și criterii de evaluare și atribuire, luând în considerare principiul nediscriminării și tratamentul egal.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a solicitat la pct. IV.4.2 conformitatea propunerii financiare cu documentația tehnico-economică, iar baza legală care impune respectarea formularelor cuprinzând consumurile din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire este art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază lipsa de consecvență în exprimarea ideilor, reaua-credință, superficialitatea și nefundamentarea, netemeinicia argumentelor susținute în soluționarea cauzei de către .... Aceasta și-a fundamentat contestația pe acte normative abrogate (Ordinul 1014/874 din 2001 și Ordinul 1743/69N din 1996), pe interpretări ale legislației în vigoare (obligația autorității contractante de a solicita clarificări și nemodificarea propunerii financiare prin corectarea consumurilor) și pe interpretări ale unor afirmații din punctul de vedere al autorității contractante (referitor la „acceptarea” faptului că s-ar fi putut corecta diferențele de consum fără modificarea propunerii financiare)

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluția de respingere a contestației depuse de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *"Drumuri asfaltate în ... județul ... cod CPV 45233140-2*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

În data de 30.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2676, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și oferta financiară ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respingerea celorlalte oferte, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind *"neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a)"* (nb. din HG nr. 925/2006), fiind invocate *"diferențele de consum"*, *"cuprinse în formularele C6, C7 și C8"*, respectiv:

- *"Resurse materiale: la poziția nr. 30, lemne de foc este înscris 45 kg - corect 50 kg;*

- *Mâna de lucru: la pozițiile nr. 1-5, asfaltator este înscris 950,443 ore - corect 952,571 ore; la pozițiile nr. 20-22, izolator hidrofug este înscris 31,648 ore - corect 38,434 ore; la pozițiile nr. 23 - 28, muncitor deservire construcții montaj este înscris 3864,265 ore - corect 3837,232 ore; la pozițiile nr. 29-30 este înscris 2148,6 ore - corect 2146,914 ore;*

- Ore de funcționare a utilajelor: la poziția nr. 1, autocisternă este înscris 45,290 ore - corect 48,650 ore; la pozițiile nr. 6 și 7, compactor este înscris 469,706 ore - corect 455,222 ore”.

În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat clarificări de la ... deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal, „prin crearea unui avantaj clar și incorect în favoarea ... care ar fi avut posibilitatea să își modifice oferta prin corectarea consumurilor, pe când ofertantului SC ...SRL i-ar fi fost imposibil să corecteze diferențe de consumuri atât de mari fără ca acestea să determine propunerea unei noi oferte”, având în vedere următoarele considerente:

1. Comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

2. Comisia de evaluare nu a analizat oferta depusă de ... sub aspectul existenței viciilor de formă sau erorilor aritmetice și/sau a unor abateri tehnice minore, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 80 din același act normativ, deși „neconformitățile” ofertei ... invocate de autoritatea contractantă, pot fi încadrate în categoria unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, **nu ar fi condus** la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire

3. Comisia de evaluare nu a respectat nici dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, având în vedere faptul că singura pretinsă „neconformitate” **reală** a ofertei depuse de ... o reprezintă ofertarea unei cantități de 45 kg lemn de foc în locul cantității de 50 kg, solicitată, abatere absolut minoră în ansamblul ofertei. Celelelalte „neconformități”, invocate de autoritatea contractantă, respectiv aplicarea unor norme de timp diferite față de cele aplicate de proiectant (nb. pentru *asfaltator, izolator hidrofug, muncitor deservire construcții montaj*, pentru *autocisternă și compactor*), nu

sunt „diferențe de consumuri” așa cum afirmă autoritatea contractantă și nici nu pot fi încadrate ca neconformități.

În opinia Consiliului, în cazul unor lucrări, *cerințele minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*, așa cum a definit legiuitorul, se referă exclusiv la cantități de lucrări (nb. măsurate în metri, mp, mc, kg, tone, etc.) și nu la norme de timp. Este evident faptul că norma de timp pentru un lucrător, calculată în om/ore, reprezintă productivitatea acestuia, productivitate care depinde de nivelul de calificare, modul de organizare, etc. De altfel, normele de timp utilizate de proiectanți nu pot fi considerate ca fiind obligatorii sub o anumită formă deoarece nu există nicio reglementare legală în vigoare care să stabilească valoarea acestora. De asemenea, în mod logic, nici normele de timp aplicate utilajelor și echipamentelor nu sunt reglementate, deoarece există o multitudine de utilaje și echipamente care, deși execută același tip de lucrări, au o productivitate sensibil diferită, iar norma de timp depinde de caracteristicile tehnice (putere, gabarit, etc.) ale utilajului respectiv.

Prin urmare, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la pretenziile neconformități constatate. Totuși având în vedere analiza mai sus efectuată asupra motivelor de respingere a ofertei ... Consiliul apreciază că în cauză nu se mai impun clarificări suplimentare, de vreme ce singura „neconformitate” **reală** a ofertei depuse de contestator era diferența de 5 kg lemn de foc, având o valoare absolut minoră, iar o eventuală corectare a acestuia **nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire**.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi și va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...