



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., sediul de corespondență, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul «O clădire de patrimoniu - muzeu pentru mileniul III», cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 - Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 12924 din 12.06.2014;

- anularea în parte a raportului procedurii și a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de

... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., se solicită:

- admiterea cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod Procedură Civilă;

- respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulată de către ... și continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, a cheltuielilor prejudiciate de neatribuirea contractului la termen, cheltuieli ca urmare a deblocării întârziate a garanției de participare, precum și alte cheltuieli generate ca urmare a formulării apărării în procedura în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei de obligare a ... la plata cheltuielilor prejudiciate de neatribuirea contractului la termen și a cheltuielilor ca urmare a deblocării întârziate a garanției de participare.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge ca neprobată cererea intervenientei de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, precum și a altor cheltuieli generate ca urmare a formulării apărării în procedura în cauză.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul «O clădire de patrimoniu - muzeu pentru mileniul III», cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 - Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.10.2013, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 12924 din 12.06.2014;

- anularea în parte a raportului procedurii și a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2014.

Prin adresa nr. 11947/.../... din 24.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia actelor emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ..., punctul de vedere referitor la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din 25.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 20761 din 25.06.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 20933 din 26.06.2014.

Prin adresa nr. 562 din 25.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 562 din 25.06.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12226/... - ... din 27.06.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12227/... - ... din 27.06.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.06.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1029 din 02.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21675 din 02.07.2014, ... transmite „Concluzii scrise”.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.06.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 606 din 03.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21862 din 03.07.2014, ... transmite „Concluzii scrise”.

Prin adresa nr. 1125 din 08.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22300 din 08.07.2014, ... transmite „Întâmpinări”.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 12924 din 12.06.2014, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, apreciind că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod vădit nelegal, cu nerespectarea dispozițiilor legale și a deciziei Consiliului nr. ... din ....

Contestatoarea precizează că prin decizia nr. ... din ..., care a rămas definitivă, Consiliul a dispus în mod clar obligarea autorității contractante de a solicita detalii și precizări considerate semnificative cu privire la oferta depusă de ..., așa cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, și de a analiza temeinic răspunsurilor transmise de ofertantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 12915 din 12.06.2014, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru următoarele motive:

În principal, autoritatea contractantă supune atenției faptul că ... depune o contestație care nu conține toate elementele impuse în mod imperativ de prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea limitându-se doar la a considera că „*autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect decizia pronunțată de CNSC și nu a*

*respectat dispozițiile legale la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L.”*, precizând totodată că oferta depusă de acest operator economic este neconformă, fără a menționa motivele de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare și dispozițiile legale presupuse a fi încălcate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării dispuse de către Consiliu și fără a prezenta vreo probă în susținerea afirmațiilor sale, demersul fiind susținut prin simple acuzații, fără nicio susținere în concret. Astfel, în lipsa motivelor pe care se sprijină contestația, demersul petentei echivalează cu o cerere de analizare în *integrum* de către Consiliu a procedurii de achiziție publică, fapt inadmisibil, întrucât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este un organism administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante pe care le reclamă persoana vătămată.

Autoritatea contractantă consideră că nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu exclusiv în scopul accesului la documentele din cuprinsul dosarului achiziției, în vederea descoperirii motivelor care ar putea să susțină contestația depusă, și nici ca o solicitare de studiere a dosarului achiziției, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, să fie în măsură a proroga termenele legale de contestare a aspectelor nelegale/netemeinice ale unui act vătămător al autorității contractante, iar un asemenea comportament din partea operatorilor economici este contrar legii și, totodată, abuziv, trebuind sancționat ca atare. În caz contrar, s-ar acredita ideea că printr-o asemenea cerere ar fi posibilă o repunere în termenele stabilite de prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce ar echivala cu o eludare a acestor prevederi legale.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu poate fi acceptată, pentru rațiuni ce țin de necesitatea asigurării soluționării cu celeritate a cauzei și din perspectiva proiectului în derulare, o eventuală întârziere în soluționarea contestației conducând la o întârziere nejustificată în atribuirea contractului ce face obiectul achiziției, fapt ce poate afecta bunul mers al întregului proiect, producând întârzieri în derularea acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertei depuse de ... s-a făcut cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea întocmai a celor reținute de Consiliu și a măsurilor dispuse de acesta prin decizia nr. ... din ... și că nu pot fi reținute criticile lacunare ale contestatoarei, acestea fiind netemeinice și lipsite de orice fundament legal.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca în situația în care contestatoarea va aduce noi motive/critici ca urmare a studierii dosarului achiziției, să se constate tardivitatea acestora, urmând a nu fi luate în considerare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ... solicită:

- admiterea cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod Procedură Civilă;
- respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulată de către ... și continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, a cheltuielilor prejudiciate de neatribuirea contractului la termen, cheltuieli ca urmare a deblocării întârziată a garanției de participare, precum și alte cheltuieli generate ca urmare a formulării apărării în procedura în cauză.

Intervenienta învederează că, după analiza ofertei sale și a răspunsul său nr. 898 din 02.06.2014 la solicitarea autorității contractante nr. 11562 din 28.05.2014, de justificare a prețului aparent neobișnuit de mic, prin prezentare de documente relevante, nivel de salarizare precum și alte cheltuieli, etc., în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin adresa nr. 12923 din 12.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic, de 148.000 lei, fără TVA.

Având în vedere că oferta sa a fost considerată acceptabilă și declarată câștigătoare a procedurii, intervenienta solicită acceptarea cererii de intervenție, conform art. 61 Cod de Procedură Civilă, motivată de interesul său direct în anularea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Contestația este neîntemeiată, consideră intervenienta, pentru că nu are la bază acte doveditoare, ci doar presupuneri, iar, chiar dacă petenta a uzat de prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 (mijloace de probă, în măsura în care este posibil), aceasta nu face nicio referire la ce articol din lege sau ce anume a încălcat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei ...

De asemenea, în contestație nu se precizează în care categorie de neconformitate, prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a-d din O.U.G. nr. 34/2006, se încadrează oferta depusă de ...

Totodată prin contestație, S.C. ...S.R.L. își rezervă dreptul ca: *„după studierea dosarului achiziției, să ne precizăm Contestația formulată”*, înțelegându-se că demersul nu este de fapt o contestație ci o înștiințare de contestație, caz în care, după studierea dosarului cauzei, precizarea ar fi tardiv formulată.

Iar, prin solicitarea accesului la dosarul cauzei, orice încercare de evaluare a ofertei sale de către contestatoare contravine art. 2

alin. (1) pct. b) precum și art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece singura care este în măsură a evalua ofertele este autoritatea contractantă.

În opinia intervenientei, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a procedat corect aplicând dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta depusă de ..., intervenienta precizează că în conformitate cu art. 202 din O.U.G. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta i-a solicitat, prin adresa nr. 11562 din 28.05.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de mic, prin prezentare de documente relevante, nivel de salarizare precum și alte cheltuieli etc., la care ofertanta a răspuns, prin adresa nr. 898/11871 din 02.06.2014, justificând în mod detaliat toate cheltuielile prezentate în oferta financiară, așa cum este precizat de art. 202 alin. (2) punctele a) și b).

Prin adresa nr. 1029 din 02.07.2014, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... transmite „Concluzii”, reiterând solicitările și aspectele deja prezentate cu ocazia depunerii cererii de intervenție formulată în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 606 din 03.07.2014, ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, transmite „Concluzii scrise”, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea cerințele de calificare impuse prin legislația specială în materia monumentelor istorice, respectiv Legea nr. 422/2011, având în vedere că dl Cucu Costel, propus de ..., nu are experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, din CV-ul atașat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nereieșind experiența pe dirigenție de șantier și pentru niciunul din domeniile pentru care are atestat. Mai mult decât atât, dl Cucu Costel și d-na Cucu Stelica nu sunt atestați în domeniul protecției monumentelor istorice.

Astfel, consideră petenta, autoritatea contractantă nu a asigurat cadrul legal în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, încălcând prevederile Ordinului nr. 2495/2010, nu a solicitat, deși era obligată prin dispozițiile legilor speciale (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995), personal atestat pentru asigurarea diriginților de șantier a lucrărilor de intervenție pentru monumente istorice, fapt ce determină ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini condițiile legale impuse de lege pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier la clădirea monument istoric.

În opinia contestatoarei, în mod greșit ... numește diriginții de șantier supraveghetori, care din punctul său de vedere nu intervin asupra imobilului, având în vedere că art. 7 din Ordinul nr. 1496 din 13.05.2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, prevede la alin. (1) următoarea definiție: „*diriginte de șantier - persoană fizică angajată de către investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții pe tot parcursul lucrărilor*”.

Petenta menționează că autoritatea contractantă nu a dorit să țină cont de punctul de vedere exprimat de Institutul Național al Patrimoniului, în care se concluzionează că este deosebit de important și necesar ca toți diriginții de șantier contractați să fie specializați pe categorii de lucrări și, mai mult decât, atât toți să fie atestați de către Ministerul Culturii, făcând trimitere la dispozițiile Legii nr. 422/2001, Legea privind monumentele istorice (art. 23 și art. 24).

Prin urmare, consideră contestatoarea, serviciile prestate vor fi de o calitate îndoielnică și, în final, autoritatea contractantă va fi supusă la cheltuieli suplimentare din cauza lipsei de experiență a personalului desemnat de ofertanta ... și prețului exagerat de mic.

În ceea ce privește oferta tehnică a ..., ... susține că din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că oferta depusă inițial este incompletă, fapt de natură a genera completarea ofertei tehnice, determinând astfel apariția unui avantaj față de ceilalți ofertanți. Astfel, prin adresa nr. 448 din 21.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind următorul aspect:

*„În oferta depusă, ați prezentat propunerea tehnică din care nu reiese asumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, nu vă asumați integral cerințele cuprinse la secțiunea 3.2.2, 4.1.1, 5.2 și 5.3 din caietul de sarcini”.*

Prin urmare, completarea vizează în fapt 4 (patru) capitole din caietul de sarcini, ducând astfel la reformularea și detalierea în ansamblu a propunerii tehnice prezentate inițial, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a art. 170 și 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 1125 din 08.07.2014, denumită „Întâmpinare”, ... precizează că în urma analizei adresei nr. 606 din 03.07.2014, denumită concluzii scrise, supune atenției următoarele:

În data de ..., ... formulează, prin adresa nr. 547, contestația împotriva rezultatului procedurii, unde precizează că își va reformula contestația după studierea dosarului achiziției publice, lucru care nu s-a mai întâmplat. Referitor la acest aspect, intervenienta solicită constatarea faptului că contestația nr. 606 din



03.07.2014 este tardiv formulată cât și inadmisibilă deoarece nu îndeplinește art. 1 pct. 4 din O.U.G. nr. 51 din 30.06.2014 cu privire la dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pe fondul concluziilor scrise, societatea intervenientă constată că petenta atacă oferta sa din punct de vedere al personalului și al documentelor de calificare, în vreme ce decizia Consiliului ... din ..., rămasă definitivă, s-a pronunțat cu privire la acest aspect (oferta îndeplinind cerințele de calificare), respingând *„ca nefondată critica formulată de către contestator privind faptul că oferta în cauză nu este admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, întrucât se constată că SC ... SRL a depus documentele așa cum au fost solicitate”*.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 22300 din 08.07.2014, este adresa nr. 1125 din 08.07.2014, emisă de ..., reprezentând „Întâmpinări”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul «O clădire de patrimoniu - muzeu pentru mileniul III», cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 - Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 784.690 lei, fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse contestații, care au fost soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin deciziile: nr. 4262/C6/4736 din 26.11.2013 și nr. ... din ....

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L., a anulat adresa de solicitare de clarificări nr. 762 din 15.01.2014, procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 3937 din 26.02.2014), în partea care vizează oferta depusă de către ..., raportul procedurii nr. 8844 din 25.04.2014, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, a dispus reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare, a respins ca nefondată cererea de suspendare a

procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de S.C. ...S.R.L.

Ulterior desfășurării activității sale în aplicarea acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. 12915 din 12.06.2014 și emite către ... comunicarea rezultatului procedurii nr. 12924 din 12.06.2014, prin care îi aduce la cunoștință acesteia faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar a avut un preț mai mare. În adresă se precizează că a fost adjudecat contractul în favoarea ofertantei ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 148.000 lei fără T.V.A.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 12924 din 12.06.2014;

- anularea în parte a raportului procedurii și a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a dispozițiilor legale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul va analiza excepția tardivității invocată în cauză cu privire la criticile noi exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, critici care nu se regăsesc și în contestația inițial depusă.

În acest context, Consiliul reține că prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează o singură critică referitor la activitatea autorității contractante desfășurată în aplicarea deciziei anterioare a Consiliului referitor la oferta declarată câștigătoare. Prin aceasta contestație, sunt solicitate Consiliului cele enunțate în partea introductivă a prezentei decizii. În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea își suplimentează motivarea contestației cu două noi critici privind oferta declarată câștigătoare, fără a suplimenta și cererile adresate Consiliului referitor la acte ale autorității contractante. De remarcat este faptul că cele două noi critici expuse ulterior studierii dosarului cauzei se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acest moment. În acest context, se reține faptul că ... nu a studiat dosarul nr. ... constituit pe rolul Consiliului și în care s-a pronunțat decizia nr. ... din ....

Astfel, raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă cele două noi critici formulate de contestatoare, exprimarea

acestora nu este tardivă. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioadă între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În această situație, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor vizând oferta declarată câștigătoare.

Analizând prima dintre criticile exprimate de ..., Consiliul reține că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reținea următoarele:

*„În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta desemnată drept câștigătoare a procedurii, Consiliul constată, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. 762/15.01.2014, clarificări cu privire la propunerea sa financiară, după cum urmează: „În propunerea financiară prezentată, prețul ofertat de 148.000 lei fără TVA reprezintă 18,9% din valoarea estimată de 784.690 lei fără TVA. Vă rugăm să justificați modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente relevante”.*

*... a răspuns cu adresa nr. 1109/21.01.2014, prin care a precizat că pentru serviciile ce urmează a fi prestate a propus 3 experți, costurile lunare cu aceștia fiind următoarele:*

*- pentru 8 ore de muncă/zi, pentru Senculet Dumitru Aurelian, tariful este de 1500 lei/lună net, mai mare decât salariul minim pe economie, de 850 lei/lună; având în vedere calculul impozitului pe venit la persoane fizice, rezultă un cost brut de  $1500/0,84 = 1785,71$  lei/lună;*

*- cheltuielile cu asigurări sociale reprezintă 5,5%, rezultând un cost total lunar pentru expert 1 de 1883,93 lei/lună;*

*- pentru expert 2 și expert 3, cheltuielile totale lunare sunt de 1922 lei/lună/expert;*

*- total cheltuieli brute lunare de personal sunt de 5727,93 lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte 10%, rezultând un cost lunar brut de 6300,72 lei;*

*- activitatea de pre – construcție (7 zile) reprezintă un cost de  $6300,72/3 = 2100,24$  lei, restul de 899,76 ron reprezentând profitul brut;*

*- la activitatea de execuție (18 luni) costul total este de 113412,96 lei, restul de 26.587,04 lei reprezentând profitul brut;*

- la activitatea de post execuție a estimat o frecvență de activitate a celor 3 experți de 5 ore/lună, suma de 4725,54 lei, restul de 274,46 lei fiind profitul brut al firmei;

- cheltuielile totale pentru toate serviciile sunt: 120238,74 lei din care 109307,94 lei cheltuieli brute cu personalul și 10930,80 lei cheltuieli indirecte;

- profitul brut este de 27761,26 lei, adică 18,75% din valoarea ofertată.

În anexă la adresa menționată, ... a transmis, ca documente doveditoare, copie de pe contractul nr. 398/16.04.2013, de prestare servicii supervizare lucrări, încheiat între acesta și Senculeț Dumitru Aurelian, pentru suma de 1.500 lei, copie de pe fluturașii de salarii pentru Cucu Costel și Cucu Stelica și extrase din Revisal pentru aceste două persoane, unde este prezentată remunerația acestora la societatea în cauză începând din anul 2007 și până în prezent.

Consiliul reține că, urmare a primirii adresei de răspuns sus menționată din partea ..., autoritatea contractantă a consemnat în Procesul verbal nr. 4 (nr. 3937/26.02.2014) acest fapt, cu mențiunea că răspunsul urmează a fi analizat de comisia de evaluare într-o ședință ulterioară.

Cu toate acestea, în următorul proces verbal de evaluare a ofertelor, respectiv nr. 5 (nr. 7754/10.04.2014), care de altfel a fost și ultimul, autoritatea contractantă nu face nicio analiză a răspunsului transmis de către ofertantul câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta procedând la elaborarea raportul procedurii de atribuire nr. 8844/25.04.2014.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Având în vedere criticile formulate de către contestator, raportat la aspectele constatate anterior, cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii financiare depusă de ..., Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că prin adresa nr. 762/15.01.2014, au fost solicitate clarificări la modul general cu privire la formarea prețului aparent neobișnuit

de scăzut ce a fost prezentat de către acesta, fără însă a se solicita detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, astfel cum se prevede la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că răspunsul formulat de ... prin adresa nr. 1109/ 21.01.2014 nu a fost analizat de către ... prin procesele verbale întocmite pe parcursul procedurii de evaluare, iar în cadrul raportului procedurii de atribuire, la capitolul privind analiza ofertelor financiare, acesta s-a limitat doar să redea ca atare răspunsul ofertantului, fără a verifica temeinic conținutul acestuia, în final fiind făcută numai mențiunea că „cerința este îndeplinită”.

Astfel, din argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă „are obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și ale art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, aspect care de altfel, a fost sesizat în mod corect și de către ..., în cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmând a dispune reevaluarea ofertei acestuia, sub acest aspect.”

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită ... clarificări referitoare la propunerea financiară, prin adresa nr. 11562 din 28.05.2014, astfel:

„Propunerea financiară:

Comisia de evaluare a analizat Propunerea financiară prezentată și a constatat că prețul ofertat de 148.000 lei fără TVA, reprezintă 18,9% din valoarea estimată de 784.690,00 lei, fără TVA, deci sub 80% din valoarea estimată a contractului.

În baza prevederilor art. 202, alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului - nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să justificați modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru serviciile oferite, prin prezentarea de documente relevante privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (ex. devizul financiar din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă, pentru fiecare diriginte de șantier, etc.), în conformitate cu art. 202, alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice”.

Ofertanta răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. 898 din 02.06.2014, înregistrată la ... cu nr. 11871 din 02.06.2014, astfel:

„Răspuns clarificare I:

În conformitate cu prevederile art. 202 alin.(2) pct. a și b din OUG 34/2006

Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant îndeosebi cele care se referă la:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor

precizăm mai jos fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate colaborat cu propunerea noastră tehnică prezentată la deschiderea ofertelor.

Așa cum este detaliată propunerea tehnică, prestarea serviciilor de dirigenție de șantier este, în principal, manoperă, iar contravaloarea acestei manopere este fixă, neexistând riscul unor

cheltuieli neprevăzute sau neîncadrării în prețul ofertat, acesta fiind constant pe toată desfășurării contractului.

În plus pe lângă aceste cheltuieli cu manopera (cheltuieli directe) mai există și cheltuielile indirecte care reprezintă costuri cu (printarea rapoartelor lunare, finale etc. - hârtie, toner s.a., cheltuieli cu transportul diriginților de șantier la și de la punctul de lucru al obiectivului situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 33, mun. Suceava, jud. Suceava, cheltuieli cu cazarea experților (dacă este cazul), cheltuieli cu transmiterea corespondenței cu beneficiarul lucrării ... prin informarea problemelor apărute în timpul execuției, informare s.a. și executantul lucrării prin adrese de corectare a lucrărilor (dacă este cazul) și respectarea legislației în vigoare în conformitate cu activitățile descrise de noi în propunerea tehnică pe fiecare etapă de lucrări (activități pre construcție, activități pe parcursul execuției lucrărilor, activități în perioada de garanție). Pentru prima activitate reprezentând manopera precizăm că am luat în calcul următoarele cheltuieli susținute de noi în mod neechivoc de către noi prin prezentare de documente justificative cu privire la salarizare prin fluturași de salariu, extrase din revisal, contracte de colaborare prestări servicii de dirigenție de șantier și articole legislative în vigoare astfel:

A. Calculul de fundamentare economic al manoperei respectând prevederile art. 202 alin.(2) pct. a din OUG 34/2006 și prezentat în devizul anexat la cheltuieli lunare cu personalul:

Conform ofertei am propus 3 experți pentru executarea serviciilor și respectiv:

1. D-nul Senculeț Dumitru Aurelian
2. D-na Cucu Stelica
3. D-nul Cucu Costel

Astfel costurile lunare ale experților propuși sunt următoarele: Pentru 8 ore de muncă/zi, respectiv normă întreagă este de:

Pentru d-nul Senculeț Dumitru Aurelian conform contractului anexat tariful este de 1.500 lei/lună net, mai mare decât salariu minim pe economie de 850 lei/lună la data de 01.01.2014. Având în vedere calculul impozit pe venit la persoane fizice cu reținere la sursa de 16%, iar suma netă reprezintă 84% din venitul brut rezulta un cost brut de  $1.500/0,84 = 1.785,71$  lei/lună.

Cheltuielile cu asigurările sociale reprezintă 5,5% de aici rezultând costul total lunar pentru experți:  $1785,71 \times 1,055 = 1.883,93$  lei/lună

Conform extras din REVISAL anexat și a fluturașilor de salarii pentru expert 2 și expert 3 cheltuielile totale lunare sunt de 1.922 lei/lună/expert.



Total cheltuieli de personal brute lunare: 1883,93+1922+1922  
= 5.727,93 lei

### Justificare legislativă

Referitor la nivelul minim de salarizare pentru anul 2014 este de 850 de lei începând cu 01.01.2014 și 900 lei începând cu 01.07.2014 în conform prevederilor HG nr.871/2013 publicată în MO nr.703 din 15.11.2013 în vigoare în prezent.

Referitor la coeficienții de salarizare prezentați de către SC ... SRL în contestația depusă la CNSC vă precizăm că:

- în justificarea sa nu a precizat foarte clar ce articol din ce lege reglementează acei coeficienți și dacă acesta este în vigoare

- Precizăm că acei coeficienți se refereau la art. 40 din CCMUN 2011-2014 la Contracte Colective de Muncă ori în cazul de față nu este aplicabil întrucât vorbim de Contracte Individuale de Muncă

- Acei coeficienți se aplicau pentru contracte de muncă reglementate de legea 130/1996

- Legea 130/1996 a fost abrogată conform art. 224 lit. c din legea 62/2011 publicată în MO partea 1 nr. 322/10.05.2011 și implicit și coeficienții

- CNSC nu a analizat și nici nu a luat în calcul acest aspect.

În consecință coeficienții amintiți în contestație NU SUNT APLICABILI, ȘI în SUBSIDAR NU SUNT OBLIGATORII.

Mai mult, chiar dacă ar fi obligatorii ca să fii diriginte de șantier este suficient să fii absolvent de studii superioare de scurtă durată coeficient a cărui valoare era de 1,5 (dacă ar fi aplicabil salariu minim ar fi fost  $900 \times 1,5 = 1350$  ron) (a se vedea faptul ca d-nul Senculet Adrian este subinginer și Ordinul MDRT 277/2012 privind modificarea și completarea Ordinului 1496/2011 permite și absolvenților cu studii superioare de scurta durata autorizarea ca diriginte de șantier.

În concluzie, nivelul de salarizare aplicat tuturor diriginților este mai mare decât minimul garantat în plată stabilit de HG nr.871/2013 publicată în MO nr.703 din 15.11.2013 ( 850-lei la 01.01.2014 și 900 lei la 01.07.2014) singura reglementare în vigoare în prezent cu privire la nivelul minim de salarizare.

La acestea se adaugă cheltuieli indirecte 10% din manoperă detaliate și justificate în cele ce urmează a fi expuse (transport, printare rapoarte, organizare s.a.), rezultând un cost total lunar brut de 6.300,72 lei.

Referitor la cheltuielile indirecte detaliate în devizul financiar prezentat de noi vă rugăm să observați la evaluarea ofertelor că noi, în calitate de ofertant comparativ cu majoritatea ofertanților dispunem de un avantaj conform art. 202 alin. (2) pct. b din OUG 34/2006

Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, ..., îndeosebi cele care se referă la:

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

Având în vedere că sediul firmei noastre se află la o distanță de aproximativ 5km - conform extras Google Maps atașat - față de locul de prestare a serviciilor (str. Ștefan cel Mare, nr. 33, mun. Suceava), mai mult unul din dirigintele de șantier are domiciliul la doar 800 m de locul desfășurării activității sunt clare și evidente următoarele aspecte:

- costurile cu transportul sunt mult mai mici comparativ cu majoritatea ofertanților care nu au sediul în jud. Suceava

- costurile cu cazarea sunt 0.

Având în vedere că cele două costuri (transport+cazare) sunt minime vă rugăm să luați în calcul acest aspect în sensul art. 202 alin. 2 lit. b.

Este evident că cheltuielile noastre indirecte așa cum au fost detaliate în devizul anexat sunt minime comparativ cu ceilalți ofertanți însă acoperă toate cheltuielile indirecte generate de contract (îndeplinind prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din HG 925/2006) conform celor expuse mai jos.

Astfel conform devizului am prezentat 114,56 lei/lună+TVA cheltuieli cu printarea rapoartelor (exclusiv manopera) echivalentul a nu mai puțin de 381 de pagini color pe lună!!!!!!! la un preț de piață de 0,3ron/pag color fără TVA.

Costul cu transportul experților de la punctul de lucru la sediul firmei este de 372,32 ron + TVA. După cum se știe prețul pentru transport în regim taxi este de aproximativ 1,477 ron/km fără TVA adică 1,83 ron/km inclusiv TVA.

Distanța de la sediul firmei la punctul de lucru este de 5 km, astfel prețul unei curse în regim de taxi este de  $5 \times 1,477 + 1,477$  pornirea = 8,865 ron + TVA (10,98 ron inclusiv TVA). Costul pe zi este de 8,865ron x 2 = 17,73 ron + TVA, iar costul lunar se obține înmulțind cu 21 de zile lucrătoare în medie pe luna (17,73 x 21 = 372,32 ron) valoare regăsită în devizul cheltuieli indirecte lunare pct. 2.

Referitor la costurile de organizare, comunicare în cuantum de 85,92 ron fără TVA (exclusiv manopera) echivalentul a aproximativ 19 euro + TVA costuri care acoperă fără emoții un abonament de internet mobil de mare viteză la orice rețea de telefonie mobilă. Cheltuielile de mai sus sunt cheltuieli maxime luate în calcul de noi la ofertă, însă precizăm că firma noastră are în dotare echipamente

de verificare a execuției de ultima generație și mijloace de transport care folosite în scopul prezentului contract generează costuri mult mai mici decât cele expuse mai sus (de exemplu prețul pe listare la o firmă ce își desfășoară activitatea în domeniu este de 0,3 ron/pag preț care conține și profit - evident că acest lucru desfășurându-se în regie proprie costurile sunt mai mici, identic și transportul etc.).

Referitor la calitatea serviciilor vă supunem atenției că firma noastră deține tehnologie de ultim moment pentru verificarea execuției (telemetre pentru măsurători, laptopuri, aparate foto, tablete cu conexiuni la internet, folosirea serviciului fax2mail), iar pentru acest contract au fost propuși experți cu experiență în domeniu care au realizat de-a lungul timpului activități de dirigenție de șantier în conformitate cu CV-urile depuse în documentele de calificare.

Conform calculul de mai sus rezultă un echivalent de costuri de 6.300,72 ron + TVA pe lună pentru desfășurarea contractului cheltuieli ce cuprind:

- Manoperă
- Cheltuieli la bugetul de stat, impozit, buget de asigurări sociale și toate taxele legale aplicabile salariilor și remunerațiilor experților
- Cheltuieli cu transport
- Cheltuieli legate de printarea rapoartelor, proceselor verbale, procese verbale de recepție s.a. așa cum sunt detaliate în oferta tehnică
- Cheltuieli cu comunicațiile de date mobilă de pe șantier pentru emailuri, transmitere de adrese, faxuri etc.

Pornind de la valoarea de 6.300,72 ron pe lună prezentăm modul de formare al prețului până la valoarea ofertată:

1. La activitatea de pre-construcție durata acestei activități am estimat-o la 7 zile lucrătoare adică aproximativ 1/3 de lună (raportat la 21 de zile lucrătoare), reprezentând un cost de  $6300,72/3 = 2.100,24$  lei.

Profit brut aplicat = 42,84%

Total ofertat =  $2100,24 \times 1,4284 = 3.000$  lei.

2. La activitatea de execuție desfășurată pe parcursul a 18 luni costul total al nostru este de:

$18 \text{ luni} \times 6.300,72 \text{ lei/luna} = 113.412,96$  lei

Profit brut aplicat = 23,44%

Total ofertat =  $113.412,96 \times 1,2344 = 140.000$  lei.

3. La activitatea post execuție după analiza activităților din caietul de sarcini am estimat ca aceste servicii se pot asigura cu o frecvență de activitate a celor 3 experți de 5 ore/lună. Astfel total

ore lucrate în perioada de garanție ar fi de 5 ore x 24 luni = 120 ore (160 ore pe lună), ceea ce reprezintă  $\frac{3}{4}$  luni.

Cheltuielile calculate sunt de  $\frac{3}{4} \times 6300,72 \text{ lei} = 4.725,54 \text{ lei}$ ,

Profit brut aplicat = 5,808%

Total ofertat =  $4.725,54 \times 1,0508 = 5.000 \text{ lei}$ .

Având în vedere cele prezentate mai sus, și a calculelor efectuate prezentăm următoarele:

1. Cheltuielile totale pentru toate serviciile sunt de: 120.238,74 lei din care 109.307,94 lei cheltuieli brute cu personalul și 10.930,79 lei cheltuieli indirecte

2. Profitul brut este de 27.761,26 lei adică 18,75% din valoarea ofertată.

Având în vedere faptul că oferta noastră are inclus și un procent de 18,75% profit considerăm justificat în totalitate prețul ofertat în sensul art. 202 alin. 2 lit. a, b.

Atașăm prezentului răspuns la clarificări:

- copie după extras din REVISAL pentru d-nul Cucu Costel și d-na Cucu Stelica

- copie după fluturaș de salariu pentru d-nul Cucu Costel și d-na Cucu Stelica unde sunt detaliate toate cheltuielile salariale

- copie după contractul 398/16.04.2013 încheiat între SC ... SRL și Senculet Dumitru Aurelian

- deviz detaliat cu calculele prezentate mai sus.

Prezenta clarificare nu modifică oferta financiară ci reprezintă doar o justificare a modului de formare a prețului în sensul art. 202 alin.2 lit. a și b".

Văzând demersul autorității contractante vizând prețul ofertat de ..., demers realizat în aplicarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reține că în mod corect au fost puse în executare cele stabilite prin decizia organismului de soluționare.

De asemenea, Consiliul observă că în contestația inițial depusă, ... se limitează la a menționa aprecierea sa că autoritatea contractantă nu a pus în mod corespunzător în aplicare decizia anterioară a Consiliului, arătând că își va preciza contestația după studierea dosarului cauzei, deoarece nu este în posesia documentelor emise de autoritatea contractantă ulterior pronunțării deciziei nr. ... din ..., fiind astfel în imposibilitate de a proba cu documente relevante cele susținute. Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea depune concluzii scrise în care nu mai face precizări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ...

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată această primă critică din contestație, nefiind precizate motivele pentru care este apreciată nelegalitatea demersului autorității contractante de a

cere ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și nelegalitatea răspunsului ofertantei la acest demers.

O altă critică formulată de contestatoare privitor la oferta declarată câștigătoare vizează îndeplinirea de către aceasta a cerințelor de calificare impuse prin legislația specială în materia monumentelor istorice.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reține următoarele:

*„Referitor la criticile formulate de către ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul reține următoarele:*

*Conform cerinței de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să dispună de personal minim, după cum urmează:*

*„1. 1(unu) Diriginte de șantier atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare;*

*Diriginții de șantier, de la poziția 1, va fi autorizat conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare.*

*2. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță;*

*3. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B;*

*4. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice;*

*5. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. instalații sanitare, Termo-ventilații;*

*6. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale.*

*Diriginții de șantier, de la pozițiile 2-6, vor fi autorizați conform Ordinului 1496/2011 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, cu toate modificările și completările ulterioare.*

*Pentru fiecare persoană propusă se vor prezenta:*

*- Declarație de disponibilitate din partea fiecărui diriginte de șantier, semnată de fiecare diriginte de șantier, în original;*

*- Autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie legalizată sau copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.*

Ofertantul poate prezenta în cadrul ofertei, persoane cu una sau mai multe autorizări, cu condiția ca toate domeniile menționate mai sus să fie acoperite.

Oricare dintre persoanele nominalizate ca diriginte de șantier, în oferta declarată câștigătoare, va putea fi înlocuită de către ofertantul câștigător, numai cu un alt diriginte de șantier, cu calificări cel puțin egale cu cele ale dirigintelui de șantier înlocuit și numai cu aprobarea autorității contractante.”

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției publice, ... a prezentat la data deschiderii ofertelor, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma solicitărilor de clarificări, ... a prezentat următoarele înregistrări :

- Pentru SENCULEȚ DUMITRU AURELIAN, propus pentru poziția de Diriginte de șantier, atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010:

- certificat de atestare nr. 0083-S/15.12.2000 emis de Ministerul Culturii, copie conform cu originalul, ca specialist în domeniile 1 - restaurare arhitectură, 4 - inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, 5 - inginerie instalații, specializările urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G și dirigintare lucrări - F;

- declarația de disponibilitate.

- Pentru CUCU STELICA, propusă pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță și Diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B:

- autorizația nr. 00024883/10.01.2012, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile Consolidare și restaurare monumente istorice - toate domeniile de importanță; Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean; Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță B;

- Declarația de disponibilitate;

- Pentru CUCU COSTEL, propus pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. Instalații sanitare, termo-ventilații și, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale, ofertantul a prezentat:

*-autorizația nr. 00020997/10.12.2010, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile: Construcții edilitare și de gospodărie comunală; Instalații electrice; Instalații gaze naturale; Instalații sanitare, termo-ventilații; Rețele de gaze naturale; Rețele electrice; rețele pentru transportul produselor petroliere; Rețele termice și sanitare.*

*-Declarația de disponibilitate.*

*Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator privind faptul că oferta în cauză nu este admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, întrucât se constată că ... a depus documentele astfel cum au fost solicitate în cadrul cerinței de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției.*

*În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă nu a asigurat cadrul legal în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, încălcând prevederile Ordinului nr. 2495/2010 și că, în mod obligatoriu, toți diriginții trebuiau să fie atestați de către Ministerul Culturii, Consiliul constată că acestea sunt tardive, întrucât ... a avut posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termen de 10 zile de la data publicării acesteia, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau de a solicita clarificări cu privire la aceasta, în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.*

*Or, în condițiile în care ... nu a contestat și nici nu a solicitat clarificări în ce privește cerințele documentației de atribuire, rezultă că acesta și-a însușit conținutul cerințelor respective, având prin urmare obligația de a le respecta și de a prezenta oferta în concordanță cu art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

*Văzând că actualele critici expuse de contestatoarele cu privire la îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privitoare la personal au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului în pronunțarea deciziei nr. ... din ..., acesta stabilește caracterul nefondat al criticilor.*

*O a treia critică exprimată de ... referitor la oferta ... se referă la faptul că din cuprinsul adresei nr. 448 din 21.01.2014, de răspuns al ofertantei la o solicitare de clarificări a autorității contractante, rezultă că aceasta și-a completat propunerea tehnică, fapt interzis de legislația domeniului achizițiilor publice.*

*Consiliul reține ca prin adresa nr. 448 din 21.01.2014, ... răspunde autorității contractante, astfel:*

*„Răspuns clarificări*

*Ca urmare a cererii dumneavoastră de clarificări nr. 762/15 ianuarie 2014 vă transmitem următoarele clarificări.*

*Clarificare I:*

*I. Propunerea tehnică:*

*În oferta depusă, ați prezentat propunerea tehnică din care nu reiese asumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, nu vă asumați integral cerințele cuprinse la secțiunea 3.2.2, 4.1.1, 5.2 și 5.3 din caietul de sarcini.*

*Va rugăm clarificați acest aspect.*

*Răspuns clarificare I:*

*Având în vedere secțiunea IV.4.1 din fișa de date, precum și răspunsul la clarificări nr. 21910/26.1.1.2013 - întrebarea nr. 3 și fără a modifica propunerea tehnica precizăm că:*

*Prin oferta tehnică depusă inițial ne asumăm toate cerințele din caietul de sarcini din următoarele motive:*

*1. La pag 7 alin 3 în propunerea noastră tehnica am precizat:*

*- Vom asigura respectarea legislației naționale și europene în domeniu, precum și toate prevederile legale din prezentul caiet de sarcini și din contractul de servicii semnat--, din care reiese în mod clar și evident asumarea tuturor prevederilor (cerințelor) caietului de sarcini, inclusiv prevederile de la punctele 3.2.2, 4.1.1, 5.2, 5.3 enumerate mai sus în cererea dumneavoastră de clarificare.*

*2. La pag. 14 din propunerea tehnica în care este prezentat formularul de contract semnat și stampilat de noi cu sintagma - de acord cu propunerea de contract - la punctul 4.1 este precizat:*

*4.1 Prestatorul se obligă să presteze serviciile de supraveghere a lucrărilor .... în conformitate cu obligațiile asumate prin caietul de sarcini. Prin semnarea formularului de contract ne-am asumat și punctul 4.1 și implicit toate obligațiile (cerințele) caietului de sarcini.*

*3. În formularul-de contract la punctul 7.1 se precizează:*

*7. Documentele contractului*

*7.1. Documentele contractului sunt:*

*a. caietul de sarcini.*

*Astfel prin asumarea contractului ne-am asumat evident și cerințele caietului de sarcini integral.*

*4. În propunerea tehnică pag. 5 la activități efectuate în etapa de execuție a lucrărilor la alin. 3 am precizat:*

*- Vom urmări realizarea construcției în conformitate cu prevederile proiectului, caietelor de sarcini, ale reglementarilor tehnice în vigoare și ale contractului*

*Având în vedere precizarea făcută considerăm că ne-am asumat integral cerințele caietului de sarcini, contractului și implicit*



*prevederile caietului de sarcini ca parte integrantă a contractului conform art. 7.1 lit. a din formularul de contract.*

*5. Propunerea noastră tehnică începe astfel:*

*În conformitate cu cerințele autorității contractante în calitate de ofertant noi, SC ... SRL. .... ne asumăm..... până la recepția finală a obiectivului.*

*Prin această formulare de la începutul propunerii tehnice considerăm că ne-am asumat toate cerințele autorității contractante și implicit toate cerințele caietului de sarcini până la recepția finală a obiectivului.*

*6. În formularul de contract asumat de noi la art. 8.1 este precizat:*

*8.1. Prestatorul se obligă să presteze serviciile care fac obiectul contractului în perioada prezentului contract în perioada/periodele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate.*

*Obiectul contractului este precizat la art.4 din contract unde este specificat că prestarea serviciilor se va face cu obligațiile asumate prin ... caietul de sarcini ... parte integrantă a contractului conform art. 7.1.a*

*7. În formularul de contract asumat de noi la art. 12.1 este precizat:*

*12.1-(1) Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în contract ...*

*iar la punctul 7.1.a se specifică faptul că în documentele contractului este inclus și caietul de sarcini în totalitate punctul 12.1-(1) devine în subsidiar astfel 12.1-(1) Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în caietul de sarcini ... de aici se trage concluzia că ne-am asumat toate cerințele caietului de sarcini, mai mult chiar acestea sunt și obligatorii în executarea contractului.*

*8. În formularul de contract asumat de noi la art. 12.1-( 2) este precizat:*

*12.1-(2) - Prestatorul se obligă să ... cerute de și prin contract ... iar la punctul 7.1.a specificația faptului că în documentele contractului este inclus și caietul de sarcini în totalitate punctul 12.1-(2) devine în subsidiar astfel 12.1-(2) - Prestatorul se obligă să ... cerute de și prin caietul de sarcini ... de aici se trage concluzia că ne-am asumat toate cerințele caietului de sarcini, mai mult chiar acestea sunt și obligatorii în executarea contractului.*

*9. În oferta noastră tehnică sunt cuprinse și incluse toate activitățile solicitate de dumneavoastră prin caietul de sarcini, iar așa cum am primit răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 21910/26.11.2013 nu ați solicitat alte detalii față de cele cerute la secțiunea IV.4.1. din fișa de date.*

*Răspunsul dat la această clarificare nu modifică propunerea tehnică. Acesta reprezintă doar o justificare/motivare a cerinței dumneavoastră cu privire la asumarea integrală a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.”*

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., raportat la caietul de sarcini, secțiunile 3.2.2, 4.1.1, 5.2 și 5.3, Consiliul reține că aceasta cuprinde mențiuni privind:

- activități efectuate în etapa de execuție a lucrărilor, cu menționarea acestora, așa cum sunt precizate în caietul de sarcini;
- data de începere a contractului de prestări servicii, aceasta fiind stabilită la maxim 5 zile de la data semnării contractului, perioada în care se vor face toate pregătirile necesare pentru mobilizarea echipei și a echipamentelor necesare, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini;
- rapoartele lunare de progres care vor fi înaintate în primele 14 zile ale lunii următoare, fiind furnizate achizitorului cu o descriere adecvată a progresului lucrărilor;
- un raport de finalizare a lucrărilor care va include desenele conforme cu execuția proiectului (pregătite de executant și verificate de ofertant) și va prezenta și activitățile de întreținere/reparative necesare a fi asigurate de către achizitor în perioada de garanție de bună execuție, împreună cu un program de desfășurare a acestora.

În aceste condiții, rezultă că cele solicitate de autoritatea contractantă în clarificarea transmisă ... au avut ca obiect confirmarea de către ofertantă a asumării celor evocate în caietul de sarcini și în propunerea sa tehnică.

Astfel, în cauză nu se poate discuta despre aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Concluzia este susținută și de răspunsul ... prin care se face trimitere la oferta depusă inițial și documentele însoțitoare ale acesteia, fără a se face mențiuni suplimentare față de conținutul actelor înaintate autorității contractante.

Toate informațiile asupra căroră autoritatea contractantă a cerut clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 448 din 21.01.2014, se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ..., astfel încât este evident că cele cerute de autoritatea contractantă se încadrează în categoria clarificărilor formale sau de confirmare a căror solicitare este permisă prin dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Cererea intervenientei de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, precum și a altor cheltuieli generate ca urmare a formulării apărării în procedura în cauză, va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada efectuării acestor cheltuieli.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a ... la plata cheltuielilor prejudiciate de neatribuirea contractului la termen și a cheltuielilor ca urmare a deblocării întârziate a garanției de participare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece potrivit art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.