



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva comunicării nr. 3202/10.06.2014 și a raportului procedurii emise de către ... .., cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Înființare alimentare cu apă în satele ... și ...”* - ... jud. ... cod CPV 45231300-8, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3202 din 10.06.2014, considerarea ofertei depuse de către SC ...SRL ca fiind inacceptabilă

- în secundar, anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea prevederilor art. 202 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a reformulat capetele de cerere, solicitând:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea în totalitate a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2004 în sensul solicitării de clarificări cu privire la modul de formare a prețului pentru toate cele patru componente ale acestuia (material, manopera, utilaj, transport),

- obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor de calificare în ceea ce privește certificatul privind datoriile la bugetul de stat.

- în subsidiar, în cazul în care se constată încălcarea principiului tratamentului egal, anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3200/10.06.2014, și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor după solicitarea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 3202/10.06.2014 și a raportului procedurii emise de către ... .., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Înființare alimentare cu apă în satele ... și ...”* - ... jud. ... cod CPV 45231300-8, solicitând:

- în principal, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3202 din 10.06.2014, considerarea ofertei depuse de către SC ...SRL ca fiind inacceptabilă

- în secundar, anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea prevederilor art. 202 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit rolul său și a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea cerințele minime de calificare, iar propunerea financiară prezentată nu a respectat cerințele minime din fișa de date a achiziției. Mai mult, susține că deși ofertele prezentate s-au situate sub pragul minim prevăzut de legislația în vigoare (80%) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind solicitarea de lămuriri cu privire la modul de întocmire a prețurilor.

În acest sens, invocând dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către toți ofertanții, deoarece toate cele 3 oferte au fost situate sub pragul minim legal de 80% din valoarea estimată a contractului, iar nesocotirea acestei obligații legale nu face decât să arate caracterul părtinitor al comisiei de evaluare, care nu a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului din partea ofertanților.

În continuare, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date privitoare la modul de prezentare a propunerii financiare din următoarele considerente:

- În fișa de date se preciza la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare (pagina 8/10) - *„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: ... Cerința nr. 1 - ... - Oferta de preț din partea furnizorilor de materiale și echipamente datate cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației”*.

- SC ...SRL nu a prezentat în cadrul ofertei sale nicio ofertă de preț pentru principalele materiale așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

- Conform punctului 1 de la „Nota” din pagina 9/10 din Fișa de date a achiziției „Ofertanții au obligația de a analiza cu grija documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație”.

Cum SC ...SRL nu a respectat aceste cerințe, potrivit contestatorului, decizia normală era una de considerare a ofertei acestui participant la procedura ca fiind „neconformă”.

Prin urmare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare o oferta care a prezentat neconformități evidente.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea tehnică a SC ...SRL a conținut mai multe neconformități raportat la cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că în caietul de sarcini se făcea referire la efectuarea analizelor chimice ale apei la operatorul de apă și canal din ... cel care va prelua în final administrarea rețelei nou construite, cerință nesocotită de câștigător, care a precizat faptul ca va efectua analizele chimice la ....

Potrivit contestatorului, acest lucru generează costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă deoarece operatorul de apă și canal din ... nu va prelua rețeaua de apă decât după un set de analize efectuat la laboratorul propriu, (acesta fiind în opinia sa și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire realizarea de analize la laboratorul operatorului de apă și canal din Județul ...).

Un alt element care rezultă din realizarea analizelor la ... este dat de faptul că SC ...SRL a cotat la o valoare mai mică în cadrul propunerii sale financiare valoarea acestor analize, apreciind că membrii comisiei de evaluare trebuiau să observe aceasta neconformitate și să solicite clarificări la SC ...SRL, însă aceștia au declarat această ofertă ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Cât privește neconformitățile din cadrul propunerii financiare a SC ...SRL, contestatorul arată că acest operator economic a prezentat prețuri care sunt evident rezultatul unor micșorări artificiale, realizată cu scopul de a câștiga procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind inadmisibil ca acest ofertant să prezinte în propunerea sa financiară un preț de aproximativ 4 lei pentru metrul cub de nisip și comisia de evaluare să nu sesizeze și să verifice acest aspect.

Mai mult, arată că prețurile pentru conductele de polietilena prezentate de către SC ...SRL în propunerea sa financiară sunt evident micșorate fără a putea fi susținute de documente de la un furnizor.

O altă critică a contestatorului vizează documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, precizând în acest sens următoarele:

Ofertantul SC ...SRL nu a depus în cadrul ofertei sale certificatul privind datoriile la bugetul de stat la data de 31.05.2014 (ultima zi a lunii anterioare depunerii ofertelor) conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că dacă nu deținea acest certificat, câștigătorul putea să facă uz de prevederile art. 11 din HG 925/2006 și să depună o declarație pe propria răspundere, urmând să depună ulterior certificatul, însă, din procesul verbal de deschidere nu rezultă ca s-ar fi depus o asemenea declarație, iar certificatul fiscal depus atestă plata datoriilor la data de 30.04.2014, lucru care încalcă solicitările din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că scrisoarea de bonitate prezentată de către SC ...SRL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 640.180 lei, nu respecta cerințele autorității contractante.

Un alt element care nu a fost analizat corespunzător de către comisia de evaluare îl reprezintă, potrivit contestatorului, documentele prezentate de către SC ...SRL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, subliniind faptul că, din documentele depuse de către ofertantul câștigător nu rezultă cu certitudine lungimea de conductă de polietilenă executată în ultimii 5 ani de către terțul susținător.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20845/25.06.2014, ... .., în calitate de autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

Raportat la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că, în urma deschiderii ofertelor, s-a constatat că acesta sunt apropiate respectiv:

- SC ...SRL 74,27%
- SC ...78,53%
- ... 79,73%

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul ...SRL a depus în oferta financiară, la paginile 228-275, ofertele de preț pentru echipamente și materiale pentru această lucrare și lista principalilor colaboratori, datate cu 30 de zile înainte de data licitației, drept pentru care apreciază ca nefondată critica din cuprinsul contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că analizele apei provenind din puț forat și rețeaua de alimentare cu apă se vor efectua la un laborator independent, iar rețeaua de alimentare cu apă va fi administrată de ..., prin serviciul propriu autofinanțat. În același sens, autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu a fost inclusă în Master Planul județului ... privind alimentarea cu apă, dispunând de personal propriu și calificat pentru administrarea rețelei de apă.

Referitor la afirmația privind prețul pentru metrul cub de nisip autoritatea contractantă arată că aceasta este de 4 lei, în oferta financiară, la pag. 218, iar în oferta furnizorului SC ..., pag. 272, se indică următoarele prețuri:

- nisip 0,0-0,7 mm – 40 lei/mc
- nisip 0-7 mm – 40 lei/mc
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-1,0 mm – 40 lei/mc
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm – 40 lei/mc
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm – 37 lei/mc
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 3,0-7,0 mm – 40 lei/mc

În ceea ce privește conductele de polietilenă, autoritatea contractantă arată că în oferta depusă există oferta SC ... SRL și cea a SC ...SRL, la pag. 230-233.

Cât privește certificatul de atestare fiscală depus de câștigător, autoritatea contractantă arată că acesta are nr. 92941/09.05.2014, conform mențiunii de la pag. 6 și este valabil 30 de zile de la data eliberării, în ofertă existând și declarația persoanei juridice semnată de Dl. ...- pag. 5-8.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că obligațiile către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat aferente lunii mai 2014 sunt scadente în 25.06.2014.

Referitor la dovedirea capacității economico-financiare, autoritatea contractantă menționează că, raportat la cerința minimă de 640.180 ron, în documentele de calificare există scrisoare de intenție emisă de BCR SA - Sucursala ..., Centrul de Afaceri Corporate, prin care se comunică faptul că SC ...SRL poate utiliza pentru lucrarea în cauză:

- o linie de credit în sumă de 1.250.000 lei, acordată pe o perioadă de 12 luni, cu posibilitatea prelungirii acesteia pe o nouă perioadă de 12 luni de creditare

- un credit pentru documente de livrare în sumă de 2.500.000 lei, acordat pe o perioadă de 12 luni cu posibilitatea prelungirii acesteia pe o nouă perioadă de 12 luni de creditare – pag. 72

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a realizat o lucrare de o complexitate deosebită prin forțe proprii, fără terț susținător, pag. 73-105, iar la solicitarea comisiei de prezentare a tehnologiilor de sudură omologate ISCIR și tabelul cu sudorii autorizați, SC ...SRL a fost singura firmă care nu a apelat la terț susținător, având toată documentația solicitată în propria unitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator, pentru a-și dovedi această capacitate, a apelat la un terț susținător, fără ca acesta să fie nominalizat în documentele de calificare.

Cât privește oferta tehnică a ... autoritatea contractantă arată că la Formularul F3- bransament electric Captare – ... și ..., lista cantităților este inexactă cu cea din proiectul tehnic paginile 17-24 propunerea financiară.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 11612/..... din data de 19.06.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 716/20.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 20611/24.06.2014, precizând următoarele:

1. Contestația depusă este completă în raport cu datele deținute la momentul întocmirii acesteia, solicitarea studierii dosarului cauzei având rolul de a argumenta și mai temeinic motivele expuse deja în contestație, și nu pentru a completa contestația depusă inițial.

2. Pe parcursul procedurii nu a fost solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei.

3. Numărul de înregistrare al solicitării CNSC este 701/19.06.2014

4. La momentul prezentei nu mai dispune de alte înscrisuri sau informații suplimentare pe care să își întemeieze pretențiile.

Prin adresa nr. 478/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21801/03.07.2014, contestatorul formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

1. Certificatul ANAF prezentat de către SC ...SRL la paginile 5-6 din dosarul de calificare atestă plata datoriilor la data de 30.04.2014, nu la data de 31.05.2014. Pentru acest motiv autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări înainte de declara câștigător un asemenea ofertant.

2. În urma studierii documentelor de calificare prezentate de SC ...SRL, s-a constatat apariția unei declarații pe propria răspundere a acestei companii care nu se încadrează în sistemul de paginație folosit de către această societate (toate documentele sunt numerotate la calculator, numai aceasta hârtie are numărul 8 bis scris cu pixul), această declarație nefiind amintită nici în procesul verbal de deschidere, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere al autorității contractante care precizează că certificatele fiscale se găsesc la paginile 5-8, fără a aminti de 8 bis. În acest sens, contestatorul consideră că acest document a fost introdus ulterior în ofertă fapt care contravine tuturor normelor legale și morale în vigoare, încălcând principiul tratamentului egal.

3. În scrisoarea de garanție bancară depusă de către SC ...SRL se precizează că această societate va avea acces la suma de 640.180 lei pentru dovedirea cash-lowului dacă va îndeplini celelalte criterii ale bancii, având un grad de incertitudine foarte mare. În ceea ce privește cele două linii de credit, banca nu face precizarea care este valoarea efectivă a liniei rămasă neutilizată la momentul eliberării scrisorii și care este scadentă celor 12 luni.

4. Din dosarul cu documente de calificare depuse la CNSC lipsesc paginile de la 40 la 62 și astfel nu se poate face verificarea numărului mediu de salariați pentru încadrarea în categoria IMM și nici nu se poate verifica exactitatea informațiilor din declarația privind cifra medie de afaceri.

Cât privește cele sesizate în urma studierii propunerii financiare ale SC ...SRL, contestatorul arată că a constatat o modificare a unor articole din ofertă după cum urmează:

A) ... – Instalații tehnologice și cămine vane rezervoare de înălțime:

ARTICOL PROIECTANT	ARTICOL ...
1. ACA11C1#	ACA11C1% [1]
11. ACF07A1#	ACF07A%
15. ACE09A1#	ACE09A%



## B) ... – Rețea de distribuție terasamente

3.ACF07A1#	ACF07A%
------------	---------

## C) ... distribuție montaj conducte

ARTICOL PROIECTANT	ARTICOL ...
1. ACA10A1#	AA10A%[2]
8. ACB01B1#	ACB01B%
26. ACA13A1#	ACA13A%

Contestatorul susține că aceleași modificări sunt realizate și la ..., cealaltă parte a rețelei de apă care a făcut obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, menționează că toate aceste modificări sunt realizate cu scopul de a diminua oferta motiv pentru care trebuiau solicitate clarificări cu privire la modul de realizare a acestor tehnologii de execuție diferite de cele stabilite de către proiectant, însă comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică a propunerii financiare a acestui ofertant.

În continuare, contestatorul înțelege să formuleze un răspuns la cele reținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat, precizând următoarele:

Oferta depusă de către SC ...SRL nu a fost analizată atât de temeinic cât susține autoritatea contractantă, aspect evidențiat mai sus.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă ignoră în continuare prevederile legale, respectiv art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că potrivit acestora, ofertantul trebuie să prezinte nu numai oferte de la furnizori ci și informații despre salarizare, despre utilaje, transporturi, adică să justifice temeinic fiecare componenta a prețului (material, manopera, utilaj, transport), ofertele de preț pentru materiale nefiind suficiente pentru a dovedi modul de compunere a prețului, trebuind justificate și celelalte componente ale prețului, transport, utilaje și manoperă.

De asemenea, contestatorul susține că prețul la nisip este corect, motiv pentru care renunță la această critică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate prevederile legale, motivând că obligațiile către bugetul de stat aferente lunii mai sunt scadente la 25.06.2014, uitând că solicitarea sa din fișa de date era în sensul prezentării unui certificat fiscal cu situația datoriilor la ultima zi a lunii anterioare depunerii ofertelor.

În acest sens, apreciază că sunt incidente prevederile codului fiscal care precizează că certificatul care atestă plata datoriilor către bugetul general consolidat al statului se eliberează pentru

luna anterioara după trecerea unei perioade de 5 (cinci) zile lucrătoare, conform art. 112 alin. 3 din Codul de Procedura Fiscală.

Mai mult, arată că se ridică un semn de întrebare cu privire la faptul că în dosarul de calificare al SC ...SRL apare o asemenea declarație, iar autoritatea contractantă pare că nu are cunoștință despre acesta declarație la data redactării punctului său de vedere. Mergând pe acest raționament în continuare contestatorul constată că declarația pe propria răspundere privind certificatul fiscal al SC ...SRL este numerotată diferit de celelalte documente din dosarul de calificare, apreciind că aceasta declarație a fost introdusă în acest dosar ulterior contestației sale, fapt care contravine principiului tratamentului egal.

Potrivit contestatorului, demonstrarea faptului că autoritatea contractantă este părtinitoare este dată și de solicitarea privind prezentarea sudorilor autorizați și a tehnologiei de sudură autorizată ISCIR, cerință care nu a fost înscrisă niciunde în documentația de atribuire, apreciind că răspunsul societății sale a fost unul corespunzător, deoarece a preferat să înlăture orice suspiciune.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul susține că precizarea autorității contractante este din nou eronată, în sensul că și SC ...SRL a beneficiat de susținere tehnică, cel puțin așa a rezultat din documentele de calificare depuse la CNSC. Lucrarea prezentată de către SC ...SRL nu face dovada lungimii cerute prin fișa de date a achiziției.

Referitor la oferta financiară depusa de ... contestatorul arată că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprind asemenea amănunte motiv pentru care nu înțelege menționarea lor de către autoritatea contractantă în aceasta faza a contestației.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea în totalitate a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2004 în sensul solicitării de clarificări cu privire la modul de formare a prețului pentru toate cele patru componente ale acestuia (material, manopera, utilaj, transport), precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor de calificare în ceea ce privește certificatul privind datoriile la bugetul de stat.

De asemenea, în cazul în care se constată încălcarea principiului tratamentului egal, contestatorul solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 3730/09.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat un răspuns la cele susținute de contestator, precizând următoarele:

În ceea ce privește cele constatate în urma studierii documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător:

1. Referitor la solicitarea de la punctul 1 legat de certificatul fiscal emis de ANAF, autoritatea contractantă face precizarea că la momentul deschiderii ofertelor acesta era valabil (acesta apare menționat în Procesul Verbal de deschidere );

2. Referitor la punctul 2, autoritatea contractantă consideră că ... are o interpretare tendențioasă și lipsită de sens cu privire la introducerea de documente suplimentare în dosarul SC ...SRL;

3. Referitor la scrisoarea de garanție bancară eliberată de BCR SA (pag 72 din dosarul de calificare), autoritatea contractantă arată că în cuprinsul acesteia se face precizarea clară și concisă:

- o linie de credit în suma de 1250000 lei - acordată pe o perioadă de 12 luni cu posibilitatea prelungirii acesteia pe o nouă perioadă de 12 luni de creditare

- un credit pentru documente de livrare în sumă de 2.500.000 lei acordat pe o perioadă de 12 luni cu posibilitatea prelungirii acestuia pe o nouă perioadă de 12 luni de creditare .

După cum reiese din scrisoarea de bonitate, cele 2 credite sunt dedicate pentru acest proiect: "Înființare alimentare cu apă în satele ...și ...".

4. Cele sesizate de contestator au fost remediate, prin transmiterea la CNSC a documentelor constatate lipsă din cuprinsul documentelor de calificare ale câștigătorului.

În ceea ce privește cele constatate în urma studierii ofertei financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător:

- articolele de deviz prezentate de SC ...SRL și proiectant, în speța SC ...SRL sunt identice, atât pentru ...cât și pentru ...:

Articol ACA 11C%1- ..., pag 170 oferta financiară (formularul F3)

Articol RAPACA11C# - ..., pag 96 oferta financiara (formularul F3)

Articol ACA 11C1# - SC ...- proiectant

Autoritatea contractantă arată că un articol de cheltuială este definit atât de simbol cât și de explicație (capitolul lucrări), astfel acest articol este explicat identic "montarea în pământ a țevilor de polietilena de presiune, de înaltă densitate alimentarilor cu apă, asamblate prin metoda sudării manuale .

Prin urmare, consideră că nu exista nici un dubiu, întrucât explicațiile sunt identice atât la proiectant cât și la ... și SC ...SRL (la aceasta oferta sunt mai detaliate ).

Mai arată că articolul AA101% menționat de ... la ...la secțiunea tehnică: montaj conducte, nu există în oferta financiară a SC ...SRL .

Autoritatea contractantă face precizarea că în toate Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formulare F3), ... a calculat ca element de cost "Camera de munca " 0.75% din valoare fiecărei Liste de cantități, în condițiile în care acest comision plătit la ITM ... nu se mai calculează începând cu 01.01.2011, fiind astfel calculat eronat ca element de cost, ceea ce a majorat oferta ... .

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția asupra cantităților eronate prezentate de ..., la formularul F3 - din propunerea financiară, prezentând cu titlu de exemplu secțiunea Branșament electric captare ..., pag. 21 din propunerea financiară:

Simbol articole	Cantitate Proiectant SC ...SRL	Cantitate ...SRL
W2H0C1	3	3
DC04B1	16	-
DG06A1	1,2	-
AUT2509A1	16,00	12
TSA16C1	70,4	70,4
W2H04A1	17,6	17,00
TCA03B1	16,00	12,00
CA01A1	1,00	1,00
W2G01B33	230,00	260,00

Totodată arată că, în cauză, caietul de sarcini întocmit de SC ...în calitate de proiectant, detaliază în mod explicit lucrările ce se vor executa, iar aceste documente au fost parte integrantă din fișa de date, având caracter public și obligatorii pentru toți participanții la licitație.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Înființare alimentare cu apă în satele ... și ...”* - ... jud. ... cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

În data de 02.06.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3103, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 3200/10.06.2014, comisia de evaluare a consemnat neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și

desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. 3202/10.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației formulate de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... contestă declararea ofertei SC ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă, invocând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2004, cu modificările și completările ulterioare, cât și faptul că ofertantul declarat câștigător:

- nu a prezentat în cadrul ofertei sale nicio ofertă de preț pentru principalele materiale așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- nu a respectat prevederile punctului 1 de la „Nota” din pagina 9/10 din Fișa de date a achiziției referitoare la *„obligația de a analiza cu grija documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație”*;

- a prezentat o propunere tehnică cu mai multe neconformități raportat la cerințele documentației de atribuire;

- a prezentat prețuri care sunt evident rezultatul unor micșorări artificiale, realizată cu scopul de a câștiga procedura de atribuire aducând ca exemplu prețul de aproximativ 4 lei pentru metrul cub de nisip;

- nu a depus în cadrul ofertei sale certificatul privind datoriile la bugetul de stat la data de 31.05.2014 (ultima zi a lunii anterioare depunerii ofertelor) conform solicitării din fișa de date a achiziției;

- a prezentat o scrisoare de bonitate care nu respectă cerințele documentației de atribuire;

- nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul și-a menținut criticile referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la certificatul privind datoriile la bugetul de stat, la scrisoarea de bonitate, la experiența similară și la neconformitatea ofertei tehnice, iar, în completare, a considerat că declarația pe

propria răspundere a SC ...SRL „nu se încadrează în sistemul de paginație folosit de către această societate”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL (sub anumite aspecte care vor fi detaliate) având în vedere următoarele considerente:

1. SC ...SRL a depus „certificatul de atestare fiscală” nr. 92941/09.05.2014 eliberat de ANAF – ..., certificat care era valabil la data depunerii ofertelor. În opinia Consiliului solicitarea documentației de atribuire privitoare la faptul că certificatul prezentat trebuie să ateste că „*ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*” era imposibil de realizat în acest caz, având în vedere faptul că data limită de depunere a declarațiilor de impunere **aferele lunii aprilie** a fost data de 25.05.2014, iar plata acestor datorii era scadentă la data de 25.06.2014. Astfel este evident că niciun certificat ANAF eliberat până la data deschiderii ofertelor (nb. 02.06.2014!) nu putea să ateste lipsa *datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare, respectiv luna mai ac*. Potrivit Anexei 1 din Ordinul nr. 509 al Președintelui ANRMAP solicitarea autorității contractante trebuia să fie *corelată cu termenul legal al scadenței de plată*.

2. SC ...SRL a prezentat „Scrisoarea de intenție” nr. 5/30.05.2014 emisă de BCR SA – Sucursala Județeană ..., prin care emitentul se angajează la „acordarea de orice tipuri de credite (...) în suma de 640.180 lei (...)” în cazul câștigării contractului în cauză, fiind menționat și faptul că SC ...SRL are deschise două linii de credit pentru finanțarea activității curente, „care pot fi utilizate pentru finanțarea (...)” contractului în cauză.

3. În ceea ce privește experiența similară solicitată, Consiliul constată faptul că deși experiența proprie a ofertantului SC ...SRL nu demonstrează execuția a „13 km de rețea de apă sau aducțiuni de apă” solicitată (acesta a demonstrat execuția a „numai” 11,35 km), terțul susținător SC ..... SRL a prezentat contractul nr. 1761/672/2009, încheiat cu comuna ...și finalizat în data de 18.10.2010. Potrivit adresei de recomandare nr. 6480/29.11.2012 emisă de primăria ... susținătorul SC ..... SRL a executat peste 27 km de rețea de apă sau aducțiuni de apă.

4. În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de SC ...SRL invocată de contestator, Consiliul constată faptul că, în afara de modificarea codificării articolelor de deviz, acesta nu face referire la neconformități concrete. Potrivit principiului juridic „actorii incumbit probatio”, contestatorul avea obligația de a proba ceea ce susține.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitor la faptul că „*autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind solicitarea de lămuriri cu privire la modul de întocmire a prețurilor*”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”;

- oferta financiară depusă de SC ...SRL reprezintă 74,27% din valoarea estimată a contractului;

- potrivit dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate** în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*” și „(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru***”.

Prin urmare, constatând faptul că (deși toate ofertele admisibile aveau un preț aparent neobișnuit de scăzut), autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețurilor oferite, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la respectarea dispozițiilor legale antecitate.

Pentru considerentele anterior expuse, În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3200/10.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, de asemenea, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor după solicitarea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în

conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....