



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2938/10.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de realizare atelier școala P+2E, în orașul ..., județul ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... s-a solicitat anularea acestuia, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente acestora, precum și reevaluarea ofertelor depuse cu constatarea conformității ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 2938/10.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), în procedura amintită, considerând-o nefondată și nelegală, încălcând astfel principiile achizițiilor publice.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări care nu erau necesare, întrucât din documentele depuse reieșea respectarea întocmai a documentației de atribuire. Cu toate acestea, susține că a răspuns, în termenul solicitat, în mod complet și concludent la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, furnizând lămuriri și documente justificative pentru toate aspectele menționate, ofertând un preț real pentru lucrările care se achiziționează, respectiv 1.343.943 lei, fără TVA.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări și a răspunsului la acestea, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, fără a demonstra neconformitatea acesteia.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, respectiv că propunerea tehnică nu *respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică*, întrucât nu a întocmit graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. TV.4.1. din fișa de date), contestatoarea precizează că deși este adevărată afirmația autorității contractante, nu constituie un motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gantt fiind incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 2757/28.05.2014 (transmis prin adresa nr. 58/30.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2792/30.05.2014), a expus motivele pentru care nu a considerat oportun să denumească graficul depus ca fiind un grafic Gantt (acesta putând fi întocmit în mod concret doar după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, întrucât etapizarea lucrărilor trebuie corelată cu mai mulți factori, inclusiv condițiile meteo de la data începerii lucrărilor),

Prin urmare, contestatoarea consideră că deși în cadrul ofertei depuse nu a fost prezentat un document având denumirea de grafic Gantt nu înseamnă că informațiile cuprinse într-un astfel de grafic nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice,

Mai mult decât atât, afirmația conform căreia prin răspunsul la clarificări transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, completând propunerea tehnică depunând graficul Gantt, aspect nepermis în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 79<sup>2</sup> din HG nr. 925/2006, este neadeverată.

Mai mult decât atât, contestatoarea reține că, în condițiile în care autoritatea contractanta ar fi identificat, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, aspecte care ar fi modificat conținutul propunerii tehnice conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, acestea nu i-au fost comunicate, fapt care o determină să concluzioneze că solicitarea de clarificări nr. 2757/28.05.2014 a fost pur formală, precum și că decizia comisiei de evaluare a fost bazată doar pe o verificare superficială a documentelor depuse prin adresa nr. 58/30.05.2014, fără a analiza și conținutul acestora și a le compara cu informațiile deja cuprinse în propunerea tehnică depusă.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006, actualizată, în baza căruia oferta a fost declarată neconformă, contestatoarea precizând că deși aceasta se referă la situațiile în care oferta este considerată neconformă, respectiv atunci când aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, cerința referitoare la prezentarea graficului Gantt nu a fost impusă în caietul de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini ci este doar menționată formal în fișa de date a achiziției la capitolul, „modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel încât neprezentarea graficului în forma solicitată de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile articolului de lege invocat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, contrar susținerilor autorității contractante referitor la faptul că nu întrunește condițiile de admisibilitate din punct de vedere al aspectelor financiare pe care aceasta le implică, în sensul că nu precizează/nu cuprinde în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (și nici în alt element al propunerii financiare) valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel cum au fost solicitate, că propunerea financiară înaintată de către ea a respectat întocmai cerințele autorității contractante

impuse prin fișa de date a achiziției, anexând în acest sens formularul de ofertă depus la termenul limită de depunere a ofertelor, elaborat conform specificațiilor autorității contractante și formularele FI, F2, F3, F4 și F5, întocmite cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a formularelor F1 și F2 postate în SEAP.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul documentației tehnice postate în SEAP, autoritatea contractanta nu a precizat/nu a cuprins în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (și nici în alt element al documentației tehnice) procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute și nicio altă mențiune referitoare la acestea, considerând că au fost respectate cele solicitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2938/10.06.2014, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante nu doar faptul că „programul deținut de întocmire a devizelor nu poate genera acest capitol” așa cum aceasta a reținut în mod eronat în adresa ante-menționată, ci a furnizat inclusiv modalitatea de calcul a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, menționată de altfel și prin fișa de date a achiziției.

De altfel, contestatoarea încunoștiințează că o astfel de cerință nu se regăsește niciunde în cadrul documentației de atribuire, nefiind cuprinsă în fișa de date a achiziției și cu atât mai puțin în documentația tehnică, prin urmare, decizia de a respinge o ofertă nu se poate baza pe o „apreciere” a comisiei de evaluare, care a decis să considere că „astfel de justificări nu pot fi reținute ca fiind concludente și suficiente pentru a admite ofertă” ci ar trebui să fie întemeiate pe prevederi legale, legiuitorul stabilind fără echivoc condițiile în care o ofertă poate fi respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă.

În concluzie, raportat la afirmația autorității contractante conform căreia „prin răspunsul dat v-ați modificat propunerea financiară față de cea indicată în oferta financiară inițială și depusă la data limită de depunere a ofertelor, în sensul modificării valorii lucrărilor aferente anului 2014, implicit valoarea ofertată și menționată în p-v al ședinței de deschidere”, contestatoarea învederează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2544/16.05.2014, nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci o corectare a unei erori aritmetice, în cazul de față prețul unitar este reprezentat de centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care relevă valoarea aferentă lucrărilor ce vor fi executate în anul 2014, conform listelor de cantități anexate, iar prețul total este reprezentat de Formularul de ofertă, în care este prezentată valoarea totală a lucrărilor ce

urmează a fi executate pe parcursul întregii durate de execuție a lucrării.

Prin urmare, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa este nefondată și nelegală, încălcând astfel principiile achizițiilor publice stipulate la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și *eficiența utilizării fondurilor publice*, enunțat la lit. f) din articolul de lege menționat.

Totodată, având în vedere criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar prețul ofertei sale a fost unul mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nefondată și nelegală, solicitând revizuirea ei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3156/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20674/24.06.2014, a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă apreciază că din moment ce contestatoarea a înțeles să dea curs solicitărilor de clarificări formulate cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, înseamnă că aceasta a apreciat solicitările ca fiind întemeiate și pertinente.

Cu privire la completarea propunerii tehnice cu graficul Gantt, neprezentat la data depunerii ofertei/propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că în fapt, contestatoarea nu o contestă, ci se limitează la a justifica nedepunerea documentului solicitat prin fișa de date a achiziției printr-o insuficiență/incapacitate care și dacă ar fi fost reală trebuia încunostiințată ei în termenul legal de solicitare de clarificări/de contestare a conținutului documentației de atribuire (n.n. — 5 zile de la data publicării acesteia în SEAP) orice observații și incapacități invocate la acest moment, fiind evident tardive.

Referitor la cerința cuprinsă în fișa de date a achiziției în discuție cât și sancțiunea precizată în fișa de date pentru nedepunerea unei propuneri tehnice complete, la cap. „ IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, le-a fost adusă la cunoștiință ofertanților încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (27.03.2014) obligația prezentării, în cadrul propunerii tehnice, a graficului Gantt cât și sancțiunea în eventualitate depunerii unei propuneri tehnice incomplete. Prin urmare, graficul prezentat inițial de contestatoare este un grafic fizic de execuție a lucrărilor nicidecum un grafic Gantt cum a fost solicitat la pct. IV.4.1 din fișa de date achiziției (aspect recunoscut de altfel de către contestatoare), în sensul că graficul

depus inițial nu cuprinde toate elementele și informațiile necesare pentru a putea fi asimilat unui grafic de execuție Gantt. Chiar prin răspunsul contestatoarei înregistrat cu nr. 2792/30.05.2014 (58/30.05.2014) aceasta recunoaște la pct. a) ca: „În oferta depusă de noi am prezentat un grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor, deoarece în mod concret graficul Gantt se poate întocmi doar după predarea amplasamentului și al ordinului de începere al lucrărilor”.

Prin urmare, contestatoarea invocă în mod tardiv o incapacitate de ofertare și încercând să acopere acest viciu și evident să „*scape*” de sancțiunea indicată în fișa de date și anume neconformitatea ofertei prin completarea propunerii tehnice cu graficul Gantt.

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat în mod legal că propunerea tehnică depusă de către contestatoare, nu a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar clarificările aduse au fost menite să asigure completarea propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare, apreciind că în mod legal și concret a stabilit că prin răspunsul dat comisiei de evaluare contestatoarea a prezentat o justificare neconcludentă, completând propunerea tehnică prin depunerea graficului Gantt, aspect nepermis de dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cele susținute de contestatoare, precum că omiterea depunerii graficului Gantt se încadrează în viciile de formă, în accepțiunea art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi reținute dispozițiile invocate de contestatoare, întrucât graficul Gantt nu a fost depus inițial, iar cel depus ulterior nu poate fi asimilat unui grafic Gantt, el reprezentând un simplu grafic fizic de execuție, celelalte elemente ale propunerii tehnice nefiind de natură a completa conținutul unui grafic Gantt.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind inadmisibil și nelegal totodată, că lipsa unui document relevant și solicitat imperativ din cadrul propunerii tehnice să fie considerat ca fiind un viciu de formă.

Afirmația contestatoarei precum că prezentarea graficului Gantt nu a fost impusă în caietul de sarcini, nefiind o cerință a caietului de sarcini, ci este doar menționată formal, este nefondată, întrucât cerințele impuse prin documentație de atribuire sunt obligatorii pentru toate părțile implicate în procedură.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date a achiziției la pct. 11.1.5 Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor la lit. b) se menționează: „Cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,60 % din suma capitolelor 2.1., 4.1., 4.3, respectiv 164.775 lei, fără TVA Valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute de 10,60 % (cu raportare la valoarea ofertată) va fi decontată, doar dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică”.

Mai mult decât atât, la pct IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” se precizează încă o dată că *„Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN unde:*

- VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei;
- CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 10,60 % din VBO - suma capitolelor 2.1, 4.1. și 4.3.)”.

Contestatoarea însăși prin adresa nr. 55/20.05.2014, recunoaște că dintr-o eroare umană s-a strecurat suma aferentă lucrărilor ce vor fi executate în anul 2014, 467.005 lei în loc de 467.055 lei. Prin urmare, valoarea propusă nu mai corespunde cu valoarea menționată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar devizele financiare nu au prevăzut/cuprins cheltuieli diverse și neprevăzute și ca urmare a clarificărilor, aceste cheltuieli diverse și neprevăzute necuprinse în deviz puteau fi dovedite ca fiind cuprinse încă de la data depunerii ofertei doar dacă erau incluse în formularul de ofertă. Singurele cheltuieli diverse și neprevăzute ofertate sunt cele indicate în formularul de ofertă în condițiile în care în devizele financiare nici nu au fost cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute.

Referitor la calculul „edificator” depus de către contestatoare în clarificarea din de 20.05.2014 prin care încearcă dovedirea faptului că a cuprins și identificat de la data depunerii ofertei cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea mai arată că acesta nu se regăsește nicăieri în propunerea financiară depusă inițial, defalcarea sumelor aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost precizată în propunerea financiară depusă de către contestatoare ci doar la momentul clarificării cu scopul de a răspunde întrebării.

În final, se consideră că decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatoarei a fost adoptată în mod legal și fondat,

autoritatea solicitând pe această cale respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate și continuarea procedurii aflată în acest moment în etapa de semnare a contractului.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 87/30.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... contrar susținerilor autorității contractante, susține că a dat dovadă de cooperare și bună credință, venind în întâmpinarea tuturor solicitărilor autorității contractante.

Referitor la modul de calcul a propunerii financiare, precizează că la elaborarea acesteia, a respectat întocmai cerințele autorității contractante, depunând o propunere financiară reală și corectă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea consideră susținerile autorității contractante ca fiind netemeinice și neadevarate, reitererând aspectele invocate în contestație și solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de realizare atelier școală P+2E, în orașul ..., județul ... cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA) (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.03.2014 și a documentația de atribuire.

Ulterior ședinței de deschidere a celor 3 oferte și a analizării lor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2162/24.04.2014, consemnând rezultatul evaluării în raportul procedurii de atribuire nr. 2937/10.06.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 2938/10.06.2014, ... a înaintat contestația de față, solicitând „revizuirea acestuia”.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2938/10.06.2014, autoritatea contractantă a indicat respingerea ofertei ca neconforme, reținând: „a) propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexat la aceasta, datorită faptului că nu ați prezentat cu ocazia depunerii ofertei, graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1-fișa de date), prezentând un grafic de execuție a lucrărilor care nu reprezintă un grafic Gantt ... completând graficul Gantt, aspect nepermis în



cadrul propunerii tehnice ...; b) propunerea financiară depusă nu întrunește condițiile de admisibilitate din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006), în sensul că nu precizează/nu cuprinde în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (și nici în alt element al propunerii financiare) valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute astfel cum au fost solicitate și cuprinse în fișa de date a achiziției ...”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate motivele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul măsurii de respingere a ofertei privitor la lipsa graficului Gantt și a cheltuielilor diverse și neprevăzute din cadrul centralizatoarelor, ci susține că, în fapt, acestea nu reprezintă motive de neconformitate putând fi încadrate în categoria viciilor de formă.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: „... ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice: e) graficul de execuție a lucrărilor prin metoda Gantt în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului astfel încât interdependența dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului ... ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme ...”;

- cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției: „propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA, aferent fiecărui an (2014, 2015, 2016 și 2017) și oferta totalizatoare în lei + TVA (pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului). La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN unde: VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei; CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 10,60 % din VBO –suma capitolelor 2.1. 4.1 și 4.3) ... Sub sancțiunea

declarații ca inacceptabilă a ofertei depusă, valoarea ofertei financiare pentru fiecare an nu trebuie să depășească valoarea cuprinsă de către autoritatea contractantă în buget și anume:

- sume alocate pe anul 2014: 476.886 lei, la care se adaugă CDN în valoare de 48.134,6 lei;
- sume alocate pe anul 2015: 447.595 lei, la care se adaugă CDN în valoare de 47.445,07 lei;
- sume alocate pe anul 2016: 346.617 lei, la care se adaugă CDN în valoare de 36.741,40 lei;
- sume alocate pe anul 2017: 305.176 lei, la care se adaugă CDN în valoare de 32.348,65 lei ...”.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări legate de aspectele în discuție, respectiv:

- prin adresa nr. 2544/16.05.2014: „... 2. în ceea ce privește propunerea financiară depusă, vă solicităm să precizați/indicați unde în cadrul devizelor ofertă sau a centralizatoarelor ofertă depuse în cadrul ofertei se regăsesc cuprinse/indicate cheltuielile diverse și neprevăzute în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus nu sunt cuprinse/precizate valoric cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel încât comisa de evaluare nu poate stabili cum ați ajuns la valoarea ofertată”;

- prin adresa nr. 2757/28.05.2014: „a) în ceea ce privește propunerea tehnică vă solicităm să ne indicați unde se regăsește graficul Gantt, având în vedere că dvs ați prezentat doar un grafic fizic de execuție a lucrărilor care nu reprezintă un grafic Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1-fișa de date) ...”.

La solicitările mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 55/20.05.2014: „... 2. programul cu care firma noastră lucrează pentru întocmirea devizelor nu poate genera automat și diverse și neprevăzute în cadrul devizelor și a formularelor F1 și F2, și ca atare valoarea diverselor și neprevăzute a fost calculată după cum urmează: Total F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv=1.216.376 lei. Se scade organizarea de șantier 12.918 lei. Total F1 fără organizarea de șantier=1.203.458 lei, Valoare CDN  $1.203.458 \times 10,6\% = 127.567$  lei. Total ofertă VBO  $1.216.376 + \text{CDN } 127.567 = 1.343.943$  lei, din care 1.216.376 lei reprezintă VBO și 127.567 lei reprezintă CDN (10,6% din VBO, fără organizarea de șantier). Pentru anul 2014, dintr-o eroare umană s-

a trecut suma aferentă lucrărilor ce vor fi executate în 2014-467.005 lei în loc de 467.055 lei. Suma corectă aferentă lucrărilor ce vor fi executate în anul 2014 este 467.055, la care se adaugă 48.139 lei reprezentând CDN (10,6% din VBO fără organizarea de șantier), la care se adaugă TVA în valoare de 123.647. specificăm că în cadrul listelor de cantități și a centralizatoarelor F1 și F2 publicate în SEAP nu este cuprinsă o rubrică pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”;

- prin adresa nr. 58/30.05.2014: „a) în oferta depusă de noi am prezentat un grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor, deoarece în mod corect graficul gantt se poate întocmi doar după predarea amplasamentului și al ordinului de începere al lucrărilor. Etapizarea licităților care urmează a fi executate trebuie corelate cu mai mulți factori inclusiv cu condițiile meteo din luna de începere a lucrărilor (vara, toamna, iarna etc). Vă depunem graficul de execuție Gantt și trasarea drumului critic cu nota de la pag. 1 a graficului ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele mai sus menționate referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei, respectiv lipsa graficului Gantt din cadrul propunerii tehnice și a cheltuielilor diverse și neprevăzute din cadrul propunerii financiare.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus inițial un grafic fizic de execuție a lucrărilor, ce nu cuprinde elementele solicitate în fișa de date a achiziției, nefiind suficient pentru a putea încadra lipsa graficului Gantt în categoria viciilor de formă, așa cum susține contestatoarea, neexistând elemente care să conducă la confirmarea elementelor lipsă, cu atât mai mult cu cât nici în cadrul contestației formulate aceasta nu probează existența informațiilor solicitate în graficul Gantt cu cele din oferta prezentată inițial. În acest context, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, privitoare la necesitatea probării celor susținute de cel care reclamă un drept, coroborate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, acceptarea unei asemenea interpretări, în sensul că există informațiile ce ar fi trebuit să rezulte din graficul Gantt chiar și în lipsa acestuia așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, ar însemna acceptarea ofertei contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței legiferaute prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere, în același timp, că societatea contestatoare, nu poate proba conformitatea ofertei sale, sub aspectul realității angajamentelor, fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității ei, conform art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, lipsa tuturor elementelor unei oferte, solicitate prin documentația de atribuire, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. 171.

De asemenea, Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, mai sus menționate, ofertanții aveau obligația prezentării lucrărilor prin metoda Gantt, cu evidențierea planificării, ordonării și explicitării detaliate a tuturor lucrărilor ce se vor executa, precum și trasarea drumului critic.

De altfel, scopul prezentării unor informații anume în cadrul propunerii tehnice rezultă chiar din primul alineat al aceleiași subcapitol al fișei de date a achiziției: *ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute de documentația de atribuire și în documentația tehnică anexă la aceasta.*

Ori, contestatoarea a întocmit respectivul document, urmare a solicitărilor de clarificări, înțelegând să folosească în planificarea lucrărilor graficul GANTT, ceea ce exclude orice susținere asupra lipsei unei prevederi a documentației de atribuire (caietului de sarcini).

De altfel, chiar și prin adresa de solicitare a clarificărilor autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsește graficul Gantt, dar contestatoarea a pretins că nu înțelege subiectul pus în discuție depunând graficul de execuție Gantt și trasarea drumului critic.

Consiliul constată că autoarea criticilor, în mod similar motivului privind lipsa Graficului GANTT, nu combate în mod efectiv nici motivul de fapt, reținut de comisia de evaluare a ofertelor, privitor la lipsa cheltuielilor diverse și neprevăzute din cadrul centralizatoarelor, ci pretinde lipsa vreunei încălcări a prevederilor explicite ale documentației de atribuire.

Contrar acestor aprecieri, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerința cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției mai sus menționată;

- formularul 16-formularul de ofertă prezentat de contestatoare ce conține suma de 1.343.943 lei, din care 1.216.376 lei reprezintă VBO și 127.567 lei reprezintă CDN;

- formularul 1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și formularele 2 - centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Analizând documentele prezentate de societatea contestatoare prin raportare la cerința documentației de atribuire, Consiliul constată că singura informație legată de valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 127.567 lei indicate de aceasta se regăsesc în formularul 16 - formularul de ofertă. Cu toate acestea, Consiliul constată că prețul ofertat din formularul de ofertă nu concordă cu celelalte formulare, întrucât valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost prevăzută în formularul 1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și nici în formularele 2 - centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Consiliul mai are în vedere că nici după studierea dosarului cauzei contestatoarea nu aduce dovezi ori susțineri suplimentare celor din contestație, care să combată aprecierile de neconformitate a ofertei sale, privitor la aspectele analizate.

De altfel, Consiliul constată că autoarea criticilor confirmă, existența acestor neconformități, în oferta sa, inclusiv prin concluziile scrise emise după studierea dosarului cauzei, dar invocă în mod neîntemeiat posibilitatea încadrării acestora în categoria viciilor de formă.

Necorelarea în timp a activităților influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se relevă caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză (un astfel de angajament neputând fi făcut *jocandi causa*).

Întrucât aspectele anterior evocate (lipsa graficului Gantt și a cheltuielilor diverse și neprevăzute din cadrul centralizatoarelor) au fost corect reținute de autoritatea contractantă drept motive de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul consideră lipsite de temei solicitările de reevaluare a acesteia, întrucât finalitatea unui astfel de demers, în cauză, nu ar putea fi alta decât cea prezentă (ofertă neconformă) decât prin acceptarea modificării elementelor ofertei, respectiv prin încălcarea dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006 ori a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de același act normativ, la art. 2.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii (de respectat) atât față de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și față de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, nefiind contestată. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...