



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... 247C10/...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. I.S Sturdza nr. 78, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 3909/20.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... sat ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovare și amenajare Primaria corp A și înființare terenuri de sport multifuncționale în ... județul ... - lot 1: Lucrări de înființare terenuri de sport multifuncționale în localitățile ... și ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3909/20.06.2014 și tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 3900/19.06.2014 pentru lotul 1 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru același lot.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3909/20.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovare și amenajare Primaria corp A și înființare terenuri de sport multifuncționale în ... județul ... - lot 1: Lucrări de înființare terenuri de sport multifuncționale în localitățile ... și ...”, cod CPV 45000000-7, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3909/20.06.2014 și tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1881/17.03.2014, pentru lotul 1 au fost depuse 5 oferte. Totodată, contestatorul precizează că în perioada de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care acesta a răspuns în termenul legal, respectiv:

- Solicitare de clarificari nr. 2353/08.04.2014 - reprezentând prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 100 zile ;

- Solicitare de clarificari nr. 2274/03.04.2014 - Răspuns nr. 300/09.04.2014;
- Solicitare de clarificari nr. 3526/30.05.2014 - Răspuns nr. 337/05.06.2014 - reprezentand clarificări cu privire la partea tehnică și financiară.

În acest context, contestatorul subliniază că prin adresa nr. 2274/03.04.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea diferenței dintre denumirea obiectivului aferent contractului nr. 6086/29.12.2009 ce are ca obiect "Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ..." și procesul verbal de recepție nr. 5417/18.09.2013 "Modernizare bază sportivă com. ..., jud. ...". La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 300/09.04.2014, în termenul prevăzut.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât prin documentele depuse nu a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară și mai mult a prezentat documente care nu sunt în conformitate cu cele emise de beneficiar.

Cât privește justificarea diferenței referitoare la denumirea obiectivului, contestatorul precizează că prin adresa 300/09.04.2014 a arătat că eroarea este din cauza beneficiarului, motiv pentru care a retransmis autorității procesul verbal corectat de beneficiar, aceasta corectare constând doar în schimbarea primei pagini a documentului.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a considerat că se impune, ca în temeiul prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 reactualizata, să formuleze către beneficiarul lucrării Comuna ..., jud. ... o solicitare a procesului verbal de recepție în cauză. Aceasta din urmă a trimis ca răspuns același proces verbal, ca și cel depus de contestator inițial în ofertă, cu excepția primei pagini care din motive necunoscute nu a fost înlocuit, restul documentului rămânând neschimbat.

După primirea rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat Comunei ... explicații cu privire la cele două exprimări din procesele verbale. La această solicitare, Comuna ... a răspuns prin adresa nr. 4712/20.06.2014.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea a reținut faptul că la o analiză comparativă a celor două documente se constată că semnăturile diferă, ceea ce în opinia ... nu este adevărat. Prin aceeași adresă, nr. 4712/20.06.2014, Comuna ... a clarificat și această situație, la punctul 3. În susținere contestatorul atașează contestației procesul verbal în copie legalizată pentru a demonstra că este în original.

În final acesta susține că motivul invocat de autoritate în respingerea ofertei este unul abuziv în condițiile în care au fost mici erori de tehnoredactare și nu obiective de investiții diferite, și care au fost clarificate atât de ... cât și de beneficiarul lucrării.

Prin adresa nr. 4067/01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22094/07.07.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, autoritatea arată că prin fișa de date a achiziției pentru lotul I s-a solicitat ca „Ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în valoare totală cumulată de 600.000 lei la nivelul a minim 1 contract, maxim 2 contracte”.

În vederea demonstrării experienței similare, contestatorul a depus două contracte, respectiv:

- contractul 31/14.01.2009 având ca obiect *Sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă și competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, Școala generală ... comuna ... județul ....* Autoritatea menționează că acest contract nu a fost luat în calcul pentru experiența similară, având în vedere următoarele aspecte:

- prin solicitarea de clarificări nr. 2274 din 03.04.2014 s-a solicitat contestatorului să precizeze, din totalul lucrărilor executate în contract, care este contravaloarea lucrărilor executate în perioada 17.03.2009 (data limită a celor 5 ani în care se poate demonstra experiența similară) și până la recepția lucrărilor, dat fiind faptul că acest contract a fost semnat în 14.01.2009. Autoritatea contractantă afirmă că a precizat în documentația de atribuire faptul că poate lua în considerare ca și experiență similară doar lucrările executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada 17.03.2009-17.03.2014. La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 300/09.04.2014 precizând că acest contract a fost prezentat pentru a putea dovedi că este capabil să realizeze și lucrări de complexitate mai mare. La acest răspuns, contestatorul a anexat un Borderou de realizări la data de 31.08.2009 în ceea ce privește obiectivul „*Sală sport Școala generală „...“ ..., ...*” respectiv o valoare de 510.148,48 lei fără TVA și o valoare de 2.201.456,86 lei fără TVA a lucrărilor executate înainte de luna august 2009, fără a preciza și a demonstra care lucrări din totalul acestora au fost lucrări prestate și în perioada 17 martie 2009 - august 2009 (finalizarea contractului), răspunsul sub acest aspect fiind considerat de autoritate neconcludent. Având în vedere faptul că s-a precizat de către contestator că a prezentat Contractul nr. 31/14.01.2009 pentru a putea dovedi că este capabil să realizeze și lucrări de complexitate mai mare, și faptul că nu a prezentat documente relevante din care să reiasă valoarea lucrărilor executate înainte de luna august 2009, dar nu mai devreme de 17.03.2009 dată de la

care autoritatea contractantă poate lua în calcul experiența similară, autoritatea a concluzionat că prin acest contract nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

- contractul nr. 6086/29.12.2008 care are ca obiect „*Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...*”. Dovada executării lucrărilor cuprinse în cadrul acestuia a fost demonstrată de contestator prin prezentarea procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. 5417/18.09.2013, din cuprinsul căruia rezultă faptul că s-au recepționat lucrările la obiectivul de investiție *Modernizare bază sportivă com ..., Județul ...*

Întrucât în contract era menționat faptul că obiectul contractului este *Extindere și modernizare* iar în procesul verbal de recepție se menționează că se recepționează doar *Modernizarea*, autoritatea a solicitat contestatorului să justifice aceste diferențe.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 300/09.04.2014, precizând că "*...în procesul verbal este trecută greșit denumirea lucrării, dintr-o greșeală a beneficiarului, drept urmare retransmitem procesul verbal **CORECTAT DE BENEFICIAR***", atașând totodată în susținere procesul verbal în cauză cu denumirea investiției corectată.

Raportat la cele susținute de contestator, și dată fiind modificarea denumirii lucrării recepționate din cuprinsul procesului verbal de recepție avut în discuție, autoritatea contractantă a considerat că se impune ca în temeiul prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 reactualizată, să solicite beneficiarului lucrării Comuna ... Județul ... o confirmare a procesului verbal de recepție în cauză. În aceste condiții a fost transmisă solicitarea nr. 3536 din 02.06.2014 prin care ... județul ... solicită beneficiarului lucrării prezentate de contestator ca experiență similară, o copie a procesului verbal de recepție a lucrărilor. Prin adresa nr. 4445/06.06.2014, Comuna ... a transmis comunei ... o copie a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 5417/18.09.2013, care avea însă înscrisă o denumire a investiției diferită de cea indicată de contestator în procesul verbal de recepție transmis de acesta prin clarificarea nr. 300/09.04.2014, și care, așa cum s-a susținut la acea dată, reprezenta procesul verbal de recepție corectat de beneficiar. În aceste condiții autoritatea contractantă a considerat că denumirea investiției finalizate recunoscută de beneficiar este cea indicată în procesul verbal de recepție prezentat de contestator în cadrul ofertei, și că beneficiarul nu a operat nicio modificare, așa cum a susținut contestatorul în mod eronat în cadrul clarificării transmise.

Mai mult autoritatea afirmă că la o analiză comparativă a celor două documente se observă faptul că diferă semnăturile unora dintre membrii comisiei de recepție.

Având în vedere cele anteprecizate autoritatea concluzionează că autorul contestației nu a demonstrat prin documentele prezentate îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și mai mult a prezentat documente care nu sunt în conformitate cu cele emise de beneficiar.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și următorul aspect: inițial contestatarul a declarat că a executat modernizarea unui obiectiv pentru o anumită sumă; ulterior acesta a declarat că pentru aceeași valoare a realizat atât extinderea cât și modernizarea aceluiași obiectiv, varianta sa fiind infirmată de beneficiarul lucrării. În această situație, autoritatea nu a putut considera cerința de calificare ca fiind îndeplinită.

Având în vedere toate cele susținute de contestator, urmare a primirii contestației, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3996/25.06.2014, către CONSILIUL JUDEȚEAN ... pentru a solicita și de aici o copie a procesului verbal de recepție 5417 din 18.09.2013. Datorită sursei de finanțare a investiției respective exista obligația ca beneficiarul să transmită o copie a procesului verbal de recepție, inclusiv a modificărilor aduse acestuia și către CONSILIUL JUDEȚEAN .... Prin adresa nr. 9002/26.06.2014 CONSILIUL JUDEȚEAN ... transmite o copie a respectivului proces verbal de recepție care atestă recepția obiectivului de investiție „*Modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...*” și nu „*Extindere și modernizare bază sportivă com. ... Jud. ...*”, așa cum apare pe documentul transmis de contestator, și corectat de el însuși fără acordul sau implicarea beneficiarului lucrării.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat din nou beneficiarului lucrării prin adresa nr. 3984/ 25.06.2014, să comunice dacă procesul - verbal nr. 5417/18.09.2014 a suferit modificări până în data de 20.06.2014. Contrar celor precizate în cadrul adresei 4712/20.06.2014 transmisă contestatorului și prezentată de acesta anexat contestației, beneficiarul lucrării răspunde la adresa antemenționată, afirmând că „*vă facem cunoscut faptul că procesul-verbal de recepție nu a suferit modificări*”.

Analizând cele precizate de comuna ... în adresa nr. 4712/20.06.2014, respectiv „*diferența dintre cele două exprimări [denumirea investiției] în procesele verbale puse la dispoziția autorității contractante [... rezidă dintr-o greșeală de tehnoredactare întrucât toate exemplarele de procese verbale au fost listate individual*”, autoritatea contractantă a înțeles că, în realitate, s-a întocmit procesul verbal în cauză cu precizarea denumirii complete a investiției „*Extindere și modernizare bază sportivă com ..., Jud. ...*”, dar, dat fiind faptul că procesele verbale au fost listate individual o parte dintre acestea au ieșit cu „*Extindere și modernizare bază sportivă com ..., Jud. ...*”, iar altele numai cu „*Modernizare bază*

*sportivă com ..., Jud. ...*". În opinia autorității o astfel de susținere nu poate fi luată în considerare, fiind absolut imposibil ca la printarea aceluiași document, să apară variante diferite ale acestuia. De asemenea, se afirmă că este foarte puțin plauzibil ca procesul verbal în cauză să fi fost întocmit în trei exemplare, pe trei calculatoare diferite, astfel încât să apară diferențe la denumirea investiției recepționate.

În final autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovare și amenajare Primaria corp A și înființare terenuri de sport multifuncționale în ... județul ... - lot 1: Lucrări de înființare terenuri de sport multifuncționale în localitățile ... și ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva adresei nr. 1624/04.03.2014, conținând răspunsuri la unele solicitări de clarificări, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația în parte și s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a adresei de clarificare atacate, conform celor reținute în motivare. De asemenea, s-a respins cererea de modificare a listelor de cantități, ca rămasă fără obiect.

În Procesul-verbal nr. 1881/17.03.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 1, depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3900/19.06.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 1 respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 594.184,49 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3909/20.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției pct.III.2.a)-capacitatea tehnică și/sau profesională- pentru lotul I autoritatea contractantă a solicitat

ca „Ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în valoare totală cumulată de 600.000 lei la nivelul a minim 1 contract, maxim 2 contracte”.

Pentru dovedirea experienței similare ofertantul ... a prezentat contractul 31/14.01.2009 având ca obiect *Sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă și competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, Școala generală ... comuna ... județul ...* și contractul nr. 6086/29.12.2008 care are ca obiect *„Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...”*.

În ceea ce privește contractul nr. 6086/29.12.2008 încheiat între ... și Consiliul Local ..., județul ... Consiliul reține faptul că acesta a avut ca obiect *„Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...”*, prețul acestuia fiind de 689.570,87 lei, fără TVA. De asemenea Consiliul reține și că pentru demonstrarea îndeplinirii în bune condiții a acestuia contestatorul a depus ordinul de începere a lucrărilor nr.2404/07.05-2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5417/18.09.2013 și Recomandarea nr.1354/03.03.2014 emisă de beneficiarul lucrărilor(Consiliul Local ...).

Este adevărat că din cuprinsul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5417/18.09.2013 rezultă faptul că s-au recepționat lucrările la obiectivul de investiție *„Modernizare bază sportivă com ..., Județul ...”* în loc de *„Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...”*, așa cum era obiectul contractului de lucrări nr. 6086/29.12.2008, însă totodată se poate determina faptul că respectivul proces-verbal de recepție face referire la modalitatea de aducere la îndeplinire a aceluiași contract (nr. 6086/29.12.2008) iar din recomandarea eliberată de Consiliul Local ... rezultă că beneficiarul a apreciat calificativul lucrărilor executate ca fiind „foarte bun” pentru obiectivul *„Extindere și modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...”*, lucrări derulate în baza contractului nr. 6086/29.12.2008, contract care a fost finalizat la data de 18.09.2013, respectiv data la care a fost încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5417/18.09.2013.

În consecință, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a sfidat conținutul real al documentelor depuse de ... în susținerea experienței similare, interpretând în mod eronat răspunsurile la clarificările primite atât de la contestator, cât și de la Consiliul Local ... și Consiliul Județean .... De altminteri, eroarea de tehnoredactare apărută în cuprinsul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5417/18.09.2013 este susținută și de beneficiarul lucrării, care în adresa nr.4712/20.06.2014 aflată la dosarul cauzei, susține că *„1. Diferența dintre cele două exprimări în procesele verbale puse la dispoziția autorității contractante rezidă dintr-o greșeală de*



*tehnoredactare întrucât toate exemplarele de procese verbale au fost listate individual.*

*2. Din punctul nostru de vedere amândouă fac referire la aceeași lucrare contractată în 29.12.2008 cu număr de contract 6086. În acest sens menționăm:*

*- în ambele procese verbale se face referire la același contract 6086 din 29.12.2008;*

*- la punctul 1 ambele procese verbale fac referire la autorizația de execuție nr. 44 din 29.12.2008;*

*- la punctul 2 comisia numită prin Dispoziția nr. 523 din 06.09.2013 a Primarului comunei ...;*

*- la punctul 4.4. ambele procese verbale au trecută aceeași valoare 924.752,67 lei;*

*3. În ceea ce privește semnăturile, fiind procese verbale semnate și nu xeroxate este normal ca acestea să nu aibă aceeași poziție pe marcaj și nici 100% aceeași formă, însă o expertiză specializată poate confirma autenticitatea acestora.*

*4. Numărul ambelor procese verbale este 5417 din 18.09.2013 și nu 5471 cum se specifică la pag. 3 a adresei comunei ....”*

Mai mult decât atât, în opinia Consiliului, chiar dacă obiectul contractului ar fi fost doar „modernizare bază sportivă com. ..., Jud. ...”, nici în această situație autoritatea contractantă nu ar fi putut aprecia cerința privind experiența similară ca fiind neîndeplinită, din moment ce acesta avea cuantumul și lucrările executate similare obiectului contractului de achiziție publică ce se dorește a fi achiziționat prin prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ofertei depuse de ... în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu are temei legal, oferta acestui operator economic fiind acceptabilă, întrucât a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 3900/19.06.2014 pentru lotul 1 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru același lot, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...