



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.... formulată de ... cu sediul în Tg. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO ... reprezentată legal prin ... ing., în calitate de leader al asocierii formată din ... -, împotriva adresei nr. .../VII/A/5/ 21.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... Str., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...., s-a solicitat:

- anularea actului prin care s-a declarat respinsă oferta depusă de către ... precum și toate actele subsecvente emise (Raportul procedurii și Comunicările privind rezultatul procedurii);

- obligarea autorității contractante „să respecte Deciziile Curții de Apel Tg. ... aferente Dosarelor nr. .../43/2013 și nr. .../43/2013” cât și cele stabilite de Înalta Curte în Motivarea deciziilor de mai sus: „obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor conform fișei de date a achiziției”;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ... numai așa cum reiese din Motivele Curții de Apel Tg. ... și să se adopte orice alte măsuri considerate necesare, în raport cu prevederile O.U.G. nr.34/2006, cu completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, completată prin H.G. nr. 834/2009.

- suspendarea procedurii până la analiza contestației pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.06.2014, ... cu sediul în jud. ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin, lider al asocierii formată din, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii susmenționate, a formulat cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes,

precum și continuarea procedurii, cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii a fost soluționat de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respins ca nefondat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de, în contradictoriu cu contestatoarea pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o admite.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat art. 451, 452 și 453 din Codul de procedură civilă, obligă pe contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 782,29 lei, către și 2000 lei, către intervenienta

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. .../VII/A/5/ 21.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect solicitând anularea actului prin care s-a declarat respinsă oferta depusă de către ... precum și toate actele subsecvente emise (Raportul procedurii și Comunicările privind rezultatul procedurii); obligarea autorității contractante „să respecte Deciziile Curții de Apel Tg. ... aferente Dosarelor nr. .../43/2013 și nr./43/2013” cât și cele stabilite de Curte în motivarea deciziilor de mai sus: „obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor conform fișei de date a achiziției”; obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ... numai așa cum reiese din Motivele Curții de Apel Tg. ... și să se adopte orice alte măsuri considerate necesare, în raport cu prevederile O.U.G. nr.

34/2006, cu completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, completată prin H.G. nr. 834/2009.

În motivarea contestației, ... a arătat că, prin adresa nr. .../VII/A/21.05.2014, a fost încunostiințată că oferta sa a fost respinsă și exclusă din procedură, cu motivarea că încalcă prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă în cadrul documentului antemenționat faptul că o parte din documentele prezentate de către ... „nu respectă solicitările comisiei de evaluare, nu „îndeplinesc cerințele Fișei de Date a Achiziției și nici nu pot fi luate în considerare de către Comisia de evaluare, atâta timp cât toate aceste documente au fost infirmate prin documente oficiale de la emitentii în drept, care susțin contrariul celor declarate de către dumneavoastră în documentele prezentate în cadrul ofertei" și „Astfel Comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor legale mai sus invocate și va exclude din cadrul procedurii de achiziție publică oferta depusă de către Asociera Tg-... Tg-... și ...

După mai mult de 14 luni calendaristice de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile Curții de Apel, „se autosesizează în urma unei informații anonime” din data de 28.04.2014 și „prin documente neoficiale descărcate de pe diferite site-uri neoficiale”, prin conexarea unor informații trunchiate conținute de aceste site-uri stabilesc următoarele:

Cifra de afaceri declarată de către, nu este cea descoperită pe respectivele site-uri;

D-ul ... - nu este ...

Contractul depus ca și experiență similară, de către ... nu a fost atribuit ... necorespunzând cu forma, data și valoarea declarată.

Contractul depus ca și experiență similară, de către ...nu putea fi realizat (în raport cu cifrele de afaceri identificate pe respectivele site-uri);

Scrisoarea de rezervare voluntară a fondurilor privind Cash flow-ul solicitat, nu a fost confirmată prin email de către emitent.

În opinia contestatoarei, Curtea de Apel Tg. ... în cadrul Motivărilor Deciziilor aferente Dosarelor nr. .../43/2013 și .../43/2013, obligă autoritatea contractantă „să reevalueze ofertele rămase încă în cadrul procedurii, prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor conform fișei de date a achiziției”, însă autoritatea contractantă prin modul în care a reevaluat ofertele, a demonstrat că numai oferta ... a fost reevaluată căutând cu insistență și invocând noi motive de nelegalitate, nerespectându-și obligațiile care le avea din aplicarea Deciziilor Curții de Apel Tg-... și celor din cadrul Motivărilor aferente Dosarelor nr. 3.../43/2013 și nr. .../43/2013.

Contestatoarea susține că pe parcursul evaluării ofertelor, Comisia de evaluare (alături de unii experții tehnici cooptați) a dat dovadă de „toleranță și condescendență”, în evaluarea ofertei câștigătoare nerespectându-și obligațiile ce-i revin în raport cu cerințe explicite ale documentației de atribuire. Comisia de evaluare a declarat câștigătoare o

ofertă care nu respectă cerințele minime de calificare (art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu toate completările ulterioare):

- La depunerea ofertelor nu existau depuse împuternicirile notariale pentru privind semnarea ofertei, din partea Liderului cât și a Subcontractantului;

- Cazierul judiciar al ...ului Asociatului, emis la data de 17.10.2012 și (certificat pentru conformitatea copiei cu textul cu original) și traducerea depusă nu respectă cerința explicită privind calificarea din cadrul fișei de date a achiziției;

- Documentul este emis de Statul German cu peste 145 zile înainte și nu este însoțit de o declarație pe proprie răspundere;

- în cadrul Certificatului constatator emis de Judecătoria Hanau la 28.02.2013, pentru Asociatul ... nu se regăsește obiectul de activitate cu cel supus procedurii;

- Liderul asocierii nu a depus Formularul nr. 8 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției;

- Liderul asocierii nu a depus Scrisoare de confort din partea băncii finanțatoare că deține acces la finanțare în suma de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni, (conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției) ci doar o Scrisoare de bonitate fără a respecta cerințele privind suma și termenul solicitat. La solicitarea Comisiei de evaluare (adresa nr. .../23.04.2013) depune ulterior documentul de calificare Scrisoarea de confort de la BRD ... emisă după depunerea ofertelor - nr. .../18.04.2013;

- Pentru demonstrarea Experienței similare, Asociatul ... depune un contract de execuție lucrări în China, dar care este neconform, fiindcă nu are în cadrul său de relevanță lucrări similare, specifice cu obiectul suspus procedurii (Aducțiune rețele de apă);

- Documentul prezentat cu „Detaliile contractelor de natura și complexitate similară”, nu este semnat și ștampilat de către autoritatea contractantă, conform cerinței din cadrul documentației de atribuire, Secțiunea Formulare;

- Atașat este depus un document Proces Verbal de Terminare a Lucrărilor, datat în Noiembrie 2011, dar nesemnat și neștampilat de către Asociat (....);

- este depus de către Asociatul (...) un Certificat de finalizare parțială a lucrărilor contractuale (din 15.11.2011), din cadrul căruia reiese că lucrările nu sunt finalizate integral;

- în cadrul documentelor depuse de către ..., pentru demonstrarea Experienței similare „nu se regăsesc recomandări din partea beneficiarilor nominalizați, din care să rezulte cel puțin următoarele: obiectul contractului, lucrările incluse în contract, beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), rolul îndeplinit în cadrul contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date a achiziției;

- în cadrul Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, depuse de către Asociatul (...), pentru demonstrarea Asigurării calității și Protecției mediului „nu se regăsesc în domeniul de certificare activități similare cu

cea care face obiectul prezentei proceduri", așa cum este solicitat în cadrul fișei de date a achiziției;

- Pe parcursul evaluării ofertelor, Comisia de evaluare (cât și unii experți tehnici cooptați), au sesizat lipsuri de documente, neconcordanțe și neconformități în cadrul ofertei depuse de către Asocieria dintre ... (atât la documentele de calificare cât și în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare) și fără a aplica principiul tratamentului egal, le-au fost solicitate documente și clarificări",

- În urma solicitărilor de clarificări și documente (prin răspunsurile date și documentele depuse), Asocieria dintre ..., a completat documentele de calificare și a modificat chiar și propunerea financiară,

- Liderul asocierii, ..., nu a depus în cadrul propunerii tehnice Formularele 12, 13, 14, și 15, completate, semnate și ștampilate, conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției;

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Asocieria dintre ... „și-a modificat propunerea financiară” și aici nu putea fi vorba de corecții aritmetice (așa cum rezultă și din cadrul Raportului procedurii) ci de erori de calcul financiare la a căror corecție nu putea fi invocată și aplicată prevederea art. 80, alin. (1), (2), lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, cu toate completările ulterioare.

Contestatoarea menționează că explicațiile și justificările privitoare la încadrarea ofertei sale (date de autoritatea contractantă, în comunicarea privind rezultatul procedurii), nu sunt legale și nu pot avea susținabilitate, pentru că au încălcat lanțul de trasabilitate impus de jurisprudență (au început reevaluarea fără a respecta autoritatea de lucru judecat din cadrul Hotărârilor Curților de Apel), iar documentele menționate și prezentate de către autoritatea contractantă mai sus, sunt documente neoficiale, descărcate de pe diferite site-uri neoficiale, și nu de pe cele ale emitenților respectivi (Registrul Comerțului Cadiz, Banco Popular și Confederația Hidrografică din Guadalquivir), astfel că sunt lovite de nulitate.

Prin punctul de vedere nr. .../VII/A/5/29.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 17451/30.05.2014, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu menținerea raportului procedurii nr. .../VII/A/5/ 20.05.2014 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../VII/A/5/21.05.2014, precum și plata cheltuielilor cu traduceri efectuate de către autoritatea contractantă.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, potrivit Deciziei Curții de Apel Tg. ... nr. .../R/14.02.2014, Raportul procedurii nr. .../VII/A/5/18.07.2013, a fost anulat doar în parte, și au fost menținute ca valide actele și motivele invocate de comisia de evaluare care privesc respingerea ca neconforme a ofertelor ..., precum și partea din raportul antemenționat care stabilește aceste aspecte.

În acest sens în cadrul raportului procedurii comisia de evaluare nu a mai prezentat demersurile întreprinse în cadrul procedurii de reevaluare al ofertelor cu privire la cei doi participanți antemenționați la procedură, având în vedere cele menționate în Decizia Curții de Apel Tg. ... nr.

../R/14.02.2014 și prevederile art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, .. și ..., nu mai sunt implicați în procedura de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă, după comunicarea Deciziilor Curții de Apel Tg. ... nr. ../R/14.02.2014 aferentă dosarului ../43/2013 și nr. ../R/17.02.2014, aferentă dosarului 437/43/2013, în data de 09.04.2014, a procedat la reevaluarea ofertelor încă implicate în procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform Deciziilor Curții de Apel Tg-... aferente dosarelor nr. ../43/2013 și ../43/2013 cât și cele stabilite de Înalta Curte în Motivarea Deciziilor de mai sus: respectiv „obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor conform fișei de date a achiziției”, autoritatea contractantă susține că această solicitare nu are nici un temei legal, deoarece în niciuna dintre Deciziile Curții de Apel mai sus enunțate nu există această obligație în sarcina sa.

Autoritatea contractantă susține că contestația formulată de către ... Tg-... (ca și Lider al asocierii), nu are niciun fundament juridic, fiind doar o nouă încercare de tergiversare a procedurii de achiziție publică, dar indubitabil, fără nicio ingerință și cu respectarea principului tratamentului egal al ofertanților, comisia de evaluare a stabilit, de fiecare dată, neconformitatea ofertei acesteia, iar la această din urmă reevaluare, a descoperit aspecte noi, chiar de natură penală, în cadrul documentelor depuse în ofertă.

În nicio etapă a acestei proceduri, niciunul dintre ofertanții participanți nu a fost favorizat de către membrii comisiei de evaluare, toți ofertanții beneficiind de tratament egal. În ceea ce privește demersurile întreprinse cu privire la verificarea documentelor depuse în ofertă de către ... (ca și Lider al asocierii), autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt informații anonime, ci există o sesizare depusă la sediul autorității contractante de către celălalt ofertant participant la procedură, ... înregistrată cu sub nr. 206915/28.04.2014. Informațiile semnalate de către ofertant, verificate și deținute în momentul reevaluării, sunt certificate de emitenții în drept ai documentelor contestate, în mod oficial, astfel că nu se susține acuzația conform căreia informațiile deținute nu sunt surse oficiale.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma depunerii adresei nr. ../28.04.2014, de către ... Informare financiară cu privire la societatea GRANADA 21 SL Spania, au fost observate de către comisia de evaluare anumite aspecte cu privire la nivelul cifrei de afaceri declarate de către ... în cadrul Formularului 7 și Formularului 7C, bilanțurile depuse în cadrul ofertei, astfel că: cifrele de afaceri din documentul remis erau cu mult mai mici decât cele declarate de către prin depunerea documentelor în cadrul ofertei Asocierii de către

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări din partea Asocierii ...- ... prin adresa nr. ../VII/A/5/30.04.2014.

Prin adresa nr. 139/06.05.2014, contestatoarea a transmis un răspuns la solicitările de clarificări antemenționate, respectiv Declarație a Camerei de Comerț și Industrie din Madrid și declarația D-nului ... - Directorul Registrului Comerțului din Cadiz.

În cadrul acestei declarații de la Registrul Comerțului din Cadiz, au fost menționate ca și valori ale cifrelor de afaceri pentru anii 2010, 2011, 2012, cifrele care apar în bilanțurile depuse de către ... în cadrul Ofertei.

Comisia de evaluare a procedat și la verificarea acestui document, respectiv a solicitat verificarea și certificarea emiterii acestui document de către D-nul ... - Directorul Registrului Comerțului din Cadiz. În urma verificărilor efectuate pe site-urile oficiale, a rezultat faptul că D-nul ... nu este Directorul Registrului Comerțului din Cadiz, acesta fiind funcționar public, al statului Spaniol, licențiat în drept, fiind localizat în Madrid la Registrul Comerțului Central și nicidecum la Registrul Comerțului Cadiz.

Având în vedere faptul că acest document nu este semnat de către Directorul Registrului Comerțului din Cadiz, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificare a aspectelor, menționate anterior, către Registrul Comerțului din Cadiz, prin adresa nr. .../VII/A/5/07.05.2014, care cu traducerea legalizată aferentă, a fost transmisă către Registrul Comerțului din Cadiz prin fax și e-mail, în data de 08.05.2014.

În data de 09.05.2014 și data de 12.05.2014, prin adresele nr. .../09.05.2014 și nr. .../12.05.2014, autoritatea contractantă menționează că a fost direcționată de către Registrul Comerțului din Cadiz, către site-ul de internet al acestuia www.registradores.org pentru furnizarea informațiilor solicitate, respectiv solicitarea furnizării în format electronic a bilanțurilor depuse cu semnătură electronică certificată, de către reprezentantul legal al ... la Registrul Comerțului din Cadiz.

În urma furnizării acestor informații de către Registrul Comerțului din Cadiz prin e-mail, înregistrate cu nr. .../15.05.2014 - Bilanț 2010, nr. 207808/15.05.2014 - Bilanț 2011 și nr. 207807/15.05.2014 - Bilanț 2012, plătite cu facturile seria FLEI nr 2014/2109 din data de 14.05.2014, seria FLEI 2014/2110 din data de 14.05.2014 și factura seria FLEI 2014/2111/14.05.2014, înregistrate sub nr. 207019, 207018, 207017/19.05.2014 au rezultat următoarele:

- Cifrele de afaceri realizate de către ..., în anii 2010, 2011, 2012 sunt cele furnizate și în Informarea Financiară primită de către autoritatea contractantă în data de 28.04.2014 și de la ...

- Aceste bilanțuri sunt depuse de către reprezentantul legal al ..., existând, în acest sens verificarea semnăturii digitale a acestuia, precum și declarația semnată a acestuia cu privire la veridicitatea informațiilor furnizate Registrului Comerțului din Cadiz, astfel fiind imposibilă negarea realității și veridicității informațiilor din cadrul acestor documente,

- Documentul depus de către ofertant, ca fiind un certificat emis de către Registrul Comerțului din Cadiz nu se susține având în vedere, nivelul cifrelor de afaceri, declarat de ofertant, în ofertă, în bilanțurile depuse în ofertă și Bilanțurile oficiale obținute de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se mai arată că în cadrul ofertei depuse de către ofertant pentru îndeplinirea cerinței de la Secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 - Experiență similară a operatorului economic, din FDA, a fost prezentat Contractul nr. SE 3406 (număr de înregistrare din Contract, Procesul verbal de recepție al lucrărilor și Scrisoarea de Recomandare) „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana” contract executat de către ..., în valoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), semnat în 24 mai 2010 și finalizat în 23 aprilie 2011, Beneficiar Confederația Hidrografică Guadalquivir.

În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare și cu privire la acest contract, au fost reținute următoarele aspecte:

1) Valoarea contractului de lucrări este de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), iar perioada de derulare a contractului este 24 mai 2010 - 23 aprilie 2011. În cadrul cifrelor de afaceri pentru anii 2010, 2011 valide, remise oficial, nu se regăsește valoarea acestui contract ca fiind încasată de către această companie în această perioadă, având în vedere nivelul cifrelor de afaceri pentru anii 2010 și 2011 de 1.896.173,86 și respectiv de 772.302,75 euro.

2) Din cadrul Buletinului Oficial al Statului (Monitorul oficial al statului Spaniol) în perioada 2010 - 2011, Confederația Hidrografică Guadalquivir, nu a semnat niciun contract cu ..., respectiv contractul nr. SE -3406.

3) Singurul contract încheiat de către Confederația Hidrografică Guadalquivir, cu nr. SE 3406, a fost semnat conform Buletinului Oficial al Statului (Monitorul oficial al statului Spaniol) nr. 213 din data de 5 septembrie 2007, pentru o valoare de 5.455.203,38 Euro, cu alt Contractant respectiv Explotaciones Las Misiones, Sociedad Limitada; ACT Sistemas, Sociedad Limitada Unipersonal; y Bahia San Kristobal, Sociedad Limitada en Union Temporal de Empresas (UTE) și alt obiect al contractului.

Autoritatea contractantă precizează că luat legătura cu presupusul emitent al Scrisorii de Disponibilitate depusă de către ..., în cadrul ofertei-Documente de Calificare, prin care se demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.2. Capacitatea economică și financiară, Cerința 2 „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641,00 lei. Modalitatea de îndeplinire, Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni”, presupusul emitent al Scrisorii de Disponibilitate infirmând emiterea documentului.

Prin cerere de intervenție principală înregistrată la Consiliu sub nr. ../04.06.2014, ... a arătat că, prin adresa nr. ../VII/A/5/27.05.2014, autoritatea i-a fost comunicat faptul că a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a decis să îi atribuie contractul de achiziție publică, urmare a reanalizării ofertelor, reanalizare dispusă prin Deciziile Curții de Apel ... nr. .../R/14.02.2014, respectiv 1125/R/17.02.2014.

De asemenea, aceasta apreciază că motivele invocate de petentă în contestație sunt neîntemeiate, nefondate, contestația fiind formulată cu evidentă rea credință.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă lipsa interesului contestatoarei în prezentul demers judiciar, întrucât oferta depusă de aceasta a fost considerată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, în baza motivelor pe deplin pertinente invocate, însă contestatoarea criticând raportul procedurii, nu a adus în fața Consiliului nici un argument în susținerea netemeinicii soluției adoptate de autoritatea contractantă în privința sa și nu a contestat în nici un mod starea de fapt, ci doar a înțeles să reitereze prioritar critici în ceea ce privește oferta

În susținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, intervenienta invocă Decizia civilă nr. 51/CA/21.02.2013 a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. ../22.03.2013 a Curții de Apel Timișoara.

Intervenienta afirmă că a fost împuternicită o persoană domiciliată în Spania (Boiony Laszlo), să solicite informații generale de la camera de Comerț și Industrie a Madridului despre firma ... Urmare solicitării, au fost furnizate, contra cost, de către C.C.Î. Madrid, documente din care reieșea faptul că:

1) cifrele de afaceri sunt cu totul altele decât cele declarate de Granada 21 SL în formularul de ofertă 7C;

2) valoarea lucrării prezentate de către Granada 21 SL ca experiență similară, este cu mult peste valoarea încasărilor firmei în perioada incidentă (2010-2011).

În urma comunicării de către ... a acestor documente, care prin conținutul lor consemnau cu totul alte date decât cele furnizate de către Granada 21 SL în cadrul ofertei, autoritatea contractantă, a procedat la a face propriile verificări, solicitând oficial documente de la autoritățile spaniole.

Din cele constatate în urma verificărilor de către autoritatea contractantă se confirmă întru totul cele prezentate și chiar mai mult decât atât, rezultând cu prisosință faptul că au fost prezentate de către contestatoare informații și documente nereale, sau, cu alte cuvinte, false, cu privire la:

- situația financiară a membrului asociat ...;
- experiență similară a acestuia, precum și a scrisorii din partea băncii că dețin acces la finanțare în sumă de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „la depunerea ofertelor nu existau depuse împuternicirile notariale pentru Merdariu Marcel privind semnarea ofertei, din partea Liderului cât și a subcontractantului ... intervenienta arată că Merdariu Marcel este chiar ...ul societății, reprezentantul legal în sensul Legii nr. 31/1991 având, în

mod indiscutabil, acest drept, nefiind, aşadar, necesară vreo împuternicire specială notarială în acest sens.

De asemenea, potrivit fişei de date a achiziţiei, subcontractantul nu avea obligaţia să depună împuternicire.

Susţinerea contestatoarei conform căreia „Cazierul judiciar al ...ului Asociatului ...) emis la data de 17.10.2012 nu respectă cerinţa explicită privind calificarea din cadrul fişei de date a achiziţiei (cap. IV. 4.3. Modul de prezentare a ofertei), invocând faptul că documentele pentru care nu este prevăzută o perioadă de valabilitate stabilită de lege, nu vor fi emise cu mai mult de 60 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Documentul este emis de Statul German cu peste 145 de zile înainte şi nu este însoţit de o declaraţie pe proprie răspundere” în opinia intervenientei este greşită, deoarece potrivit art. 27 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul fiscal, se prevede că durata de valabilitate a acestuia este de 6 luni, deci pe deplin valabil la data licitaţiei.

Susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul Certificatului constatator, emis de Judecătoria Hanu la 28.02.2013, pentru asociatul ... nu se regăseşte obiectul de activitate cu cel supus procedurii, este de asemenea în opinia intervenientei eronată, deoarece acest act este emis în baza legislaţiei Statului German, cu specificaţiile pe care acesta a înţeles să le cuprindă, considerându-le îndeplătore potrivit reglementărilor proprii; prin fişa de date a achiziţiei, cerinţele sunt menţionate distinct, pentru persoanele fizice române şi cele străine; din experienţa similară depusă la dosar (cei 43 km de conductă de aducţiune executaţi în China), rezultă cu prisosinţă faptul că această societate are abilitatea legală de a realiza astfel de lucrări.

Referitor la afirmaţia contestatoarei conform căreia liderul asocierii, nu a depus Formularul nr. 8, Declaraţie privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conform cerinţei din cadrul fişei de date a achiziţiei, intervenienta susţine că nu avea relevanţă depunerea unui simplu formular, în condiţiile în care această cerinţă este îndeplinită cu prisosinţă de asociatul ..., fiind contrasemnat şi de către ... fiind incidente în acest caz, prevederile art. 190 alin. 3 teza I din OG nr. 34/2006, în conformitate cu care, atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia liderul asocierii, nu a depus Scrisoare de confort din partea băncii finanţatoare, că deţine acces la finanţare în sumă de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni, ci doar o Scrisoare de bonitate, fără a respecta cerinţele privind suma şi termenul solicitat, acesta depunând ulterior documentul de calificare, emis după depunerea ofertelor, cu nr. 1883/18.04.2013, intervenienta susţine că a fost depus Scrisoare de confort (BRD ... întocmit conform solicitării din documentaţia de licitaţie, respectiv potrivit conţinutului rubricii "mod de îndeplinire".

Intervenienta afirmă că în solicitarea de clarificări, i s-a cerut o altă Scrisoare de confort, în care formularea să fie în concordanță cu rubrica "cerințe" din fișa de date a achiziției. Deci este vorba despre o simplă clarificare, perfect legală, la care s-a răspuns în termenul dispus de autoritatea contractantă.

Față de afirmația contestatoarei respectiv „pentru demonstrarea Experienței similare, Asociatul ... depune un contract de execuție lucrări în China, dar care este neconform fiindcă nu are în cadrul său de relevanță lucrări similar, specific cu obiectul supus procedurii (Aducțiune rețele de apă)”, intervenienta precizează că această susținere poate fi considerată cel puțin lipsită de bună credință, în contextul în care la pag. 287-302 din oferta sa se regăsește o întreagă documentație din care reiese executarea lucrării similare, întocmai cu obiectul lucrării în cauză. Aici se regăsește și Certificatul de finalizare a 43 de km conductă de aducțiune (linie trunchi) din partea beneficiarului din China.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei și anume: Documentul prezentat cu "Detaliile contractelor de natura și complexitate similară" nu este semnat și ștampilat de autoritatea contractantă conform cerinței din cadrul documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, intervenienta menționează că o autoritate publică străină nu poate semna pe un formular în altă limbă, în speță limba română, fiind o cerință contrară dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011 emis de către A.N.R.M.A.P. însă, din actele depuse, rezultă indubitabil faptul că sunt finalizați cei 43 km de conductă și recepționați de autoritatea contractantă, relativ la care așa cum s-a precizat anterior există Certificatul de finalizare a 43 de km conductă de aducțiune (linie trunchi) din partea autorității contractante-beneficiarul din China.

Referitor la susținerea contestatoarei: „Din cadrul documentelor depuse de către Asociatul ... pentru demonstrarea experienței similare nu se regăsesc recomandări din partea beneficiarilor nominalizați, din care să rezulte cel puțin următoarele: obiectul contractului, lucrările incluse în contract, beneficiarul, cantitatea, lungimea, perioada, rolul îndeplinit în cadrul contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”, intervenienta menționează că din documentele ce se regăsesc la pg. 285-302 din ofertă, rezultă toate aceste informații. Pe de altă parte, având în vedere că este vorba despre un partener străin, formularea poate fi diferită, în funcție de propria legislație și cutumele locale, dar prin actele depuse s-au îndeplinit cerințele, chiar dacă poartă alte denumiri.

Față de susținerea contestatoarei: „Din cadrul Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, depuse de către Asociatul ..., pentru demonstrarea Asigurării calității și Protecției mediului, nu se regăsesc în domeniul de certificare de activități, similar cu cea care face obiectul prezentei proceduri”, intervenienta precizează că este o afirmație cu totul gratuită, în condițiile în care aceste certificate depuse de Asociatul SC Passavant-Roediger GmbH sunt aceleași cu care acesta a participat la execuția de lucrări conducte de apă și canalizare în toată lumea. În Germania prin "instalații" aferente stațiilor de pompare și tratare a apei, se acceptă toate tipurile de conducte folosite pentru transportul apei.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia liderul asocierii nu a depus în cadrul propunerii tehnice formularele 12, 13, 14, 15, completate, semnate și ștampilate, conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, intervenienta afirmă că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, au fost depuse în cadrul documentației, aceste formulare fiind completate cu cerințele specifice fiecăruia. Prin solicitarea de clarificări, s-a solicitat depunerea și a formularelor necompletate, goale, adică așa cum au fost ele prezentate în FDA, la data licitației acestea existau, completate cu ceea ce se impunea.

Intervenienta solicită cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial, în cuantum de 2000 lei, anexând chitanța nr. 31/03.06.2014, conform contract nr. 0013620/2014.

Prin adresa nr. 184/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19854/17.06.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și a studierii dosarului, în care reiterează solicitările formulate în cadrul contestației.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă, formulează, în continuare, acuze privind forma și fondul unor documente de calificare depuse în cadrul procedurii de către ...), susținând fără probe legale și oficiale, că s-ar fi prezentat informații false și că măsura de a aplica prevederile art 181 din OUG nr. 34/2006, este una legală și temeinică.

Se mai arată că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, răstălmăcește în mod propriu și cu bună știință Motivările Curții de Apel Tg-... cât și Deciziile Consiliului, susținând că „în nicio etapă a acestei proceduri, niciunul dintre ofertanții participanți nu a fost favorizat, toți ofertanții beneficiind de tratament egal”, totuși Asocieria al cărei lider desemnat este „a beneficiat de un tratament mai egal decât ceilalți”.

Contestatoarea mai precizează faptul că dintre toate așa-zisele documente oficiale, depuse de către autoritatea contractantă ca și probe la dosar, niciunul nu este obținut în mod oficial, ci ele sunt doar documente provenite de pe diferite site-uri de internet (fără a fi primite oficial de la instituțiile de resort), sau obținute arbitrar de la persoane și prin căsuțe de email fără identificare oficială și mai ales „puse la dispoziție cu multă bunăvoință și dezinteres nedisimulat” chiar de către ...ul (ofertantul căruia deși i-a sesizat, încă de la prima contestație, inacceptabilitatea ofertei depuse, autoritatea contractantă stăruie să-l declare câștigător al procedurii.

Referitor la Bilanțurile contabile depuse în cadrul ofertei de către asociatul ...), contestatoarea susține că ceea ce reprezintă „proba oficială” se regăsește anexată la adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 207323 din 07.05.2014 în cadrul căreia susține că „în completarea adesei nr. 206915/28.04.2013, depune documente primite ulterior de la instituțiile spaniole abilitate, care confirmă informațiile inițiale prezentate” și anexează un email primit din Spania de la un domn Laszio după care depune formulare în limba spaniolă, fără traducere și fără vreun semn distinctiv (antet, ștampilă, semnătură) cu

titlul de Bilanțuri prescurtate aferente anilor 2011 și 2012 pretinzând că ele reprezintă varianta electronică a bilanțurilor depuse de ... aferente anilor 2011 și 2012.

Referitor la Registrul Comerțului (unde în Spania sunt înregistrate Bilanțurile contabile anuale), autoritatea contractantă depune ca și probe copii xerox după print screen-uri cu pagini în limba spaniolă și fără traduceri, amestecate fără sens, descarcate de pe diferite site-uri (reprezentând date despre Statutul de funcționare al registrarilor și despre Registrul Comerțului din Madrid, aceste documente nefiind certificate de emitenții în drept ai documentelor contestate.

Referitor la documentele de probă depuse de către autoritatea contractantă aferente Contractului de experiență similară, contestatoarea face următoarele precizări: autoritatea contractantă a solicitat prin email către Confederația Hidrografică din Guadalquivir informații despre contractul de lucrări cu nr. SE-3406 și date despre licitația organizată pentru adjudecarea lui. Confederația Hidrografică din Guadalquivir răspunde solicitării și transmite alăturat în PDF pentru respectivul contract, anunțul de licitație (JOCE din data de 24 martie 2007 - nr. 2007/S 59-072336 și BOE din data de 9 aprilie 2007 - nr.85) a Anunțul de adjudecare (JOCE din data de 28 iulie 2007 - nr. 2007/S 144-178194 și BOE din data de 5 septembrie 2007 - nr.85), aferente contractului „PROIECTULUI 06/2006 PENTRU REȚEAUA DE CANALIZARE DIN ÎMPREJMUIRILE DONANA FAZA I, MUNICIPIUL DIVERSE (SEVILLA)” - COD: SE - 3406.

În acest sens, contestatoarea afirmă că respectivul contract de execuție depus de către Asociatul .. (prin ...) nu este unul obținut prin licitație, ci este atribuit în urma Negocierii fără publicare pentru adjudecarea lucrărilor, conform art. 155 din Legea nr. 30/2007 (legislația spaniolă), în baza hotărârii SE - 3046 din data de 23 martie 2010, și se nutrește „...”, finanțat din fonduri proprii (nu din surse CE), în baza rezoluției din 10 martie 2010, având valoarea de 7.202.135,51 Euro.

În final, contestatoarea susține că explicațiile și justificările privitoare la încadrarea ofertei sale (date de autoritatea contractantă, în Comunicatul privind rezultatul procedurii), nu sunt legale și nu pot avea susținabilitate pentru că au încălcat lanțul de trasabilitate impus de jurisprudență (au început reevaluarea fără a respecta autoritatea de lucru judecat din cadrul Hotărârilor Curților de Apel) iar documentele menționate și prezentate de către autoritatea contractantă mai sus sunt documente neoficiale descărcate de pe diferite site-uri neoficiale și nu de pe cele ale emitenților respectivi (Registrul Comerțului Cadiz, Banco Popular Sucursala din El Puerte de Santa Monica și Confederația Hidrografică din Guadalquivir - prin solicitarea altui contract, de Canalizare în loc de Alimentare cu apă), astfel că sunt lovite de nulitate din cauza încălcării prevederilor legale de către comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20597/24.06.2014, ... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de către ... în care reiterează cele susținute în cadrul cererii de intervenție.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora "dintre toate documentele depuse de autoritatea contractantă ca și probe la dosar, niciunul nu este obținut în mod oficial, ci ele sunt doar documente provenite de pe diferite site-uri de internet, sau obținute arbitrar de la persoane și prin căsuțe de email fără identificare oficială și mai ales puse la dispoziție cu multă bunăvoință și dezinteres nedisimulat chiar de către ...ul", intervenienta susține că acestea nu au nici un fundament, deoarece nu se aduce nici un argument referitor la faptul că aceste documente, nu ar proveni de la adevărații emitenți, în condițiile în care, la acest moment, corespondența electronică este recunoscută și uzitată ca o formă oficială de comunicare, e-mail-urile având coordonate de identificare și verificare iar C.p.c. (art. 282-284) recunoaște în mod expres valoarea probantă a înscrisurilor pe suport informatic.

În ceea ce privește bilanțurile contabile, unde contestatoarea învederează faptul că ceea ce reprezintă "proba oficială" se regăsește anexată la adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 207323/07.05.2014 a ... intervenienta afirmă că autoritatea contractantă nu s-a mărginit a vizualiza documentele prezentate de ... ci a solicitat ea însăși documente de la autoritățile spaniole (îndrituire ce se regăsește în art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv art. 182 alin. (2) din ordonanță), aspect detaliat de autoritate în punctul său de vedere, din care rezultă în mod neîndoielnic faptul că: pentru intrarea în posesia informațiilor solicitate, au fost accesate în urma recomandării primite de la autoritățile spaniole, site-urile aparținând oficial Registrului Comerțului din Spania, respectiv site-ul www.registradores.org al Registrului Comerțului din Cadiz, site care a furnizat în format electronic, contra cost (este precizat nr. facturii), BILANȚURILE DEPUSE CU SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ CERTIFICATĂ, de către reprezentantul legal al SC Granada 21 SL.

Referitor la justificarea documentului Cash flow, astfel cum rezultă din corespondența (tradusă în limba română) purtată de autoritate cu reprezentantul Băncii Populare, pentru verificarea Scrisorii de disponibilitate, autoritatea contractantă a luat legătura, tocmai cu Banco Popular SA Oficina Urbana nr. 1 din El Puerto de Santa Maria, transmițând acesteia scrisoarea (scanată) de disponibilitate prezentată de către ..., banca în cauză comunicând în mod ferm faptul că nu există înregistrat la nivelul acestei bănci un astfel de document, fapt ce o determină să se întrebe retoric dacă autoritățile spaniole au încercat să o saboteze pe contestatoare.

Prin adresa nr. 14121/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii și continuarea procedurii de achiziție.

Intervenienta menționează că la ședința de audieri din data de 09.07.2014, contestatoarea nu s-a prezentat, dar a solicitat amânarea audierilor cu o săptămână pentru a putea prezenta în original documentele solicitate. În acest sens, contestatoarea a depus adresa nr. 208/07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22210/08.07.2014, prin

care a solicitat prelungirea cu 7 zile calendaristice a termenului de depunere a documentelor solicitate de Consiliu, motivând că reprezentanții din România ai partenerului ..., se aflau, la acel moment, în Spania, pentru a obține respectivele documente.

Ca urmare a solicitării contestatoarei, Consiliul a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 17.07.2014. Cu toate acestea nici la ședința de audieri din data de 17.07.2014, reprezentanții contestatoarei nu s-au prezentat și nici nu au depus înscrisurile originale solicitate, deși contestatoarea a fost convocată în scris de către Consiliu.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta învederează faptul că potrivit prevederilor art. 292, art. 185 și ale art. 295 C.pr.civ., înscrisurile trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate, iar la solicitarea Consiliului, partea care înțelege să se folosească de aceste înscrisuri este obligată să prezinte originalul acestora. Sancțiunea pentru neprezentarea înscrisurilor în original la termen este neluarea în seamă a acestora și, pe cale de consecință, socotirea ca dovedite a afirmațiilor făcute de partea adversă cu privire la conținutul acelor înscrisuri. În plus, prezentarea acestora peste termen este lovită de nulitate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 292 C.pr.civ.:

„(1) Dacă prin lege nu se dispune altfel, fiecare parte are dreptul să depună înscrisurile de care înțelege să se folosească, în copie certificată pentru conformitate.

(2) Dacă înscrisul este depus în copie, partea care l-a depus este obligată să aibă asupra sa originalul și, la cerere, să îl prezinte instanței, sub sancțiunea de a nu se ține seama de înscris”.

Totodată, la art. 295 C.pr.civ. se prevede că „dacă partea [...] după ce s-a dovedit deținerea înscrisului, nu se conformează ordinului dat de instanță de a-l înfățișa, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul aceluși înscris de partea care a cerut înfățișarea ...”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 185 alin. (1) C.pr.civ., „[când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate [subl. ns.]”.

Or, așa cum reiese din procesele-verbale ale ședințelor de audieri din data de 09.07.2014 și din data de 17.07.2014, contestatoarea nu a depus în termenul acordat de Consiliu înscrisurile originale aferente următoarelor documente:

- a) bilanșurilor contabile din care să rezulte cifrele de afaceri realizate de către SC Granada 21 SL - Spania, în anii 2010, 2011 și 2012;
- b) contractul nr. SE 3406 „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana”, în valoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16%), semnat în data de 24.05.2010 și finalizat în data de 23.04.2011, având drept beneficiar Confederația Hidrografică Guadalquivir;
- c) scrisoarea de disponibilitate emisă de Banco Popular SA Oficina Urbana Nr. 1 din El Puerto de Santa Maria, depusă de asocierea al cărei

lider este ... în dovedirea existenței „disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641”.

În plus, așa cum a evidențiat chiar autoritatea contractantă, prezentarea înscrisurilor originale era esențială, având în vedere că din documentele anexate la contestație reiese că:

a) au fost depuse copii necertificate după bilanțurile contabile aferente anilor 2010, 2011 și 2012. În plus, aceste copii nu coincid cu documentele existente în arhiva electronică a Registrului Comerțului Cadiz, așa cum s-a demonstrat prin înscrisurile depuse la dosar;

b) garanția de participare a fost depusă în copie, iar această copie nu este nici măcar certificată de Mai mult, Instarom era obligată să depună documentul în original încă de la momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii, iar eventuala depunere a originalului în fața Consiliului nu ar putea acoperi caracterul inacceptabil al ofertei Instarom

c) contractul depus de Instarom în dovedirea experienței similare nu este certificat de către ..., iar, conform datelor existente în buletinul oficial și în JOUE, acesta este semnat la altă dată decât cea indicată în contract, are alt obiect, altă valoare și alt executant. În plus, beneficiarul acestui contract a infirmat existența acestuia.

Or, prin neprezentarea înscrisurilor originale de către contestatoare, Consiliul urmează să considere ca dovedite atât afirmațiile autorității contractante, cât și cele ale subscrisei cu privire la copiile necertificate depuse de Instarom, respectiv că informațiile conținute în aceste înscrisuri nu sunt reale. Mai mult, chiar dacă Instarom ar depune înscrisurile originale ulterior termenului fixat în acest sens de Consiliu, respectiv 17.07.2014, contestatoarea arată că, în soluționare, nu se va ține seama de aceste originale, având în vedere că depunerea documentelor solicitate ar fi un act de procedură făcut peste termen și lovit de nulitate absolută.

De asemenea, intervenienta menționează că oferta asocierii ... este inacceptabilă, garanția de participare constituită fiind emisă cu nerespectarea prevederilor legale. Astfel, premisele relevante pentru evaluarea inacceptabilității ofertei asocierii Instarom sub acest aspect sunt următoarele: potrivit art. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, „[...] garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006...”.

Însă, asocierea a cărei lider este Instarom nu a prezentat o garanție de participare în modalitatea cerută de lege și de documentația de atribuire. De altfel, chiar reprezentanții Consiliului au constatat, în cadrul ședinței de audieri din data de 17.07.2014, că „[...] în ceea ce privește Scrisoarea de Disponibilitate bancară, în cadrul documentelor de calificare, nu a fost depus originalul emis de către Banco Popular Spania, ci o copie care nu este certificată de către ...”.

Or, încălcarea cerințelor de formă ale garanției de participare reprezintă o ipoteză legală de aplicare a sancțiunii inacceptabilității - potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) coroborate cu cele ale art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în

situația în care aceasta nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate de documentația de atribuire.

Prin adresa nr. .../VII/A/5/18.07.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului cheltuieli de judecată, constând în cheltuieli materiale efective cu deplasarea delegatului la cele două ședințe de audieri din 09, respectiv 17.07.2014, în cuantum total de 782,99 lei, constând în combustibil, taxă parcare și diurnă delegat, depunând decont și documente doveditoare.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 26.02.2013, a inițiat procedura cerere de oferte, în vedere atribuirii contractului de lucrări având ca ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 12.780.310 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatoarei, oferte care au fost deschise la data 12.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr..../VII/A/5.

Prin raportul procedurii nr..../VII/A/5/20.05.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din ..., cu o ofertă de 11.087.009,01 lei fără TVA, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, ... fiind respinsă.

Împotriva adresei nr. .../VII/A/5/20.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii nr. 206917/VII/A/5/20.05.2013 și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor.

Urmarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, rezultat al procedurii ce a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 210269/VII/A/5/19.07.2013.

Și împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul respingerii contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Nemulțumit de decizia Consiliului, ...a formulat plângere, care a format obiectul dosarului nr. 321/43/2013 al Curții de Apel ... – Secția a II-A civilă, de contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia nr. 5838/R/27.09.2013, în sensul admiterii plângerii, anulării deciziei nr. ... din ... și, pe cale de consecință, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor conform fișei de date a achiziției.

Împotriva acestei decizii a fost formulată contestație în anulare de către ... care a fost admisă prin decizia Curții de Apel ... – Secția a II-A civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. 521R/24.01.2014,

pronunțată în dosarul .../43/2013, fiind anulată decizia nr. .../R/27.09.2013.

Prin decizia Curții de Apel ... – Secția a II-A civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. 1114/R/14.02.2014, pronunțată în dosarul 365/43/2013, a fost admisă plângerea formulată de ..., anulând decizia nr. ... din ..., anulând în parte raportul procedurii nr. .../VII/A/5/18.07.2013, dispunând reevaluarea ofertelor depuse de ...

Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul de reevaluare nr. .. /VII/A/5/16.10.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, depusă de asocierea formată din ... iar oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 215098/VII/A/5/16.10.2013, ...a depus o nouă contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... contestația fiind admisă. Prin decizia respectivă, Consiliul a dispus următoarele: „anulează raportul de reevaluare a procedurii nr. ...VII/A/5/16.10.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei leader este S.C. ...S.R.L., decizia de atribuire a contractului și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea deciziei nr. 5838/R din 27.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a II-A civilă, de contencios administrativ și fiscal și a considerentelor din motivare”.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă și .. au formulat plângere la Curtea de ... care prin decizia nr. 1125/17.02.2014, a dispus următoarele: „Admite plângerile formulate de autoritatea contractantă ... și intervenienta în interes propriu ... împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... Modifică în parte Decizia atacată în sensul admiterii în parte a contestației formulate de ... și a cererii de intervenție în interes propriu formulate de ... cu consecința eliminării din dispozitivul Deciziei a mențiunii "(...) cu respectarea deciziei nr. 5838/R din 27.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (...)" precum și a considerentelor din Decizie care se referă la această mențiune. Menține celelalte dispoziții”.

În urma deciziilor instanței, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../VII/A/5/20.05.2014, solicitând celor doi ofertanți clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare. În ceea ce privește documentele de calificare depuse de ... în urma verificării realizate de autoritatea contractantă a datelor bilanțiere prezentate de susținătorul ..., prin realizarea unei corespondențe cu autoritățile spaniole, a sesizat că cifra de afaceri prezentată era mult mai mare decât cea înregistrată la Registrul comerțului din Spania.

În urma verificărilor întreprinse de autoritate, aceasta a exclus de la procedură pe contestatoare, fapt ce a determinat depunerea contestației prezente.

După depunerea contestație de către .., a depus cerere de intervenție în interes propriu ... solicitând respingerea contestației.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... arată că oferta depusă de asocierea din care face parte a fost desemnată câștigătoare, fiind interesată în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică. În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Având în vedere faptul că interesul contestatoarei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ... în contradictoriu cu

Verificând modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, Consiliul reține că în raportul procedurii indicat, a menționat următoarele: „În urma Deciziei 1114/R din data de 14.02.2014 și a Deciziei 1125/R din data de 17.02.2014 a Curții de Apel Tg. ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor încă implicate în procedura de achiziție publică, respective oferta ...

În urma depunerii adresei nr. .../28.04.2014, Informare financiară cu privire la societatea ..., au fost observate de către comisia de evaluare anumite aspecte cu privire la nivelul cifrei de afaceri declarate de către ... în cadrul Formularului 7 și Formularului 7C, respectiv cifrele de afaceri din documentul amintit fiind cu mult mai mici decât cele declarate de către ... prin depunerea documentelor în cadrul ofertei Asocierii de către Sucursala ...

Astfel din Informarea financiară mai sus amintită nivelul cifrelor de afaceri exprimate în Euro sunt următoarele:

| ANUL | Informare financiară Cifre de afaceri | Bilanțurile depuse în cadrul ofertei Cifre de afaceri |
|------|---------------------------------------|---|
| 2010 | 1.896.173,86 | 27.504.438,31 |
| 2011 | 772.302,75 | 13.531.236,45 |
| 2012 | 2473089,52 | 21.870.243,51 |

Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări din partea Asocierii ...sens în care prin adresa nr. 207056/VII/A/5/30.04.2014 a solicitat, ofertantului următoarele:

„În data de 28.04.2014, la sediul Autorității Contractante a fost înregistrată adresa nr. 206915/28.04.2014, în care au fost depuse o serie de documente privitoare la situația financiară a ...

Din cadrul documentelor prezentate, anexate prezentei, respectiv o situație a ... SL. emisă de către Camera de Comerț și Industrie a localității Madrid, se prezumă a exista o neconcordanță între cifra de afaceri declarată de dumneavoastră în cadrul Formularului 7C, Bilanțurile contabile pentru anii 2010, 2011, 2012 și informațiile din cadrul acestei adrese a Camerei de Comerț și Industrie.

Prin prezenta, vă solicităm clarificarea aspectelor menționate mai sus, cu atât mai mult cu cât și Autoritatea Contractantă a întreprins demersuri pentru confirmarea sau infirmarea informațiilor către Camera de Comerț și Industrie din Madrid.

De asemenea vă solicităm clarificarea următorului aspect:

În cadrul verificărilor efectuate asupra cifrelor de afaceri declarate și verificarea bilanțurilor depuse pentru ... - a fost observată următoarea mențiune pe fiecare pagină a bilanțurilor, respectiv „Nepotrivit pentru a fi prezentat drept depunere la Oficiul Registrului Comerțului”

In sensul celor de mai sus, vă solicităm clarificarea acestui aspect și explicarea acestei note din cadrul bilanțurilor depuse de către dumneavoastră.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne transmiteți informațiile mai sus menționate, până în data de 06.05.2014, ora 10.00.”

În urma acestei solicitări de clarificări ofertantul, prin adresa nr. 139/06.05.2014 înregistrată la noi sub nr. 207223/06.05.2014, Ora 9:16 a transmis un răspuns cu privire la cele solicitate, respectiv, Declarație a Camerei de Comerț și Industrie din Madrid și declarația D-nului Jose Miguel Burgos - Directorul Registrului Comerțului din Cadiz

In cadrul acestei declarații de la Registrul Comerțului din Cadiz, au fost menționate ca și valori ale cifrelor de afaceri pentru anii 2010, 2011, 2012, cifrele care apar în bilanțurile depuse de către GRANDA 21 SL - Spania în cadrul Ofertei.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea acestui document respectiv verificarea și certificarea emiterii acestui document de către D-nul Jose Miguel Burgos - Directorul Registrului Comerțului din Cadiz.

In urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că D-nul Jose Miguel Masa Burgos nu este Directorul Registrului Comerțului din Cadiz, acesta fiind funcționar public, al statului Spaniol, licențiat în drept, fiind localizat în Madrid la Registrul Comerțului Central și nicidecum la Registrul Comerțului Cadiz.

Din informațiile disponibile pe internet respectiv <http://www.cnotarial-madrid.org/nv> 1024/paginas/dguia_registradores_m.asp;

<http://www.rmc.es/DireccionesMercantiles.aspx> și <http://www.rinconlegal.com/registros/mercantiles>, rezultă următoarele:

D-nul Jose Miguel Burgos - nu este directorul Registrului Comerțului din Cadiz, acesta fiind arondat Registrului Comerțului Central din Madrid

Directorul Registrului Comerțului Cadiz este D-na Ana Maria Del Valle Hernandez

Având în vedere faptul că acest document nu este semnat de către Directorul Registrului Comerțului din Cadiz, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare a aspectelor menționate anterior către Registrul Comerțului din Cadiz, respectiv prin adresa nr. 207374/VII/A/5/07.05.2014, cu traducerea legalizată aferentă a fost transmisă către Registrul Comerțului din Cadiz prin fax și e-mail, în data de 08.05.2014.

În data de 09.05.2014 și data de 12.05.2014 prin adresele 207519/09.05.2014 și 207648/12.05.2014, am fost direcționați către site-ul de internet www.registradores.org pentru furnizarea informațiilor solicitate de noi, respectiv solicitarea furnizării în format electronic a bilanțurilor depuse cu semnătură electronică certificată, de către reprezentantul legal ... SL, la Registrul Comerțului din Cadiz.

In urma furnizării acestor informații de către Registrul Comerțului din Cadiz prin e-mail, înregistrate cu nr. 207809/15.05.2014 - Bilanț 2010, nr. 207808/15.05.2014 - Bilanț 2011 și 207807/15.05.2014 - Bilanț 2012, plătite cu facturile seria FLEI nr 2014/2109 din data de 14.05.2014, seria FLEI 2014/2110 din data de 14.05.2014 și factura seria FLEI 2014/2111/14.05.2014, înregistrate sub nr. 207019, 207018 ,207017/19.05.2014 au rezultat următoarele:

Cifrele de afaceri realizate de ..., în anii 2010,2011,2012 sunt cele furnizate și în Informarea Financiară primită de către Autoritatea Contractantă în data de 28.04.2014.

Aceste bilanțuri sunt depuse de către reprezentantul legal al SC ... SL Spania, existând în acest sens verificarea semnăturii digitale a acestuia, precum și declarația semnată a acestuia cu privire la veridicitatea informațiilor furnizate Registrului Comerțului din Cadiz, astfel fiind imposibilă negarea realității și veridicității informațiilor din cadrul acestor documente.

Documentul depus de către ofertant, ca fiind un certificat emis de către registrul Comerțului Cadiz nu se susține, având în vedere nivelul cifrelor de afaceri declarat de ofertant, în ofertă, în bilanțurile depuse în ofertantă și bilanțurile oficiale obținute de autoritatea contractantă

| <u>ANUL</u> | <u>Cifre de afaceri din bilanțurile transmise de registrul comerțului la solicitarea autorității</u> | <u>Cifre de afaceri din Bilanțurile depuse în cadrul ofertei</u> |
|-------------|--|--|
| 2010 | 1.896.173,86 | 27.504.438,31 |
| 2011 | 772.302,75 | 13.531.236,45 |
| 2012 | 2473089,52 | 21.870.243,51 |

După cum ușor se poate observa, informațiile corecte, certificate în fapt de Registrul Comerțului din Cadiz sunt cele obținute de Autoritatea Contractantă, în urma demersurilor legale întreprinse. Având în vedere cele de mai sus cu atât mai mult cu cât și pe facturile emise de către Registrul Comerțului din Cadiz, Directorul acestei instituții este D-na Ana Maria Del Valle Hernandez, apreciem că documentul prezentat de către ofertant în cadrul răspunsului la clarificări nr. 139/06.05.2014, înregistrat la noi sub nr. 207223/06.05.2014, nu este un document oficial emis de

Registrul Comerțului Cadiz și nu va fi luat în considerare de către Comisia de Evaluare.

Sub aspectul celor de mai sus sunt de evidență incidențele prevederilor art 181 lit e. din OUG 34 din 2006, care prevăd faptul că:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”

Astfel Comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor legale mai sus invocate și va exclude din cadrul procedurii de achiziție publică oferta depusă de către ...

Având în vedere cele reținute la punctul precedent se desprinde o altă concluzie cu privire la documentele depuse de către Asociera S.C. ...

În cadrul ofertei depuse de către ofertant pentru îndeplinirea cerinței de la Secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 - Experiență similară a operatorului economic, din FDA, a fost prezentat contractul nr. SE 3406 (număr de înregistrare din Contract, Procesul verbal de recepție al lucrărilor și Scrisoarea de Recomandare) „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana” contract executat de .. Spania, în valoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), semnat în 24 mai 2010 și finalizat în 23 aprilie 2011 , Beneficiar Confederația Hidrografică Guadalquivir.

In urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare cu privire la acest contract au observate următoarele aspecte.

1 .Valoarea contractului de lucrări este de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), iar perioada de derulare a contractului este 24 mai 2010 - 23 aprilie 2011. În cadrul cifrelor de afaceri pentru ani nu se regăsește valoarea acestui contract ca fiind încasată de către această companie în această perioadă în vedere nivelul cifrelor de afaceri pentru anii 2010 și 2011 de 1.896.173,86 și respectiv de 772.

Din cadrul „Boletin Oficial del Estado” respectiv Buletinul Oficial al Statului în perioada 2010 - 2011, Confederația Hidrografică Guadalquivir, nu a semnat nici un contract cu SC GRANADA 21 SL , respectiv contractul nr. SE -3406.

Singurul contract încheiat de către Confederația Hidrografică Guadalquivir, cu nr. SE 3406, a fost semnat conform Buletinului Oficial al Statului nr. 213 din data de 5 septembrie 2007, (http://boe.es/diario_boe/txt.php?id=BQE-B-2007-213036) pentru o valoare de 5.455.203,38 Euro, cu alt Contractant respectiv " Explotaciones Las Misiones, Sociedad Limitada; ACT Sistemas, Sociedad Limitada Unipersonal; y Bahia San Kristobal, Sociedad Limitada en Union Temporal de Empresas (UTE) și alt obiect al contractului.

Prin adresa nr. 207375/VII/A/5/07.05.2014, Autoritatea Contractantă a solicitat informații detaliate de la Confederația Hidrografică Guadalquivir, dar până la această dată nu a fost înregistrat nici un răspuns oficial, din partea acestora, singurul răspuns telefonic primit fiind acela că

toate informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă au caracter public și se regăsesc în Buletinul Oficial al Statului Spaniol, aspect relatat și demonstrat de noi la punctul anterior.

Sub aspectul celor de mai sus este evidentă incidența prevederilor art 181 lit e. din OUG 34 din 2006, care stabilesc faptul că:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. ”

Astfel Comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor legale mai sus invocate și va exclude din cadrul procedurii de achiziție publică oferta depusă de către Asocieria

Autoritatea Contractantă a luat legătura cu presupusul emitent al Scrisorii de Disponibilitate depusă de către ... în cadrul ofertei-Documente de Calificare, pag 133, prin care se demonstra îndeplinirea cerinței din Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III.2.2. Capacitatea economică și financiară, Cerința 2 „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641,00 lei., Modalitatea de îndeplinire Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni.”

Pentru verificarea acestei Scrisori de Disponibilitate Autoritatea Contractantă a luat legătura cu Banco Popular SA Oficina Urbana Nr. 1 din El Puerto de Santa Maria. Prin e-mail-ul înregistrat cu nr. 207656/13.05.2014, Autoritatea Contractantă a transmis prin e-mail, scrisoarea de disponibilitate prezentată de către ...scanată, iar prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 208119/20.05.2014, banca emitentă a comunicat următoarele:

"We inform you that there isn't any register of the document you attached to your email." (Vă informăm ca nu există nici o înregistrare a documentului pe care l-ați atașat e-mail-ului dumneavoastră).

Prin această adresă, presupusul emitent al Scrisorii de Disponibilitate a infirmat emiterea documentului respectiv, iar în acest caz este de evidență incidența prevederilor art 181 lit e. din OUG nr. 34/2006, care prevăd faptul că:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre u situații:

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. ”

Astfel Comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor legale mai sus invocate și va exclude din cadrul procedurii de achiziție publică oferta depusă de către ...

Văzând toate cele expuse mai sus la punctele A, B și C comisia de evaluare constată faptul că prevederile art 181 lit e. din OUG 34 din 2006, sunt demonstrate cu documente probatoare, suficiente care conduc la concluzia că documentele enumerate anterior nu respectă solicitările comisiei de evaluare, nu îndeplinesc cerințele fișei de date și nu pot fi luate în considerare de către Comisia de evaluare”.

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare, societatea contestatoare susține că dintre toate așa-zisele documente oficiale, depuse de către autoritatea contractantă ca și probe la dosar, niciunul nu este obținut în mod oficial, ci ele sunt doar documente provenite de pe diferite site-uri de internet (fără a fi primite oficial de la instituțiile de resort), sau obținute arbitrar de la persoane și prin căsuțe de email fără identificare oficială și mai ales „puse la dispoziție cu multă bunăvoință și dezinteres nedisimulat” chiar de către ...ul ... (ofertantul căruia deși i-a sesizat, încă de la prima contestație, inacceptabilitatea ofertei depuse, autoritatea contractantă stăruie să-l declare câștigător al procedurii.

În răspunsul la solicitarea de clarificări privind neconcordanțele legate de cifra de afaceri, contestatoarea prezintă un document emis de Domnul ... în calitate de Secretar General al Camerei de Comerț și Industrie din Madrid, acționând în numele și reprezentarea sa, în care se menționează următoarele: „..., în calitate de Mandatară a societății GRANADA 21 S.L., cu C.I.F. nr. B-11423399, prezentând înscrisul Oficial de împuternicire din data de 09 iulie 2012, înscrisă în Registrul Comerțului din Cadiz, pagina CA-14.222, I A 14, volumul 1.972, foaia 212, secțiunea 8; acționând în numele și reprezentarea sa,

îmi arată documentele (o pagină redactată în limba română și restul în limba spaniolă), semnate de domnul Inginer .., în calitate de Președinte al Comisiei de Evaluare a societății S.C. Compania Aquaserv S.A., cu C.I.F. R0-10755074, și cu sediul în ... în localitatea ... (România), în care se poate citi și înțelege cu claritate faptul că Camera de Comerț și Industrie din Madrid a elaborat și trimis un raport financiar detaliat companiei Aquaserv S.A. din ... referitor la societatea Granada 21 S.L. (vânzările din ultimii ani, creditul, angajații, solvența, graficele etc.).

DECLAR:

UNU. Camera de Comerț și Industrie din Madrid a fost fondată în 1887. Este Organ consultativ și de colaborare pentru diferite Administrații Publice. Scopul său este promovarea și apărarea intereselor generale ale societăților care își exercită activitatea comercială în Comunitatea Madrid.

DOI. Se deduce că printre funcțiile acestei Camere de Comerț NU se găsește cea de a elabora, redacta sau transmite vreun raport financiar sau comercial al vreunei societăți Singurele certificate care se eliberează sunt cele referitoare la: Numărul fiscal și Numărul de înmatriculare; Consultanță juridică; Dezvoltare antreprenorială

TREI. are sediul social și fiscal în altă localitate diferită de Madrid, astfel, această Cameră de Comerț nu deține date din Registrul referitoare la societate.

PATRU. Orice certificat eliberat de această Cameră de Comerț, ca și orice alt document oficial eliberat de către un Organism Public spaniol, trebuie să fie semnat și ștampilat în mod corespunzător lipsa acestora, să dețină codificarea informatică corespunzătoare (nr. referință, cod, data ș Documentele prezentate mie nu dețin niciuna dintre aceste date.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, declar că documentele prezentate mie NU au fost elaborate de această Cameră de Comerț și, cu siguranță, nici de orice altă Cameră de Comerț spaniolă, nedeținând aceste informații și neavând competență pentru aceasta. Emițând o opinie personală, documentele arătate mie se aseamănă mai mult celor puse la dispoziție de către societățile care furnizează informații comerciale și financiare prin internet în schimbul plății serviciului.

În majoritatea cazurilor, acestor raporte le lipsește rigurozitatea totală, având în vedere că se bazează pe vânzări teoretice realizate în ultimii ani și nu pe Conturile de Profit și Pierdere » depuse la Agenția Fiscală și la Registrul Comerțului.

Transmit copia acestei scrisori și a documentelor prezentate mie Departamentului Juridic al acestei Camere de Comerț, pentru a decide dacă acestea constituie infracțiune (uzurpare de identitate, fals în documente etc.).

Drept pentru care, pentru a servi în scopurile oportune, eliberez și semnez această scrisoare, pe care aplic ștampila Corporației, la cererea companiei Granada 21 S.L.

Madrid, la data de 30 aprilie 2014

(semnătură indescifrabilă) (ștampilă CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE DIN MADRID)“

Din documentul respectiv, rezultă faptul că instituția numită CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE DIN MADRID nu are competența de a prezenta rapoarte financiare cu privire la o societate.

Cu toate acestea, în contestația depusă și în concluziile scrise, contestatoarea nu explică de ce nu sunt valabile datele bilanțiere prezentate de Registrul comerțului din Cadiz, din care rezultă că cifra de afaceri este mai mică decât cea declarată. De asemenea, societatea contestatoare nu aduce niciun fel de explicație referitoare la mențiunile înscrise pe fiecare pagină a bilanșurilor depuse în ofertă, respectiv „Nepotrivit pentru a fi depus la Registrul Comerțului“

Contestatoarea mai depune un document despre care susține că ar fi emis de registrul Comerțului din Cadiz, respectiv o declarație pe propria răspundere a unei persoane numită Jose Manuel Burgos, care să infirme documentele aflate în posesia autorității contractante. În urma adreselor autorității contractante către Registrul Comerțului din Cadiz, se constată că această instituție este condusă de Ana Del Vale Hernandez, această persoană fiind menționată pe toate documentele de înaintare ale copiilor bilanșurilor depuse.

Criticile formulate de contestatoare referitoare la modalitatea îndoielnică, în opinia sa, în care autoritatea a luat act de inadvertențele din documentele prezentate, sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță, atât timp cât din verificările realizate s-a constatat că este

reală suspiciunea cu privire la informațiile prezentate în ofertă. Este absolut normal și legal ca un competitor să atragă atenția autorității contractante în legătură cu anumite inadvertențe din documente, fiind interesat în descalificarea contracandidatului său, și contestatoarea, prin contestațiile depuse, acționând exact în același sens. De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei potrivit cărora informațiile ar fi fost obținute de pe site-uri oculte, documentele prezentate având caracter oficial. Mai mult decât atât, dacă autoarea contestației considera că ancheta autorității este superficială, ce a împiedicat-o să se adreseze instituțiilor în cauză pentru a aduce documente pertinente în combaterea documentelor respective?

Contestatoarea era singura interesată să aducă aceste documente, dar, cu toate acestea, s-a limitat a prezenta print-screenuri ale unor pagini aflate site-uri publice, reușind să demonstreze că acestea nu funcționează. Impută autorității că din documentele depuse, nu rezultă la care din sucursalele Băncii Populare s-a adresat. Consiliul reține că această critică este nefondată, autoritatea contractantă acționând în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*”.

Existând neclarități, autoritatea a efectuat verificări. Sarcina de a proba contrariul îi revine reclamantei, ori aceasta, pe tot parcursul etapei de reevaluare, cu ocazia răspunsului la clarificări, sau contestației și concluziilor, nu a depus niciun document care să invalideze probele prezentate. Mai mult, nu a valorificat nici șansa pusă la dispoziție de Consiliu de a depune originalele documentelor sau alte documente din care să rezulte realitatea informațiilor. În atari condiții, este evident că nefiind depuse probe contrare, documentele prezentate de autoritate nu pot fi invalidate de Consiliu. Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Susținând că documentele provenite de la autoritățile spaniole obținute de autoritatea contractantă, nu sunt oficiale, ci de pe anumite site-uri obscure, contestatoarea trebuia ea însăși să prezinte documentele valabile, ori, acest lucru nu s-a produs.

Pentru a-i da posibilitatea contestatoarei să probeze autenticitatea documentelor prezentate în conținutul ofertei, Consiliul a convocat părțile la audieri, în vederea verificării documentelor depuse în cadrul ofertei de către societatea contestatoare, precum și a verificării documentelor obținute de autoritatea contractantă în baza demersurilor proprii, respectiv:

-bilanțuri contabile din care să rezulte cifrele de afaceri realizate de către ...- Spania, în anii 2010, 2011, 2012;

- Contractul nr. SE 3406 (număr de înregistrare din Contract, Procesul verbal de recepție al lucrărilor și Scrisoarea de Recomandare) „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana” în valoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), semnat în 24 mai 2010 și finalizat în 23 aprilie 2011;

- Scrisoarea de Disponibilitate emisă de Banco Popular SA Oficina Urbana Nr. 1 din El Puerto de Santa Maria, depusă de ofertantă în dovedirea existenței „Disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641 lei”.

De asemenea, prin adresa nr. 12309/.../... Consiliul a convocat-o pe contestatoarea, pentru data de 09.07.2014 „pentru verificarea următoarelor înscrisuri cu privire la care autoritatea contractantă a ridicat obiecțiuni, arătând că sunt false:

- bilanțuri contabile din care să rezulte cifrele de afaceri realizate de către ... - Spania, în anii 2010, 2011, 2012. În acest sens, veți prezenta în original un document provenind de la autoritățile fiscale din Spania din care să rezulte cuantumul cifrei de afaceri pe anii respectivi;

- Contractul nr. SE 3406 (număr de înregistrare din Contract, Procesul verbal de recepție al lucrărilor și Scrisoarea de Recomandare) „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana” în valoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), semnat în 24 mai 2010 și finalizat în 23 aprilie 2011. În acest sens, veți prezenta un document în original de la beneficiarul Confederația Hidrografică Guadalquivir din care să rezulte că acest contract a fost executat de către GRANADA 21 SL Spania;

- Scrisoarea de Disponibilitate emisă de Banco Popular SA Oficina Urbana Nr. 1 din El Puerto de Santa Maria, depusă de ofertantă în dovedirea existenței „Disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641 lei”. În acest sens, veți prezenta un document în original din care să rezulte că este autentică și provine de la această instituție”.

Deși a fost convocată în timp util, societatea contestatoare a transmis Consiliului adresa nr. 208/07.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22187/08.07.2014, solicitând prelungirea termenului de prezentare și depunere a documentelor solicitate, deoarece reprezentanții din România ai partenerului său ... se află, în prezent, în Spania, pentru a aduce documentele solicitate de Consiliu, menționând, totodată, că luna iulie este perioadă de concedii în Spania, fapt care necesită prelungirea cu 7 zile a termenului.

În cadrul ședinței din data de 09.07.2014, Consiliu a pus în discuția părților (autoritatea contractantă și intervenienta) solicitarea respectivă, părțile fiind de acord, fiind încheiat procesul-verbal nr. 12941/09.07.2014. În acest sens, Consiliul a comunicat contestatoarei, prin fax, o nouă convocare pentru data de 17.07.2014, ora 11.00, prin adresa nr. 13.007/.../ ... fiind confirmată comunicarea.

În data de 17.07.2014, la convocare au răspuns doar autoritatea contractantă și intervenienta.

În cadrul ședinței de audieri, a prezentat documentele solicitate de către Consiliu și a învederat următoarele:

- în ceea ce privește bilanțurile, contestatoarea a depus în conținutul ofertei copii ale acestora necertificate de către ... - Spania. Copiile depuse nu coincid cu documentele existente în arhiva electronică a Registrului Comerțului din Cadiz.

Astfel, cifra de afaceri aferentă bilanțurile, conform documentelor eliberate de către Registrul Comerțului din Cadiz, este:

- pt. anul 2009 – 3.363.105,76 euro
- pt. anul 2010 – 1.896.173,86 euro,
- pt. anul 2011 – 772.302,75 euro

În ceea ce privește Scrisoarea de Disponibilitate bancară, în cadrul documentelor de calificare nu a fost depus originalul emis de către Banco Popular Spania, ci o copie care nu este certificată de către SC GRANADA 21 SL – Spania.

Referitor la experiența similară, Contractul nr. SE 3406 nu este certificat de către Conform datelor existente în buletinul oficial și JOUE, contractul antemenționat este semnat la altă dată decât cea indicată în contract, are alt obiect, altă valoare și alt executant.

Beneficiarul contractului a infirmat existența contractului depus de contestatoare în cadrul documentelor de calificare.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă conchide în sensul respingerii contestației.

... pune concluzii, în sensul respingerii contestației, invocând în acest sens prevederile art. 185, art. 292 și art. 295 din NCPD.

După ședința de audieri, contestatoarea a transmis adresa nr. 215/17.07.2014, la ora 14,02, deci după ora convocării, adresă înregistrată cu nr. ... arătând în conținutul său, că prin adresele nr. 200 și 202/30.06.2014, retransmise în data de 07.07.2014, a solicitat asociatului său ..., documentele solicitate de Consiliu, ori până în data de 17.07.2014, acesta nu a transmis documentele originale. Contestatoarea **nu solicită un nou termen, nu precizează o dată la care va prezenta originalul documentelor depuse în copie și nu susține că ar fi în măsură să procure documentele.** Contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a fi la dispoziția Consiliului cu orice aspecte care vor rezulta din dosar, însă nu arată cum va proba realitatea informațiilor din conținutul documentelor de calificare, în lipsa originalelor sau a oricăror documente în original emise de autorități competente care să răstoarne probatoriul administrat de autoritatea contractantă în infirmarea documentelor depuse de contestatoare.

Având în vedere prevederile art. 292-293 din codul de procedură civilă, partea care a depus înscrisuri în copie certificată, este obligată la cerere să prezinte originalele.

Astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de audieri din data de 17.07.2014, înscrisurile furnizate în cauză de susținătorul ... nu sunt

certIFICATE de această societate. De altfel, verificând înscrisurile în cauză, din conținutul lor nu rezultă cine, anume, certifică de conformitatea cu originalul, ștampila „Conform cu originalul” fiind aplicată în partea de sus a paginii, iar semnăturile și sigiliile ... fiind aplicate în partea de jos a paginii, astfel încât nu rezultă care dintre semnatori își asumă conformitatea documentului.

Mai mult, Scrisoarea de Disponibilitate emisă de Banco Popular SA Oficina Urbana Nr. 1 din El Puerto de Santa Maria, depusă de ofertantă în dovedirea existenței „Disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.984.641 lei” nu a fost depusă în original nici în conținutul ofertei, deși în fișa de date a achiziției se menționează că se depune „Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare ca detin acces la finantare în suma de 1.984.641,00 lei pentru o perioada de 3 luni”, iar la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei se menționează că „Toate documentele întocmite/emise de catre ofertant cu scopul participarii la prezenta procedura în vederea atribuirii contractelor de achizitie publica se vor prezenta în original, inclusiv angajamentul ferm al tertului/tertilor sustinator(i), precum si acele acte emise de societati de asigurari, societati bancare sau alte institutii financiare acreditate, acte ce nu pot fi emise, si, implicit, folosite decât în scopul demonstrarii anumitor cerinte legate de procedura de atribuire pentru care au fost solicitate.

Celelalte documente vor fi prezentate în original, copie legalizata la notariat sau dupa caz copie lizibila certificat „conform cu original” semnat și stampilat de reprezentantul legal al operatorului economic”.

Se înțelege, astfel, din cuprinsul precizării respective, că documentele bancare, gen scrisoare de garanție sau scrisoare de disponibilitate, de confort, bonitate, poliță de asigurare etc, care sunt emise special pentru această procedură, se depun în original, or, așa cum s-a arătat, până la acest moment, la dosar nu a fost depusă scrisoare de disponibilitate în original, iar la solicitarea Consiliului, nici în acest moment originalul nu a fost depus. Mai mult, așa cum se arată în documentele de la dosar, banca în sarcina căreia contestatoarea pune emiterea acestui document, a negat că documentul prezentat ar fi fost emis de ea.

De asemenea, din copiile bilanțurilor puse la dispoziție de Registrul Comerțului din Cadiz, rezultă că cifrele de afaceri nu ar fi cele declarate de societatea contestatoare în ofertă. Astfel cum s-a arătat, bilanțurile depuse nu sunt certificate de susținător, astfel cum ar fi necesar, deoarece numai această societate, în calitate de titular și deținător al originalului, poate certifica conformitatea, certificarea fiind realizată de cei doi asociați din România, care, foarte probabil, nu au vizualizat niciodată originalele.

Mai mult, din datele înscrise în JOUE, Contractul nr. SE 3406 având ca beneficiar Confederația Hidrografică Guadalquivir se referă la lucrări de canalizare, și nu la „Construcția rețelei de aducțiune de apă potabilă în Perimetrul Parcului Național Donana”, valoarea contractului este alta, și

nu cea declarată de contestatoare de 8.354.477,19 Euro (TVA inclus 16 %), iar executant este o altă societate.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a fost în măsură să prezinte originalele documentelor cu privire la care autoritatea contractantă a ridicat obiecțiuni, la solicitarea Consiliului, deși a beneficiat de un termen rezonabil, și, mai mult decât atât, nici nu a precizat că ar fi în măsură să prezinte acele documente, luând în considerare și faptul că scrisoarea de disponibilitate bancară trebuia depusă **în original** odată cu oferta, Consiliul observă că este întemeiată respingerea ofertei contestatoarei, motiv pentru care ea va fi menținută de Consiliu, fiind respinse solicitările contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei sale.

Față de ansamblul considerentelor evocate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea a aplicat prevederile art. 181 lit. e) din OUG 34 din 2006, care stabilesc următoarele:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii ... ofertă considerată inacceptabilă, Consiliul reține următoarele:

Prima critică formulată de contestatoare, se referă la lipsa împuternicirilor notariale pentru ... privind semnarea ofertei, din partea Liderului ..., Consiliul observă că persoana semnatară a ofertei din partea asocierii, este ...ul liderului ..., deci nu este necesară nicio împuternicire notarială. Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, societatea este reprezentată în relațiile cu terții, de Mai mult decât atât, în situația în care s-ar admite susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea unei procuri notariale, înseamnă că Merdariu Marcel, în calitate de ..., s-ar prezenta în fața notarului, pentru a semna o împuternicire pentru Merdariu Marcel, în calitate de persoană fizică, ipoteză absurdă. Calitatea în care a semnat Merdariu Marcel oferta depusă, este de ... al liderului, semnătura sa fiind valabilă și opozabilă părților.

În ceea ce privește cea de doua critică referitoare la cazierul judiciar al ...ului Asociatului ...), emis la data de 17.10.2012 și (certificat pentru conformitatea copiei cu textul cu original) și traducerea depusă despre care contestatoarea susține că nu respectă cerința explicită privind calificarea din cadrul fișei de date a achiziției, invocând faptul că documentele pentru care nu este prevăzută o perioadă de valabilitate stabilită de lege, nu vor fi emise cu mai mult de 60 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar documentul este emis de Statul German cu peste 145 de zile înainte și nu este însoțit de o declarație pe proprie răspundere”. Consiliul reține că potrivit art. 27 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, durata de valabilitate a acestuia este de 6 luni. Mai mult, chiar și în situația în care cazierul judiciar ar fi fost

expirat, un asemenea motiv nu putea conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, cel mult la solicitarea unor documente de confirmare, cum ar fi o declarație pe propria răspundere a titularului.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la lipsa din cadrul Certificatului constatator emis de Judecătoria Hanau la 28.02.2013, pentru Asociatul ... a obiectului de activitate identic cu cel supus procedurii, intervenienta susține că informațiile din acest act corespund legislației germane, din conținutul documentelor depuse în dovedirea capacității sale, reieșind cu prisosință faptul că a realizat asemenea lucrări. Verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul observă că în cadrul cerinței nr. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, se solicită „Pentru persoanele juridice straine: Documente de confirmare: - Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare / atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic. - Prezentarea Certificatului de Rezidență Fiscală (evitarea dublei impuneri) sau o declarație valabilă pentru anul calendaristic în curs

Nota 1 : Neindeplinirea cerinței solicitate în legătură cu documentele de mai sus va conduce automat la excluderea operatorului economic.

Nota 2 : Dacă există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește situația personală a unui operator economic, Autoritatea Contractantă poate solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informațiile în acest sens.

Nota 3: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita, de la ofertantul clasat pe primul loc, prezentarea în original sau copie legalizată a documentelor menționate în această secțiune”.

Astfel, niciieri în conținutul cerinței nu se solicită ca documentele de înmatriculare să conțină mențiunile la care face referire societatea contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia Liderul asocierii nu a depus Formularul nr. 8 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, intervenienta susține că nu avea relevanță depunerea unui simplu formular, în condițiile în care această cerință este îndeplinită cu prisosință de asociatul SC Passavant-Roediger GmbH, fiind contrasemnat și de către ... fiind incidente în acest caz, prevederile art. 190 alin. 3 teza I din OG nr. 34/2006, în conformitate cu care, atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Verificând oferta contestatoarei, Consiliul reține că experiența similară declarată de asocierea câștigătoare se bazează pe lucrările executate de ... Declarația în cauză, era solicitată de autoritatea contractantă în îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, autoritatea contractantă solicitând „Formularul nr.8 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Pentru contractele realizate, ce se doresc a fi luate în

considerare pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare se vor prezenta cumulativ următoarele documente:

- copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor...."

Deci, în declarația respectivă nu trebuie precizate toate lucrările executate în acest interval, ci numai cele care au relevanță în dovedirea experienței similare, motiv pentru care Consiliul concluzionează că nu avea relevanță depunerea formularului în cauză și de .. din moment ce acesta era depus de ...

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia Liderul asocierii nu a depus Scrisoare de confort din partea băncii finanțatoare că deține acces la finanțare în suma de 1.984.641,00 lei pentru o perioadă de 3 luni, (conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției) ci doar o Scrisoare de bonitate fără a respecta cerințele privind suma și termenul solicitat, depunând ulterior la solicitarea Comisiei de evaluare (adresa nr. 13106/23.04.2013) documentul de calificare Scrisoarea de confort de la BRD ... emisă după depunerea ofertelor - nr. 1883/18.04.2013, intervenienta arată că, într-adevăr, a depus în urma solicitării de clarificări o altă Scrisoare de confort, în care formularea să fie în concordanță cu rubrica "cerințe" din fișa de date a achiziției, fiind vorba despre o simplă clarificare, perfect legală, la care s-a răspuns în termenul dispus de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că societatea contestatoare a depus inițial o scrisoare de confort, deci nu tăgăduiește existența documentului în ofertă. În situația în care acest document nu conținea exact mențiunile solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, este justificată solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, în acest sens fiind și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 13106/23.04.2013, Comisia de evaluare a solicitat o nouă scrisoare de bonitate care să conțină mențiunea „Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de 1.984.641,00 lei”, întrucât vechea scrisoare având nr. 1106/11.03.2014, depusă la fila 98 din oferta contestatoarei, nu cuprindea această mențiune, ci doar confirmarea existenței sumei de 2.000.000 lei pentru contractul a cărui atribuire se urmărește, pentru o perioadă de 6 luni. Consiliul reține că scrisoarea de confort nr. 1106/11.03.2014 îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției, confirmând existența disponibilităților bănești pentru o perioadă de 6 luni, astfel nefiind necesară depunerea unei alte scrisori, din care să

rezulte cele 3 situații alternative, respectiv „Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit”, fiind făcută dovada primei situații. Este nerelevant în situația în care există disponibilități bănești, deci sold pozitiv în cont de 2.000.000 lei, a solicita completarea scrisorii și cu celelalte două posibilități de garantare, respectiv imobile în proprietate negrevate de ipoteci (resurse reale negrevate de datorii) sau linii de credit, deoarece cerința este alternativă, respectiv cash, disponibilități reale negrevate sau linii de credit, în niciun caz toate cumulat. Prin urmare, la data depunerii ofertelor, asocierea câștigătoare avea depusă o scrisoare de confort din care rezulta explicit existența disponibilităților bănești în valoare de 2.000.000 lei. Astfel, cea de-a doua scrisoare, solicitată din exces de zel de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată o avantajare a asocierii câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa de relevanță a contractului de lucrări depus drept experiență similară de Asociatul ..., aceasta considerându-l neconform, fiindcă nu are în cadrul său de relevanță lucrări similare, specifice cu obiectul suspus procedurii (Aducțiune rețele de apă), se arată în conținutul contestației că documentul prezentat conținând „Detaliile contractelor de natura și complexitate similară” nu este semnat și ștampilat de către autoritatea contractantă, conform cerinței din cadrul documentației de atribuire, Secțiunea Formulare; atașat este depus un document Proces Verbal de Terminare a Lucrărilor, datat în Noiembrie 2011, dar nesemnat și neștampilat de către ...este depus de către Asociatul ... un Certificat de finalizare parțială a lucrărilor contractuale (din 15.11.2011), din cadrul căruia reiese că lucrările nu sunt finalizate integral; în cadrul documentelor depuse de către Asociatul ... pentru demonstrarea Experienței similare „nu se regăsesc recomandări din partea beneficiarilor nominalizați, din care să rezulte cel puțin următoarele: obiectul contractului, lucrările incluse în contract, beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), rolul îndeplinit în cadrul contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de susținerile contestatoarei, intervenienta precizează că la pag. 284-302 din oferta sa se regăsește o întreagă documentație din care reiese executarea lucrării similare, întocmai cu obiectul lucrării în cauză. Aici se regăsește și Certificatul de finalizare a 43 de km conductă de aducțiune (linie trunchi) din partea beneficiarului din China. În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nesemnarea de către beneficiar a "Detaliilor contractelor de natura și complexitate similară" conform cerinței din cadrul documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, intervenienta menționează că o autoritate publică străină nu poate semna pe un formular în altă limbă, în speță limba română, fiind o cerință contrară dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011 emis de către A.N.R.M.A.P. Însă, din actele depuse, rezultă indubitabil faptul că sunt finalizați cei 43 km de conductă și recepționați de autoritatea contractantă, relativ la care așa cum s-a precizat anterior există Certificatul de finalizare a 43 de km conductă de aducțiune (linie trunchi)

din partea autorității contractante - beneficiarul din China. Pe de altă parte, având în vedere că este vorba despre un partener străin, formularea poate fi diferită, în funcție de propria legislație și cutumele locale, dar prin actele depuse s-au îndeplinit cerințele, chiar dacă poartă alte denumiri.

Verificând documentele din oferta depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul observă că, într-adevăr, la paginile 284-302 se regăsesc documente din care rezultă realizarea contractului nr. SWW/C7, încheiat cu Shijiazhuang Wastewater Treatment Co. Ltd., contract finanțat din fonduri BIRD, cu obiect complex, între care și 43 km conductă de aducțiune. Documentul "Detalii ale contractelor de natura și complexitate similară" este întocmit de antreprenor în baza unui formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă în conținutul documentației de atribuire, Secțiunea Formulare. Contestatoarea susține că ofertantul trebuia să aducă acest document semnat de beneficiarul chinez. O asemenea interpretare apare ca excesivă, în contextul în care legislația achizițiilor publice permite ofertanților dovedirea experienței similare prin orice mijloc adecvat. În acest sens, dispozițiile Ordonanței de urgență stabilesc următoarele:

- Art. 177 „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

- Art. 188 alin. (3) „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însotită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Astfel, nu se poate solicita ca executantul lucrărilor să se deplaseze în China pentru a veni cu formularul din cadrul procedurii în analiză,

semnat de beneficiarul chinez, urmând a fi luate în considerare documentele emise pe timpul execuției lucrărilor și finalizării obiectivului.

Chiar și Ordinul nr. 509/2011 include în categoria cerințelor restrictive solicitarea de recomandări emise în mod special pentru autoritatea contractantă organizatoare a procedurii (care să indice denumirea acestei autorități). La dosarul cauzei există „Certificat de finalizare” emis de beneficiarul chinez, din care rezultă că, într-adevăr, lucrările în cauză au fost executate, astfel încât nu există niciun motiv ca autoritatea contractantă să nu mია în considerare acest contract.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia în cadrul Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, depuse de către ... pentru demonstrarea Asigurării calității și Proiecției mediului nu se regăsesc în domeniul de certificare activități similare cu cea care face obiectul prezentei proceduri, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, interveniența arată că certificatele în cauză sunt aceleași cu care acesta a participat la execuția de lucrări conducte de apă și canalizare în toată lumea, iar în Germania prin "instalații" aferente stațiilor de pompare și tratare a apei, se acceptă toate tipurile de conducte folosite pentru transportul apei.

Verificând certificatele depuse de ..., rezultă că acestea sunt emise pentru domeniul „Proiectarea, fabricarea, Livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor de tratare a apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și a apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide”. Potrivit codificării CAEN revizia a doua, activitățile în cauză fac parte din Secțiunea E, „Distribuția apei, salubritate, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare”, diviziunea 36 - captarea, tratarea și distribuția apei, grupa 360- captarea, tratarea și distribuția apei, clasa 3600 - captarea, tratarea și distribuția apei. Cod CAEN pentru "Captarea tratarea și distribuția apei 3600". Potrivit acestei codificări, „Această clasă include activități de colectare, tratare și distribuție a apei în scopuri menajere și industriale. Este inclusă captarea apei din surse diferite și în scopuri diferite. Este inclusă de asemenea activitatea de exploatare a canalelor de irigație. Totuși, serviciile de irigare cu ajutorul aspersoarelor (sprinklere) și serviciile similare anexe agriculturii nu sunt incluse în această clasă. Această clasă include: -captarea apei din râuri, lacuri, puturi etc. -colectarea apei de ploaie -tratarea apei în vederea furnizării acesteia -tratarea apei pentru utilizarea în industrie sau în alte scopuri -desalinizarea apei de mare sau a apei freatică în scopul obținerii de apă dulce, ca produs principal -distribuția apei prin conducte, cisterne sau alte mijloace de transport -activitatea de exploatare a canalelor de irigație Această clasă exclude: -activitatea de exploatare a echipamentelor din sistemele de irigație, vezi 0161 -epurarea apei uzate pentru prevenirea poluării, vezi 3700 -transportul (la mare distanță) a apei prin conducte, vezi 4950”

Prin urmare, activitățile de captare, tratare și distribuție a apei sunt codificate la același cod, deci nu se poate reține că certificatele depuse de ofertanta câștigătoare nu ar fi valabile în prezenta procedură.

În ceea ce privește așanumitul tratament privilegiat de care ar fi beneficiat ofertanta câștigătoare, contestatoarea arătând că pe parcursul evaluării ofertelor, Comisia de evaluare (cât și unii experți tehnici cooptați), au sesizat lipsuri de documente, neconcordanțe și neconformități în cadrul ofertei depuse de către Asocieria dintre SC și ... (atât la documentele de calificare cât și în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare) și fără a aplica principiul tratamentului egal, le-au fost solicitate documente și clarificări, Consiliul observă că de același tratament a beneficiat și contestatoarea, și ei fiindu-i solicitate clarificări. Mai mult, chiar și Consiliul i-a dat acesteia posibilitatea dovedirii conformității documentelor, dar aceasta nu a fost în măsură să își valorifice șansele, neprezentând documentele solicitate.

Contestatoarea mai arată că Liderul asocierii, ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice Formularele 12, 13, 14, și 15, completate, semnate și ștampilate, conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției. În replică, intervenienta susține că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, au fost depuse în cadrul documentației, aceste formulare fiind completate cu cerințele specifice fiecăruia. Prin solicitarea de clarificări, s-a solicitat depunerea și a formularelor necompletate, goale, adică așa cum au fost ele prezentate în FDA, deci, la data la data depunerii ofertelor acestea existau completate cu ceea ce se impunea.

Potrivit fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să cuprindă „Metodologia pentru realizarea lucrării - **Formular nr. 13**. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.

Program - **Formular nr. 14** Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
2. Activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora.
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.
6. Etape esențiale.

Resurse (personal și instalații/echipamente) – **Formular nr. 15**”

Din conținutul propunerii tehnice depuse, rezultă că formularul 13 Metodologia pentru realizarea lucrării se află depus la pag. 7-15, Formularul 14 -Program se află depus la pag. 16-18, iar formularul 15 Resurse (personal și instalații/echipamente) se află depus la pag. 19-20, prin urmare, nu se poate reține lipsa acestora din cadrul ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modificarea propunerii financiare de către Asocieria dintre și SC ..., nefiind vorba de corecții aritmetice (așa cum rezultă și din cadrul Raportului procedurii), ci de erori de calcul financiar la a căror corecție nu putea fi invocată și aplicată prevederea art. 80, alin. (1), (2), lit. a) și

b) din HG nr. 925/2006, cu toate completările ulterioare, Consiliul observă că o asemenea susținere nu este motivată în fapt. Astfel, contestatoarea nu arată despre ce modificări ale ofertei financiare este vorba, în ce constă această modificare, pentru a da posibilitatea Consiliului să verifice aspectul invocat. Din conținutul corecturilor înrîrinite, Consiliul observă că sunt modificate totalurile mai multor liste de cantități, însă modificările sunt ne semnificative, la unele liste în plus, la altele în minus, pe totalul ofertei fiind o diferență mîn minus de 15 lei (suma totală din oferta inițială era de 11.087.024,53 lei, iar suma corectată era de 11.087.009,01 lei). Din conținutul contestației, nu rezultă pentru care motiv corecția respectivă nu se încadrează în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, respectiv care, anume, este situația de fapt pe care o invocă societatea contestatoare. Consiliul nu poate completa motivarea contestațiilor, verificând din oficiu simple afirmații nesuținute de argumente de către părți, motiv pentru care va respinge și respectiva critică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție principală formulată de ...

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat art. 451, 452 și 453 din, obligă pe contestatoare la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 782,29 lei către și 2000 lei către intervenienta

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 40 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...