



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având CUI: RO ... reprezentată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6142/20.06.2014, emisă de către... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de curățenie la imobile administrate de S.A.I.F.I.*”, s-a solicitat:

- anularea raportului de procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6142/20.06.2014 ca fiind nelegal;

- să se dispună reevaluarea ofertelor, în special, a ofertei declarată câștigătoare, care este nefundamentată și continuarea procedurii de atribuire prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre ofertele declarate admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru, aflat în ..., ... având CUI RO: ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6146/20.06.2014 de către

... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de curățenie la imobile administrate de S.A.I.F.I.*”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materie.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ... și .../2014 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în și de către ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru, aflat în ... , ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 18777/19.06.2014, cu privire la oferta prezentată de ... și actele subsecvente acestuia cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea modului în care ... justifică prețul final, rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat:

- anularea raportului de procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6142/20.06.2014 ca fiind nelegal;

- să se dispună reevaluarea ofertelor, în special, a ofertei declarată câștigătoare, care este nefundamentată și continuarea procedurii de atribuire prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre ofertele declarate admisibile.

În fapt, ... formulează critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat, prin adresa nr. 6142/20.06.2014, apreciind că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis să declare ca fiind câștigătoare o ofertă nefundamentată, fiind astfel încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că urmare a depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire alături de alți opt ofertanți, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 6142/20.06.2014, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind ... care a justificat prețul ofertat prin posibilitatea de a beneficia de ajutorul de stat acordat potrivit Legii șomajului și transmitând disponibilitatea locurilor de muncă, comunicate de către Agenția Locală Pentru Ocuparea Forței de Muncă Sector 6.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte ce trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006., raportat la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2014, întrucât nu a fost fundamentată și pe cale de consecință, nu a fost evaluată corespunzător de către autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în fișa de date publicată în S.E.A.P., la pct. 112, autoritatea contractantă menționează că: „total cantități/prestații servicii conform caiet de sarcini (suprafață - mp curățenie) 79.004 mp”, iar în caietul de sarcini se menționează expres ca „ofertantul va lua în calcul, la întocmirea tarifului /mp, respectiv la evaluarea costurilor pentru fiecare imobil..., cu condiția să țină cont de următoarea normă: „suprafețe pardoseli 900 mp /salariat' (prima pag din caietul de sarcini, paragraf. 3).

Contestatorul arată că, printr-un calcul matematic elementar (total suprafețe 79,004 mp: 900 mp/salariați) se poate constata că numărul minim de angajați care să execute contractul este de 88 angajați.

De asemenea contestatorul arată că autoritatea contractantă a mai impus o cerință esențială prin caietul de sarcini respectiv, ca aceste servicii "să fie executate de personal calificat în domeniu și fără cazier prin preluarea personalului actual utilizat pentru efectuarea curățeniei la sediile S.A.I.F.I." (parag. ultim al notei 2 - pag 2 din caietul de sarcini). Pentru această cerință, contestatorul arată că prin clarificarea data de autoritatea contractanta la solicitarea unui potențial candidat la procedură, se arata că "autoritatea contractantă pune la dispoziția agentului câștigător un nr. de 6 persoane calificate.

Pe cale de consecință, rezultă posibilitatea angajării unui nr. maxim de 82 din totalul de 88, în condițiile în care autoritatea contractantă pune la dispoziție 6 persoane angajate în prezent.

Or, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se justifică implicit decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către ..., în condițiile în care se solicita angajarea de personal calificat, se impune a se arăta că la nivelul Municipiului ... există luate în evidență un număr de 188 persoane - îngrijitor clădiri (cod COR 515301), existând o bănuială legitimă că la nivelul sectorului 6, conform mențiunii date de autoritatea contractantă, în sensul că justificarea prețului scăzut s-a făcut pe baza listei personalului disponibil, conform adresei ANOFM Sector 6 ... contestatorul apreciază că autoritatea trebuia să verifice numărul de personal calificat disponibil conform ANOFM Sector 6 și oferta financiară depusă de ofertant care putea beneficia de ajutorul de stat numai pentru angajarea șomerilor.

În situația în care ofertantul câștigător și-a fundamentat oferta scăzută prin ajutorul de stat de care va beneficia prin angajarea șomerilor ce se încadrează, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără însă ca acest număr de șomeri să existe în evidentele ANOFM sector 6, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform legii.

Mai mult decât atât, față de cerința autorității contractante ca personalul angajat să fie calificat, contestatorul apreciază că nu pot fi avute în vedere cele 119 persoane luate în evidența ANOFM ... cu atât mai puțin ANOFM Sector 6, ca femeie de serviciu - cod COR 911201, având în vedere că aceasta meserie

face parte din grupa 9 - Muncitori necalificați, conform Hotărârii nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08, cu completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide prin a arăta că, pe baza evidențelor ANOFM Sector 6 (cum se arată în adresa autorității contractante nr. 6164/20.06.2014) ofertantul nu își putea fundamenta oferta cu un număr suficient de personal calificat, conform cerințelor documentației de atribuire, ce urma să fie angajat în vederea executării contractului, astfel încât să justifice în mod corect și legal această ofertă redusă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dea eficiență prevederilor art. 36 alin. (1) lit f) din HG nr. 925/2006 dar nu a înainte de a face aplicarea prevederilor cu 203 din O.U.G. nr. 34/2006

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat - admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materie.

În preambulul contestației, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura după momentul depunerii ofertei sale, precizând că în urma fazei finale de licitație electronică și a clarificărilor ulterioare, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 6146/20.06.2014, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ofertantul câștigător fiind ... ce ofertat un preț de 2.011.325 lei fără TVA.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia de declarare ca fiind câștigătoare a unei oferte ce trebuia respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. Alin. (1) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile".

Or, raportat la norma imperativă anterior evocată, și având în vedere că prețul ofertat de ... se situează sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului ce se dorește a fi atribuit, se impune a se constata că prețul ofertat nu este justificabil din punct de vedere economic.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul câștigător a ofertat un preț de 2.011.325 lei fără TVA pentru cele 24 de luni de executare a contractului de servicii, însă raportat la prevederile legale incidente în materie cu privire la cheltuielile făcute cu salariile personalului, se impune ca, în temeiul prevederilor Hotărârea Guvernului României nr. 871 din 14 Noiembrie 2013, salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată trebuie să fie de 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră."

De asemenea, contestatorul arată că în situația în care, începând cu data de 01.07.2014, un salariat desfășoară activitatea în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 900 lei, îi va reveni un salariu net de 670 de lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente (angajat/angajator) fiind de 1.153 de lei.

Astfel, pentru a respecta legislația în vigoare și raportat la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru cele 24 de luni, salariul minim pe economie care poate fi propus este de 900 lei/lună/ angajat, pentru ca oferta unei societăți să fie una conformă, să poată presta serviciile de curățenie cu 88 de persoane, indiferent de perioada concediilor de odihnă a acestora, ar fi trebuit să țină cont și de acordarea concediilor de odihnă, perioada în care societatea prestatoare va trebui să presteze servicii de curățenie.

De asemenea, contestatorul arată că la ofertarea serviciilor de curățenie, orice societate trebuie să ia în calcul un salariu brut de minim 900 lei/pers/lună, la care se adaugă toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație pentru toată perioada contractuală.

Astfel că, cele 88 de persoane fiind plătite cu 900 lei /lună, rezultă o cheltuială de 1 273,95 lei/pers/lună cu toate taxele incluse, iar înmulțind cu cele 88 de persoane, rezultă că suma lunară aferentă salariilor de 112 107.31 lei/lună, și înmulțind cu perioada contractuală de 24 de luni, rezulta cheltuiala totală cu manopera pentru cele 88 de persoane, respectiv 2,690,575,35 lei cu toate taxele incluse.

În sprijinul susținerilor sale contestatorul expune în cuprinsul contestației un tabel ce exemplifică costurile suportate de fiecare angajator cu salariul minim garantat în plată, suma de 2690575,35 lei, reprezentând minimul cheltuielilor cu salariile personalului implicat în acest proiect, pentru a respecta cerințele autorității contractante.

Totodată, în sprijinul susținerilor sale, contestatorul expune punctual prevederile art. 85 ale Legii nr. 76/2002, precum și ale art. 59 și art. 59¹ din H.G. nr. 174/2002, ce vin să reglementeze condițiile în care un operator economic poate să beneficieze de ajutor de la stat în situația în care se angajează personal din rândul șomerilor aflați în evidența ANOFM, precizând în acest sens că valoarea indicatorului social de referință în vigoare este de 500 lei.

Contestatorul arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertantul a depus formularul 10, care cuprinde lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, or, raportat la acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul fiecărui ofertant.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate de către ... în formularul 10 sunt înregistrați în evidența AGENȚIEI PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ A MUNICIPIULUI ... (sector 6).

Însă, chiar și în ipoteza că persoanele nominalizate de către ... în formularul 10 sunt înregistrați în evidența AGENȚIEI PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ A MUNICIPIULUI ... (sector 6), contestatorul conchide afirmând că prețul acestuia nu poate fi justificat.

În acest sens, contestatorul arată că chiar dacă se acceptă că toate cele 88 de persoane, care vor presta activități de curățenie vor fi șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, se prezumă că ... va primi lunar, pentru 12 luni, suma de 500 lei pentru fiecare dintre aceste persoane (valoarea indicatorului social de referință în vigoare este de 500 lei) rezultând că suma

subvenționată de stat va fi de 528.000 lei (88 persoane x 500 lei x 12 luni).

Or, dacă se scade din suma de 2 690 575,35 (cheltuiala minimă cu salariile, calculată fără nici o subvenție) valoarea de 528.000 lei (valoarea subvenției conform art. 85 din Legea 76/2002), rezultă că cheltuiala minimă cu salariile, luând în calcul subvenția amintită este de 2162575,35 lei și având în vedere că ... a ofertat un preț de 2.011.325 lei, rezultă că acesta nu poate acoperi cheltuiala cu salariile, chiar dacă se ia în calcul subvenția invocată.

Cu privire la justificarea prețului, contestatorul apreciază că în prețul ofertat trebuia inclus (în afara de costul personalului) și costul estimat al materialelor de curățenie, estimat pe baza consumurilor de materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice ale fiecărui ofertant, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către ... ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile".

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate în cauză de către ... și,

respectiv, ... precum și documentele solicitate, solicitând, totodată, Consiliului să respingă ca nefondate contestațiile pentru următoarele considerente:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând că urmare a reofertării în cadrul etapei de licitație electronică, ofertanții clasati pe primele 7 locuri respectiv: ..., ..., ..., ...,, ..., ... au avut propuneri financiare al căror nivel se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Drept urmare, în conformitate cu art. 202 alin.(1¹) din OUG 34/2006 și art.36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat justificarea prețului ofertat respectivilor ofertanți, solicitându-le „prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Toți cei 7 ofertanți au răspuns solicitărilor autorității contractante în termenul acordat.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării justificărilor de preț, comisia de evaluare a constatat că este necesară detalierea mai exactă a aspectelor legate de costurile cu personalul angajat în vederea prestării serviciilor de curățenie, solicitând în acest sens clarificări suplimentare următorilor ofertanți: ... cu adresa nr. 5884/16.06.2014; ... cu adresa nr. 885/16.06.2014, și respectiv, cu adresa nr. 5886/16.06.2014.

...., a răspuns solicitării cu adresa nr. 18708/19.06.2014 ora 11.40, comisia de evaluare constatând că operatorul economic nu a justificat prețul ofertat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, fundamentându-și oferta financiară pe un număr de 61,5 angajați cu un program de 8 ore/zi în loc de minim 87,78 angajați, număr rezultat din aplicarea normei de lucru de 900 mp/salariat raportat la o suprafața totală de 79,004 mp și la programul de lucru de 8 ore/zi și de 40 ore/săptămână. Prin urmare, oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

... a transmis detalii referitoare la justificarea prețului ofertat cu adresa nr. 18349/17.06.2014, și urmare a analizării modului de fundamentare economică a formării prețului, comisia de evaluare a considerat acceptabile explicațiile ... în susținerea

prețului final ofertat și l-a declarat pe acesta drept câștigător, conform art. 37 alin.(2) din HG 925/2006, transmițându-i acestuia comunicarea cu nr. 6141/20.06.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în justificarea prețului ofertat, ... a luat în calcul facilitățile acordate de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare, condiționat de încadrarea în muncă de șomeri aflați în evidența ANOMF.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în argumentarea justificării, a transmis adresa Agenției Locale pentru Ocuparea Forței de Muncă sect.6, cu nr. 628/16.06.2014, din care reiese disponibilitatea acestei instituții de a pune la dispoziția operatorului economic personal calificat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că detalierea elementelor de cost care au concurat la formarea prețului ofertat de către ..., potrivit justificării transmise, este următoarea:

1. Personal angajat pentru 24 luni: 88 persoane, astfel:

- 70 persoane x 1.152 lei = 80.640 lei x 24 luni = 1.935.360 lei;

Nota nr. 1: Conform HG nr. 871/2013, "începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014", se menționează în actul normativ citat; prin urmare, salariul luat în calcul de către operatorul economic în justificarea prețului ofertat, se formează astfel: 900 lei+252 lei (contribuții sociale datorate la bugetul de stat de către angajator) = 1.152 lei;

Nota nr. 2: În măsura în care operatorul economic angajează persoane aflate în căutarea unui loc de muncă, în acord cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, actualizată, acesta beneficiază lunar de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referința (ISR) în vigoare; în anul 2014, valoarea ISR este de 500 lei (valoarea ISR este stabilită prin OUG nr. 126/2008).

Astfel, autoritatea contractantă arată că operatorul economic va primi, lunar, pentru încadrarea în muncă a celor 70 șomeri, suma de 35.000 lei - 70 persoane x 500 lei; 35.000 lei x 24 luni = 840.000 lei.

-18 persoane x 1.152 lei x 24 luni = 497.664 lei;

Rezulta cheltuieli cu personalul pentru cele 88 persoane necesare îndeplinirii contractului pe parcursul celor 24 luni de prestare, în sumă totală de 1.593.024 lei

(1.935.360 - 840.000 + 497.664).

2. Cheltuieli cu utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului: amortizare lunară în sumă de 592 lei x 24 luni = 14.208 lei.

3. Cheltuieli cu materialele (produsele) de curățenie necesare îndeplinirii contractului : 3.659 lei/luna x 24 luni = 87.816 lei (operatorul economic specifica faptul ca este producător).

4. Cheltuieli cu polița de asigurare (cerința a caietului de sarcini): 792,715 lei/an x 2 ani = 1585,43 lei.

5. Cheltuieli indirecte: 6,8%: 115.371,07 lei ; operatorul economic declară că suporta din aceasta categorie de cheltuieli și salariul persoanei responsabile cu derularea contractului, respectiv 1.200 lei/lună+336 lei (taxe)=1.536 lei/lună x 24 luni = 36.864 lei.

6. Profit societate: 11%:199.320,50 lei.

Din însumarea elementelor de cost enumerate mai sus, rezulta oferta financiara a ..., în valoare de 2.011.325 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că justificarea prezentata de către ... a fost concludentă, drept urmare și aceasta ofertă a fost declarată admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă expune în mod detaliat elementelor de cost care au concurat la formarea prețului ofertat de către ... din care reiese, potrivit justificării transmise, că oferta financiară a fost calculată astfel:

1,0615 lei/mp x 79.004 mp x 24 luni = 2.012.705 lei/contract

Calculul ofertei financiare a fost elaborat pe baza încadrării în muncă a unui număr de cel puțin 60 angajați care se încadrează prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 actualizata, pentru care ofertantul ar obține:

60 agenți x 500 lei = 30.000 lei / lună

79.004 mp : 900 mp/salariat = 88 salariați, conform caiet de sarcini.

Cheltuiala per salariat:

Salariu brut 900 lei: 670 lei - salariul net

230 lei - total contribuții salariat

251 lei - total contribuții societate

1.151 lei / salariat / lună

1151 lei x 88 salariați = 101.288 lei / lună

101.288 lei - 30.000 lei = 71.288 lei / lună

101.288 lei x 24 luni = 2.430.912 lei / contract
2.430.912 lei - 720.000 lei = 1.710.912 lei

Operatorul economic face precizarea că, la momentul întocmirii ofertei, dispune în mare parte de echipamentul necesar pentru intrarea în obiective.

Total profit: 83.862 lei - 71.288 lei - 12.218 lei* = 356.7 lei/lună = ch. indirecte cf. anexa 1.

Total cheltuieli indirecte per contract:

12.218 lei x 24 luni = 293.232 lei

Operatorul economic menționează că, deși înregistrează un plus de doar 356.7 lei/lună, respectiv 8.560,80 lei/24 luni (356.7 x 24 luni = 8.560,80 lei pe total contract), contractul are o importanță deosebită din punct de vedere al portofoliului de clienți al societății.

1.710.912 lei cheltuieli cu personalul 293.232 lei cheltuieli indirecte 8.560,80 lei profit societate

2.012.704, 80 lei total contract.

Autoritatea contractantă susține că a considerat utilă prezentarea în detaliu a justificării prețurilor de către operatorii economici clasati pe primele trei locuri urmare reofertării, având în vedere faptul că:

- oferta ..., clasată pe primul loc în urma licitației electronice, cu valoarea de 1.990.900,80 lei, a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini;

- oferta ..., clasată pe locul doi în urma licitației electronice a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 2.011.325 lei;

- oferta ... contestator în cadrul procedurii, a fost clasată pe locul trei în urma licitației electronice, fiind declarată necâștigătoare, cu valoarea de 2.012.705 lei.

Or, toate justificările de preț, inclusiv cele nedetaliat în punctul de vedere, respectiv cele aparținând celorlalți patru operatori economici, cărora li s-a solicitat justificarea prețului ofertat în conformitate cu art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin.(3) din HG 925/2006, sunt detaliate în adresele lor de răspuns care se regăsesc în copie în dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că nu pot fi admise de către Consiliu contestațiile înaintate, având în vedere următoarele motive:

Raportat la criticile formulate de, ... autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că prin modul de justificare a prețului ofertat, ... a ținut cont de toate cerințele caietului de sarcini invocate de către contestator, luând în calcul un număr de 88 persoane, din care pentru 70 persoane beneficiază de subvenția

de 500 lei/pers./lună, restul de 18 persoane fiind retribuite cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de la 1 iulie 2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a impus obligativitatea preluării de către ofertantul câștigător a celor 6 persoane, lăsând la aprecierea acestuia dacă îi va prelua sau nu. Oricum, chiar dacă vor fi preluate cele 6 persoane de către operatorul economic câștigător, acestea vor face parte din cele 18 persoane distinct menționate în detalierea prețului ofertat pe elemente de cost, secțiunea 1. „Personal angajat”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că faptul că atât ..., ofertantul declarat câștigător, cât și contestatorul, respectiv ... și-au justificat prețul ofertat prin susținerea acordată de stat pentru angajarea de șomeri aflați în căutarea unui loc de muncă, ambii prezentând în susținerea acestui fapt situația existentă la nivelul Municipiului ... în ceea ce privește disponibilitatea AMOFM pentru categoriile de personal cerute de îndeplinirea contractului.

Or, așa cum menționează și contestatorul, în evidenta AMOFM ... există mult mai multe persoane având calificarea cerută de îndeplinirea contractului, respectiv îngrijitor clădiri - 188 persoane, agent de curățenie - 21 persoane, fără a se lua în calcul persoanele a căror meserie este cea de femeie de serviciu - 119 persoane - și care, în accepțiunea contestatorului nu ar fi de luat în calcul ca și opțiune de angajare, deoarece aceasta categorie de personal se încadrează la grupa majoră 9 - Muncitori necalificați - potrivit Clasificării ocupațiilor din România, cu toate că subgrupa minoră 911- Personal casnic și de serviciu la hoteluri și birouri, cuprinde personal de serviciu care execută diferite sarcini de curățenie în birouri, hoteluri și alte instituții, ... a prezentat disponibilitatea ALOFM sector 6, unitate administrativ-teritorială a AMOFM

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat această abordare a celor doi operatori economici, de a-și fundamenta prețul ofertat cu luarea în considerare a stimulentele acordate angajatorilor în baza Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare, perfect legală, reală, accesibilă fiecăruia dintre ei.

În aceste condiții, ambele oferte, atât cea aparținând contestatarului, cât și cea aparținând ofertantului declarat ulterior, câștigător, au fost declarate admisibile, iar prin aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, asupra

ofertelor admisibile, oferta aparținând ... a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractanta a considerat corecte justificările de preț ale ambilor ofertanți în cauză, iar în hotărârea de atribuire a contractului a prevalat criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

De asemenea, pentru a se asigura de calitatea serviciilor ce vor fi prestate de către ofertantul câștigător, ulterior încheierii contractului, autoritatea contractantă, a prevăzut în documentația de atribuire, în draftul de contract atașat acesteia, o clauză potrivit căreia, primele trei luni de contract sunt de probă, iar în măsura în care contractantul nu poate îndeplini obiectul contractului la standardele de calitate cerute, autoritatea contractantă poate rezilia unilateral contractul.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... cu privire la formularul nr. 10 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că acesta conține "informații referitoare la personalul de conducere și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului". În consecință, datele completate în acest formular nu fac obiectul evidențelor Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... (sector 6).

Referitor la afirmația contestatarului cu privire la includerea indemnizațiilor de concedii de odihnă, suplimentar în cheltuiala totală a acestui contract, autoritatea contractantă a considerat că într-o lună nu poate fi luată în considerare o cheltuială dublă în calculul costurilor totale ale prețului, deoarece un angajat nu poate să primească simultan indemnizație de concediu și salariu. Fiecare operator economic își repartizează cheltuielile în cadrul companiei în funcție de politica sa economică proprie în ceea ce privește dislocarea și relocarea angajaților în diferite proiecte și repartizarea cheltuielilor în contractele pe care le deține. Modul de calcul invocat de către operatorul economic contestator ar fi valabil în situația în care operatorul economic ia în calcul din start neefectuarea concediilor de odihnă de către angajați și acordarea de compensații bănești în locul efectuării concediilor de odihnă, fapt ce contravine art. 139, alin. (1) din Codul Muncii - Legea 53/2003 care stipulează obligativitatea angajatorului de a acorda salariaților dreptul de a beneficia de concediul anual de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, articol invocat chiar de către contestator.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în justificarea prețului, transmisă de către contestatorul ... nu este

luat în calcul salariul aferent supervisorului acestui contract, persoana nominalizată în formularul 10, ca persoană distinctă față de personalul de conducere respectiv cei trei directori ai companiei nominalizați în formular.

Autoritatea contractantă arată că a considerat justificarea de preț pertinentă și a lăsat la latitudinea operatorului economic distribuirea cheltuielilor aferente salarizării supervisorului în funcție de politica sa economică.

În ceea ce privește afirmația ... referitoare la includerea în totalul cheltuielilor a costului materialelor de curățenie, a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, având în vedere detalierea justificării transmise de către ... care cuprinde cheltuielile cu materialele pe care le obține în calitate de producător, cheltuielile indirecte în procent de 6,8% și profitul societății în procent de 11%.

În considerarea celor anterior expuse autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică așa cum sunt ele prevăzute în art. 2, alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a restricționat competiția, a asigurat tratamentul egal tuturor operatorilor economici și prin modul de desfășurare a procedurii cu fază finală de licitație electronică, asigurându-se utilizarea eficientă a fondurilor, considerent pentru care se impune ca prin decizia sa Consiliul să respingă contestațiile formulate de către ... și ... ca fiind nefondate și să mențină ca fiind valabile raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii către operatorii economici.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., ... transmite prin adresa nr. 4130/08.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... concluzii scrise, precizând următoarele:

Contestatorul susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către ... în condițiile în care acest ofertant nu a inclus în justificarea prețului scăzut oferta și cheltuielile ocazionate cu concediile de odihnă, având în vedere că acest contract se va derula pe o perioadă de 24 de luni.

Totodată, raportat la susținerile expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul înțelege să expună punctual modul de calcul al cheltuielilor ocazionate cu salariile celor 88 de angajați ce vor fi puși la dispoziție în vederea executării contractului de servicii, rezultând că suma de 2.690.-575,35 lei reprezintă minimul cheltuielilor cu salariile personalului implicat în acest proiect.

În continuarea contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora oferta depusă de ... trebuie respinsă ca neconformă, dar nu înainte ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări în vederea analizării modului de acordare a sprijinului de la statul român pentru angajarea de personal din rândul șomerilor.

De asemenea, contestatorul apreciază că o simplă declarație eliberată de către ALOFM Sector 6, nu poate fi luată în calcul, având în vedere că, în această situație se impunea prezentarea de către ofertant a cel puțin unei declarații de disponibilitate din partea persoanelor aflate în evidența instituției de resort.

Contestatorul înțelege să își completeze contestația cu critici noi formulate ca urmare a luării la cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire, ca urmare a studierii dosarului cauzei, la C.N.S.C. precizând că respingerea ca tardive sau inadmisibile a criticilor noi, invocate prin concluziile scrise, ar avea semnificația încălcării dreptului la acces la instanța de judecată, drept statuat de prevederile art. 21 din Constituția României, dar și de art. 6, paragraful 1 din Convenția Europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel ... respectiv, Hotărârea nr. 5363/2014, care vine să susțină legalitatea completării contestației cu critici noi, ulterior studierii dosarului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de ... contestatorul susține că aceasta a fost stabilită admisibilă în mod nelegal, însă oferta sa trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu a inclus în preț ofertat cheltuielile ocazionate cu acordarea concediilor de odihnă.

De asemenea, contestatorul reiterează considerentele invocate în ceea ce privește ofertantul ... referitoare la posibilitatea acordării unui ajutor de stat, apreciind că nu este suficientă justificarea prețului prin prezentarea unei simple adrese de la ALOFM Sector 1, ci se impunea a se prezenta o

declarație de disponibilitate din partea persoanelor aflate în evidența instituției de resort.

În ceea ce privește ofertantul, contestatorul apreciază că oferta acestui a fost declarată admisibilă în mod nelegal, având în vedere că acesta nu a inclus în prețul oferta cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, astfel că se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de solicita acestui ofertant clarificări referitoare la modul de fundamentare din punct de vedere economic al prețului ofertat, prin prezentarea de prețuri de la furnizori, având în vedere că, acesta a prezentat un cost al consumabilelor de 1034,49 lei/lună, preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește oferta prezentată de ... contestatorul apreciază că aceasta a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă, având în vedere că acesta nu a inclus în prețul oferta cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, astfel că se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă.

În ceea ce privește oferta prezentată de către ..., contestatorul susține că deși acest ofertant a inclus în prețul ofertat cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, nu a inclus taxele și impozitele legale acestor cheltuieli, astfel că se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

În lumina tuturor considerentelor expuse, contestatorul conchide prin a a firma că propunerile financiare anterior evocate au fost subevaluate și nu pot fi justificate prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația incidentă în materie, considerent pentru care se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C. ... transmite prin adresa nr. 412/09.07.2014, note de ședință, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului, ca în completarea celor expuse în cuprinsul contestației, să rețină în soluționarea contestației și următoarele considerente:

Contestatorul susține că din punctul de vedere al autorității contractante se confirmă afirmația potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată corect de către comisia de evaluare, având în vedere că ofertantul ... și-a fundamentat oferta sa financiară pe facilitățile acordate de stat în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, în sensul încadrării în muncă a șomerilor aflați în evidența ANOFM.

În acest sens, contestatorul arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă chiar subliniază că ofertantul declarat câștigător a transmis adresa nr. 628/... emisă de ANOFM Sector 6, din care reiese posibilitatea acestei instituții de a pune la dispoziția operatorului economic, personal calificat, respectiv 70 de șomeri, pentru care se va beneficia de ajutorul de stat în sumă de 500 lei per angajat.

Or, în combaterea acestei susțineri, contestatorul înțelege să depună în probațiune adresa nr. 678/02.07.2014, transmisă de ANOFM Sector 6, prin care să formulează un răspuns la solicitarea petentei și se arată că în evidențele instituției apar înregistrați un număr de 26 de îngrijitori de clădiri, conform COD COR 515301.

Pe cale de consecință, se poate constata că ofertantul declarat câștigător nu avea cum să angajeze un număr de 70 persoane calificate din rândul șomerilor, întrucât, în evidențele instituției de resort nu apar ca fiind luați în evidență un număr așa de mare de persoane.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat în procesul de evaluare a ofertei număr de personal calificat disponibil conform ANOFM Sector 6, condiții în care se impunea declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ..., în considerarea faptului că justificarea prețului ofertat, în considerarea ajutorului de stat pentru cei 77 de angajați, nu are suport față de adresa nr. 628/16.06.2014, emisă de ANOFM ... care centralizează situația șomerilor din toate cele 6 sectoare.

Pe cale de consecință, contestatorul reiterează în fața Consiliului solicitarea de a se admite contestația așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii „*Servicii de curățenie la imobile administrate de S.A.I.F.I.*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 3,659,465, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul ..., respectiv cu privire la modul în care acest ofertant

justifică prețul ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Având în vedere că ambii contestatori au formulat critici cu privire la modul de justificare a prețului în oferta declarată câștigătoare, Consiliul va analiza aceste critici fără a face mențiune la denumirea contestatorilor, urmând ca soluția să aibă în vedere fiecare operator economic în parte.

Consiliul reține că nouă operatori economici au depus ofertă în cadrul acestei proceduri, oferte declarate admisibile de către comisia de evaluare, astfel încât toți ofertanții au participat la etapa finală de licitație electronică.

Se reține faptul că, în urma etapei de licitație electronică, ofertanții clasați pe primele 7 locuri, printre care și ..., au prezentat propuneri financiare ce s-au situat sub 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 34/2006, și a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 5467/02.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... precizări și detalii semnificative cu privire la prețul ofertat.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1340/03.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17417/06.06.2014, în care a prezentat modul de formare a prețului ofertat, a prezentat activitățile ce urmează a fi desfășurate, echipamentele utilizate, materialele folosite, precizând că, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (5) din Legea nr. 76/2002, poate să beneficieze de această prevedere legală, respectiv de un ajutor de stat.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 5885/16.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice disponibilitatea categoriei de șomeri indicată, corespunzător prevederilor art. 85 alin. (5) din Legea nr. 76/2002, în acord cu situația existentă în evidențele AMOFM ... iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1484/06.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18349/17.06.2014, în care a precizat că *„având în vedere că în justificarea prețului ofertat în cadrul etapei finale (licitație electronică) am făcut vorbire despre utilizarea personalului calificat în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (5) din Legea nr. 76/2002, vă transmitem anexat justificarea disponibilității categoriei de șomeri indicată de Agenția Locală pentru Ocuparea*

Forței de muncă Sector 6 (...) respectiv șomeri în vârstă de peste 45 ani pentru o perioadă de 24 de luni”.

Se reține că autoritatea contractantă a analizat justificarea prețului propus de ofertantul ..., în raportul procedurii nr. 18777/19.06.2014 fiind precizat că acest ofertant „a răspuns solicitărilor cu adresa nr. 18349/17.06.2014, justificând prețul ofertat prin posibilitatea de a beneficia de facilități acordate de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002. În argumentarea justificării a transmis disponibilitatea Agenției Locale pentru ocuparea forței de muncă sector 6 de a pune la dispoziția operatorului economic personal calificat. Oferta ... a fost declarată câștigătoare ofertând prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora „suprafața totală (...) ce face obiectul prezentului caiet de sarcini este de 79.004 mp”, „ofertantul va lua în calcul la întocmirea tarifului (...) suprafețe pardoseli – 900 mp/salariat”, respectiv „serviciile de curățenie se vor executa cu personal calificat în domeniu și fără cazier” și constată că numărul minim de angajați necesari pentru îndeplinirea în bune condițiuni a contractului de achiziție publică este de 88 angajați.

Consiliul constată că deși ofertantul ... a precizat că poate beneficia de acordarea unui ajutor de stat în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (5) din Legea nr. 76/2002, prin angajarea unor persoane aflate în șomaj, în adresa nr. 1340/03.06.2014 nu a precizat numărul de persoane aflate în șomaj care pot fi puse la dispoziția ... în vederea angajării și nici calificarea acestor persoane.

De asemenea, Consiliul constată că la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica disponibilitatea categoriei de șomeri indicată, nici de această dată ofertantul ... nu a precizat câți șomeri sunt disponibili pentru angajare și a anexat adresa nr. 628/16.06.2014, transmisă de Agenția Locală pentru ocuparea forței de muncă sector 6, în care se precizează că „*vă informăm că puteți beneficia de subvenționarea locurilor de muncă pentru următoarele categorii de șomeri:*

- *absolvenți ai unor instituții de învățământ, conform art. 80 din Legea 76/2002;*
- *șomeri în vârstă de peste 45 ani, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002;*
- *șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, conform art. 85 din legea 76/2002;*
- *tineri cu risc de marginalizare socială cu vârsta cuprinsă între 16-26 ani, conform art. 93⁴ din Legea 76/2002;*

- *elevi și studenți pe perioada vacanțelor conform Legii 72/2007”.*

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, răspunzând unei solicitări similare din partea comisiei de evaluare, un alt operator economic participant la procedura de achiziție publică în cauză a prezentat adresa nr. 13826/06.06.2014, emisă de Agenția locală pentru ocuparea forței de muncă sector 1 ... în care se comunică faptul că *„la această dată, în evidențele noastre, situația este următoarea:*

- *femeie de serviciu cod COR 911201 nr. de persoane în evidență 119;*

- *îngrijitor clădiri cod 515301 nr. de persoane în evidență 188;*

- *... imobile cod COR 515303 nr. de persoane în evidență 15;*

- *agent de curățenie cod COR 515302 nr. de persoane în evidență 21”;*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate răspunsurile formulate de ofertantul ... în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin acceptarea explicațiilor furnizate de acest ofertant fără să se demonstreze disponibilitatea Agenției Locale pentru ocuparea forței de muncă sector 6 de a pune la dispoziția operatorului economic personal calificat și în număr suficient pentru derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatori, impunându-se reverificarea de către autoritatea contractantă a răspunsurilor formulate de ... la solicitările de clarificaări referitoare la justificarea prețului propus.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ... nu a luat în calcul și perioadele de concediu de odihnă acordate conform legii, Consiliul reține că în adresa nr. 1340/03.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17417/06.06.2014, în cadrul justificării prețului, la cheltuielile de personal se precizează următoarele:

„88 persoane: 24 luni;

Pentru 70 x 1152 = 80640 lei/lună x 24 luni = 1.935.360 lei

Conform art. 85 din Legea 76/2002 se beneficiază de subvenție:

70 x 500 lei/lună = 35.000 lei/lună x 24 luni = 840.000 lei.

Pentru 18 persoane x 1152 lei = 20.736 lei x 24luni = 497.664 lei.

Deci, cheltuieli cu personalul pe întreaga perioadă a acordului cadru (de 24 luni – 88 persoane) = 1.935.360 lei - 840.000 lei + 497.664 lei = 1.593.024 lei.(...)”.

Astfel, Consiliul constată că în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată, ... nu a luat în calcul cheltuielile ocazionate de concediile de odihnă ale salariaților.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 6597/03.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21830/03.07.2014, potrivit căroră „(...) a considerat că într-o lună nu poate fi luată în considerare o cheltuială dublă în calculul costurilor totale ale prețului, deoarece un angajat nu poate să primească simultan indemnizație de concediu și salariu”, întrucât conform art. 144 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii „Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților”, iar potrivit art. 145 alin. (1) din același act normativ „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.

Astfel, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a impus: „suprafața totală (...) ce face obiectul prezentului caiet de sarcini este de 79.004 mp”, „oferantul va lua în calcul la întocmirea tarifului (...) suprafețe pardoseli – 900 mp/salariat”, se constată că în timpul în care unul dintre angajați este în concediu de odihnă, atribuțiile sale sunt preluate de o altă persoană care trebuie plătită pentru serviciul prestat, rezultând că în cadrul cheltuielilor cu personalul trebuiesc luate în considerare și cheltuielile ocazionate de concediile de odihnă ale salariaților.

Prin urmare, Consiliul constată că în verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de ..., comisia de evaluare nu a analizat cu temeinicie răspunsurile la solicitările de clarificări, criticile formulate de contestatori fiind întemeiate, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 18777/19.06.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ..., și reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea de către comisia de evaluare a modului în care acest ofertant justifică prețul final, rezultat în urma etapei de licitație electronică.

În ceea ce privește criticile formulate prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. ... în urma studierii dosarului cauzei de către ... Consiliul constată că acestea sunt suplimentare celor cuprinse în contestația inițială, constituind

practic o nouă motivare a contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Astfel, Consiliul constată că, prin "concluzii scrise", ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și "e) motivarea în fapt și în drept **a cererii**". Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care contestatorul adaugă motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

În mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", iar, în ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare adugarea unora noi. Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterea, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților. Prin urmare, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare și s-ar compromite celeritatea și transparența ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principelui contradictorialității și al dreptului la apărare, etc, consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține criticile din "concluzii scrise" ca fiind tardiv formulate.

Similar, reține Consiliul, s-au pronunțat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal precum și Încheiere emisă în ședința publică din 11.02.2014, în dosarul nr. 37/54/2014 de către Curtea de Apel Craiova. Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 18777/19.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ...

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului în care ... a justificat prețul ofertat în urma etapei de licitație electronică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.