



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

... Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Codul Unic de Înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... .. sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea cu oxigen lichid medical în platforma ... *cod CPV 24111500-0*, sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, s-a solicitat: modificarea în parte a documentației de atribuire aferente și obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor din documentația de atribuire privind termenul de livrare și autorizarea ISCIR a instalației; obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor referitoare la modalitatea de constituire a prețului în sensul precizat în prezenta contestație; obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul precizării condițiilor de instalare și a aspectelor legate de fundația necesară pentru noile instalații de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat; în subsidiar în măsura în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **...DECIDE:**

...Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate critica privind modalitatea de formare a prețului și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea cu oxigen lichid medical în platforma ... cod CPV 24111500-0, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: modificarea în parte a documentației de atribuire aferente și obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor din documentația de atribuire privind termenul de livrare și autorizarea ISCIR a instalației; obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor referitoare la modalitatea de constituire a prețului în sensul precizat în prezenta contestație; obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul precizării condițiilor de instalare și a aspectelor legate de fundația necesară pentru noile instalații de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat; în subsidiar în măsura în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile anularea procedurii de atribuire.

În fapt, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, contestatorul a constatat că aceasta conține o serie de cerințe disproporționate ale caietului de sarcini, după cum urmează:

- „furnizorul are obligația ca în termen de max. 5 zile calendaristice de la semnarea acordului cadru:

a) să pună la dispoziție, pe cheltuiala proprie, documentația necesară instalării echipamentelor tehnice de stocare și vaporizare, planurile/proiectele pentru execuția fundației betonate;

b) să pună în funcțiune pe cheltuiala proprie, echipamentele tehnice de stocare și evaporare;

c) să obțină avizul de funcționare a instalației din partea autorității competente ISCIR;

d) să instaleze în zona locației echipamentelor tehnice plăcuțele avetizoare legate de normele de tehnica securității muncii NTSM normele pentru prevenirea și stingerea incendiilor PSI precum și cele prevăzute de normele tehnice aplicabile plăcuțe cu schema de operare a instalației;

e) să marcheze și să inscripționeze echipamentele tehnice potrivit standardelor interen ale furnizorului seriile de identificare a echipamentelor;

f) să ofere autorității contractante înaintea punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, pentru informare, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice;

g) să predea autorității contractante Instrucțiuni de Exploatarea pentru echipamentele tehnice instalate și să asigure pregătirea practică și verificarea operațiunilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă, dintre angajații săi”.

De asemenea, se precizează faptul că furnizarea oxigenului medicinal se va face în termen de 5 zile de la semnarea acordului cadru; sens în care contestatorul consideră că un atare termen de furnizare în primul rând este un termen foarte mic, nerealist, iar pe de altă parte, operatorii economici vor furniza oxigen medical, doar după semnarea contractelor subsecvente.

Contestatorul precizează faptul că solicitarea ca soluția tehnică de livrare a oxigenului medicinal lichid să fie pusă la dispoziția autorității contractante în termenul de 5 zile, de la semnarea acordului cadru, este o modalitate de limitare a participării potențialilor ofertanți la această procedură.

Ca urmare a celor menționate mai sus, contestatorul menționează că obținerea autorizațiilor ISCIR pentru recipientul de stocare a oxigenului lichid urmează reglementările în vigoare și nu poate deroga de la acestea, sens în care invocă dispozițiile art. 7 din Legea nr. 544/2001.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră faptul este imposibil ca în termen de 5 zile, pe lângă instalare și toate celelalte operațiuni solicitate să se poată obține autoritățile ISCIR, în condițiile în care de al inspecția reprezentantului CNCIR termenul de obținere este cel stipulat de articolul actului normativ anterior menționat, respectiv, maxim 30 de zile de la solicitare. Reprezentantul CNCIR poate face inspecția doar după ce instalația de distribuție și stocare oxigen medicinal lichid este montată de furnizor și funcțională – etapa care poate dura ce puțin 5-10 zile.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerințelor din caietul de sarcini, în sensul corelării prevederilor acestuia, formulare conform căreia: *„termenul de instalare și punere în funcțiune echipamentele tehnice, precum și de predare a întregii documentații tehnice – inclusiv proiectul de instalații, să se facă în termen de maxim 10 zile de la semnarea contractului, urmând ca obținerea autorizațiilor ISCIR să se facă conform legislației în vigoare, respectiv 30 de zile”.*

Referitor la precizarea condițiilor de instalare și a cheltuielilor aferente realizării fundației necesare pentru noile instalații/dezasamblarea celor vechi, contestatorul susține că în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu precizează informațiile necesare referitoare la fundațiile necesare pentru noile instalații. Singura mențiune pe care aceasta o face fiind: *„Achizitorul pune la dispoziția furnizorului spațiul necesar amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat, va asigura alimentarea cu energie electrică privind utilizarea pompei criogeni necesare transvazării produsului achiziționat precum și asigurarea și întreținerea drumului de acces”.*

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind necesar ca autoritatea contractantă să precizeze următoarele aspecte legate de fundația necesară pentru noile instalații de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat:

a) există fundație construită în acest moment pentru noile instalații de stocare oxigen medicinal lichefiat?

b) fundația existentă este în proprietatea autorității contractante?

c) autoritatea contractantă deține avizul de construire al fundației respective?

d) autoritatea contractantă va pune la dispoziția operatorului economic declarat câștigător fundația existentă?

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face nicio precizare cu privire la costurile de demontare ale actualului furnizor în situația în care acesta nu va fi declarat câștigător, sens în care invocă prevederile art. 6 alin. 1) din ordonanță.

Referitor la modalitatea de formare a prețului, contestatorul arată că:

Conform documentației de atribuire, prețul se va exprima pe unitate de măsură: litru și nu se vor accepta alte costuri suplimentare: taxa de montaj, taxa proiectare, taxa de punere în funcțiune, taxa transport, chirie stocator, chirie butelii, service butelii sau orice alte costuri suplimentare; însă în cuprinsul contractului se precizează faptul că „Furnizorul se obligă să furnizeze, oxigen medicinal lichid, în perioada/periodele convenite și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, parte integrată a prezentului contract”.

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a remedia documentația de atribuire cu privire la serviciile prestate și inclus în obiectul contractului, având în vedere faptul că informațiile sunt contradictorii.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența europeană.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică, respectiv al discriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al eficientizării utilizării fondurilor publice.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996.

În consecință, contestatorul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul includerii necesarului obiectiv de produse, de lucrări și de servicii; în situația în care această situație nu mai este posibilă, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. 1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. .../17.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../17.06.2014, ... solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că va adopta în termen de 5 zile măsurile de remediere necesare pentru a asigura accesul deplin al operatorilor economici la procedura în cauză, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel:

În ceea ce privește primul motiv de contestație, referitor la cerințele disproporționate ale caietului de sarcini, autoritatea

contractantă precizează că va proceda, în termenul mai sus menționat, la reformularea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât niciun potențial ofertant să nu întâmpine restricții și să poată participa la procedura de achiziție în speță.

În acest sens, pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor tehnice, precum și pentru predarea întregii documentații tehnice – inclusiv proiectul de instalații, autoritatea contractantă va modifica cerințele, în acest sens va impune un termen de maxim 10 zile de la data semnării acordului - cadru respectiv, a contractului subsecvent, urmând ca pentru obținerea autorizațiilor ISCIR să fie corelate prevederile din caietul de sarcini cu dispozițiile legale aplicabile și, astfel, să fie impus un termen de 30 de zile de la data semnării acordului-cadru, respectiv, a contractului subsecvent.

Cu privire la al doilea motiv de contestație, referitor la precizarea condițiilor de instalare și a cheltuielilor aferente realizării fundației necesare pentru noile instalații/dezasamblarea celor vechi, autoritatea contractantă menționează că „este dispusă să completeze documentația de atribuire, în termenul mai sus menționat, cu toate informațiile suplimentare solicitate, pentru ca toți potențialii ofertanți să poată participa în deplină cunoștință de cauză și pentru ca aceștia să dețină toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, deține la acest moment, în proprietate, o fundație construită pentru noile instalații de stocare, evaporare și distribuire oxigen medicinal lichefiat, pe care o va pune la dispoziție operatorului economic declarat câștigător. În ceea ce privește costurile de demontare aferente instalației actualului furnizor, în situația în care acesta nu va fi declarat câștigător, în conformitate cu actele scrise pe care aceasta le-a încheiat cu acesta din urmă, cheltuielile de demontare nu vor fi în sarcina operatorului economic câștigător, pentru acest motiv nefăcându-se referire la ele în documentația de atribuire.

Referitor la modalitatea de formare a prețului, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate, deoarece informațiile cuprinse în documentația de atribuire nu sunt contradictorii, mai mult, nefiind încălcat principiul egalității de tratament.

În acest sens, aceasta susține că nu există informații contradictorii cu privire la cheltuielile care vor fi în sarcina ofertantului declarat câștigător, închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, la care face referire contestatorul,

urmând a se face cu titlu gratuit, această cheltuială din partea operatorului economic câștigător nefăcând parte din prețul oferat. ...Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că nu pot fi imputate acesteia, eventualele pierderi suferite de ofertantul câștigător, ca urmare a aplicării taxei pe valoarea adăugată în cuantum de 9% pentru oxigenul medical lichid, cuantum ce este în deplină conformitate cu prevederile legale în materie.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciunul dintre principiile nediscriminării, egalității de tratament, liberului acces la procedura de achiziție, al egalității și al transparenței.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... din 08.07.2014, emisă de contestator și înregistrată la CNSC cu nr. ... din 08.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea cu oxigen lichid medical în platforma ... cod CPV 24111500-0, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 1.752.000 – 3.504.000 lei; criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

Referitor la prima critică a contestatorului, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (CONDIȚIILE DE MONTAJ SI UTILIZARE A ECHIPAMENTELOR TEHNICE - I. ETAPA MONTAJULUI ECHIPAMENTELOR TEHNICE) autoritatea contractantă a precizat:

- „furnizorul are obligația ca în termen de max. 5 zile calendaristice de la semnarea acordului cadru:

a) să pună la dispoziție, pe cheltuiala proprie, documentația necesară instalării echipamentelor tehnice de stocare și vaporizare, planurile/proiectele pentru execuția fundației betonate;

b) să pună în funcțiune pe cheltuiala proprie, echipamentele tehnice de stocare și evaporare;

c) să obțină avizul de funcționare a instalației din partea autorității competente (ISCIR);

d) să instaleze în zona locației echipamentelor tehnice plăcuțele avertizoare legate de normele de tehnica securității muncii NTSM normele pentru prevenirea și stingerea incendiilor PSI precum și cele prevăzute de normele tehnice aplicabile (plăcuțe cu schema de operare a instalației);

e) să marcheze și să inscripționeze echipamentele tehnice potrivit standardelor interne ale furnizorului (seriile de identificare a echipamentelor);

f) să ofere autorității contractante înaintea punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, pentru informare, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice;

g) să predea autorității contractante Instrucțiuni de Exploatare pentru echipamentele tehnice instalate și să asigure pregătirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice, numiți de autoritatea contractantă, dintre angajații săi”.

Contestatorul consideră restrictivă această cerință, din punct de vedere al termenului, și propune următoarea reformulare:

„termenul de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor tehnice, precum și de predare a întregii documentații tehnice – inclusiv proiectul de instalații, să se facă în termen de maxim 10 zile de la semnarea contractului, urmând ca obținerea autorizațiilor ISCIR să se facă conform legislației în vigoare, respectiv 30 de zile”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă achiesează la această solicitare a contestatorului și publică în SEAP, în data de ... următoarea modificare a cerinței contestate, respectiv:

“în acest sens, pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor tehnice, precum și pentru predarea întregii documentații tehnice - inclusiv proiectul de instalații, Autoritatea Contractantă va modifica cerințele, în acest sens, va impune un termen de maximum 10 zile de la data semnării acordului - cadru, respectiv, a contractului subsecvent, urmând ca pentru obținerea autorizațiilor ISCIR să fie corelate prevederile din caietul de sarcini cu dispozițiile legale aplicabile și, astfel, să fie impus un termen de 30 de zile de la data semnării acordului - cadru, respectiv, a contractului subsecvent”.

Având în vedere aspectul mai sus reținut, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura



respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin modificarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă este întemeiată.

Pentru aceleași considerente mai sus reținute, Consiliul consideră întemeiată și critica privind precizarea condițiilor de instalare și a cheltuielilor aferente realizării fundației necesare pentru noile instalații/dezasamblarea celor vechi. Pe bună dreptate, contestatorul afirmă că în documentația de atribuire nu se precizează informațiile necesare referitoare la fundația pentru noua instalație de stocare, evaporare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat. De asemenea, autoritatea contractantă nu face nicio precizare cu privire la costurile de demontare a actualei instalații.

Considerând întemeiate aceste critici, autoritatea contractantă face precizări pe care le publică în SEAP la data de ... respectiv:

*"precizăm faptul că Autoritatea Contractantă deține la acest moment, în proprietate, o fundație construită pentru noile instalații de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat, pe care o va pune la dispoziția operatorului economic declarat câștigător. În ceea ce privește costurile de demontare aferente instalației actualului furnizor, precizăm că **aceste costuri de demontare sunt în sarcina actualului furnizor**, în situația în care acesta nu va fi declarat câștigător, în conformitate cu actele scrise pe care Autoritatea Contractantă le-a încheiat cu acesta din urmă. Clarificăm în acest sens faptul că cheltuielile de demontare nu vor fi în sarcina noului operator economic câștigător, pentru acest motiv nu s-a făcut referire la ele în documentația de atribuire".*

Odată cu aceste precizări, autoritatea contractantă mai menționează că:

*"- este dispusă să completeze documentația de atribuire, în termenul mai sus menționat, cu toate informațiile suplimentare solicitate, pentru ca toți potențialii ofertanți să poată participa în deplină cunoștință de cauză și pentru ca aceștia să dețină toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei.*

*- va aduce toate clarificările necesare și va completa documentația de atribuire cu toate informațiile necesare pentru ca potențialii*

*oferanți să fie în deplină cunoștință de cauză, sub toate aspectele, la momentul elaborării ofertei și, astfel, să își poată construi în mod complet și corect oferta”.*

Având în vedere faptul că până la această dată nu au fost publicate în SEAP aceste clarificări, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special al transparenței, al tratamentului egal și cel al nediscriminării, are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Critica contestatorului privind modalitatea de formare a prețului, nu este întemeiată, deoarece:

Prin caietul de sarcini (CONDIȚIILE DE MONTAJ SI UTILIZARE A ECHIPAMENTELOR TEHNICE - II. ETAPA UTILIZARII ECHIPAMENTELOR TEHNICE) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Prețul se va exprima pe unitatea de măsură: litru și **nu se vor accepta alte costuri suplimentare: taxa de montaj, taxa proiectare, taxa de punere în funcțiune, taxa transport, chirie stocator, chirie butelii, servicii butelii sau orice alte costuri suplimentare”.***

În modelul de contract (4. Obiectul principal al contractului) autoritatea contractantă a precizat:

*„Furnizorul se obligă să furnizeze, oxigen medicinal lichid, în perioada/perioadele convenite și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen conform formularului de oferta și propunerii tehnice, parte integrantă a prezentului contract”.*

Contestatorul consideră că aceste informații sunt contradictorii, că prin neacceptarea altor costuri suplimentare va înregistra pierderi semnificative prin reducerea TVA de la 24% la 9%, și că furnizorul existent nu va înregistra aceste costuri, deoarece va include în preț doar oxigenul, iar ceilalți vor include toate taxele adiacente.

Consiliul consideră că nu există informații contradictorii cu privire la cheltuielile care vor fi în sarcina ofertantului câștigător, închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, despre care se face mențiune în cuprinsul modelului de contract, urmând a se face cu titlu gratuit (după cum precizează autoritatea contractantă în punctul său de vedere), această cheltuială din partea operatorului

economic câștigător nefăcând parte din prețul ofertat. Obiectul achiziției publice este furnizarea oxigenului lichid medical, de aceea prețul va cuprinde numai costul aferent oxigenului, nu și eventualele costuri suplimentare pe care le va suporta ofertantul câștigător.

Modul de formare a prețului este atributul exclusiv al ofertantului, iar autoritatea contractantă nu încalcă în nici un fel condițiile de formare liberă a prețului produselor livrate și nici nu instituie condiții excesive. De aceea, nu pot fi imputate autorității contractante eventuale pierderi suferite de ofertantul câștigător, ca urmare a aplicării taxei pe valoarea adăugată în cuantum de 9% pentru oxigenul medical lichid, cuantum care este în deplină conformitate cu prevederile legale în materie.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice și anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind modalitatea de formare a prețului. De asemenea, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.