



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... - ..., prin liderul său ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. UIP 7439 din 12.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „HR-VL-P&DB-03 Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din Vlahița și Madaraș”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare ... - ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales la ... în ..., s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... .. - ..., prin liderul său ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... .. și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/ 2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... .. - ..., prin liderul său ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „HR-VL-P&DB-03 Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din Vlahița și Madaraș”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2013, a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare ... ..  
- ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 9878/.../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- propunerea financiară prezentată de către ... declarată câștigătoare ... .. - ... - ... .. - ... ..;

- copia clarificărilor solicitate asocierii declarate câștigătoare ... .. - ... - ... .. - ... .. referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. A9-466 din 30.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17619 din 02.06.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... .. formulează cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

... depune adresa nr. 628 din 17.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19775 din 17.06.2014, intitulată „Completare la contestație”.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 11980/.../.../24.06.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, până în data de 30.06.2014, în copie, partea din propunerea tehnică depusă de ... declarată câștigătoare ... .. - ... - ... .. - ... .. referitoare la *„eliminarea unei cantități de fosfor și pe cale biologică potrivit cerinței de la capitolul 2, secțiunea 5, partea 1a, pct. 6.2.2”*.

Prin adresa nr. 8241-926 din 27.06.2014, ... transmite documentele solicitate.

... depune adresa nr. 691 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21364 din 30.06.2014, intitulată „Completare la contestație din 30.06.2014”.

... depune adresa nr. 8352 din 03.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21848 din 3.07.2014, intitulată „Concluzii scrise”.

... depune adresa nr. 724 din 07.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22142 din 07.07.2014, reprezentând punctul său de vedere față de adresa transmisă de ... având nr. 8352 din 03.07.2014.

În motivarea contestației sale, ... precizează faptul că, prin decizia transmisă cu adresa nr. UIP 7439 din 12.05.2014, autoritatea contractantă a declarat ofertantul câștigător și anume, ... - ... - ... - ..., cu un preț de 17.980.119 lei, care reprezintă 61,41 % din valoare estimată a proiectului de 29.276.949 lei.

Contestatoarea consideră că declararea câștigătorului s-a făcut în mod abuziv de către autoritatea contractantă, încălcând prevederile legilor care reglementează achizițiile publice și anume art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 actualizată, în opinia sa, prețul oferit de ... - ... - ... - ..., fiind un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate să acopere execuția lucrărilor pentru două stații de epurare: stațiile de epurare Vlăhița și Mădăraș, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În plus, apreciază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ... - ... - ... - ... în mod eronat și abuziv, nesolicitând ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, ... susține că, în cursul evaluării lucrărilor, chiar autoritatea contractantă „aduce argumente de neconformitate tehnică, cu privire la contestația formulată de ... - ... - ... - ..., motivele invocate de autoritatea contractantă, potrivit adresei Nr. UIP 5650, Cod. Doc. 926 din 09.12.2013, pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... - ... - ... - ... au fost:

*Pentru stația de epurare VLĂHIȚA:*

- *Din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transport nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm. Însă în conformitate cu normativele în vigoare (Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transportă nămol este DN 150 mm.*

*Pentru stația de epurare MADARAS:*

- *Din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm. În conformitate cu normativele în vigoare (Normativ de*

proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transportă nămol este DN 150 mm. Pentru stațiile de epurare Vlăhița și Mădăraș, sunt aplicabile prevederile normativului de proiectare NP 089-2003 ( $5 < Q < 50$  l/s), prevederi (art. 10.10.14) care sunt identice cu cele ale normativului NP 118-06 (art. 6.7.23), după cum urmează:

*Art. 10.10.14. Din NP-089/2003:*

*Diametrele minime pentru conductele care transportă nămol sunt:*

- *Dn 200 mm pentru curgere gravitațional și pentru conducte de aspirație;*

- *Dn 100 mm pentru conducte de refulare."*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarele arată că, atât normativul de proiectare pentru stațiile de epurare de capacitate mare, cât și cele pentru stațiile de epurare de capacitate mică, prevăd aceleași diametre minime pentru conductele de nămol, indiferent dacă diametrul este mai mic, ce rezultă din calculul hidraulic al Ofertantului, menționând că „diametrul ales de către Ofertant pentru conductele de vehiculare a nămolului (mai mic decât minimul prevăzut de oricare normativ de proiectare) este imposibil de acceptat deoarece va duce la construirea unui obiectiv care nu va corespunde normelor tehnice”.

Cu privire la faptul că documentația de atribuire nu impune vreo cerință minimă referitor la diametrul conductelor ce transportă nămol, contestatoarele afirmă următoarele:

- conform specificațiilor documentației de atribuire (inclusiv a fișei de date) se menționează că acest contract de lucrări este un contract de proiectare + execuție. Acest lucru înseamnă că executantul lucrărilor este și proiectantul lor, fiind astfel responsabil și de proiectarea acestora, proiectare care se face cu respectarea prevederilor de proiectare necesare diverselor tipuri de lucrări și deci cu respectarea normativelor de proiectare, normative care impun dimensiunile diferitelor obiecte, nefiind necesar a fi impuse de către autoritatea contractantă. Acest lucru înseamnă că a alege un diametru de 65 mm pentru conductele de transport a nămolului în timp ce normativele de proiectare menționează (atât pentru stațiile de epurare cu debit mare cât și pentru cele cu debit mic) că el este minim 100 mm pentru cele de refulare și minim 200 mm pentru conductele gravitaționale și cele de aspirație, ce este în mod clar o neconformitate a ofertei și o nerespectare a normativului de proiectare din partea Ofertantului.

- în documentația de atribuire, la Cap.III.1.5. din fișa de date de achiziție, ofertanților li se impune clar obligativitatea respectării

tuturor standardelor naționale și reglementărilor tehnice în domeniu, fiind obligatoriu pentru toate obiectele de dimensionat, din cadrul stațiilor de epurare Vlăhița și Mădăras.

- referitor la afirmația ofertantului câștigător, respectiv faptul că, pentru dimensionarea conductelor de nămol, ofertantul afirmă că este destul și diametru de 32 mm, contestatoarea apreciază că aceasta nu este corectă, deoarece nu a luat în calculul hidraulic vâscozitatea nămolului respectiv normativele în vigoare (mai ales NP-089/2003), respectiv pe perioade de stagnare a pompării nămolul poate să astupe în totalitate conducta de Dn 32 mm sau de Dn 65 mm. Inclusiv în literatura de specialitate de proiectare pentru nămol se impun conducte de minim Dn 100 mm, respective Dn 200 mm.

Decizia nr. 1025/R din ședința publică la data de 11 februarie 2014, a Curții de Apel Târgu-Mures, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 454/43/ 2013, la pagina nr. 8 și pagina nr. 9, se referă numai la normativul NP 118-06, însă, în opinia contestatoarei, acest lucru nu exonerează ofertantul ... .. - ... - ... - ... să îndeplinească cerințele autorității contractante conform documentației de atribuire la Cap.III.1.5. din fișa de date a achiziției, unde Ofertanților li se impune clar obligativitatea respectării tuturor standardelor naționale și reglementărilor tehnice în domeniu.

Pentru stațiile de epurare Vlăhița și Mădăraș, sunt aplicabile prevederile normativului de proiectare NP 089-2003 ( $5 < Q < 50$  l/s), unde prevederile articolului 10.10.14, sunt:

*„Diametrele minime pentru conductele care transportă nămol sunt:*

*- Dn 200 mm pentru curgere gravitațional și pentru conducte de aspirație;*

*- Dn 100 mm pentru conducte de refulare.”*

În continuare, contestatoarea concluzionează că și alte obiecte sunt subdimensionate, s-au nu respectă cerințele autorității contractante, privind dimensionarea obiectelor, ce conduc la o subevaluare a lucrării oferite de ... .. - ... - ... - ..., precizând că afirmă acest lucru deoarece în cadrul contestației nr. UIP5034 Cod. Doc. 926 din 17.10.2013 depusă la ... de către ... .. - ... - ... - ..., privind oferta, la stația de epurare Mădăraș, pag. 9 din 10 și pag. 10 din 10, sunt înșirate: a) text descriptiv; b) breviar de calcule; c) desene(scara 1:250); d) diagrame cu profil hidraulic al statiei;

La punctele expuse a.) b.) c.) și d.) nu apare nicăieri obiectul de eliminare fosfor pe cale biologică cum este în cerința autorității

contractante la Cap. 2. Sec. 5. Partea I a, pct. 6.2.2. unde se specifică clar, că la stația de epurare Mădăraș, îndepărtarea fosforului trebuie realizată și pe cale biologică.

Conform celor expuse de ofertant la paginile de mai sus amintite, îndepărtarea fosforului se realizează numai pe cale chimică.

În consecință, în opinia sa, ... - ... - ... - ... nu respectă cerința și astfel obiectele bazinului biologic vor fi mai mici, ceea ce conduce la un preț mai mic.

Concluzionând contestatoarea subliniază:

1. Oferta depusă de ... - ... - ... - ... trebuie declarată neconformă, deoarece ofertantul nu respectă cerințele autorității contractante conform Cap.2. Sec.5. Partea I a, respectiv neputând justifica conform cerințelor H.G. 925/2006 realizarea celor două stații de epurare, Vlăhița și Mădăraș, la prețul de 17.980.119 lei reprezentând 61,41 % din valoare estimată a proiectului de 29.276.949 lei.

2. Prin cele expuse mai sus, planează suspiciunea că, în oferta tehnică a asocierii ... - ... - ... - ..., sunt și alte neconcordanțe față de cerințele autorității contractante din documentația de atribuire Cap.2 Sec.5 Partea I a.

3. Solicită acceptarea efectuării unei expertize tehnice privind oferta asocierii ... - ... - ... - ...

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta asocierii ... - ... - ... - ..., decizie ce a fost comunicată contestatoarei cu adresa UIP 7439 din data de 12.05.2014;
- menținerea raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 4236/25.11.2013;
- continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

1. În respectarea deciziei civile definitive nr. 1025/11.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel ..., prin care a fost menținută decizia Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă menționează că a reluat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări în cauză. Astfel, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu adresa nr. 6290/28.02.2014, a solicitat clarificări asocierii în discuție, cu privire la justificarea

prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de aceasta în raport cu ceea ce urma a fi executat.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat cu adresa nr. 630/03.03.2014, ... în cauză a transmis suficiente înscrisuri (peste 100) prin care a probat prețul ofertat, arătând că, potrivit art. 202 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/ 2006, prin aceste documente sunt justificate prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizarea și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Prin urmare, a declarat câștigătoare oferta asocierii ..., potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut” și „costul de operare pentru cele două stații de epurare Vlăhița și Mădăraș”.

În opinia sa, oferta desemnată câștigătoare nu poate avea caracter inacceptabil, neintrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006.

2. În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... .., respectiv diametru ofertat pentru conductele de nămol de la cele două stații de epurare, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat, deoarece, prin decizia Consiliului nr. 4236/25.11.2013, s-a statuat că „prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol”, decizie ce a fost menținută în integralitate de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 1025/11.02.2014.

În opinia sa, excepția autorității de lucru judecat este admisibilă și prin raportare la art. 255 alin. (1) și art. 257 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care definesc procedura în fața Consiliului ca fiind o procedură administrativ - jurisdicțională, iar nu una administrativă. Astfel că, în cadrul aceleiași procedurii niciunul din ofertanți participanți la procedură nu se pot dezice de cele statuate prin decizia Consiliului invocată, mai ales în condițiile în care aceasta a fost menținută prin decizia instanței de control judiciar și în respectarea căreia autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, inclusiv oferta desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că un nou control de legalitate, din partea Consiliului, nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate și nici nu poate constitui temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior atât al Consiliului cât și al instanței de judecată, susținând că, existând autoritate de lucru judecat în cauză, acest motiv, invocat prin contestație, nu mai poate fi analizat pe fond de Consiliu, în caz



contrar existând riscul pronunțării a două hotărâri contradictorii, fapt inadmisibil în practica judiciară.

3. Oferta tehnică a asocierii ... respectă cerințele caietului de sarcini și cu privire la eliminarea unei cantități de fosfor și pe cale biologică potrivit cerinței de la Capitolul 2, secțiunea 5, partea la, pct. 6.2.2.

4. ... solicită respingerea cererii de efectuare a unei expertize tehnice solicitate de contestatoare, deoarece numai Consiliul are competență exclusivă de a decide dacă desemnarea unui expert este necesară. Astfel, Curtea de Apel ..., prin decizia civilă nr. 1019/09.02.2012 a reținut că „... această modalitate de consultare a opiniei unui specialist este lăsată la latitudinea Consiliului, la aprecierea acestuia dacă este necesar”, instanța punctând totodată că „potrivit regulamentului Consiliului, acesta este organizat astfel încât să poată pronunța decizii temeinic fundamentate, inclusiv din punct de vedere tehnic”.

În motivarea cererii sale de intervenție, ... subliniază următoarele aspecte:

Referitor la oferta sa tehnică, invocă prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precizând că nu și-a dat și nu înțelege a-și da nici pe viitor acordul în sensul studierii de către contestatoare a propunerii sale tehnice;

Referitor la justificarea prezentei cereri de intervenție, invocă prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 61 din Codul de procedură civilă și afirmă că, față de calitatea de ofertant declarat câștigător, societatea sa justifică un interes în păstrarea poziție dobândite și implicit în formularea prezentei cereri.

În ceea ce privește procedura de achiziție publică, ... subliniază că oferta sa a acumulat cel mai ridicat punctaj, prezentând în continuare aspecte referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire.

În acest sens, arată că, în data de 26.07.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3887/26.07.2013, i-a solicitat clarificări, respectiv să justifice diametrul conductelor care transportă nămol sau supernatant, la care a răspuns prin adresa nr. 1861/31.07.2013.

În ceea ce privește dimensiunea conductelor, intervenienta menționează că aceasta este justificată față de capacitatea mică a celor două stații, subliniind că, raportat la cantitatea de nămol în exces (2,08 mc/oră) și cea mai mică viteză impusă (1 m/s), conform calculelor, sunt suficiente conducte cu diametrul de 32 mm.

Pe data de 08.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin fax, decizia de respingere, nr. 4876/ 08.10.2013, ca „neconformă”, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, a ofertei sale, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul deciziei se precizează ca temei al declarării neconforme a ofertei sale faptul că:

*1. Pentru stația VLAHITA:*

*- din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm.*

*În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transportă nămol este DINI 150 mm.*

*- din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologie al stației de epurare (în conformitate cu Fișa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este conform cu Documentația de Atribuire, Cap. 0, sect. I, Fișa de date, pct. IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.*

*2. Pentru stația MADARAS*

*- din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transporta nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm. În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transportă nămol este DN 150 mm.*

*- din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologie al stației de epurare (în conformitate cu Fișa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este conform cu Documentația de Atribuire, Cap. 0, sect. I, Fișa de date, pct. IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.*

Practic, raportat la ambele proiecte s-au reținut aceleași neconformități:

a. un diametru pentru conductele ce transporta nămol mai mic decât cel din Ordinul Normativ de proiectare nr. 118-06, art. 6.7.2.3

b. lipsa desenelor din capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr. 13.

Referitor la contestația societății sale, care s-a soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., intervenienta citează anumite aspecte din cadrul contestației, precum și în cel al deciziei Consiliului, arătând că, în urma atacării la instanță a respectivei decizii, Curtea de Apel ..., prin Hotărârea civilă nr. 102/2014 din 11.02.2014, a menținut în integralitate decizia de mai sus.

De asemenea, arată că prin decizia nr. ..., Consiliul a statuat următoarele:

a) prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol.

b) respectarea Normativului de proiectare nr. 118-06 nu a fost solicitată prin documentație.

c) contestatorul a argumentat matematic și tehnic, faptul că diametrul nominal de 65 mm este suficient pentru conductele care transportă nămol, având în vedere debitul preconizat de curgere prin acestea.

d) prin solicitarea de clarificări nr. 3887/26.07.2013, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului asociere SC ... - ...- ...-..., nu s-a solicitat prezentarea desenelor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare ci „identificarea (în ofertă) a detaliilor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare”.

e) prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1861/ 31.07.2013, ... SC ... - ... - ... - ...a indicat riguros paginile din oferta sa unde sunt prezentate detaliile la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare.

f) analizând oferta asocierii SC ... - ... - ... - ..., s-a constatat (pag. 1881-1882, pag. 1887-1888) existența desenelor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare.

g) Faptul că în răspunsul transmis cu adresa nr. 1861/ 31.07.2013, contestatorul nu a indicat paginile la care se găsesc desenele la obiectele tehnologice nu poate fi, în niciun caz, imputat ofertantului deoarece această solicitare nu i s-a transmis explicit.

Intervenienta susține că, ulterior soluționării în mod definitiv a contestației inițiale la Consiliu, autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Curții și a reluat procedura de achiziție publică, cerindu-i clarificări, prin adresa nr. 6290/28.02.2014, prin care, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urma a fi furnizat/prestat/executat.

Față de această solicitare, arată că a transmis răspunsul nr. 630/03.03.2014, prin care a justificat fundamentarea economică a

modului de formare a prețului aferent, însoțit de un număr de peste 100 de înscrisuri, în măsură să probeze prețul pe care l-a propus. Ulterior analizării răspunsurilor la solicitările suplimentare de clarificări primite, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Intervenienta arată că, în contestația în cauză, ... invocă următoarele:

1. Existența unui preț neobișnuit de scăzut și neefectuarea de către autoritate a verificărilor impuse legal față de prețul oferit.

2. Diametrul oferit pentru conductele de nămol.

3. Lipsa obiectului eliminare fosfor pe cale biologic.

Referitor la aceste aspecte, arată caracterul neîntemeiat al contestației, motivat de următoarele:

1. Autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prețul oferit de societatea sa a fost justificat, probând că prețul oferit poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens invocă dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 6290/28.02.2014, prin care, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, i-au fost cerute informațiile necesare pentru evaluarea ofertei care prezintă un pret neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi furnizat/prestat/executat.

Față de această solicitare a transmis răspunsul nr. 630/03.03.2014, prin care a justificat în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent, prin raportare la fiecare element de compunere a prețului indicat de către autoritatea contractantă. Acest răspuns a fost însoțit și de înscrisuri depuse în probarea prețului oferit.

Pe cale de consecință, intervenienta susține că nu se poate reține caracterul inacceptabil al ofertei sale față de acest motiv.

2. S-a statuat cu autoritate de lucru judecat, nemaiputând face obiectul unei noi judecăți că prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol.

În acest sens arată că:

- a. Prin decizia Consiliului s-a statuat că „prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol”.

- b. Prin decizia Curții nr. 1025/2014 pronunțată în Ședința publică din 11 februarie 2014, s-a statuat că „Se menține în integralitate Decizia CNSC nr ...”.

Autoritatea sau puterea lucrului judecat este o calitate atașată verificării și sancționării jurisdicționale. Această autoritate sau putere - exprimând sau nu adevărul - rezultă din puterea conferită de lege instanței de a tranșa definitiv o chestiune litigioasă. Numai astfel se poate asigura securitatea juridică și se poate garanta stabilitatea raporturilor juridice. Și tot astfel se asigură unitatea justiției, în condițiile multiplicității și ale diversității competențelor jurisdicționale, respectul mutual al hotărârilor pronunțate de diferitele organe de jurisdicție.

Pe scurt, autoritatea de lucru judecat este o calitate imanentă hotărârii, atașată acesteia de la momentul pronunțării și pe tot parcursul existenței ei, semnificând în principiu imutabilitatea judecății.

Raportat la efectele autorității de lucru judecat, se impune a se reține că:

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Astfel, această chestiune nu mai poate fi readusă în discuție sau face obiectul unei noi judecați între aceleași părți.

Nu importă că pe lângă acest aspect al neincluzerii în documentația de atribuire a unei cerințe minime cu privire la dimensiunea minimă a conductelor pentru refulare și de curgere gravitațională și aspirație de nămol, au mai fost soluționate și alte motive invocate cum ar fi:

i. Normativului NP 118-06 ("Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orșenesti - partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor") nu a fost impus cu caracter de cerință tehnică

ii. Față de dimensiunile celor două stații de epurare Normativul NP 118-06 nu este aplicabil

iii. În ceea ce privește critica privind lipsa desenelor din capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13, redepunerea desenelor nu s-a impus în faza de clarificări, acestea existând în oferta inițială,

Nu importă nici faptul că anumite critici au fost extensiv detaliate, iar altele nu.

Astfel, în opinia intervenientei, contează faptul că raportat la toate motivele ce au făcut obiectul plângerilor, Curtea a înțeles să le respingă și să mențină în integralitate decizia Consiliului nr. 4236/25.11.2014, concluzia fiind că toate aceste aspecte judecate

se vor impune cu autoritate de lucru judecat în ipoteza unei noi judecați.

Și dacă s-ar trece peste autoritatea de lucru judecat cu privire la acest motiv al contestației, așa cum a mai arătat pe larg și în cadrul contestației formulate de către societatea sa după prima etapă de evaluare, dar și prin întâmpinarea depusă la Curtea de apel ..., arată că acest motiv se impune a fi respins ca neîntemeiat în condițiile în care:

A. în Documentație de atribuire nu există vreo specificație tehnică/cerință minimă în ceea ce privește dimensiunea conductelor ce transportă nămol.

Oferta sa a fost respinsă într-o primă etapă de evaluare față de o presupusă nerespectare a unor condiții minime impuse în Caietul de sarcini, și anume prescripțiile Normativului de proiectare nr. 118-06.

Ulterior, în soluționarea primei contestații, autoritatea contractantă invocă și nerespectarea unui alt Normativ (cel adus în discuție și în prezenta contestație) NP 089/2003.

În realitate, așa cum în mod corect a reținut și Consiliul prin decizia nr. 4236/25.11.2014 prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol.

Este relevant a se observa că în situațiile în care autoritatea contractantă a înțeles să impună dimenisunile unor anumite conducte ca specificații minime. Cu toate acestea, în cazul conductelor ce transportă nămol nu există vreo cerință privind diametrul.

Caietele de sarcini, incluse în Documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Reabilitarea și extinderea Statiilor de epurare din Vlahita și Madaras”, nu cuprind cerințe explicite sau impuneri referitoare la dimensiunile conductelor care transportă nămol în cadrul stației de epurare, dimensionarea acestora fiind întocmită și asumată de către ofertant în propunerea tehnică. Pe cale de consecință, precizarea unor valori numerice pentru aceste diametre, nu are cum să nu respecte cerințele Caietelui de sarcini.

În sensul existenței unor cerințe minime în privința altor tipuri de conducte, în care dimensiunea a fost apreciată ca fiind relevantă, intervenienta exemplifică că potrivit Capitolului 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, pag. 13, în cazul:

- Conductelor de alimentare cu apă potabilă s-a impus DN 63 mm, apă tehnologică și hidrant de incendiu

- Conductă evacuare apă epurată s-a impus PVC DN 500 mm, lungime 352 m până la râul Olt și gura de varsare.

Rezultă astfel, în opinia intervenientei, că atunci când respectarea unui normativ/cerințe/specificații este considerată relevantă pentru proiect, autoritatea a înțeles să impună expres acest lucru.

B. Specificațiile tehnice trebuie clar definite, nefiind admisibilă o „raportare generală” la tot ce înseamnă norme tehnice/legi în vigoare.

Din parcurgerea documentației de atribuire se remarcă obligativitatea generală a respectării normelor și specificațiilor aplicabile față de natura, dimensiunile celor două stații și a tehnologiei de epurare uzitate. Pe de altă parte, în situațiile în care se consideră necesar, autoritatea contractantă impune clar ce Norme/specificații trebuie avute în vedere.

Ca un prim argument în sensul că nu există vreo cerință minimă impusă în ceea ce privește dimensiunile conductele pentru refulare și curgere gravitațională și aspirație, este tocmai prezumția creată de modul de elaborare a Caietului de sarcini, cu precizarea expresă de fiecare dată a cerinței sau specificației a cărei îndeplinire se urmărește, în măsura în care este considerat relevant pentru obiectul procedurii.

Intervenienta semnalează încă o dată că în cazul conductelor pentru refulare și curgere gravitațională și aspirație nu se face referire la vreo dimensiune, cerință sau nivel de performanță, ori la vreun standard aplicabil.

În opinia sa, nu poate fi primită poziția contestatoarei în sensul că o simplă referire la „respectarea normelor în vigoare” echivalează cu impunerea unei cerințe minime privind dimensiunea conductelor ce transportă nămol.

Pe lângă condițiile minime impuse expres în acele situații în care se considera necesar, în cuprinsul Capitolului 2 din Caietul de sarcini, Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 3 Lucrări Mecanice, Partea 2 Cerințe Generale, pag. 60 și urm. include și o lista a standardelor românești aplicabile, lista ce nu cuprinde nici Normativul NP 118-06 și nici Normativul NP 089/2003.

Este evident astfel că în situațiile în care a considerat că se impune respectarea unei cerințe minime sau a unei specificații tehnice, autoritatea contractantă a precizat expres sau a făcut referire directă la standardul/normativul incident. Pe cale de consecință, referirile tangențiale la întreg cadrul legislativ sau normativ nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor sau

cerințelor minime, așa cum sunt acestea definite de legislația aplicabilă.

O atare interpretare ar aduce atingere atât principiului transparenței, dar și unor prevederi exprese cu privire la conținutul și modul de întocmire a Caietului de sarcini ca parte a Documentației de atribuire.

În realitate, legea impune clar necesitatea ca specificațiile tehnice să fie clar descrise și *„să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

Altfel spus, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, relevante fiind prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Este dincolo de orice dubiu că legiuitorul a impus definirea și descrierea în mod clar în cadrul caietului de sarcini a specificațiilor a căror îndeplinire este urmărită, tocmai pentru a se exclude situații arbitrare în care o simplă referire la „normele în vigoare” să poată fi înțeleasă (sau interpretată) în sensul impunerii unei dimensiuni minime de 150, respectiv 200 mm pentru conducte ce transportă nămol.

În măsura în care o simplă referire la „legile aplicabile” sau „normele în vigoare” ar fi fost suficientă în sensul respectării principiului transparenței, este evident că nu s-ar fi impus cu titlu imperativ necesitatea definirii și includerii specificațiilor tehnice în caietele de sarcini. Practic, într-o atare interpretare, în loc de Caiet de sarcini ar fi fost suficientă o referire la prescripțiile/legile în vigoare.

> Același imperativ al includerii în mod obligatoriu în Caietul de sarcini a unor specificații/cerințe minime care fie definite în mod concret, fie prin referirea expresă la un standard sau prin impunerea unor termeni de performanță/ funcționalitate se regăsește și în art. 23 al Directivei nr. 18/2004 CE (în vigoare la momentul redactării Documentației de atribuire).

Atât legiuitorul național, cât și cel internațional au dat o importanță sporită principiului transparenței transpus la nivelul cerințelor/specificațiilor din Caietul de sarcini, legiferând nu doar obligația definirii clare în Caietul de sarcini a specificațiilor impuse, dar și a modului în care trebuie să se facă definirea.

> Astfel, potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006 și art. 23 din Directiva nr. 18/2004 CE este evident că în lipsa precizării în mod precis a performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, a



unei referiri concrete la standarde naționale sau internaționale cu privire la conductele pentru refulare și curgere gravitațională și aspirație, nu se poate reține existența unei cerințe minime privind dimensiunea acestor componente.

C. Dimensiunile oferite pentru conductele refulare și curgere gravitațională și aspirație sunt suficiente pentru conductele care transportă nămol, având în vedere debitul preconizat de curgere prin acestea.

Așa cum rezultă și din motivarea Consiliului, societatea sa a argumentat matematic și tehnic, faptul că diametrul nominal de 65 mm este suficient pentru conductele care transportă nămol, având în vedere debitul preconizat de curgere prin acestea.

Suplimentar, față de neincluderea lor în categoria specificațiilor tehnice sau a cerințelor minime, aceste detalii (diametrul conductelor de transport nămol), nu reprezintă caracteristici relevante asupra tehnologiei de epurare propuse și fac obiectul calculului de dimensionare definitive și supuse verificărilor în fazele ulterioare de proiectare, respectiv: Proiect tehnologic, Proiect tehnic și detalii de execuție.

Tocmai față de caracterul opțional al dimensionării acestor conducte (în funcție de tehnologia propusă) autoritatea contractantă nu a înțeles să impună această caracteristică cu titlu de cerință minimă.

Astfel, diametrul conductelor ce transportă nămol trebuia doar să fie în măsură să satisfacă celelalte cerințe de funcționare impuse prin Caietul de sarcini și să asigure funcționalitatea tehnologiei de epurare oferite.

Pe cale de consecință și așa cum a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă, față de capacitatea mică a celor două stații, mai precis, raportat la cantitatea de nămol în exces (2,08 mc/ora) și cea mai mică viteză impusă (1 m/s), conform calculului sunt suficiente conductele cu diametrul de 32 mm.

Ori, în măsura în care justificarea tehnică a diametrului oferit nu este contestată, pretinsa neconformitate bazându-se doar pe o serie de prescripții inaplicabile, este evident că oferta sa este conformă.

În plus, așa cum rezultă și din Caietul de sarcini, Capitol 2 Cerințele Autorității Contractante Secțiunea 1 Cadrul General Partea 2 Cerințe Generale, pag. 13, responsabilitatea pentru proiect aparține ofertantului.

Deci aceste dimensiuni nu sunt finale, putând fi modificate în faza de proiectare, cu asumarea răspunderii din partea ofertantului.

În Caietul de sarcini se precizează expres că aceste dimensiuni fac parte dintr-un proiect conceptual, ce în lipsa unor cerințe minime impuse pot fi modificate în faza de proiectare de către proiectanți calificați.

3. Nu se poate reține lipsa obiectului eliminare fosfor pe cale biologică.

Motivul invocat de către contestatoarele este neîndeplinirea fosforului și pe cale biologică. În realitate, așa cum rezultă din oferta depusă și breviarele de calcul atașate, procesul de epurare biologică ales pentru Stațiile de Epurare Madaras și Vlahita este de denitrificare-nitrificare intermitentă, amestec și aerare cu stabilizare aeroba simultană a nămolului pe linia apei.

Intervenția afirmă că așa cum va explica în cele ce urmează, procesul de epurare ales implică în mod inerent și o eliminare pe cale biologică a fosforului, în etapa chimică.

În concret, în procesul ales, fazele de nitrificare și denitrificare alternează. În perioadele de denitrificare, oxigenarea apei uzate este oprită în totalitate, creându-se mediu anoxic. În procesul de denitrificare se creează condiții pentru eliminarea fosforului pe cale biologică.

Pe de altă parte pentru dezvoltarea biomasei heterotrofe avem nevoie de o anumită concentrație de fosfor. Acesta reprezintă fosforul înglobat în biomasă.

În concluzie proiectarea procesului tehnologic ales de societatea sa, ține cont obligatoriu de eliminarea unei cantități de fosfor pe cale biologică, adică de fosforul consumat biologic (în faza de denitrificare) cât și de fosforul înglobat în biomasă, respectându-se astfel cerințele caietului de sarcini.

Referiri la procesul tehnologic ales și explicația tehnică a eliminării pe cale biologică se regăsesc în oferta sa, la paginile:

- 665, 669, 674 pentru Stația de Epurare Vlahita;
- 984, 989, 1000, 1007 pentru Stația de Epurare Madaras.

În final intervenția susține că nici acest motiv nu poate fi reținut de către Consiliu.

Prin adresa intitulată „Completare la contestație” ..., referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la prezenta contestație, evidențiază următoarele aspecte:

1. Autoritatea contactantă pretinde, fără a proba însă în nici un mod atât în fața Consiliului cât și în fața sa ca și contestatar, că ar fi primit "suficiente înscrisuri (peste 100) prin care ... SC ... - .... - ... -... a probat prețul ofertat".

2. Referitor la punctul din contestația sa în care aduce asupra atenției Consiliului faptul că oferta asocierii SC ... - .... - ...

-... trebuie clar și fără echivoc declarată neconformă și din punct de vedere tehnic, ea nerespectând normativele de proiectare cu privire la diametru minim al conductelor de nămol, susține acest punct din contestație anexând prezentei raportul tehnic cu privire la diametrul minim al conductelor de nămol întocmit de către un expert tehnic atestat. Menționează că acest raport tehnic îl prezintă în fața Consiliului în original stampilat și semnat de un expert atestat M.L.P.A.T.

3. În punctul său de vedere la punctul 3 autoritatea contractantă pretinde din nou fără a proba însă în nici un mod faptul că oferta asocierii SC ... - .... - ... -... respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la eliminarea cantității de fosfor pe cale biologică, și anume prevederile din Cap.2. Sec.5. Partea I a, pct.6.2.2. unde se specifică clar, că la stația de epurare Madaras, îndepărtarea fosforului trebuie realizată și pe cale biologică. Luând în considerare faptul ca ... SC ... - .... - ... -... susține că în oferta sa la stația de epurare Madaras eliminarea fosforului se face doar pe cale chimică rezultă clar și fără echivoc neconcordanța față de prevederile caietului de sarcini mai sus amintite care impun ca eliminarea fosforului să fie făcută și pe cale biologică. Luând în considerare cele menționate mai sus contestația consideră că dovedește că oferta asocierii SC ... - .... - ... -... este neconformă din punct de vedere tehnic, ea fiind declarată conformă de către autoritatea contractantă în mod abuziv încălcând astfel prevederile legislației în vigoare cât și prevederile caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 691 din 30.06.2014, ... transmite „Completare la contestație din 30.06.2014” la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la adresa Consiliului nr. 11942/...-... din 24.06.2014, contestația consideră ca oferta depusă de ... SC ... - .... - ... - ... nu îndeplinește cerințele privind respectarea normelor de proiectare din România (conform raport de expertiză depus), respectiv, nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini cu privire la eliminarea cantității de fosfor pe cale biologică, și anume prevederile din cap.2, sec. 5, partea 1a, pct. 6.2.2, unde se specifică că la stația de epurare Mădăraș, îndepărtarea fosforului trebuie realizată pe cale biologică.

Contestația insistă asupra faptului că oferta depusă de SC ... - .... - ... -... este necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, solicitând, în acest sens, acceptarea raportului de expertiză tehnică depus de către aceasta, întocmită de expert tehnic Prof. dr. ing. Rusu Gh. Constantin, iar, în situația în care nu se acceptă

această expertiză, să se probeze prin solicitarea unui expert tehnic agreat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin concluzii scrise depuse față de completarea contestației din data de 30.06.2014 formulată de ... - ..., autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta asocierii ... - ..., decizie ce a fost comunicată contestatoarei cu adresa UIP 7439 din data de 12.05.2014;
- menținerea raportului procedurii întocmit în urma deciziei Consiliului nr.4236/25.11.2013 și a actelor subsecvente și conexe acestuia ;
- continuarea procedurii de achiziție publică în termenul stabilit de Consiliu.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... - ..., respectiv diametrul ofertat pentru conductele de nămol de la cele două stații de epurare, autoritatea contractanta precizează că a invocat, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea de lucru judecat, astfel că, în situația admiterii acestei excepții acest motiv din contestație nu mai poate fi analizat.

Deși, nu formulează o opinie cu privire la autoritatea de lucru judecat invocat de autoritate, contestatoarea depune un Raport tehnic cu privire la diametrul minim al conductelor de nămol întocmit de un expert tehnic, autoritatea contractantă solicitând Consiliului să nu țină cont de acest raport în situația în care va analiza și acest motiv din contestație pentru că, orice opinie, concluzie a expertului tehnic, chiar dacă este prof. dr. ing. ar însemna substituirea acestuia în atribuțiunile exclusive ale comisiei de evaluare prevăzute expres de art. 72. din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum a arătat și prin punctul de vedere formulat, numai Consiliul are competența exclusivă de a decide dacă desemnarea unui expert este necesară, însă, potrivit regulamentului Consiliului, acesta este organizat astfel încât să poată pronunța decizii temeinic fundamentate, inclusiv din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. 724 din 07.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22142 din 07.07.2014, ... solicită respingerea în totalitate a solicitărilor din adresa nr. UIP 8352 din data de 03.07.2014 a autorității contractante, reiterând aspectele detaliate în cuprinsul contestației sale.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 724 din 07.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22142 din 07.07.2014, reprezentând punctul de vedere al ... față de adresa transmisă de ... având nr. 8352 din 03.07.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect: „HR-VL-P&DB-03 Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din Vlahița și Madaraș”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 26.939.249 lei și 29.276.949 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... - ... a mai formulat cererea de intervenție nr. 1971/15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39168/18.11.2013, ca urmare a contestațiilor depuse de: ... - ..., ... - ..., SC ..., ... și ... - ..., soluționate prin decizia nr. ....

Potrivit deciziei menționată anterior, Consiliul a admis contestațiile formulate de ... - ... și de SC ... și a anulat raportul procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 și toate comunicărilor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei”.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile aparținând Asocierii ... - ... și Asocierii ... - ..., astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 297 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de Procedura Civilă, a admis cererea de intervenție formulată de ... & SC ... SRL prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de către ... - ....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că decizia nr.... a fost atacată la Curtea de Apel ..., care a emis Decizia nr. 1025/R din ședința publică din 11 februarie 2014, în conținutul căreia se menționează: „Respinge plângerile formulate de ... - ... - ..., prin liderul asocierii ... (... ) și de ... (... ) împotriva Deciziei nr. 4236/25.11.2013 a C.N....”.

Ulterior deciziilor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. 7411

din 09.05.2014, comunicând rezultatul acesteia, către ... ..& SC ... SRL, prin adresa nr. 7439/12.05.2014, potrivit căreia oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 78,49 puncte, față de oferta câștigătoare, aparținând Asocierii SC ... - ... - ... - ..., care a obținut un punctaj de 86,96 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... ..& SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare ... ..  
- ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... .. - ... - ... - ..., în condițiile în care aceasta din urmă a avut un preț neobișnuit de scăzut, propunerea financiară reprezentând 61,41% (17.980.119 lei) din valoarea estimată (29.276.949 lei), susținând că prețul în cauză nu poate să acopere execuția lucrărilor pentru două stații de epurare, iar autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Referitor la această observație, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, având în vedere că propunerea financiară a asocierii în discuție este sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 36/2006, prin adresa nr. 6290 din 28.02.2014, a solicitat acesteia să enumere „lucrările care sunt incluse în următoarele liste de prețuri la lucrările specificate” și să justifice „pe tipuri de lucrări (civile, mecanice, electrice și automatizare) detaliat pe forță de muncă (tipul, cantitatea și prețul unitar), utilajele folosite (...) și materialele folosite (tipul, cantitatea, prețul unitar) ...”.

... .. a răspuns prin adresa nr. 633 din 03.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 6324 din 04.03.2014, în cadrul căreia a prezentat informații cerute aferente Stațiilor de epurare Vlăhița și Mădăraș (filele 2160-2284).

De asemenea, referitor la același aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6538 din 17.03.2014, cere Asocierii ... - ... - ... - ... următoarele clarificări:

- „1. În ofertele detaliate pe obiective la lista consumurilor cu mâna de lucru, FORMUALR C7 ați trecut Tarif mediu de 8 RON/oră pentru fiecare angajat, față de oferta Dvs. financiară Listele

lucrărilor normate la ziua de lucru (Lista 1.2) – Lista forței de muncă, apar tarife între 8.50 – 12 RON/oră. Vă rugăm clarificați această neconcordanță.

- 2. La sistemul de monitorizare (automatizare și sistem SCADA) la ambele stații Lista nr. 22 și nr. 47, vă rugăm să detaliați echipamentele (justificat cu oferte de preț de la furnizorul declarat în oferta tehnică) folosite la întocmirea ofertei financiare”.

La această solicitare, ... în cauză a răspuns prin adresa nr. 842 din 20.03.2014 , înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 6597 din 21.03.2014, prezentând răspunsurile, astfel:

- pentru întrebarea nr. 1 – „Tariful mediu conținut în ofertele detaliate pe obiective, din oferta financiară, este de 8 Ron/oră ... Formularul C7. În Listele lucrărilor normate la ziua de lucru (Lista 1.2) – lista forței de muncă, tarife orare sunt între 8,5 – 12 Ron/oră, deoarece: Conform Caietului de sarcini..., Cap. 4 Sect. 4 – Liste de plăți, Lucrările normate sunt următoarele: *Această listă cuprinde procente și tarife de utilizat atunci când lucrările urmează să fie executate în regim de normare la ziua de lucru (...)*”;

- pentru întrebarea nr. 2 – „În anexa vă transmitem prezentarea echipamentelor (de automatizare și sistem SCADA), din Lista nr. 22 și Lista nr. 47 cu echipamentele propuse și ofertele de preț de la furnizori, folosite la întocmirea ofertei financiare”.

Verificând actele anexate adresei de mai sus, Consiliul constată că se regăsesc:

- Lista de prețuri nr. 22 – *Stația de monitorizare (automatizare și sistem SCADA) Stație de epurare Vlăhița* și Lista de prețuri nr. 47 – *Stația de monitorizare (automatizare și sistem SCADA) Stație de epurare Mădăraș* – în care se regăsesc informații despre cantitatea, prețul unitar și prețul total al elementelor cerute (Server SCADA, Stații de lucru Advantech, Monitor LED24 etc.);

- oferte de preț de la SC eta -2u SRL și SC PGA Electric SRL.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, luând în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, stabilind conformitatea propunerii financiare a Asocierii ... – ... –

... – ...

În aceste condiții, Consiliul constată că afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de ... de mai sus ar fi neconformă, pentru că nu poate justifica realizarea celor două stații de epurare, este neîntemeiată.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției autorității de lucru judecat cu privire la criticile contestatoarei asupra diametrului pentru conductele de vehiculare a nămolului, Consiliul va proceda la analiza acestei, în acord cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în susținerea excepției de mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la faptul că cele criticate de societatea contestatoare au făcut obiectul analizei Deciziei Consiliului nr. ..., pronunțată de acesta.

Autoritatea de lucru judecat există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, exista obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., părțile sunt diferite, în cauza anterioară ... ..& SC ... SRL având calitatea de intervenient.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, referitor la afirmația contestatoarei conform căreia diametrul pentru conductele de vehiculare a nămolului, ales de către ... desemnată câștigătoare, „ar fi imposibil de acceptat deoarece va duce la construirea unui obiectiv care nu va corespunde normelor tehnice”, în Decizia Consiliului nr. ..., menținută de Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 1025/R din 11.02.214, s-au consemnat, printre altele:

*„Consiliul constata:*

*a) - respectarea Normativului de proiectare nr. 118-06 nu a fost solicitată prin documentație.*

*- normativul de proiectare nr. 118-06 nu conține prescripții aplicabile stațiilor de epurare de capacitate mică ( $5 \leq Q \leq 50$  l/s), ambele stații (Vlăhița și Madăraș) fiind de capacitate mică.*

*- prin documentația de atribuire nu se impune vreo cerință minimă pentru diametrul conductelor care transportă nămol.*

*- contestatorul a argumentat matematic și tehnic, faptul că diametrul nominal de 65 mm este suficient pentru conductele care*



transportă nămol, având în vedere debitul preconizat de curgere prin acestea.

Prin urmare, primul motiv invocat de autoritatea contractantă este *vadit neintemeiat*”.

Văzând că actualele critici expuse de contestatoare, cu privire la îndeplinirea de către ... SC ... - ... - ... - ... a cerinței tehnice referitoare la diametrul pentru conductele de vehiculare a nămolului, au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului în pronunțarea Deciziei nr. ..., acesta stabilește caracterul nefondat al criticilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta Asocierii ... - ... - ... - ... nu ar îndeplini prevederile caietului de sarcini cu privire la eliminarea cantității de fosfor pe cale biologică, respectiv prevederile din Cap. 2. Sect.5 Partea I-a, pct. 6.2.2, potrivit cărora „la stația de epurarea Mădăraș, îndepărtarea fosforului trebuie realizată și pe cale biologică”.

În caietul de sarcini, la Cap. 2 - *Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 5 - Proces Tehnologic și Echipamente Aferente - Partea 1 -a - Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată*, la pct. 6.2.2 - Stația de epurare Mădăraș se menționează, printre altele: „Statie pentru îndepărtarea fosforului. O parte din încărcarea cu fosfor se va reduce biologic (prin procesul de nitrificare-denitrificare).

Verificând informațiile din propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare asupra acestui aspect, raportat la cerința de mai sus, Consiliul reține următoarele precizări, la cap. 1.3 - *Soluția propusă*:

- la punctul *Treapta de epurare biologică*: „Treapta de epurare biologică constă în următoarele unități: (...) Bazinele biologice cu aerare prelungită, *nitrificare, denitrificare* și decantor secundar”;

- la punctul *Linia apei*: „bazine biologice cu *nitrificare, denitrificare* intermitentă și precipitarea chimică a P-lui simultan”;

- la punctul *Treapta de epurare biologică*: „Sistemul de nămol activat cuprinde un bazin combinat alcătuit dintr-un bazin de aerare, cu *nitrificare- denitrificare* intermitentă, îndepărtarea simultană a fosforului și un decantor secundar. (...)”;

- la punctul 12 - *Unitatea de precipitare chimică pentru eliminarea fosforului*, se menționează: „În condițiile de funcționare normală, unitatea de precipitare va sigura eliminarea P tot până la obținerea concentrației impuse ... Capacitatea instalațiilor este în conformitate cu calculele de proces, asigurând eliminarea chimică

a fosforului suplimentar rămas după eliminarea biologică și o autonomie de funcționare a instalației ...”.

În concluzie, existând aceste referințe, Consiliul constată că ...  
... - ... - ... - ... a respectat cerințele tehnice cu privire la aspecte criticate de către contestatoare, astfel că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, conformitatea propunerii tehnice, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice privind oferta asocierii în cauză, Consiliul nu o va admite, întrucât la dosarul cauzei există suficiente probe care să demonstreze că aspectele tehnice criticate nu sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... .. - ..., prin liderul său ....

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ... .., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va admite.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 28(douăzecișiopt) pagini.