



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii ... & ... prin director ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1127 din 13.06.2014, de către .... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Reabilitare și modernizare strada A.I. Cuza, oraș .... județul ...** cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei *„numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... lider al asocierii ... & ... în contradictoriu cu .... ... cu sediul în ... str. ... județul ... și anulează raportul intermediar al procedurii nr. 1120/13.06.2014 în părțile privind respingerea ofertei contestatoarei și, respectiv, hotărârea referitoare la ofertanții admiși la etapa de licitație electronică, precum și actele subsecvente părților anulate a raportului.

Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei contestatoarei și la emiterea raportului completator la raportul intermediar cu respectarea considerentelor din motivarea prezentei și a prevederilor legislației în materie incidente în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... în calitate de lider al asocierii ... & ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1127 din 13.06.2014, de către .... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Reabilitare și modernizare strada A.I. Cuza, oraș .... județul ...**” solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei „*numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției*”.

Asocierea contestatoare menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă, prin publicarea, în SEAP, la data de 28.03.2014, a invitației de participare nr. ... depunând oferta în data de 16.04.2014, ora 08.04, la sediul primăriei.

... mai arată că, potrivit procesului-verbal nr. 739/17.04.2014, la procedura de atribuire au depus oferte, în termen, un număr de 9 operatori economici.

Contestatoarea menționează că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 1024/29.05.2014, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea diferențelor de preț dintre prețurile prezentate în oferta financiară și cele din analizele de preț ale furnizorului, precum și justificarea articolului TRA01A05 din devizul „*Strat de piatră spartă de 15 cm*”, solicitare la care petenta a răspuns prin adresa nr. 331/29.05.2014, iar prin adresa

nr. 1127/13.06.2014, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, comisia de evaluare considerând răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent.

În ceea ce privește justificarea diferenței de preț dintre prețurile ofertate în oferta financiară pentru BADPC25, BAPC16 și nisip bitumat (dressing) și cele din analiza de preț, autoarea contestației precizează că, într-adevăr, în oferta financiară se regăsesc analizele de preț pentru mixturile asfaltice ale asociatului ... furnizor și producător de mixturi asfaltice, însă *„faptul că pentru producerea asfaltului asociatului îi reiese un preț de 220 lei/to, fără TVA, pentru BADPC25, de 250 lei/to, fără TVA, pentru BAPC16 și 185 lei/to, fără TVA pentru nisip bitumat, iar în oferta financiară s-au ofertat prețuri mai mari, nu influențează negativ oferta depusă”*.

Precizând că *„s-a ofertat un preț mai mare, și nu mai mic decât cel pentru care exista analiza de preț”*, petenta apreciază că ar fi putut constitui „o problemă”, dacă prețul mixturii ar fi fost mai mic și nu ar fi avut justificare de preț pentru acesta.

Totodată, autoarea contestației menționează că prețul oferit de asociat reprezintă prețul minim pentru producerea unei tone de mixtură, iar legislația în materie nu specifică nicăieri că nu se poate oferta un preț mai mare decât cel din oferta sau analiza de preț prezentată.

În contextul celor expuse, asocieria contestatoare apreciază decizia autorității contractante privind respingere a ofertei sale, ca fiind abuzivă, având în vedere faptul că oferta sa se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire, iar în condițiile în care oferta prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut și ofertantul nu ar fi putut justifica acele prețuri, doar o astfel de ofertă ar fi putut fi considerată neconformă.

În ceea ce privește prețul transportului pentru articolul TRA01A05, autoarea contestației consideră că *„s-a produs o nedreptate”*, întrucât, pentru art. TRA01A05, s-a ofertat un preț de 2,12 lei /to, iar în oferta de preț a S.C. S.R.L. pentru piatră s-a precizat că este inclus transportul până la .... cu mențiunea că piatra spartă nu va fi direct așternută pe amplasamentul lucrării, ci se va depozita într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul lucrării.

Astfel, arată contestatoarea, prețul de 2,12 lei/to ofertat în cadrul propunerii financiare reprezintă prețului transportului de la depozit și până la lucrare.

Față de cele prezentate, petenta opinează că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este abuziv în contextul în care prețurile pe care le-a ofertat nu influențează negativ oferta și nu generează un preț neobișnuit al acesteia, motiv pentru care solicită reluarea procedurii de atribuire *„începând cu reevaluarea ofertei asocierii ... - ... numai în concordanță cu dispozițiile legale în materie și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției”*.

În același sens, petena subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele doar pe baza cerințelor din cadrul fișei de date.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1225/24.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sun nr. 20773/25.06.2014, .... .. a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea ...- ... ca nefondată.

După expunerea istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, până la data limită pentru depunerea ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte nouă operatori economici, respectiv: ...- ... Organizatoarea procedurii menționează că, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a analizat toate ofertele depuse, respectiv: documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare, iar *„pentru o edificare completă a membrilor comisiei, înainte de a lua o decizie privind ofertele care se califică în faza de licitație electronică, s-au solicitat clarificări, acolo unde a fost cazul, asupra aspectelor privind documentele de calificare, propunerea tehnică, cât și propunerea financiară”*.

Se mai arată că, urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de următorii operatori economici: S.C. OCCIDENTAL CONSTRUCT S.R.L., S.C. CONEXTRUST S.A. – S.C. SERVUT CONSTRUCT S.R.L., S.C. R.K.S. DRUMURI S.R.L., S.C. FAIR PLAY S.R.L., S.C. CONSTRUCȚII DRUMURI MOLDOVA S.R.L., iar ofertele depuse de operatorii economici S.C. GIRONAP PROD S.A., S.C. RECON ȘI DOJE S.R.L., S.C. ELECTRONUS PIAF S.R.L. și asocierea ...- ... au fost declarate neconforme, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- S.C. GIRONAP PROD S.A. - nu a răspuns solicitărilor de clarificări;
- S.C. RECON SI DOJE S.R.L. - a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ulterior datei și orei limită prevăzute în adresa privind solicitările de clarificări;
- S.C. ELECTRONUS PIAF S.R.L. - a transmis în termen (30.05.2014) numai pagina cuprinzând adresa de înaintare, documentele cuprinzând răspunsul la solicitările de clarificări fiind transmis cu întârziere, respectiv în data de 02.06.2014;
- Asocierea ... - ... a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul prevăzut în adresa cuprinzând solicitările de clarificări, dar urmare a analizării acestuia, membrii comisiei de evaluare au considerat oferta neconformă.

Organizatoarea procedurii menționează că, deși, în secțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” a fișei de date a achiziției, s-a specificat faptul că oferta financiară trebuie să cuprindă și *„Oferte de preț de la furnizori sau analize de preț pentru materialele de baza.(EX: mixturi, balast, beton, piatră spartă, emulsie bituminoasă, etc.)*, analize preț sau oferte de preț pentru utilaje și pentru transport”, asocierea ... - ... a transmis oferte/analize de preț în conformitate cu aceste prevederi, însă, pe parcursul analizării ofertei financiare, urmare a verificării

prețurilor unitare utilizate în articolele de deviz, a prețurilor unitare prevăzute în formularul cuprinzând lista consumurilor de resurse materiale și a prețurilor unitare de la furnizorii de material sau a prețurilor unitare rezultate în urma stabilirii analizelor de preț, comisia de evaluare a constatat ca numai prețurile unitare ale mixturilor asfaltice din devizele de lucrări nu corespund cu prețurile unitare din analizele de preț pe care le-a prezentat asociatul ... operator economic care, în conformitate cu Formular 20 „Centralizator financiar al obiectelor (pag. 5), execută, în totalitate, lucrările de mixturi asfaltice.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu **analiza de preț** prezentată de asociatul ... prețurile unitare pentru mixturile asfaltice, fără TVA, sunt următoarele: BADPC 25 -220,00 lei /to, BAPC16 - 250,00 lei/to, Nisip bitumat -185,00 lei, iar **în devizele ofertă** din oferta financiară prețurile unitare, fără TVA, pentru mixturile asfaltice sunt: BADPC 25 285,00 lei/to, BAPC16 -330,00 lei/to, Nisip bitumat -290,00 lei /to.

Organizatoarea procedurii menționează că, întrucât comisia de evaluare a constatat discrepanțe mari de prețuri între analizele de preț ale furnizorului (care este și executantul acestor lucrări) și prețurile unitare din articolele de deviz pentru aceste materiale ex. (ex. diferențe de preț unitar pentru BADPC 25 de 65 lei/to, pentru BAPC 16 de 80 lei/to, iar Nisip bituminat de 105 lei/to), în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 1024/29.05.2014, au fost solicitate justificări ale acestor diferențe de preț.

Autoritatea contractantă susține că, răspunzând solicitării mai sus menționată, prin adresa nr. 331/29.05.2014, asocierea contestatoare justifică diferențele de preț astfel: *„prin eventuala prelungire a duratei de începere a executării lucrării, a creșterii inflației, creșterii prețului la materiale, oricum prețurile sunt mai mari decât cele în conformitatea cu analiza de preț a asociatului și considerăm că nu influențează negativ oferta și ne-am încadrat în estimarea din fișa de date”*.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, urmare a analizării ofertelor de preț și a articolelor de deviz din oferta financiară, comisia de evaluare a constatat că, în oferta de preț, la pag. 196, furnizorul de piatră spartă S.C.S.R.L., precizează faptul că *„toate prețurile de mai sus includ transportul către și nu conțin TVA”*.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât transportul pietrei sparte era asigurat de către furnizor, prin adresa nr. 1024/29.05.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... clarificări privind devizul ofertă „Strat de piatră spartă”, respectiv *„ce anume reprezintă transportul de la art. TRA01A05”*, solicitare la care, răspunzând prin adresa nr. 331/29.05.2014, contestatoarea a precizat următoarele: *„În oferta de «Piatră spartă» este inclus și transportul, iar art. de transport TRA01A05 din devizul «STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ -15 CM», reprezintă transportul pietrei sparte conform listelor de cantități, s-a luat în calcul marja de siguranță și s-a pus un preț care să acopere eventualele creșteri de preț din partea furnizorului (ținând cont de elementul de începere al lucrărilor)”*.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare „numai în baza celor constatate în oferta financiară și în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări astfel cum au fost transmise” a considerat oferta petentei neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul nu a putut justifica diferențele de preț pentru mixturi și nici ce reprezintă acel transport al pietrei sparte (transportul pietrei sparte fiind prevăzut în oferta de preț a furnizorului).

În ceea ce privește afirmația etentei vizând transportul pietrei sparte, potrivit căreia i s-ar fi „produs o nedreptate”, deoarece acest transport reprezintă „prețul transportului de la depozit și până la lucrare” (depozit care consideră ofertantul va fi „stabilit de comun acord cu beneficiarul lucrării”), autoritatea contractantă apreciază că, prin această motivație, ofertantul prezintă alte justificări decât cele formulate în adresa transmisă comisiei de evaluare și în baza cărora comisia și-a fundamentat decizia.

Referitor la justificarea diferențelor de preț ale mixturilor asfaltice, organizatoarea procedurii opinează că „ofertantul nu a înțeles importanța și rolul ofertelor/analizelor de preț în fundamentarea ofertei financiare, baza la care trebuie să se raporteze în vederea stabilirii valorii ofertei, importanța furnizorilor/producătorilor de materiale, (...) considerând că poate prezenta oferta în orice fel de prețuri aleatorii, fără a putea justifica modul de fundamentare a prețurilor, important în viziunea sa fiind numai faptul că se încadrează în valoarea estimată a achiziției”.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca neconformă, a ofertei asocierii ... – ... este justă, iar justificarea petentei nu este de natură să susțină contestația, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Reabilitare și modernizare strada oraș .... județul ...** cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.358.834 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 739/17.04.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocieria ... – ... a fost respinsă ca neconformă.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. 1127 din 13.06.2014, prin care s-a comunicat decizia de

respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „*comisia de evaluare a constatat diferențe între prețul unitar al furnizorului și prețul unitar folosit în oferta financiară, pentru mixturile asfaltice, iar în devize s-a constatat că, pentru piatra spartă, ofertantul a prețuit articolul de transport cu toate că, în oferta de preț a furnizorului s-au specificat „toate prețurile de mai sus includ transportul către” și s-au solicitat clarificări transmise cu adresa nr. 1024/29.05.2014. Prin adresa nr. 331/29.05.2014, înregistrată la sediul SPJD ... cu nr. 1029/29.05.2014, ofertantul justifică aceste diferențe de preț prin eventuala prelungire a datei de începere a lucrărilor, creșterii inflației, implicita eventuala creșterea prețului la material, iar pentru transportul pietrei sparte ofertantul precizează că a luat în calcul o marjă de siguranță, care să acopere eventualele creșteri de preț din partea furnizorului.*

*Deoarece explicațiile ofertantului au fost neconcludente, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă”.*

Asocierea ... & ... prin liderul ... a atacat în termen legal rezultatul procedurii prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În analiza motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de asocierea contestatoare - ... & ... constituit de aspectul că respectivul ofertant, în analiza justificativă a fundamentării prețurilor unitare ale produselor *mixturi asfaltice și dresing* a prezentat prețuri mai mici decât cele incluse în devizele ofertă, precum și pentru că a cotat transport pe distanța de 5 km pentru piatra spartă, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în devizul ofertă al petentei „005 strat din piatră – grosime medie 15 cm”, la articolul TRA05A05 „**transport rutier materiale, semifabricate (...) pe dist. de 5 km**” este prevăzut prețul de **3 lei/tona** transportată;

- în devizul aceleiași oferte „**strat din beton asfaltic BADPC 25 (5x2cm – grosime)**”, la articolul mixtură asfaltică BADPC 25 este prevăzut prețul de **285 lei/tonă**;

- în devizul „**strat din beton asfaltic BAPC 16 (4 cm – grosime)**” sunt prevăzute: la articolul 1452ZZH – *mixtură asfaltică BAPC16*, prețul de **330 lei/tonă**; la art. cod „1456455 – nisip bitumat”, prețul de **290 lei/tonă**.

- în documentele din cadrul ofertei elaborate de către asociatul ... și intitulate „**cost fabricație (...)**”, sunt precizate următoarele prețuri unitare:

- mixtură asfaltică BADPC 25 – 220 lei/tonă;
- mixtură asfaltică BAPC16 – 250 lei/tonă;
- dresing (nisip bitumat) – 185 lei/tonă.

În oferta contestatoarei se regăsește, de asemenea, oferta de preț elaborată de către furnizorul S.C. S.R.L., *din loc., județul* pentru produse „piatră spartă”, în finalul căreia se menționează: „**Toate prețurile de mai sus includ transportul către Buhuși și nu conțin TVA**”.

Se mai reține că, la solicitarea autorității contractante de justificare a diferențelor de prețuri, în sensul că acestea au fost incluse *în ofertă la valori mai mari decât prețurile de fabricație*, precum și că, pentru piatra spartă, al cărei preț de transport de la furnizor la .... deși era asigurat de către furnizor, totuși *s-a cota suplimentar un preț de transport pe distanță de 5 km*, ... a răspuns, prin adresa nr. 331/29.05.2014, precizând că diferențele de preț reprezintă o măsură asiguratorie împotriva riscurilor de creștere a prețurilor în perioada de derulare a contractului.

În analiza situației de fapt constatate, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

1.) Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. 1826/2003, act normativ care, la pct. 2.2. "Structura costurilor", definește următoarele categorii de costuri:

- **„Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor** cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora;

- **Costul de achiziție al bunurilor** cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective.

- **Costul complet** cuprinde **costul de producție plus cheltuielile generale de administrație și cheltuielile de desfacere, repartizate rațional**".

2). HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. e)-e1) care reglementează situația de respingere a ofertelor, ca inacceptabile, constituită de faptul că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și lit. f) a aceluiași articol care reglementează că, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se mai au în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) conform cărora ofertele vor fi declarate neconforme în situația în care acestea *„conțin, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, precum și cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006 referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat conform cărora *"(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația*



stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) **În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)**".

3). OUG nr. 34/2006, art. 4 alin. (1) – „Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții; b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b)”; art. 5 alin. (1) – “Contractul de furnizare este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări, care are ca obiect furnizarea unuia sau mai multor produse, prin cumpărare, inclusiv în rate, închiriere sau leasing, cu sau fără opțiune de cumpărare”; art. 3 lit. t) – “propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

4). NCC, art. 1867 – „(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut. (2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1). (3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel”.

În raport de tipul contractului – contract de lucrări, criteriul de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut” și regula pct. II.4.1) din fișa de date conform căreia prețul contractului ne se ajustează, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei petentei sub aspectul că, în cadrul propunerii financiare, au fost incluse prețuri ale unor produse mai MARI decât „costurilor de fabricație” ale respectivelor produse este netemeinică, singura situație în care legislația în materie reglementează posibilitatea respingerii ofertelor fiind cea în care ofertantul include, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate, în cauză, o atare ipoteză ar fi putut fi valabilă doar în situația în care, în cadrul propunerii financiare, ofertantul contestator ar fi inclus prețuri ale produselor în litigiu mai MICI decât „costurilor de fabricație”, caz în care prețurile din oferta respectiva nu ar fi putut fi justificate.

În condițiile în care, după cum s-a arătat, **costul de producție** nu poate coincide cu **costul complet**, cost care, suplimentar față de

primul, cuprinde și alte elemente de cost, dar și faptul că petenta a inclus, în prețurile din ofertă și anumite provizioane de acoperire a riscurilor de depreciere, precum și asigurarea condițiilor de participare cu succes la licitația electronică, al cărei element repetitiv este constituit de prețul total al ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, aceasta neintrând sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cum eronat s-a reținut de către autoritatea contractantă.

Aceleași considerente sunt avute în vedere și în ceea ce privește netemeinicia motivării deciziei autorității contractante de respingere a ofertei petentei, ca neconformă, pentru faptul că, pentru piatra spartă, al cărei preț de transport de la furnizorul S.C. S.R.L., *din loc. județul la ...* deși era asigurat de către furnizor, totuși *s-a cotate suplimentar un preț de transport pe distanță de 5 km*, aspect în legătură cu care petenta ... a precizat că diferențele de preț reprezintă o măsură asiguratorie împotriva riscurilor de creștere a prețurilor în perioada de derulare a contractului, dar și acoperirea cheltuielilor de transport-manevrare la punerea în operă a respectivului produs.

În raport de dispozițiile art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006 – *„În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”*, prin includerea, de către petentă, în unele dintre prețurile produselor din cadrul ofertei, a unor elemente de cost suplimentare, de natura unor provizioane împotriva riscurilor ce pot apărea pe timpul derulării contractului, atrage riscul ca oferta acesteia să nu fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, risc pe care societatea contestatoare și l-a asumat fără ca prin aceasta să fie încălcată vreo dispoziție legală incidentă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... .. și va anula raportul intermediar al procedurii nr. 1120/13.06.2014 în părțile privind respingerea ofertei contestatoarei și, respectiv, hotărârea referitoare la ofertanții admiși la etapa de licitație electronică, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei contestatoarei și la emiterea raportului completator la raportul intermediar cu respectarea considerentelor din prezenta motivare și a legislației incidente în materie, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...