



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... prin ... judiciar Expert SPRL, reprezentată convențional de ... cu sediul procesual ales la aceasta în ... privind procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări "construcția stațiilor de transfer, stațiilor de compostare și a stației de sortare în județul ... – rest de executat, parte componentă a Sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul ...", coduri CPV 45232470-7, 45000000-7 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 18.07.2014, organizată de ... cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului de clarificare din 27.06.2014, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă răspunsul de clarificare nr. 9145/27.06.2014 și întreaga procedură de atribuire menționată în partea introductivă a deciziei, învederând în motivare, în esență, că între asocierea ... - SC ... SA și ... există acordul contractual nr. 14573/08.11.2010, a cărui situație este incertă. Licitația în curs organizată de ... privește și lucrări care fac obiectul acordului contractual nr. 14573/08.11.2010. Totodată, în șantierul lucrării se află diverse utilaje, pe care autoritatea le consideră, în mod nelegal, proprietatea ei.

În punctul său de vedere nr. 9785/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 22282/... autoritatea contractantă invocă, în apărare, între altele, excepția neconstituirii de către contestatoarele a garanției de bună conduită, astfel cum prevede art. 271 ind. 1 din ordonanță, context în care contestația trebuie respinsă.

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și alte informații necesare soluționării ei, precum și că nu a fost atașată dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din același act normativ și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 12888/...-.../... să îi comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

1. cine este autoarea contestației, respectiv ... (în insolvență) sau asocierea ... - SC ... SA. Dacă autoarea este asocierea, se va indica persoana care o reprezintă pe SC ... SA și în ce calitate [potrivit art. 270 alin. (1) lit. a) din ordonanță], precum și sediul și codul unic de înregistrare al societății. De asemenea, va prezenta împuternicirea avocațială a semnatarului contestației și din partea SC ...SA;

2. punctul de vedere asupra excepției formulării contestației de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 36 C. proc. civ., în situația în care contestația aparține doar ... întrucât parte în acordul contractual nr. 14573/08.11.2010 este asocierea ... - SC ... SA, deci nu doar ...;
3. copia dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, în redactarea în vigoare la momentul depunerii contestației (01.07.2014). Totodată, va prezenta și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță;
4. dovedirea interesului său legitim [potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) ind. 1 din ordonanță]. Va menționa și dacă intenționează să participe la licitație;
5. dovada că lucrările ce fac obiectul contractului supus licitației și sunt aceleași cu cele din acordul contractual nr. 14573/08.11.2010;
6. dovada că acordul contractual nr. 14573/08.11.2010 este valabil și produce efecte juridice între părți, respectiv că nu a fost reziliat (în cuprinsul contestației se afirmă că acest acord ar fi reziliat);
7. textul legal care îi interzice autorității contractante să inițieze o licitație pentru lucrări care au făcut obiectul unui contract anterior și care nu au fost executate în cadrul acestuia;
8. în ce mod o vatămă autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări nr. 9145/27.06.2014, în condițiile în care criticile societății nu sunt legate de licitația inițiată, ci de proprietatea și garanțiile privind utilajele montate sau aflate pe șantier. Va prezenta, în copie, toate actele care probează calitatea sa de proprietară a utilajelor;
9. punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității criticilor legate de proprietatea utilajelor, în contextul în care litigiile ce au ca obiect revendicări sau despăgubiri nu intră în sfera de competență a Consiliului;
10. copia solicitării de clarificări la care autoritatea a furnizat răspunsul pe care îl contestă;
11. punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, întrucât obiecțiile legate de utilaje îi erau sau trebuiau să îi fie cunoscute la momentul inițierii licitației (12.06.2014);
12. cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că solicită obligarea autorității contractante la plata respectivelor cheltuieli;

13. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
14. numărul și data de înregistrare la societate a adresei Consiliului.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin fax, la numărul indicat de aceasta în acțiunea sa (0257.212.880), și prin scrisoare poștală, la sediul ales, respectiv la ... .. Faxul a fost recepționat de contestatoare la ... nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea lui. Până la această dată contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea faxului (... și până la data emiterii prezentei decizii (...)) a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii garanției de bună conduită, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin expedierea cu serviciul poștal.

Cum s-a arătat, adresa nr. 12888/...-.../... a fost transmisă contestatoarei și prin scrisoare poștală, la sediul ales, fiind confirmată de primire prin semnătură și ștampilă în data de 11.07.2014, însă adresanta nu a răspuns, cu toate că și de la această dată și până la emiterea prezentei decizii termenul a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să poată da curs solicitării Consiliului.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la 01.07.2014, dată la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 271<sup>1</sup>. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

**(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).**

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Față cele ce preced Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația ....

Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind respinsă indiferent și independent de orice analiză a ei, împrejurare în care excepția tardivității contestației nu va mai fi examinată de Consiliu.

Pe de altă parte, potrivit art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență antemenționată, contestația trebuia să conțină toate elementele acolo enumerate, în caz contrar, conform alin. (2), Consiliul fiind ținut să îi ceară contestatorului ca, în termen de trei zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să își completeze contestația. *"În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă"* - art. 270 alin. (2) teza a II-a din ordonanță. În considerarea acestor din urmă dispoziții imperative, potrivit cărora în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației contestația va fi respinsă, Consiliul reține că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...