



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.A. ... cu sediul în ... județul ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... >>”, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul ... , în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și reluarea prezentei proceduri de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 885/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ..., în calitate de ... și de ..., în calitate de consilier juridic, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele :

-

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 947/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22098/07.07.2014, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele :

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea depunerii de concluzii scrise, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... .. județul ... Năsăud și cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură la ... situat în București, ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... ..

... și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate de S.C. .... S.A. ... și ...

Respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. ... cu sediul în ... județul ... , de către ... , cu sediul în ... str. ... nr. ... , ... nr. ... , județul ... de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură la ... situat în ... , ... și contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... , în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul ... , ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C. ... S.A. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... >>”, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ...), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și reluarea prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. ... invocă următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că la data de prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă.

Referitor la primul motiv de respingere, invocat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. privind încadrarea societății sale în categoria IMM-urilor, contestatorul consideră că răspunsul său a fost „clar”, având în vedere conținutul și cerințele ce trebuie îndeplinite, potrivit Legii nr. 346/2004.

De asemenea, contestatorul susține că încadrarea societății sale de către comisia de evaluare la art. 4 este „incorectă”, având în vedere Legea nr. 346/2004 în ansamblul ei, aspect care a fost prezentat în răspunsul la clarificări depus la autoritatea contractantă, prin scrisoarea de înaintare, înregistrată sub numărul 870/15.04.2014.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.A. ... precizează că, prin adresa nr. 815/17.04.2014, a solicitat și punctul de vedere al Departamentului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, care a răspuns, după cum urmează: „Conform celor relatate de dvs. în adresa 815/17.04.2014, societatea S.C. ... S.A. ... se încadrează în prevederile Legii nr. 346/2004, în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, dacă, în conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul Județean ... Nășăud este în măsură să înființeze o societate în care să fie acționar unic”.

Din cele expuse anterior rezultă, fără echivoc, că S.C. ... S.A. se încadrează în categoria IMM și drept urmare poate beneficia de prevederile legii privind înjumătățirea garanției de participare la licitație. În acest sens, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, adresa și răspunsul departamentului de IMM-uri (Anexa 2).

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. contestatorul apreciază că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 831/09.04.2014 sunt „corecte și complete”, specificându-se, în mod expres, paginile din oferta tehnică, unde se regăsește „Programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice”, în termenii și procedurile aprobate de către S.C. ...S.A. conform standardelor în construcții.

Totodată, contestatorul că denumirea solicitată prin documentația de atribuire de „Programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice” nu se regăsește în legislația de specialitate, referitoare la licitațiile de lucrări de construcții ( O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, Regulamentul privind Conducerea și asigurarea

calității în construcții, aprobat prin H.G. nr. 766/1997), motiv pentru care a considerat că acesta corespunde ca formă și conținut „Planului de organizare/ care conduce la realizarea lucrărilor în termenul și parametrii de calitate solicitați. Potrivit susținerilor contestatorului, acest document se regăsește începând cu pag. 1-33 din oferta tehnică.

De asemenea, S.C. ... S.A. arată că programarea lucrărilor, personalului și utilajelor alocate acestora rezultă și din:

- graficul general de execuție fizic și valoric;
- din clarificări, anexă la graficul de execuție din oferta tehnică;
- din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (oferta financiară pentru fiecare categorie de lucrare în parte).

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că oferta tehnică are rolul de a oferi autorității contractante date relevante asupra modului unitar de execuție a contractului și asupra modului în care înțelege ofertantul să efectueze viitorul contract și nicidecum de a reprezenta o lucrare de specialitate tehnică.

În același sens, contestatorul susține că oferta trebuie studiată și analizată în totalitate, deoarece toate lucrările ce urmează a se realiza sunt corelate și au termen de execuție stabilit prin graficul de execuție.

În situația în care, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul S.C. ... S.A. la clarificările solicitate a fost incomplet, aceasta, în temeiul prevederilor H.G. nr. 925/2006, era obligată și îndreptățită să solicite clarificări suplimentare la oferta tehnică depusă inițial.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei referitor la nerespectarea caietului de sarcini pct 7.b, în sensul că Rambursarea susținerii proprii nu este corelată cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, în sensul că fondurile sunt asigurate în luna 1 și rambursate în luna 8, contrar scrisorii de confirmare a fondurilor care prevede 3 luni de valabilitate fără a preciza durata de acces la sursa de finanțare, contestatorul consideră că acest aspect reprezintă o „interpretare greșită” a documentelor depuse.

Prin adresa de confirmare a fondurilor nr. 110/25.02.2014 și corecția la aceasta nr. 260/11.04.2014 se confirmă, potrivit caietului de sarcini, valoarea creditului optenabil, adică suma de 1.250.000 lei, necesară realizării cash-flow-ului, în cazul în care „oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului având ca obiect << Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... Năsăud >> și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru finanțare, în

sumă de 1.250.000 lei pentru realizarea acestui proiect, urmind ca în cel mai scurt timp să se comunice decizia Piraeus Bank Romania SA”.

De asemenea, contestatorul precizează că societatea sa are încheiat un contract cu banca finanțatoare pentru o limită maximă de credit de 2,4 milioane lei, credit de tip revolving nr. 642371/05.09.2013, cu drept și posibilitatea de prelungire încă un an, respectiv 2014-2015.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. ... S.A. solicită Consiliului să constate că pretinsa neîndeplinire a cerinței cu privire la corelarea cash-flow-ului cu scrisoare de confirmare a fondurilor, invocată de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, în condițiile în care, în cuprinsul scrisorii de confirmare, apare explicit sintagma cu privire la durata de acces la sursa de finanțare ca fiind „pentru realizarea acestui proiect”, adică durata angajată prin documentația de atribuire și nicidecum 8 luni, așa cum, în mod eronat, s-a interpretat.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, documentul eliberat de Piraeus Bank cu adresa de înaintare, precum și contractul de credit cu banca finanțatoare pentru o limita maximă de credit de 2,4 milioane lei, credit de tip revolving.

Concluzionând, S.C. ... S.A. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, așa cum a fost formulată, să dispună anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.A. ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1357/ 30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A. ... prin care se solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes, ca nefondată și ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările formulate de către S.C. ... în cuprinsul contestației formulate vizează doar anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că această anulare nu are niciun efect în lipsa anulării raportului procedurii, practic, în cazul aprobării solicitării astfel cum a fost formulată, urmând a se dispune doar retransmiterea comunicării.

Cu privire la solicitarea de reluare a procedurii, autoritatea contractantă susține că aceasta este un „nonsens”, întrucât oricum procedura în cauză va fi reluată după soluționarea contestației, indiferent de rezultat, neexistând motive sau cereri pentru anularea procedurii.

Pe cale de consecință, contestația formulată de către S.C. ... S.A. ... este lipsită de interes, niciunul dintre capetele de cerere neputând duce la reevaluarea ofertei contestatorului.

În aceeași ordine de idei, în cazul în care Consiliul ar admite completarea cererii în sensul reevaluării ofertei S.C. ...S.A. ... contestația continuă să rămână lipsită de interes.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să contestate că, contestația formulată de către S.C. ...S.A. ... este nefondată și neîntemeiată, în acest sens prezentând următoarele motive:

Contestatorul a prezentat garanția de participare în proporție de 50%, prezentând o declarație IMM, în condițiile Legii nr. 346/2004. Pe parcursul evaluării, comisia a solicitat S.C. ... S.A. ... să prezinte baza legală prin care este încadrată în categoria IMM, cu referire la art. 4<sup>5</sup> din Legea nr. 346/2004,

Răspunsul contestatorului, prezentat la data de 15.04.2014, a vizat doar faptul că are un număr de angajați și o cifră de afaceri care îi permit încadrarea în IMM și fiind întreprindere autonomă, fără nicio referire la acționarul unic Consiliul Județean ... Năsăud.

Analizând Legea nr. 346/2004, art. 45, comisia de evaluare a constatat ca aceasta prevede că o întreprindere nu este IMM dacă cel puțin 25% din capitalul social al acesteia sunt controlate de către un organism ori colectivitate publică.

Analizând certificatul constatator O.R.C., prezentat de către contestator, comisia de evaluare a constatat că întregul capital social al acestuia este deținut de Consiliul Județean ... Năsăud, aspect care exclude ofertantul din categoria IMM.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.A. ... nu se poate prevala de facilitatea de înjumătățire a valorii garanției de participare. Prin faptul că ofertantul a depus garanția de participare în valoare de 50.000 lei în

loc de 100.000 lei, comisia a constatat că garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat prin fișa de date de achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, prin documentele depuse în ofertă și la clarificări, că ofertantul nu este IMM.

Referitor la adresa către Departamentul pentru IMM, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost întocmită la data 17.04.2014, deci după depunerea clarificărilor, iar răspunsul Departamentul pentru IMM a fost primit tot la data de 17.04.2014, deci după depunerea clarificărilor, astfel încât acestea nu pot fi opuse comisiei de evaluare, aceasta neavând știință la momentul respectiv de documente încă neîntocmite.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nici întrebarea și nici răspunsul Departamentului pentru IMM nu fac analiza Legii nr. 346/2004, art. 45 care, în mod evident, exclude contestatorul din categoria IMM, Consiliul Județean ... Năsăud fiind un organism public și deținând mai mult de 25% din capitalul social al S.C. ... S.A. ....

Totodată, autoritatea contractantă că S.C. ...S.A. ... nu a prezentat în cadrul ofertei Programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări, conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat, solicitat potrivit cerinței caietului de sarcini, punctul 2.

Solicitându-i-se să clarifice această „deficiență”, contestatorul a răspuns subliniind că acesta se regăsește la pag 27-33, la pag. 40, la pag. 43-50, pag. 75, pag. 26-27 și pag. 49.

Analizând documentele indicate, comisia de evaluare a constatat că la paginile respective se află programul de management integrat, organizarea de șantier, utilitățile, căi de acces, diverse, lista procedurilor tehnice de execuție, gestionarea planului calității, graficul de execuție, lista personalului și planul calității, respectiv alte documente solicitate, conform caietului de sarcini și nu documentului în cauză.

Prin urmare, oferta S.C. ... S.A. ... a fost respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia documentul în cauză nu se regăsește în legislația de specialitate (a achizițiilor, a construcțiilor), autoritatea contractantă consideră că aceasta este „fără consistență”, întrucât, pe de o parte, ofertantul nu a criticat caietul de sarcini și, pe de altă parte, multe alte documente solicitate în proceduri de achiziții nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice sau a construcțiilor (Proiecția fluxului de numerar, Grafic Gantt, Drum critic, CV, facturi de utilaje, etc.), iar în măsura în care S.C. ...



S.A. ... aprecia că aceste documente sunt ilegale, trebuia să depună o contestație.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să constate că nici conținutul documentelor prezentate la clarificări nu corespund conținutului pe care trebuia să-l aibă programul solicitat, conform descrierii acestuia din caietul de sarcini, punctul 2.

Referitor la proiecția fluxului de numerar depusă în cadrul ofertei, autoritatea contractantă susține că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, punctul 7.b, în sensul că Rambursarea susținerii proprii nu este corelată cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, care prevede o valabilitate de 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor (în urma solicitării de clarificări).

Sesizat asupra neconcordanței, contestatorul a răspuns precizând că scrisoarea de confirmare a fondurilor nu prevede cele 3 luni ca fiind durata susținerii financiare, ci ca fiind durata de valabilitate a scrisorii de confirmare a fondurilor (aspect care nu corespunde cu cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.2) și nu a redepus documentul corectat, rămânând în vigoare cel din ofertă care prevede rambursarea susținerii financiare în luna 8, în contradicție cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, care prevede 3 luni de valabilitate și fără a specifica durata de acces la sursa de finanțare.

Concluzionând, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.A. ....

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... (CONSILIUL LOCAL ...) a solicitat contestatorului S.C. ... S.A. ... prin adresa nr. 12533/... .. să transmită până la data de 03.07.2014, ora 14:00, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...

S.C. ... S.A. ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1465/02.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care precizează că nu se poate invoca excepția lipsei de interes, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă pentru motive neîntemeiate.

De asemenea, contestatorul că, din punct de vedere financiar, oferta prezentată de către societatea sa a fost „cea mai bună”, criteriul de selecție prevăzut în caietul de sarcini fiind „prețul cel mai mic”.

S.C. ... S.A. ... solicită Consiliului să constate că prezenta contestație nu este lipsită de interes și că este fondată și întemeiată.

II. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 904/10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22519/10.07.2014, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul aceleiași proceduri, solicitând următoarele:

- 
- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, acesta precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză a depus o ofertă admisibilă, care a fost declarată, „în mod abuziv”, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. inacceptabilă și neconformă.

Totodată, ... susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut în mod „superficial” și că, până la momentul formulării prezentei contestații, nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv oferta desemnată câștigătoare.

Cu toate că la art. 207 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare legiuitorul nu instituie obligația autorității contractante de a transmite ofertantului a căruia ofertă a fost declarată neconformă numele operatorului economic desemnat câștigător, totuși la art. 206 alin. (1) din ordonanța invocată anterior este prevăzută, în mod expres, obligația acesteia de a transmite deciziile referitoare la rezultatul procedurii tuturor operatorilor implicați. Cum rezultatul procedurii nu înseamnă doar rezultatul evaluării ofertei ... contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu numai că a greșit neinformând societatea sa despre câștigătorul procedurii, dar a și încălcat principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal consacrate de ordonanța de urgență aplicabilă.

În acest sens, ... prin adresa nr. 824/... a solicitat COMUNEI ... (CONSILIULUI LOCAL ...) accesul la dosarul achiziției publice (cu

excepția propunerilor tehnice) în baza legii nr. 544/2001 și a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acces care, până la data formulării prezentei contestații, nu a fost acordat.

Referitor la motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul îl consideră ca fiind „abuziv și nelegal”, în acest sens precizând următoarele :

În ceea ce privește punctele 1, 3 și 4 din adresa privind rezultatul procedurii, art.36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este „inaplicabil” în vederea respingerii ofertei ... pentru următoarele motive:

Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferă autorității contractante posibilitatea declarării unei oferte ca inacceptabilă, în condițiile în care oferta „nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare”, însă consideră că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și, mai mult decât atât, acest fapt este susținut cu documentele depuse în cadrul ofertei.

... a îndeplinit cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cu privire la Capacitatea economică și financiară, respectiv a făcut dovada accesului la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minimum 1.250.000 lei.

Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, la punctul 2.2) – „Capacitatea economică și financiară” următoarele: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minimum 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minimum 1.250.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

În acest sens, ... susține că a prezentat la data limita de depunere a ofertelor, în cadrul documentelor de calificare, Scrisoarea de confirmare nr. 1520/25.02.2014, emisă de către Banca Transilvania Sucursala Mărăști prin care aceasta confirmă faptul că ... deține în conturi suma de 165.471 euro și suma de 2.045.005 lei, precum și faptul că ... are deschisă o linie de credit, în valoare de 2.900.000 lei, fonduri cu mult peste suma solicitată în fișa de date a achiziției, adică cea de 1.250.000 lei.

De asemenea scrisoarea de confirmare de fonduri prevede că sumele respective acoperă fluxul de numerar al lucrărilor pe o perioadă de minimum 3 luni de derulare a lucrărilor și că este eliberată pentru

participarea la procedura organizată în vederea atribuirii contractului „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... Năsăud>>”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 824/09.04.2014, a solicitat ... să explice de ce scrisoarea de confirmare nu precizează data sau momentul până la care suma va fi imobilizată.

În opinia contestatorului, solicitarea comisiei de evaluare, chiar dacă nu se referă la indisponibilizarea sumei, este „abuzivă”, dat fiind faptul că Scrisoarea de confirmare de fonduri nu numai că nu are durată de valabilitate, suma putând fi astfel imobilizată oricând și pe orice perioadă, însă din valoarea acesteia, aproape 4.000.000 lei, adică aproape cât valoarea propunerii financiare a ... (4.887.396 lei cu tot cu cheltuieli diverse și neprevăzute), reiese că ... poate susține aproape întreaga lucrare.

Așa cum a și în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatorul reiterează faptul că, la data depunerii ofertelor, nu se cunoaștea cu exactitate data ordinului de începere, aceasta depinzând de mai mulți factori cum ar fi: perioada de evaluare a ofertelor, perioada de soluționare a eventualelor contestații sau plângeri, semnarea contractului, evoluția condițiilor etc., astfel că o instituție financiară care se respectă nu poate să susțină chestiuni incerte.

Cu toate că la punctul 1 al adresei privind rezultatul procedurii nr. comisia de evaluare a declarat oferta ... ca fiind inacceptabilă, pe motiv că scrisoarea de confirmare nu data până la care suma poate fi imobilizată, totuși aceasta acceptă că cele trei luni încep de la data ordinului de începere (26.05.2014).

Astfel, la punctul 6 din cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire se precizează următoarele: „...întrucât conform scrisorii de confirmare a fondurilor susținerea este acordată pentru 3 luni” sau „Aplicând ieșirea susținerii financiare proprii în conformitate cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, comisia constată ca ieșirea trebuie reprezentată în luna a 4 (!!!!)...”

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la accesul la surse financiare și modul în care acesta este dovedit, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să ia în calcul, în dovedirea imobilizării acestora și documentul intitulat CASH-FLOW (pag. 99 Propunerea tehnică și rededus în clarificări) din care reiese faptul că perioada de imobilizare a resurselor curge de la data ordinului de începere a lucrărilor, respectiv (luna 1 de execuție când apare la

intrări susținere proprie suma de 2.272.640 lei) și durează până în luna a-9-a, când apare la ieșire susținere suma de 2.272.640 lei.

Documentul în cauză este semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ... astfel că acesta are valoare juridică și confirmă momentul de la care suma de 2.272.640 lei (mai mare decât cea solicitată) este imobilizată, respectiv momentul ordinului de începere a lucrărilor, prima luna de execuție. În plus, cerința din fișa de date a achiziției prevede că, în dovedirea acesteia, ofertantul poate depune: „...alt document, în original, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului.”

Astfel, coroborând cele doua documente depuse în cadrul ofertei, respectiv Scrisoarea de confirmare de fonduri nr. 1520/25.02.2014 și documentul intitulat CASH-FLOW (pag. 99 din propunerea tehnică) contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește cerința din fișa de date de achiziției, cu privire la accesul la resurse pe o perioadă de minimum 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, iar constatarea comisiei de evaluare este „eronată”, aceasta recunoscând, așa cum s-a prezentat mai sus în adresa privind rezultatul procedurii, punctul 6, că suma s-a imobilizat încă de la momentul ordinului de începere a lucrărilor.

De asemenea, contestatorul arată că a îndeplinit cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Astfel, solicitarea a fost, după modificarea fișei de date a achiziției, prin anunțul de tip erată, următoarea: „Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri) și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 3 contracte a cărui/căror valoare cumulată să fie de minim 5.100.000 lei fără T.V.A. și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat.”

În acest context, contrar celor afirmate de către comisia de evaluare la punctul 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii, ... a îndeplinit această cerință, prin prezentarea contractului nr. 33/07.06.2012 pentru care a depus certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate.

Așa cum s-a și în răspunsul la solicitarea de clarificari a comisiei de evaluare, ... a prezentat contractul nr. 33/07.06.2012, însoțit de Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/14.10.2013 și Recomandarea nr. 40/16.10.2013. Documentele care atestă buna execuție a lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 33/07.06.2012

sunt Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/14.10.2013 și Recomandarea nr. 40/16.10.2013, iar valoarea lucrărilor executate de către ... este precizată, în mod clar, în acordul de asociere încheiat cu S.C. FRASINUL S.R.L. și autentificat sub nr. 1039/06.06.2012. (a se vedea Pagina 91 din Documente de calificare).

Atât Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/14.10.2013, cât și Recomandarea nr. 40/16.10.2013 stipulează faptul că lucrările respective au fost executate în baza Contractului de lucrări nr. 33/07.06.2012, iar potrivit art.8 din acest contract, oferta face parte din documentele contractului, iar acordul de asociere încheiat între ... și S.C. FRASINUL S.R.L. nr. 1039/06.06.2012 face parte din ofertă și este anexă la contractul respectiv.

Coroborând cele de mai sus cu cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, cerință care solicită ca valoarea lucrărilor să fie precizată în contractul/contractele de lucrări, comisia de evaluare trebuia să constate că valoarea lucrărilor executate de către executant se regăsește în anexa acord de asociere notarial, anexă care face parte integrantă din contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii faptul că valoarea lucrărilor trebuie să reiasă din certificatele de bună execuție și că nu era obligatorie prezentarea contractelor, însă fișa de date a achiziției prevede altceva, respectiv că experiența similară se va dovedi „printr-un contract sau maxim 3 contracte a cărui/caror valoare/valoare cumulată să fie de minim 5.100.000 lei fără T.V.A. și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”, fără însă a preciza obligativitatea prezentării de certificate de bună execuție care să aibă înscrisă valoarea lucrărilor executate de către ofertant.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanata trebuia să observe că, deși este vorba de o asociere, în procesul verbal de recepție a lucrărilor apare ca executant ... că execuția s-a făcut în conformitate cu Contractul de lucrări cu anexele sale, că ... a obținut recomandare de la autoritate.

Totodată, contestatorul subliniază că a îndeplinit cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară și cu privire la prezentarea contractului nr. 378/18.05.2011.

În aceste condiții, contrar celor de către comisia de evaluare la punctul 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii, ... a îndeplinit această cerință, prin prezentarea contractului nr. 378/18.05.2011 pentru care a prezentat certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate.

Așa cum s-a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ... a depus contractul nr. 378/18.05.2011, însoțit de Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2560/26.06.2013 și Recomandarea nr. 290/11.07.2013. Documentele care atestă buna execuție a lucrărilor sunt Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2560/26.06.2013 și Recomandarea nr. 290/11.07.2013, iar valoarea lucrărilor executate de asociatul ... rezultă din contractul de lucrări, mai precis din anexa la acesta, adică din Acordul de asociere autentificat sub nr. 1762/17.05.2011 și din Actul adițional la acordul de asociere, act autentificat sub nr. 779/22.06.2012 de către B.N.P. Oana Mihutiu.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai arată că actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, încheiat societatea sa, S.C. DRUCONSULT S.R.L. și S.C.GENTILIA CONSTRUCT S.R.L. s-a încheiat la solicitarea autorității contractante, ca urmare a faptului că din acordul de asociere depus inițial nu reieșea exact fizic și valoric partea pe care o executa fiecare asociat.

Actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, act autentificat sub nr. 779/22.06.2012 de către B.N.P. Oana Mihutiu precizează în anexa Centralizator care este valoarea lucrărilor executate de către fiecare asociat pe fiecare acțiune în parte. De altfel, ... a și colorat în verde valoarea lucrărilor executate de către aceasta.

Mai mult decât atât, actul adițional a fost înaintat autorității contractante prin adresa nr. 298/09.07.2012 anexată, în copie, prezentei contestații (deși nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției) și a devenit anexă la contractul de lucrări nr. 376/18.05.2011.

Coroborând cele de mai sus cu cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, cerință care solicită ca valoarea lucrărilor să fie precizată în contractul/contractele de lucrări, comisia de evaluare trebuia să constate că valoarea lucrărilor executate de către executant se regăsește în anexa acord de asociere notarial, anexă care face parte integrantă din contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii faptul că valoarea lucrărilor trebuie să reiasă din certificatele de bună execuție și că nu era obligatorie prezentarea contractelor, însă fișa de date a achiziției prevede altceva, respectiv că experiența similară se va dovedi „printr-un contract sau maxim 3 contracte a cărui/căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 5.100.000 lei fără T.V.A. și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”, fără însă să specifice obligativitatea prezentării de certificate de bună

execuție care să aibă înscrisă valoarea lucrărilor executate de către ofertant.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să observe că, deși este vorba de o asociere, în procesul verbal de recepție a lucrărilor apare ca executant ... că execuția s-a făcut în conformitate cu contractul de lucrări, cu anexele sale și că ... a obținut recomandare de la autoritate.

Așa cum s-a și în răspunsul la solictarea de clarificari, în ceea ce privește punctele 3 și 4 din adresa privind rezultatul procedurii nr. contestatorul subliniază faptul că, din documentele depuse de către societatea sa în dovedirea experienței similare, rezulta fără dubiu că aceasta a executat lucrări în valoare de 6.974.138,75 lei, fără T.V.A., în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat dovedirea experienței similare prin lucrări în valoare de 5.100.000 lei, fără T.V.A. Toate documentele depuse în dovedirea executării acestor lucrări sunt în conformitate cu fișa de date a achiziției și puteau fi verificate de către comisia de evaluare prin solictare directă de la autoritățile contractante.

Cu privire la punctele 5 și 6 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că prevederile art.36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 este inaplicabil, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, pentru următoarele motive:

Art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare oferă autorității contractante posibilitatea respingerii unei oferte ca neconformă, în condițiile în care oferta „nu satisface în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini”, însă oferta ... îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

... consideră că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, cu privire la Drumul critic. Astfel, respingerea ofertei sale în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este „abuzivă”, întrucât comisia de evaluare a solictat să se justifice traseul drumului critic, raportat la faptul că acesta nu a fost vizualizat de către comisie la evaluarea propunerii financiare, evaluarea făcându-se după un exemplar copie a propunerii tehnice. ( cerere clarificări: „În tabelul denumit drum critic nu este trasat drumul critic. Se va justifica drumul critic ”).

Față de solictarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare, contestatorul a răspuns că drumul critic se vede doar în exemplarul original al propunerii tehnice și l-a redepus, în format original, spre analiza comisiei.

Conform definiției, drumul critic furnizează o viziune grafică a proiectului, previzionează perioada de timp necesară pentru finalizarea



proiectului și arată care activități sunt critice pentru termenelor de finalizare și care nu sunt.

De fapt, pentru termenul de derulare a unui proiect se întocmește Graficul Gantt care, într-adevăr, trebuie să fie întocmit pe întreaga perioadă de derulare a proiectului. Drumul Critic este un extras din Graficul Gant și reprezintă „calea critică” (când sunt posibile întârzieri din motive care țin de planificarea activităților.) Este posibil să fi confundat comisia Graficul Gant cu Drumul Critic. Așa cum a fost întocmit Graficul Gantt în corelare cu graficul de execuție, nu se poate afirma sub nicio formă ca drumul critic nu este corelat cu graficul de execuție. În acest caz, ar fi trebuit ca oferta depusă de ... să fie exclusă pe baza graficului Gant, dar acest lucru nu s-a întâmplat. Ori, dacă drumul critic este un extras al activităților critice din cadrul Graficului Gant înseamnă că nici graficul Gant nu a fost corect.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că atât Drumul Critic cât și Graficul Gant au fost întocmite în mod corect.

De asemenea, contestatorul susține că atât drumul critic cât și graficul Gant sunt elemente de planificare managerială și se fac în programe specializate (Project management, ERP etc.). Programul definește pe baza elementelor introduse în graficul Gant care sunt perioadele critice într-un proiect și nu ceea ce susține comisia de evaluare. În opinia contestatorului, a afirma că o ofertă este neconformă din cauza unui Drum Critic care a fost justificat conform planificării lucrării într-un Program de Management, înseamnă să nu recunoști elemente de planificare managerială.

... consideră că a îndeplinit cerințele 7.b. și 7.c. din cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la proiecția fluxului de numerar. Astfel, constatarea comisiei de evaluare, conform căreia neieșirea susținerii proprii în luna a 4-a generează un flux de numerar net cumulat lunar negativ, începând cu luna a 4-a, aspect ce contravine caietului de sarcini este „eronată” pentru următoarele motive:

- nici caietul de sarcini și nici fișa de date a achiziției nu precizează obligativitatea ieșirii susținerii în luna a 4-a, mai mult decât atât fișa de date a achiziției solicită susținerea pentru o perioadă de minimum 3 luni, deci aceasta poate fi pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- scrisoarea de confirmare de fonduri atestă că ... deține disponibil în conturi suma de 165.471 euro și suma de 2.045.005 lei, adică aproximativ 2.789.625 lei, din care ... în conformitate cu cash-flow-ul prezentat va utiliza 2.272.640 lei. Suma de 2.789.625 lei este

lichiditate și nu credit ca să fie obligatoriu a se returna după cele 3 luni.

Fluxul de numerar (cash-flowul lucrării) corelează ieșirile de numerar cu intrările de numerar în cadrul proiectului. De asemenea, acestea sunt corelate și cu Graficul Gant solicitat la punctul 6 din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia fluxul de numerar este negativ începând cu luna a 4-a, contestatorul arată că a prezentat scrisoarea de confirmare fonduri, care dovedește că fondurile solicitate pentru realizarea cash-flowului pentru trei luni sunt disponibile din resurse proprii ale ... confirmate de bancă și nu dintr-o linie de credit, la care, eventual, s-a angajat banca să o dea în cazul câștigării proiectului.

În acest caz, după încasarea primei tranșe de plată, ... va folosi în continuare fondurile solicitate ca și confirmare pentru susținerea proiectului, ieșirea acestui numerar făcându-se la finalizarea proiectului.

Prin urmare, ... dispune de cash-flow-ul necesar susținerii lucrărilor pentru a se încadra în termenul ofertat. Cerința este îndeplinită prin prezentarea cash-flowului corelat cu Graficul de execuție.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea cerinței de către ceilalți operatori economici participanți la procedura în cauză și să constate neconformitatea ofertelor, pentru acele firme care au prezentat în îndeplinirea cerinței scrisoare de confirmare de fonduri printr-un credit posibil acordat de către bănci.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să constate că cerințele din caietul de sarcini sunt îndeplinite și că oferta sa este conformă.

În ceea ce privește punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este inaplicabil în ceea ce privește respingerii ofertei sale, pentru următoarele motive:

... a răspuns complet, concludent și la termen la solicitarea de clarificări nr. 824/09.04.2014, prin adresa nr. 575/ 14.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.853/14.04.2014.

Cu privire la motivul de descalificare a ofertei, referitor la neprezentarea în original, a actului adițional nr. 1/17.09.2012 la Acordul de asociere la contractul de de lucrări nr. 11/10.01.2013, contestatorul precizează că, pe lângă faptul că acesta nu este un document relevant în dovedirea experienței similare, iar solicitarea comisiei de evaluare este „abuzivă și fără sens”, valoarea lucrărilor executate era înscrisă în Recomandarea de la beneficiarul acestora.

Așa cum s-a și în răspunsul la solicitarea de clarificari, acest document a fost semnat de către părți, prin intermediul e-mail-ului, în acest sens fiind depuse copiile e-mail-urilor atașate răspunsului la clarificări, fiind depusă copia actului adițional cu semnătură și ștampilă originală a asociatului SCA.MO.TER S.R.L.

Contrar celor precizate de către comisia de evaluare la punctul nr. 2 din cadrul adresei privind rezultatul procedurii nr. contestatorul consideră că asupra documentului respectiv nu ar trebui să planeze în continuare suspiciunea de incorectitudine, având în vedere faptul că fiecare parte a semnat și ștampilat, în original, pe documentul respectiv.

În plus, cele prevăzute în 1/17.09.2012 la Acordul de asociere la contractul de de lucrări nr. 11/10.01.2013 au fost confirmate și de către beneficiarul autoritate contractantă, prin emiterea Recomandării nr. 348/06.11.2012 și a Adeverinței nr. 16/10.04.2014, emisă de ADI Stremt-Ramet, de unde rezultă faptul că lucrările aferente acțiunii „Construcție drum vicinal Ramet-Vladești, L= 3.370 m în comuna Ramet, jud. Alba” au fost executate în totalitate de către ...

Faptul că documentul a fost semnat pe e-mail, că fiecare parte a ștampilat și semnat, în original, aceeași variantă a actului, însă pe exemplare diferite, nu înseamnă că este un fals cum apreciază comisia de evaluare. Fiind un act comercial, părțile au latitudinea să îl semneze chiar și prin e-mail.

Conform susținerilor contestatorului, comisia a apreciat, în mod eronat, că ... nu a putut aplica ștampila de „conform cu originalul” și semna în original, omițând faptul că societatea sa putea aplica ștampila de „conform cu originalul” și semna, în original, cu ambele exemplare în față (adică cele pe care apare ștampila și semnătura, în original, a ambelor părți).

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a considerat că neprezentarea documentului în forma solicitată, neimpusă însă de lege, ca fiind o atingere a prevederilor art.181 lit.e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile legale invocate anterior, contestatorul susține că informațiile nu sunt false, atâta vreme cât autoritatea contractantă le-a confirmat prin emiterea Recomandării nr. 348/06.11.2012 și a Adeverinței nr. 16/10.04.2014 și le-a confirmat și cealaltă parte, respectiv ...ul S.C. SCA.MO.TER S.R.L., domnul Romano Paganessi, prin confirmarea actului respectiv cu semnătură și ștampilă.

În plus, pentru a fi aplicabil acest articol, trebuie ca solicitarea autorității contractante să se facă „în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”, iar aceasta îndeplinire a condițiilor

era demonstrată deja, inclusiv comisia de evaluare o considera demonstrată și îndeplinită, raportat la contractul de lucrări nr. 11/10.01.2011, despre care nu se mai face vorbire în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, declararea ofertei ... ca neconformă pentru răspunsul neconcludent este „abuzivă și tendențioasă”, aceasta fiind conformă din toate punctele de vedere.

Totodată, contestatorul precizează că răspunsul societății sale la cele 15 puncte ale adresei de solicitare clarificări a comisiei de evaluare a fost „concludent și complet”, comisia de evaluare aplicând, în mod eronat, prevederile art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că, prin emiterea raportului procedurii și a adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, ... (CONSILIUL LOCAL ...) a încălcat următoarele prevederi legale :

- art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a promovat concurența între operatorii economici participanți, nu a garantat tratamentul egal și nu a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice;

- art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca nu a stabilit oferta declarată câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și documentația de atribuire;

- art. 206 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca nu a informat ... despre rezultatul procedurii de atribuire;

- art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a verificat modul de îndeplinire a ofertei ... cu privire la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

În continuarea contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., cu susținător S.C. CML RO S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive :

- oferta câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la garanția de participare, în sensul că aceasta a fost prezentată sub forma unei scrisori de garanție depusă, în copie, și nu în original, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției. În conformitate cu aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a că eventualele solicitări de clarificări vor viza doar

„confirmarea sau completarea unor documente, nu prezentarea documentelor care lipsesc” (Secțiunea IV. Pct.3). În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta încă din ziua deschiderii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 33, alin.(3), lit b) și a art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece garanția nu a fost prezentată în forma solicitată;

- oferta câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la cifra de afaceri, respectiv ofertantul nu are cifra de afaceri solicitată pe anul 2012, iar angajamentul de susținere nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin.(1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, în sensul că nu a fost prezentată dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare (construcții de drumuri în valoare de minimum 5.100.000 lei, fără T.V.A.), iar angajamentul de susținere nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la experții solicitați, motiv pentru care trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta declarată câștigătoare, nu respectă cerința din fișa de date achiziției, cu privire la utilaje, în sensul că nu s-a făcut dovada deținerii în proprietate sau în folosință a utilajelor Autogudronator, Mașină de trasat benzi de circulație și repartitor finisor mixturi asfaltice, conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să justifice acest pret. Ofertantul a diminuat, în mod artificial, prețul materialelor, piatră spartă și produse de balastieră, declarând pentru aceste produse prețuri mai mici decât prețul de achiziție al acestora. Ofertantul a diminuat, în mod artificial, și prețul transportului materialelor, propunând o distanță mai mică decât cea reală. Pe cale de consecință, oferta trebuia respinsă ca

neconformă potrivit art. 202, alin.(1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin.(1) lit.f) și alin.(2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a reușit să demonstreze că, prin prețul propus, poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă listele de cantități din devizul organizare de șantier, așa cum a fost în documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În finalul contestației formulate, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anulare raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes, ca nefondată și ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la excepții, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele :

- să constate că, contestația formulată de către ... nu este motivată, aspect pe care însuși contestatorul îl la pag. 2 din contestație, paragraf 2, solicitând C.N.S.C. să-i dea voie să-și completeze motivarea contestației, ulterior expirării termenului de contestare. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aspectele prezentate în contestație la pag. 9, cu privire la oferta depusă de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. sunt simple speculații și nu motivări ale contestației;

- să constate că ... nu prezintă probele pe care se sprijină vreunul dintre aspectele prezentate în contestație la pag. 9, cu privire la oferta depusă de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. și, pe cale de consecință, să o respingă pentru lipsă de probe;

- să constate că cererea formulată în cadrul contestației se referă doar la reevaluarea ofertei ... și a ofertei declarate câștigătoare. Cum însă în cadrul prezentei proceduri au formulat contestații și S.C. ... S.A. și ... respectiv ofertanți care, în cazul admiterii contestației lor, ar deveni câștigători ori unul ori altul, rezultă că admiterea contestației formulată de către ... nu duce la câștigarea licitației, aspect care pune contestatorul în fața lipsei de interes privind propria contestație.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... (CONSILIUL LOCAL ... solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către ... în acest sens precizând următoarele :

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia nu a fost informat cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 206 alin. (2) și pe cele ale art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei ... autoritatea contractantă arată că s-a constatat că scrisoarea de confirmare a fondurilor nu confirmă data sau momentul până la care suma va fi imobilizată pentru derularea contractului, așa cum se prevede la punctul III.2.2 din cuprinsul fișei de date a achiziției, motiv pentru care s-au solicitat clarificări contestatorului.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul a că, în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-a stipulat ca suma să fie indisponibilizată, că la momentul depunerii ofertei nu se cunoaștea data semnării contractului sau data emiterii ordinului de începere și că deține fonduri de 4.000.000 lei, manifestându-și dispoziția de a indisponibiliza suma la solicitarea comisiei, dacă se precizează data până la care sau perioada pe parcursul căreia este necesar acest lucru.

Având în vedere răspunsul contestatorului, comisia de evaluare nu putea decât să constate, așa cum a constatat inițial, ca scrisoarea de confirmare a fondurilor nu confirmă data sau momentul până la care suma va fi imobilizată pentru derularea contractului, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.2. Astfel, prin răspunsul formulat, contestatorul nu a adus nicio clarificare cu privire strict la neajunsul reclamat de comisie de evaluare privind scrisoarea de confirmare a fondurilor, ci explicații privind „indisponibilizarea” și altele.

Raportat la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... comisia a constatat că, la Contractul 11/10.01.2011, actul adițional la acordul de asociere 1/17.09.12 prezintă „suspiciuni de incorectitudine”, în ceea ce privește ștampilele și faptul că nu este un document care să aibă același regim ca și acordul de asociere, respectiv să fie legalizat, motiv pentru care a solicitat originalul acestui document, în mod

legitim, deoarece acesta era semnat și stampilat cu „conform cu originalul”.

Fără să critice această solicitare de clarificare, contestatorul a precizat că are dreptul de a încheia acte comerciale în ce formă dorește, respectiv pe mail sau prin alte forme și că, în realitate, nu există niciun original cu care documentul depus în ofertă să fie conform, așa cum prevede „conform cu originalul” aplicată pe document.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că sunt aduse atingeri prevederilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei ... comisia de evaluare a constatat că la Contractul 33/07.06.2012, PVRTL 38/14.10.2013 și recomandarea 40/16.10.13 sunt emise fără a se putea stabili valoarea lucrărilor executate de ofertant, deoarece sunt lucrări executate de către o asocieră și nu de către ofertant.

În aceste condiții, s-a solicitat contestatorului să indice care sunt certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate și care sunt documentele din care rezultă valoarea lucrărilor executate de ofertant, conform solicitărilor fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a, acesta răspunzând că aspectele solicitate de către comisie, reies din contract și din acordul de asocieră.

Astfel, în urma clarificărilor depuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, pe baza documentelor prezente de către ... în cadrul ofertei și la clarificări, comisia putea să înțeleagă doar ce lucrări urmează să fie executate în baza contractului, fără însă să poată afla valoarea lucrărilor executate în baza contractului și a acordului de asocieră.

Referitor la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei ... comisia a constatat că, la Contractul 376/18.05.2011, PVRTL 2560/26.06.13 și recomandarea 290/11.07.13 sunt emise, fără a se putea stabili valoarea lucrărilor executate de ofertant, deoarece sunt lucrări executate de către o asocieră și nu de către ofertant.

În această situație, s-a solicitat contestatorului să indice care sunt certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate și care sunt documentele din care rezultă valoarea lucrărilor executate de către ofertant, conform solicitărilor fișei de date a achiziției punctul III.2.3.a, acesta răspunzând că aspectele solicitate de către comisie, reies din contract și din acordul de asocieră.

Astfel, în urma clarificărilor depuse, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să constate că, pe baza documentelor prezente în



ofertă și la clarificari, comisia de evaluare putea să înțeleagă doar ce lucrări urmează să fie executate în baza contractului de către ofertant, fără însă să poată afla valoarea lucrărilor și a acordului de asociere.

În ceea ce privește cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei ... comisia de evaluare a constatat că în tabelul denumit Drum Critic nu este trasat drumul critic, motiv pentru care s-a solicitat, suplimentar, contestatorului să justifice traseul drumului critic.

Prin răspunsul formulat, contestatorul nu a justificat drumul critic, așa cum s-a solicitat, în sensul că drumul critic prezentat de către ... este reprezentat începând doar cu luna a 5-a de execuție și nu pe toată durata de execuție a contractului, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, punctul 6, conform căruia Drumul Critic prezentat se aplică la contract și nu doar la o parte din acesta. De asemenea, Drumul Critic prezentat de către contestator nu este nici corelat cu graficul de execuție, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, punctul 6, Drumul Critic fiind prezentat pentru 4 luni, în timp ce graficul de execuție este eșalonat pe 8 luni.

Cu privire la cel de al șaselea motiv de respingere a ofertei ... comisia de evaluare a constatat că Proiecția fluxului de numerar nu corelează ieșirile de numerar aferente susținerii proprii cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, conform cerințelor caietului de sarcini, punctul 7.b și prevede încasarea lucrărilor în luna 3 pentru lucrări executate până la finalul lunii 3.

Prin clarificările prezentate, contestatorul a făcut corectura în ceea ce privește încasarea tranșei 1 în luna 4, în loc de 3 cum era greșit inițial și a tranșei 2 în luna 7, în loc de luna 6 cum era greșit inițial, eroarea inițială fiind considerată de către comisia de evaluare una de redactare a cărei corectare este posibilă.

Însă, prin corectarea primei încasări în luna 7 și păstrarea ultimei încasări în luna 9, contestatorul s-a pus singur în fața nerespectării cerinței caietului de sarcini, punctul 7, prin care impune prevederea a minimum 3 luni între două încasări succesive.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Proiecția fluxului de numerar prezentată prin răspunsul la clarificări arată încasarea tranșei 2 în luna 7 și a tranșei 3 în luna 9, aspect care este în contradicție cu caietul de sarcini, punctul 7.

Referitor la criticile formulate de către ... cu privire la oferta S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., desemnată câștigătoare, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să constate că sunt nefondate și neîntemeiate, pentru următoarele motive :

- S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a prezentat garanția de participare, în original, odată cu dovada prelungirii acesteia, în urma solicitării acestei prelungiri de către autoritatea contractantă, ofertantul îndeplinindu-și astfel, din proprie inițiativă, obligația de a prezenta garanția de participare în original;

- oferta depusă de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul IV.2.2, ofertantul prezentând documentele solicitate privind cifra de afaceri;

- oferta depusă de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) ofertantul făcând dovada experienței similare;

- oferta prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a, ofertantul făcând dovada că dispune de personal, în conformitate cu criteriul de calificare;

- oferta prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a, ofertantul făcând dovada că dispune de utilaje, în conformitate cu criteriul de calificare;

- oferta depusă de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202 alin. (11), astfel încât critica formulată de către contestator este lipsită de obiect;

- oferta prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă listele de cantități aferente devizului de organizare de șantier, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Față de cele expuse mai sus, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de către ...

În completarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și ca răspuns la adresa C.N.S.C. nr. 12239/... ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 885/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației inițiale, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L.

De asemenea, prin adresa ă anterior, ... precizează că își rezervă dreptul de a completa motivarea în fapt și în drept a contestației în cauză, în urma studiului dosarului achiziției publice la C.N.S.C.

În drept, contestatorul consideră că la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat art. 36 alin. (1), lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... arată că își capetele de cerere formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... respectiv:

-

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare.

În replică la completarea la contestația inițială, formulată de către ... prin adresa nr. 885/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1410/04.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că, contestația formulată de către ... nu este motivată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul COMUNEI ... (CONSILIULUI LOCAL ...), autoritatea contractantă anexează, în copie, adresa nr. 824/... transmisă de către contestator și înregistrată la sediul său cu nr. 1323/... prin care se solicită transmiterea la sediul ... a unor documente, solicitare pe care autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind inacceptabilă.

Ca răspuns față de adresa adresa autorității contractante nr. 1410/04.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 889/04.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care precizează următoarele:

Astfel, ... că, contestația în cauză este motivată atât în fapt, cât și în drept, în acest sens reiterând motivele invocate în cadrul contestației inițiale nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și în cuprinsul adresei de completare la contestație nr. 885/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Totodată, ... arată că O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu obligă contestatorul să indice mijloacele de probă decât în măsura în care acest lucru este posibil, conform art. 270 alin. (1) lit. f) din ordonanță.

Referitor la transmiterea către autoritatea contractantă a adresei prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției în aceeași zi în care a transmis contestația, ... susține că, la data de 04.07.2014, prin adresa nr. 1409/14.07.2014, ... (CONSILIUL LOCAL ...) i-a adus la cunoștință refuzul de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a „comunica” documentele solicitate, pe motiv că nu este obligată legal,

contestatorul invocă dispozițiile art. 6 și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public.

Concluzionând, ... reiterează solicitările din contestația inițială, și anume :

-

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... (CONSILIUL LOCAL ...) a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 12534/... .. să transmită până la data de 03.07.2014, ora 14:00, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 904/10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22519/10.07.2014, prin care precizează următoarele :

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... contestatorul solicită Consiliului să o respingă, pentru următoarele motive :

- ... este vătămată într-un drept al său, în sensul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta sa fost respinsă, în mod ilegal, de către comisia de evaluare;

- motivele invocate în adresa nr. nu sunt întemeiate;

- ... a participat la prezenta procedură de achiziție publică, cu scopul de a i se atribui contractul de lucrări;

- rațiunea autorității contractante, cu privire la lipsa interesului contestației în cauză, în sensul în care în cadrul prezentei proceduri au mai depus contestații și alți doi ofertanți nu este justificată, în condițiile în care la data depunerii contestației ... nu avea cunoștință de acest lucru;

- chiar dacă au depus contestații în cadrul procedurii în cauză, ofertanții S.C. ... S.A. ... și ... și chiar dacă au ofertat un preț mai mic, acest lucru nu înseamnă, în mod obligatoriu, că C.N.S.C. va admite contestațiile acestora.

Interesul formulării contestației în cauză rezidă în faptul că ... a depus în vederea participării la procedură o ofertă admisibilă, având o propunere financiară realistă.

Pe cale de consecință, ... își capetele de cerere formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... la data de 10.07.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 905/10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22544/ 10.07.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, prin adresa ă anterior, ... solicită Consiliului respingerea excepțiilor nemotivării contestației, neprezentării probelor pe care se bazează contestația și a lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., ... consideră că aceasta este inacceptabilă și neconformă, în acest sens reiterând motivele invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 829/09.04.2014 adresată ofertantului declarat câștigător, se constată că, deși acesta nu a răspuns concludent, comisia de evaluare a considerat explicațiile acestuia ca fiind pertinente și a declarat-o conformă, cu nerespectarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa ă anterior, i s-a adus la cunoștință ofertantului declarat câștigător faptul că formularele nr. 5, 6 și 8 sunt semnate de către terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. în calitate de ofertant și nu de terț susținător.

Prin adresa nr. 68/15.04.2014, ofertantul desemnat câștigător, neînțelegând probabil că trebuie să redeponă formularele semnate de către S.C. CML.RO S.R.L., dar în calitate de terț susținător, a redepus aceleași formulare semnate de către societatea sa, în calitate de ofertant.

În acest context, oferta S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., declarată câștigătoare nu conține formularele obligatorii nr. 5, 6 și 8, solicitate prin fișa de date a achiziției pentru terțul susținător.

Pe cale de consecință, ... apreciază oferta S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare și neconformă, conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin adresa nr. 829/09.04.2014, i s-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să prezinte normativele tehnice care admit executarea de lucrări de asfaltare în luna decembrie.

Prin răspunsul formulat ofertantul în cauză nu a prezentat aceste normative, precizând doar că va suplimenta personalul pentru a finaliza lucrările înainte de instalarea timpului frigos.

Conform susținerilor ... răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent și nu respectă prevederile punctului 5, lit. b) din cuprinsul caietului de sarcini și pe cele ale fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ..., solicitând următoarele :

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. a depus o ofertă admisibilă însă, în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a fost declarată câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, așa cum este oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., având ca terț susținător S.C. CML.RO S.R.L.

În contestație se prezintă motivele pentru care ... susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă:

1. Garanția de participare nu a fost depusă, în original, în conformitate cu prevederile secțiunii III. pct. III. 1.1.a) 4 din fișa de date a achiziției, ci, în copie, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În contestație se învederează că, în conformitate cu prevederile secțiunii VI, pct 3. „Alte informații” din fișa de date a achiziției, prin răspunsuri la solicitări de clarificări se vor confirma sau completa doar documentele depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă.

Față de această situație, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

2. Oferta financiară depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. f), alin. 2 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a diminuat artificial prețul produselor de balastieră, a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare, ofertând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prețurile ofertate neacoperind nici taxele legale.

În acest sens, contestatorul arată că prețul ofertat pentru produsul „piatră spartă pentru drumuri - din roci magmatice” este sub prețul tuturor producătorilor aflați pe o distanță de aproximativ 100 km de locul executării contractului.

În contestație se subliniază că deși cel mai apropiat producător al acestui material se află de o distanță de minim 70 km, ofertantul câștigător a prevăzut doar o distanță de aproximativ 30 km până la locul execuției contractului.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a diminuat artificial distanțele de transport reale și în ceea ce privește costul privind transportul produsului „mixtură asfaltică BAD 25 și BA 16”, având în vedere că distanța reală dintre locul de produce a acestor materiale și locul execuției este de minimum 30 de km, precum și în cazul transportul produsului beton.

... arată că ofertantul câștigător a diminuat artificial tariful cu mâna de lucru, raportat la prevederile legale în materie și la formularele ... Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

În contestație se învederează că, în ofertă, S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor prevăzute în documentația de atribuire și în special al următoarelor utilaje: autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice și nici nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile oferite.

Se mai arată că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev.2 - 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, precum și faptul că acest ofertant nu a respectat listele de cantități privind devizul - organizare de șantier - așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

3. ... susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea IV, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, nerespectând/neprezentând următoarele:

- în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări, precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări;

- graficul fizic și valoric de execuție a contractului propus nu respectă proiectului tehnic și categoriile de lucrări din listele de cantități.

- termenul de execuție propus nu este corelat cu capacitatea tehnică, profesională și financiară.

- graficul de execuție propus nu este corelat cu fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului.

4. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea III, pct.III.2.2, în sensul că nu a făcut dovada asigurării surselor financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni, în sumă de minim 1.250.000 lei.

5. Ofertantul S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. împreună cu terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. nu au făcut dovada faptului că



îndeplinesc condițiile privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției.

6. Ofertantul S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. împreună cu terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. nu au făcut dovada faptului că îndeplinesc cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției privind personalul, nedovedind capacitatea profesională a personalului propus prin documente care să confirme datele prezentate în CV - urile acestora.

Ca practică judiciară, contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2729/C5/2857/2013 și Decizia Civilă nr. 11514/2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 1137/33/2013.

Invocând prevederile art. 249, art. 251, art. 293 din Noul Cod de Procedură Civilă art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 nr. 34/2006, contestatorul susține că termenul de 5 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță de la data consultării dosarului de achiziție depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat la C.N.S.C. și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și Codului de procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 1357/30.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... despre care susține că este nemotivată, nu prezintă probele pe care se sprijină, este nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele excepții:

1. Contestația formulată de ... nu este motivată, aspectele prezentate la punctele 2-6 din contestație sunt simple speculații, motiv pentru care se solicită respingerea acestei contestații nemotivate;

2. Contestația formulată de ... nu prezintă probele pe care se sprijină niciunul din cele 6 aspecte pentru a permite combaterea acestora în virtutea principiului contradictorialității, motiv pentru care se solicită respingerea contestației pentru lipsă de probe.

Referitor la criticile la adresa ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, astfel:

1. S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a prezentat garanția de participare în original, odată cu dovada prelungirii acesteia, în urma

solicitării prelungirii garanției de participare de către autoritatea contractantă, ofertantul îndeplinind, astfel, din proprie inițiativă, obligația de a prezenta garanția de participare în original;

2. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevăzut de art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât critica este lipsită de obiect;

3. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, acesta prezentând documentele solicitate;

4. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, făcând dovada resurselor financiare;

5. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, făcând dovada experienței similare;

6. Oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. respectă cerințele pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, făcând dovada că dispune de personal în conformitate cu criteriul de calificare.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...

Cu adresa nr. 947/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22098/07.07.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, transmisă prin adresa nr. 12238/... arătând că, în urma contestației sale, autoritatea contractantă a revocat actul atacat și reevaluat ofertele, emițând un nou rezultat/ raport al procedurii.

Cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, ... arată următoarele:

a. ... solicită respingerea excepției nemotivării contestației, raportat la faptul că, în opinia sa, a motivat contestația în fapt și în drept, iar în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 1 coroborat cu art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, are posibilitatea, ca în termen de 5 zile de la solicitarea Consiliului, să prezinte, pe larg, motivele de nelegalitate ale actului contestat.

În acest sens, se invocă Decizia Civilă nr. 11514/2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 1137/33/2013, precum și prevederile art. 249, art. 251, art. 293 din Noul Cod de Procedură Civilă și art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 nr. 34/2006, că ... va dezvolta criticile, în termenul legal de 5 zile, de la momentul consultării dosarului achiziției.

b. Invocând prevederile art. art. 251 și art. 293 din Noul Cod de Procedură Civilă, contestatorul solicită respingerea

excepției neprezentării probelor, arătând că a formulat critici cu privire la documente care nu se află în posesia sa, ci a autorității contractante și a ofertantului declarat câștigător, și pe care le va putea indica după studierea ofertei.

1. Referitor la garanția de participare a ofertantului declarat câștigător, contestatorul reiterează aspecte din contestație.

În plus, contestatorul subliniază afirmația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia ofertantul declarat câștigător „a prezentat garanția de participare în original, odată cu dovada prelungirii acesteia în urma solicitării acestei prelungiri de către autoritatea contractantă, ofertantul îndeplinindu-și astfel din proprie inițiativă obligația de a prezenta garanția de participare în original”, deși, conform prevederilor secțiunii III. Pct. III. 1.1.a) 4 din fișa de date a achiziției, iar neprezentarea garanției de participare în conformitate cu aceste prevederi era sancționată de cu respingerea ofertelor.

2. Referitor la susținerea conform căreia oferta financiară a câștigătorului nu este justificată din punct de vedere economic, contestatorul reiterează susțineri din contestația.

În plus, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizațiile necesare în vederea realizării obiectului contractului.

- Contestatorul susține că la data depunerii și deschiderii ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu avea autorizat obiectul de activitate pentru codul CAEN rev. 2 - 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, corespunzător codului CPV ... (Rev.2) - Lucrări de construcții drumuri, prevăzut la pct. II. 1.6) din fișa de date a achiziției și solicitat la cap. m.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul susține că, în conformitate cu Certificatul Constatator nr. 4607/25.02.2014, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...-Năsăud, S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. avea ca activitate principală „Lucrări de pregătire a terenului” cod CAEN 4312, nevând obiectul de activitate 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Invocând prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, contestatorul învederează că lipsa din certificatul constatator, referitoare la activitățile autorizate, face dovada neîndeplinirii acestei cerințe de calificare.

... subliniază că lipsa autorizării activității 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor reiese și din faptul că în certificatul constatator nr. 4607/25.02.2014 se la punctul „Sedii și/sau

activități autorizate conform art. 35 din Legea nr. 359/2004", „nu există înregistrări" ceea ce face dovada că la data eliberării certificatului și, ulterior, la data depunerii ofertelor, acest ofertant nu era autorizat să desfășoare activitățile ce fac obiectul prezentului contract, aspect constat și de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 1714/C4/1803 din 10.06.2014.

Contestatorul arată că în urma demersurilor sale, Oficiul Registrului Comerțului i-a comunicat, prin adresa nr. 39861/03.07.2014, că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. și-a autorizat obiectul de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, de la data de 10.06.2014, deci la aproximativ 4 luni de la data depunerii ofertelor, ceea ce nu poate acoperi retroactiv inadmisibilitatea ofertei depuse.

În opinia contestatorului, eventuala depunere a unui nou Certificat Constatator din care să reiasă faptul că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. și-a autorizat obiectele de activitate ulterior datei de trebuie asimilată unei completări a ofertei, ceea ce încalcă dispozițiilor legale în materie și prevederile cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că nici terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. nu îndeplinește cerințele prevăzute la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, întrucât din Certificatului Constatator nr. 5003/28.02.2014 emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...-Năsăud reiese că nu are autorizat obiectul de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, deci nici la data deschiderii ofertelor, respectiv , nu deținea această autorizare.

Contestatorul concluzionează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 359/2004, S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. și S.C. CML.RO S.R.L. nu au dreptul legal de a desfășura activitățile din cadrul contractului, întrucât nu îndeplinesc cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției și, în consecință, nu pot încheia acest contract.

În ceea ce privește celelalte critici la adresa ofertei declarată câștigătoare, contestatorul reiterează aspecte din contestație și că le va detalia după studierea dosarului.

În plus față de aspecte reiterate, contestatorul arată:

- În ceea ce privește susținerea, conform căreia ofertantul declarat câștigător a diminuat artificial prețul produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare, ... învederează că propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător îi erau aplicabile dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care autoritatea

contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul produsului „piatră spartă pentru drumuri - din roci magmatice”.

Contestatorul că ofertantul declarat câștigător a specificat faptul că furnizorul de piatră spartă este S.C. CML.RO S.R.L., însă din oferta de preț a acestuia nu rezultă dacă piatra spartă livrată este din roci magmatice, ofertantul nerespectând astfel dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

- Contestatorul arată că își motivează criticile privind diminuarea distanțelor de transport reale și a costului privind transportul produsului „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, prin faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că piatra spartă provine din roci magmatice.

- Ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul ofertei documente justificative privind deținerea utilajelor solicitate prin proiectul tehnic și, lipsa acestora, prețurile oferite sunt artificiale și nejustificate.

- Ofertantul S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. împreună cu terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. nu au făcut dovada faptului că îndeplinesc condițiile privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției, depunând contracte de lucrări executate de către terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L., care nu era autorizat să execute aceste lucrări, conform prevederilor art. 15-17<sup>3</sup> din Legea nr. 359/2004.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 953/07.07.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, în care reiterează susținerile cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, precum și cu privire la criticile din contestație și adresa nr. 947/07.07.2014.

În urma studierii dosarului aflat la Consiliu, contestatorul detaliază motivele pentru care susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

- Față de critica privind diminuarea artificială a distanțele de transport și a costului privind transportul produsului mixtură asfaltică BAD 25 și BA 16, contestatorul arată că în documentelle de calificare ofertantul declarat câștigător a specificat că dispune de utilajele necesare realizării contractului, în speță de stația de mixtură asfaltică printr-un contract de închiriere încheiat cu S.C. STRABAG S.R.L., care se află în localitatea Mogoșeni, județul ...-Năsăud, la o distanță de 28 km de șantier și nu de 20 de km, cât a fost cotat în propunerea financiară.

Se subliniază că prin diminuarea distanței de transport, ofertantul declarat câștigător a diminuat artificial costul privind transportul produselor mixtură asfaltică BAD 25 și BA 16.

- Contestatorul arată că nu mai susține critica privind diminuarea tarifului cu mâna de lucru de către ofertantul declarat câștigător.

- În ceea ce privește critica privind deținerea utilajelor prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul arată că la oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. se găsește contractul de închiriere nr. 137/24.02.2014, încheiat cu S.C. STRABAG S.R.L., din care nu reiese costul închirierii, utilajelor autogudronator, repartizator finisor mixturi asfaltice și stație de mixturi asfaltice, nefăcând, astfel, dovada prețurilor ofertate pentru manopera acestor utilaje, iar la pag. 44 din oferta financiară, s-a articolul de deviz „marcaje rutiere longitudinale, simple și duble, executate cu vopsea email cu micribile de sticlă”, care se execută cu utilajul mașină de trasat benzi de circulație, pentru care ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii sub orice aspect a acestui utilaj. Se subliniază că nici din Declarația privind utilajele (pag. 135 – 136) nu reiese faptul că acest ofertant deține utilajul respectiv, astfel că nu poate justifica prețul pentru manoper a „trasat benzi de circulație”.

- Contestatorul arată că nu mai susține și renunță la critica referitoare la nerespectarea cerinței de la Secțiunea IV, pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice” din fișa de date a achiziției.

- Față de criticile privind nerespectarea cerinței de la Secțiunea III, pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu a făcut dovada asigurării surselor financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni, în sumă de minimum 1.250.000 lei, contestatorul arată că scrisoarea de confort nr. 9/25.02.2014, emisă de Banca Transilvania, depusă de ofertantul câștigător pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, nu este un document angajant, aspce reieșit din făcută de bancă la alin. 3 din scrisoare, respectiv: „Prezenta scrisoare de confort are un caracter neangajant și servește ca...și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania”.

Invocându-se deciziile Consiliului nr. 3150/ C3/ 3354, 3399/ 2013, și nr. 625/... contestatorul susține că din textul scrisorii de confort reiese că ofertantul declarat câștigător nu dispune de resursa financiară solicitată, acordarea finanțării fiind condiționată de aprobarea documentației de credit.

- În sensul suținerilor că ofertantul S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. împreună cu terțul susținător S.C. CML.RO S.R.L. nu au făcut dovada faptului că îndeplinesc cerințele prevăzute în

fișa de date a achiziției privind personalul, contestatorul invocă prevederile pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și arată că pentru funcția de șef șantier a fost propus domnul MATHE DAVID, pentru care nu s-a făcut dovada privind informațiile prezentate în CV, prin depunerea de documente, în special decizii de numire în aceste funcții, iar în CV nici nu s-a specificat experiența acestuia în poziția în care a fost nominalizat.

Invocând decizia C.N.S.C. nr. 2729/C5/2857/2013, contestatorul învederează că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, proveniența materialelor și justificarea prețurilor ofertate în cadrul procedurii.

Cu adresa nr. 1438/09.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2242/09.07.2014, ... a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de ... în care susține că criticile față de oferta declarată câștigătoare sunt nefondate și neîntemeiate, solicitând respingerea acesteia.

1. Autoritatea contractantă precizează că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a prezentat garanția de participare în original, odată cu dovada prelungirii acesteia, în urma solicitării acestei prelungiri de către autoritatea contractantă. Se învederează că în fișa de date a achiziției nu se prevede că prezentarea, în copie, a garanției de participare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor duce la respingerea ofertei, ci doar faptul că neprezentarea ei, în original, duce la respingerea ofertei, iar pentru faptul că acest ofertant s-a conformat obligației de a prezenta originalul garanției de participare, chiar și după ședința de deschidere a ofertelor, oferta sa nu putea fi respinsă pentru acest motiv, astfel încât critica este nefondată și neîntemeiată.

2. Autoritatea contractantă reiterează că oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevăzut de art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât această critică este lipsită de obiect. Se subliniază că legislația nu obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări privind prețurile ofertate pentru ofertele care nu intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

2.1. Referitor la critica privind faptul că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu are autorizat obiectul de activitate CAEN 4211 este, în opinia autorității contractante, pe de o parte, tardivă, nefiind formulată în cadrul contestației, iar, pe de altă parte, este nefondată, având în vedere că autorizarea codului CAEN nu este o cerință de calificare. Autoritatea contractantă arată că procedura de autorizare este una formală și de scurtă durată, astfel încât ofertantul o poate parcurge până la eventuala încheiere a contractului. Se învederează că legislația invocată de contestatar nu interzice

Încheierea contractului cu operatori economici cu codul CAEN neautorizat, atâta timp cât codul CAEN necesar face parte din obiectul de activitate al contractantului. Se arată că în cazul susținătorului aceste precizări sunt inutile și exced fișei de date.

2.2. Critica a fost retrasă.

2.3. Autoritatea contractantă că, având în vedere că nu au fost aduse probe în sprijinul afirmațiilor conform cărora proveniența pietrei nu ar fi conformă, critica privind piatra din roci magmatice este nefondată și neprobată.

2.4. Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește critica privind prețul ofertat pentru piatră spartă este nefondată și neprobată, întrucât contestatarul nu a adus nicio probă în sprijinul afirmațiilor conform cărora nu ar exista producători pe rază de 100 km. Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul câștigător nu este obligat să procure piatra spartă de la locul producerii acesteia, ci poate încheia înțelegeri cu producătorul privind transportul acesteia în orice loc convenabil ofertantului sau încheia contracte cu intermediari, depozite intermediare sau cu transportatori, sau orice formă pe care o considera optimă și care intră sub incidența unor relații comerciale între parteneri privați care exced controlului autorității contractante.

2.5. Autoritatea contractantă susține că critica privind prețul ofertat pentru BAD25 și BA16 este nefondată și neprobată, având în vedere că ... nu a adus nicio probă în sprijinul afirmațiilor conform cărora ofertantul câștigător nu și-ar putea procura materialele respective de la o distanță de 20 Km.

2.6. Critica a fost retrasă.

2.7. În opinia autorității contractante, critica privind utilajele este nerelevantă și nefondată, întrucât pentru îndeplinirea cerinței de calificare ofertantul a apelat la susținerea unuia terț, astfel încât deținerea utilajelor sau costul închirierii acestora nu sunt relevante raportat la ofertant, ci la susținătorul acestuia.

3. Critica a fost retrasă.

4. Autoritatea contractantă susține că critica privind scrisoarea de confirmare a fondurilor este nefondată și neîntemeiată, întrucât prin prevederea de la pct III.2.2 din fișa de date a achiziției se solicita prezentarea disponibilului negrevat sau valoarea creditului obținabil, iar scrisoarea prezentată certifică o valoare a creditului obținabil de 2.500.000 lei.

5. În opinia autorității contractante, critica referitoare la lucrările similare executate de terțul susținător este nefondată, neîntemeiată și neprobată, întrucât cerința de calificare impune executarea unor lucrări similare, fără a impune vreo altă condiție suplimentară, de genul „de



către un operator economic care sa aibă cod CAEN autorizat". Se învederează că ... nu a adus nicio probă prin care să dovedească afirmațiile conform carora la data executării lucrărilor similare, susținătorul nu ar fi avut cod CAEN autorizat.

6. Cu privire la critica referitoare la șeful de șantier propus MATHE DAVID, autoritatea contractantă susține că este nefondată, neîntemeiată și precară, având în vedere că singura cerința de calificare pentru șeful de șantier a fost ca acesta să fie nominalizat, aspect pe care ofertantul câștigător l-a îndeplinit prin nominalizarea lui MATHE DAVID ca șef de șantier.

IV. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. 579/30.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21335/30.06.2014, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (CONSILIUL LOCAL ...), solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

În cele ce urmează, ... aduce la cunoștința Consiliului motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, în mod vădit, nelegal.

Referitor la motivul de neconformitate privind acordul de asociere, contestatorul precizează că, potrivit susținerilor autorității contractante, societatea sa nu ar fi indicat în cuprinsul acordului de asociere gradele fizic și valoric de implicare a asociaților, faptul că, asociații sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și faptul că, asociații vor rămâne în această formă de asociere pe toată perioada de realizare a contractului.

În continuarea ... se va raporta la fiecare dintre aceste motive invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește gradelor fizic și valoric, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cadrul acordului cadru, a indicat, în mod expres, contribuția fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, 50%.

De asemenea, la punctul 2 intitulat "Obiectul acordului", s-a că asociații vor desfășura în comun activitățile.

Prin urmare, din coroborarea acestor articole, reiese că ... a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, rezultând atât gradul fizic, cât și valoric raportat la fiecare asociat.

În ceea ce privește responsabilitatea asociațiilor, contestatorul susține că aceasta derivă chiar din dispozițiile legale.

Astfel, chiar dacă nu s-a inserat, în mod concret, în cuprinsul acordului, sintagma solicitată de către autoritatea contractantă sunt incidente dispozițiile art. 1443 din Codul civil, prin stabilirea unei răspunderi solidare între asociați (debitori), fiecare putând să fie ținut separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre asociați (codebitori) îi eliberează pe ceilalți față de creditor.

Pe cale de consecință, chiar prin efectul legii aceștia sunt responsabili în mod egal, uniți și individual.

Cu privire la faptul că, asociații vor rămâne în această formă de asociere pe toată perioada de realizare a contractului, contestatorul solicită Consiliului să constate că, la punctul 3 din acordul de asociere se , în mod expres, faptul că: „Durata asocierii constituite în baza prezentului acord este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire și se prelungește corespunzător cu perioada de îndeplinire a contractului (...)"

Prin urmare, ... a , în mod expres, în cuprinsul acordului de asociere, voința părților de a rămâne în asociere pe toată durata derulării contractului de achiziție.

Raportat la acest prim motiv reținut de către autoritatea contractantă, contestatorul concluzionează că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul consideră că nelămuririle autorității contractante, cu privire la informațiile e inițial în ofertă și în răspunsurile la clarificări trebuia să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, eventual, prin solicitarea suplimentară de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi apreciate ca fiind avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 11 alin. (3) și cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și prevederile art. 35 și pe cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de toate aceste motive, rezultă caracterul neîntemeiat al acestui prim motiv reținut de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate invocat de către autoritatea contractantă, referitor la capacitatea economică și financiară, contestatorul invocă cerința prevăzută la punctul III.2.2) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuia să demonstreze că „la momentul semnării contractului, vor avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.250.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

În susținerea acestei cerințe, ... a depus, în cadrul ofertei, o Scrisoare de bonitate, emisă de BRD și, de asemenea, o Declarație pe proprie răspundere prin care a făcut dovada celor solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă faptul că, din documentele depuse de către ... nu rezultă valoarea disponibilului și nici perioada de minimum 3 luni, așa cum se stipulează în fila de date a achiziției.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante este neîntemeiată, raportat la următoarele argumente :

Din Scrisoarea de bonitate depusă rezulta foarte clar că, ... deține o facilitate de credit de 4.850.000 lei, deci o valoare mult mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, atât în scrisoarea de bonitate, cât și în Declarația pe proprie răspundere s-a făcut trimitere la procedura de achiziție publică în cauză. Cu privire la perioada de 3 luni, aceasta a fost ă în Declarația pe proprie răspundere.

Mai mult decât atât, în condițiile în care s-a solicitat să se demonstreze că la momentul semnării contractului ofertantul va avea acces la o sursă financiară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat cerința neîndeplinită.

Raportat la documentele depuse, autoritatea contractantă avea obligația de a lamuri aspectele învederate în comunicarea rezultatului procedurii, în situația în care motivele reținute de către aceasta puteau fi clarificate, fără a genera prin aceasta o completare a ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă avea posibilitatea, în temeiul rolului său activ, de a face orice demersuri la instituții (în cazul de față BRD) pentru a clarifica anumite nelămuriri, raportat la documentele depuse de ofertanți.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial, oferta sa.

Referitor la motivul de inacceptabilitate privind experiența similară, contestatorul arată că, potrivit susținerilor autorității contractante, din documentele depuse de către societatea sa nu rezultă valoarea lucrărilor executate de către S.C. ... S.R.L.

Ca o prima contestatorul precizează că, S.C. ... S.R.L. și-a schimbat denumirea ulterior încheierii contractului depus în cadrul ofertei, denumirea actuală a societății fiind ...

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate reținut de către autoritatea contractantă, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Din Recomandarea depusă rezultă că, beneficiarul a , în mod expres, faptul că ... a executat contractul care a avut o valoare de 36.482.812,99 lei.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin fișa de date a achiziției, îndeplinirea unor cerințe exprese în cazul în care experiența este dovedită prin depunerea unui contract la care s-a participat în asociere, ... a anexat, în copie, prezentei contestații Acordul de asociere dintre S.C. ... S.R.L. - S.C. KEMNA CONSTRUCȚII S.R.L. - KEMNA BAU ANDREAE GMBH & CO. KG., din care rezultă că repartizarea valorică este de 75%, 15%, respectiv 10 %.

Prin urmare, rezultă că ... a executat cea mai mare parte din acest contract, fiind îndeplinită astfel, fără putință de tăgadă, cerința din fișa de date a achiziției privind pragul de 5.100.000 lei.

Concluzionând, contestatorul arată că, raportat la documentele depuse, a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivele de neconformitate privind oferta tehnică, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a ignorat documentele depuse în cadrul ofertei.

Astfel, atât programul de realizare a contractului, cât și proiecția fluxului de numerar lunar se regăsesc în oferta tehnică a ... (filele 534-593, 554-564, 533-544).

De asemenea, în cuprinsul documentelor aflate la filele anterioare, se regăsesc informații concludente, privind aspectele învederate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul subliniază că nu și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care,

documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini au fost depuse în cadrul ofertei.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nelegal al măsurii dispuse de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să dispună următoarele :

- anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1357/30.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că acordul de asociere prezentat de către ... nu respectă fișa de date achiziției, punctul VI.3-5, în sensul că nu precizează gradul, fizic și valoric, de implicare al partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili, în mod egal, uniți și individual și, conform punctului 5.1.11 al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că niciuna dintre criticile formulate de către comisia de evaluare nu a fost îndreptată de contestator, acesta neprezentând un acord modificat.

Referitor la susținerile ... conform cărora desfășurarea activităților în comun, în proporție de 50% -50% înseamnă detalierea fizică și valorică a implicării partenerilor, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind o eroare, în condițiile în care, în realitate, reprezintă o detaliere procentuală și nicidecum una fizică și valorică.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia responsabilitatea asociațiilor derivă din legislație și ca nu trebuia precizată în acord, autoritatea contractantă că, pe de o parte, este nesusținută de textele legislației invocate și, pe de altă parte,

reprezintă o cerință a fișei de date care, necontestată, trebuia respectată de către ofertant.

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia acordul arată că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este valabilă, atâta timp cât acordul de asociere prevede la punctul 5.1.II că „asocierea încetează la neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a activităților prevăzute la art. 2”, aspect nepermis de fișa de date a achiziției, care nu acceptă excepții de la cerința de valabilitate a acordului pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Față de nemulțumirea contestatorului, potrivit căreia nu i s-au solicitat și alte clarificări, autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite cerințele legale, în sensul în care comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectelor invocate, iar ofertantul nu a răspuns conform celor solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, Scrisoarea de bonitate nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.2, în sensul de a valoarea disponibilului negrevat sau a creditului obținabil, ci arată existența unui credit și nu indică perioada de valabilitate.

Prin răspunsul său, contestatorul s-a prevalat de o declarație pe proprie răspundere care nu are echivalent în documentația de atribuire sau în legislație, cerința de calificare fiind prezentarea unei scrisori de confirmare a fondurilor care să arate valoarea disponibilului negrevat sau a creditului obținabil.

La contractul 5053/07.05.10, PVRTL 5856/21.06.2012 nu indică valoarea recepționată a investiției și recomandarea nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a de a fi datată, motiv pentru care s-a solicitat contestatorului să precizeze documentele din care reiese valoarea lucrărilor executate de către ofertantul ....

Răspunsul formulat de către ... la sesizarea comisiei de evaluare arată că valoarea lucrărilor executate de către ... reiese din PVRTL 5856/21.06.2012, însă acesta prevede lucrările executate de întreaga asociere.

În aceste condiții, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să constate că, din documentele prezentate de către contestator, comisia nu a putut determina valoarea lucrărilor executate de S.C...S.R.L. și să înscrie o cifră în procesul verbal sau în raport.

Oferta ... nu include Programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări, conform specificațiilor tehnice, programarii acestora, coordonării și

personalului alocat, solicitat conform cerinței caietului de sarcini, punctul 2.

Sesizat asupra deficienței, contestatorul a prezentat paginile 554-564 și 534-593 din propunerea tehnică, ca fiind cele care corespund cerinței caietului de sarcini, punctul 2.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, la paginile indicate de către contestator se regăsesc graficul de execuție, Drumul Critic, Furnizorii de materiale, Linia de echilibru, Rata de productivitate, Alocare de resurse, Formular 13, 14 și 15, respectiv alte documente printre care unele solicitate și altele nu.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică ... are doar 567 de pagini, astfel că paginile 568-593 nu au fost găsite de către comisia de evaluare. Solicităm găsirea acestora de către Consiliu, în condițiile în care oferta transmisă în copie este una sigilată de către ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că și în cadrul contestației ... a indicat pagini inexistente, precum și o altă înșiruire de pagini decât cea din clarificările depuse, respectiv paginile 534-593, 554-564, 533-544.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că oferta ... nu include Proiecția fluxului de numerar lunar, solicitat conform cerinței caietului de sarcini, punctul 7.

Sesizat asupra deficienței, contestatorul a indicat paginile 533-544 din propunerea tehnică ca fiind cele care corespund cerinței caietului de sarcini, punctul 7.

Față de cele e anterior, ... (CONSILIUL LOCAL ...) solicită Consiliului să constate că la paginile indicate de către contestator se regăsește graficul de execuție și nu proiecția fluxului de numerar lunar, solicitat, conform cerinței caietului de sarcini, punctul 7.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. ... ..., ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... și de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... ...>>”,... (CONSILIUL LOCAL ...) a ales procedura de

cerere de oferte, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 5,704,864 și 6,234,601 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. 563/ al ședinței de deschidere a ofertelor, 14 operatori economici au depus oferte, patru dintre aceștia fiind S.C. ... S.A. ... ..., ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele prezentate de către S.C. ...S.A. ... ..., și de către ... au fost declarate neconforme și inacceptabile, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (1), lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., cu o propunere financiară de 4.587.180,36 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A. ... prin adresa nr. către ..., prin adresa nr. către ... prin adresa nr. și către ... prin adresa nr.

Consiliul constată că anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost emise două decizii, după cum urmează:

Prin contestația nr. 220/10.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4109/10.02.2014, formulată de către SC ... SA ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ...), mai precis referitor la cerința privind experiența similară de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat rerea acesteia.

În vederea soluționării contestației sus e, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins-o ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 11.02.2014 ora 15:28, „Anunț de tip erată Numărul 50325/ 11.02.2014 la invitația de participare Numărul ... fiind modificată cerința de calificare contestată, în sensul demonstrării experienței similare prin prezentarea a cel mult 3 contracte, astfel:

- „în loc de: „1. Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a



*executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri în valoare de minim 5.100.000 lei fără TVA) și dovedeste acest aspect printr-un contract și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”;*

*- se va citi: „1. Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri) și dovedeste acest aspect printr-un contract sau maxim 3 contracte a cărui/căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 5.100.000 lei fără TVA și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”.*

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15726/19.05.2014, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... nr. 15848/19.05.2014, depusă de ... și nr. 15879 din 20.05.2014, depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ... împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii emise de către autoritatea contractantă, anularea actelor atacate, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Consiliul a emis Decizia nr. ... 1969, 1970/ ... prin care a luat act de renunțarea la contestații, în baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte:

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.A., Consiliul reține faptul că prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului S.C. ... S.A., faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

1. nu a constituit garanția de participare în cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției, aceasta având o valoare de 50.000 lei în loc de 100.000 lei, fiind incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, din analiza certificatului constatator ORC prezentat de acesta, s-a constatat că întregul capital al ofertantului este deținut de CJ ... Năsăud, aspect care exclude ofertantul din categoria IMM, temeiul legal fiind dispozițiile art. 4<sup>5</sup> din Legea nr. 346/2007;

2. nu a depus în cadrul propunerii tehnice „programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri

de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, conform cerinței de la pct. 2 din caietul de sarcini; prin răspunsul transmis de ofertant, la solicitarea de clarificări a autorității contractante pe aspectul , acesta a indicat filele din oferta tehnică unde se află programul de management integrat, organizarea de șantier, utilități, căi de acces, etc., și nu „programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”;

3. proiecția fluxului de numerar nu respectă cerințele de la pct. 7.b) din caietul de sarcini, în sensul că rambursarea susținerii proprii nu este corelată cu scisoarea de confirmare a fondurilor; analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă pe acest aspect, comisia de evaluare a constatat că nu a fost îndeplinită cerința de la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, de a avea acces la surse financiare pe o durată de minim 3 luni și care pot fi imobilizate pentru îndeplinirea contractului.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anterior ă, S.C. ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. precum și reluarea procedurii de atribuire

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, se va proceda la analiza excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Astfel, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „*Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe*”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și

actual, să fie personal și direct, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.A. are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul Cap. III.1.1.a) - „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, se prevede: „100.000 lei (...) 2. Garanția de participare se constituie prin virament bancar (RO85 TREZ 1025 006X XX00 0061 –Trezoreria Beclean) sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, trebuie să fie irevocabilă și să prevadă ca plata garanției sau reținerea parțială a unor sume se va executa conform art. 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278.1 din OUG 34/2006 (8.079.55 lei). Ofertanții individuali sau în asociere care doresc să beneficieze de prevederile Legii nr. 346/2004 vor prezenta declarațiile aferente tuturor operatorilor economici implicați, anexate garanției; (...) 4. Ofertele care nu prezintă garanția de participare conform punctelor 1-3, inclusiv documentele justificative aferente (adrese bancare, polițe, declarații IMM), în original, vor fi respinse”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a depus Polița de asigurare nr. 4321/19.02.2014, pentru suma de 50.000 lei, emisă de Astra Asigurări, pentru procedura de atribuire în cauză și declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, datată 17.02.2014.

De asemenea, se constată că ofertantul a depus Certificatul constatator nr. 3224/10.02.2014 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit căruia, la rubrica „acționari persoane juridice”, este trecut Consiliul Județean ... Năsăud, având calitatea de asociat unic.

Prin adresa nr. 831/09.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, cerând acestuia să prezinte baza legală prin care este încadrat în categoria IMM, cu referire la Legea nr.

346/2004 art. 4<sup>3</sup>, pentru a face dovada că poate beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare, ofertantul S.C. ... S.A. răspunzând cu adresa nr. 786/15.04.2014, prin care a precizat că temeiul legal privind încadrarea sa în categoria IMM îl constituie art. 3 din Legea nr. 346/2004, având în vedere că îndeplinește cumulativ condițiile privind numărul de salariați, mai mic de 250 și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, iar în ce privește tipul de întreprindere, societatea sa este una autonomă, încadrându-se la art. 4<sup>2</sup> alin. (3) din actul normativ precizat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare, următoarele dispoziții legale din Legea nr. 346/2004:

Art. 4<sup>2</sup> - „(1) O întreprindere autonomă este orice întreprindere care nu este clasificată ca întreprindere legată sau ca întreprindere parteneră, în sensul acestei legi.

(2) O întreprindere este autonomă dacă deține mai puțin de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot (oricare dintre acestea este mai mare) în una ori în mai multe întreprinderi sau dacă una ori mai multe întreprinderi nu dețin mai mult de 25% din capitalul social sau din drepturile de vot ale întreprinderii în cauză.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), o întreprindere este considerată autonomă, neavând, prin urmare, nici o întreprindere parteneră, chiar dacă acest prag de 25% este atins sau depășit de către următoarele categorii de investitori, cu condiția ca acești investitori să nu fie legați, în sensul art. 4<sup>4</sup>, individual sau în comun, de întreprinderea în cauză(...)

d) autorități ale administrației publice locale, respectiv primăriile”.

Art. 4<sup>3</sup> - „Întreprinderile partenere sunt toate întreprinderile care nu sunt clasificate ca întreprinderi legate și între care există următoarea relație: întreprinderea (din amonte) deține, individual sau în comun cu una ori mai multe întreprinderi legate, 25% sau mai mult din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei alte întreprinderi (din aval)”.

Art. 4<sup>5</sup> - „Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (3) al art. 4<sup>2</sup>, o întreprindere nu poate fi considerată mică sau mijlocie dacă cel puțin 25% din capitalul social ori din drepturile de vot ale acesteia sunt controlate, direct sau indirect, în comun ori cu titlu individual, de către una sau mai multe organisme ori colectivități publice”.

Coroborând dispozițiile legale citate anterior, rezultă că o societate comercială nu se poate încadra în categoria IMM, în situația în care cel puțin 25% din capitalul social este controlat direct sau

indirect, în comun ori cu titlu individual, de către una sau mai multe organisme ori colectivități publice, care, potrivit textului de la art. 4<sup>2</sup> alin. (3) din actul normativ, trebuie să fie primăria, ca autoritate a administrației publice locale.

Or, în cazul de față, acționarul unic al societății S.C. ... S.A. este un consiliul județean, respectiv, Consiliul Județean ... Năsăud, și nu o primărie, cum prevede textul de lege.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2/07.05.2014 că ofertantul S.C. ... S.A. nu se poate prevala de înjumătățirea valorii garanției de participare, întrucât, potrivit prevederilor art. 4<sup>5</sup> din Legea nr. 346/2004, o întreprindere nu este IMM dacă cel puțin 25% din capitalul său social este controlat, direct sau indirect, în comun ori cu titlu individual, de către una sau mai multe organisme ori colectivități publice.

Subsecvent, Consiliul reține și faptul că ulterior depunerii răspunsului la clarificare nr. 786/15.04.2014, contestatorul a transmis adresa nr. 815/17.04.2014 către Departamentul pentru IMM, solicitând să i se precizeze dacă se poate încadra în această categorie, datele privind numărul de salariați și cifra de afaceri, precum și faptul că acționatul unic este Consiliul Județean ... Năsăud, Departamentul pentru IMM răspunzând, prin e – mail, în aceeași dată, că „S.C. ... S.A. se încadrează în categoria IMM dacă în conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul Județean ... Năsăud este în măsură să înființeze o societate în care să fie acționar unic”.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest răspuns atunci când a procedat la analiza ofertei depusă de S.C. ... S.A., în cadrul procesului verbal nr. 2/07.05.2014 întrucât, pe de o parte, acesta nu este concludent cu privire la aspectul sesizat de către ofertantul în cauză, iar, pe de altă parte, deoarece aceasta a analizat numai răspunsul nr. 815/17.04.2014 transmis de S.C. ... S.A. și nu răspunsul Departamentului pentru IMM, transmis ulterior răspunsului la clarificare, respectiv în data de 17.04.2014.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că în mod întemeiat autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 care stabilește că, printre atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor se află „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” și ale art. 33 alin. (3) din același act normativ, care prevede că: „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția

celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, întrucât, ofertantul S.C. ... S.A. nu a prezentat garanția de participare în cuantum de 100.000 lei, astfel cum se prevede în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.a).

Totodată, în contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod justificat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă și art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”, cu referire la ofertantul S.C. ... S.A., criticile contestatorului vizând aspectul fiind neîntemeiate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit pct. 2 din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, *„Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări”.*

Potrivit cap. IV. 4) - „Modul de prezentare a ropunerii tehnice, din fișa de date a achiziției”, „Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini și va conține toate documentele solicitate prin acesta (...)”.

Verificând propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A., Consiliul constată că printre documentele depuse în cadrul acesteia, nu se regăsește unul intitulat „program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 831/09.04.2014, solicitând acestuia să precizeze paginile din ofertă la care se regăsește programul mai sus, solicitat la pct. 2 al caietului de sarcini.

Prin adresa de răspuns nr. 786/15.04.2014, ofertantul a indicat următoarele file din propunerea sa tehnică: 27 – 33; 26 – 27; 40; 43 – 50; 49; 75.

Ulterior, autoritatea contractantă a verificat și analizat răspunsul nr. 786/15.04.2014 transmis de către ofertant, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, ajungând la concluzia că în oferta tehnică a acestuia „nu se regăsește programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat, conform cerinței de la pct. 2 din caietul de sarcini nici ca denumire și nici ca și conținut”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului la filele indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acestea conțin următoarele:

- 27 – 33 - Program de execuție de detaliu; Planul organizării de șantier; Utilități; Căi de acces la obiectiv; Diverse.

- 26 – 27 – Lista personalului;

- 40 - Lista procedurilor tehnice de execuție, ce face parte din „Descrierea sistemului propriu de conducere și management al calității”;

- 43 – 50 – Gestionarea planului calității; Descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare; Organizarea execuției lucrărilor; Lista procedurilor aplicabile lucrării;

- 49 – Lista procedurilor tehnice de execuție; Organizarea execuției lucrărilor.

- 75 - Graficul general fizic și valoric de execuție a lucrării.

Analizând documentele din propunerea tehnică indicate de către ofertant prin răspunsul său la clarificări raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința de la pct. 2 a caietului de sarcini, Consiliul constată că S.C. ... S.A., nu a depus un document de sine stătător, care să fie intitulat „program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, ci alte documente solicitate în caietul de sarcini, respectiv: graficul de execuție, lista procedurilor de execuție, sistemul calității aplicat la lucrare.

Astfel, raportat la cerința de la pct. 2 din caietul de sarcini, cum a fost aceasta formulată de către autoritatea contractantă, respectiv că: „ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform

specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, se constată că S.C. ... S.A. nu a prezentat un astfel de document, deși trebuia potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, atât timp cât nu a contestat cerința în cauză și nu a formulat solicitări de clarificare sub acest aspect.

Un raționament asemănător se regăsește și în cuprinsul Raportului tehnic nr. 993/07.05.2014, aflat la dosarul cauzei, unde se specifică faptul că, prin chiar răspunsul dat de S.C. ... S.A. se confirmă faptul că acesta nu a depus documentul solicitat.

Totodată, din analiza comparativă a documentelor aferente ofertei tehnice a contestatorului și a altor ofertanți din cadrul procedurii, respectiv ... și S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., se constată că acestea conțin un „Program de realizare a contractului, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, având în vedere aspectele sus e, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către contestator sub acest aspect, luând în considerare prevederile cap. VI. 3.2 din fișa de date a achiziției conform căreia „vor fi declarate admisibile doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse”, precum și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 34/2006, citat anterior și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, criticile formulate de către contestator sub acest aspect, urmând a fi respinse.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care prevede că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor este verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul S.C. ... S.A. este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

II. Prin adresa nr. 18.96.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în



baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

1. Scrisoarea de confirmare a fondurilor nu confirmă data sau momentul până la care suma va fi imobilizată pentru derularea contractului, conform pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției, răspunsul formulat de către ofertant la solicitarea de clarificare a autorității contractante pe acest aspect fiind considerat neconcludent de către comisia de evaluare a ofertelor;

2. La contractul nr. 11/10.01.2011, actul adițional la acordul de asociere nr. 1/17.09.2012, prezintă suspiciuni de incorectitudine; s-a solicitat ofertantului să prezinte în original documentul după care s-a efectuat copia depusă în ofertă, pentru verificare, acesta urmând a fi returnat ulterior ședinței de evaluare a ofertelor. În urma verificării efectuate, comisia de evaluare a constatat că prin certificarea ca fiind conform cu originalul a unui document care nu există în original, ofertantul încalcă prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006;

3. În ceea ce privește contractul nr. 33/07.06.2012 PVRTL 38/14.10.2013 și recomandarea nr. 40/16.10.2013 sunt emise fără a se putea stabili valoarea lucrărilor executate de către ofertant. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a depus în ofertă un certificat de bună execuție sau un document din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de o asociere din care nu se poate deduce în mod exact valoarea lucrărilor executate;

4. Referitor la contractul nr. 376/18.05.2011, nr. PVRTL 2560/26.06.2013 și recomandarea nr. 290/11.07.2013 sunt emise fără a se putea stabili valoarea lucrărilor executate de ofertant. Ca urmare a analizării răspunsului formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus un certificat de bună execuție sau un alt document, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de acesta, ci doar valoarea lucrărilor executate de o asociere, din care nu se poate deduce în mod exact valoarea lucrărilor executate de către ofertant;

5. Deoarece s-a constatat că în tabelul denumit „Drum critic”, nu este trasat drumul critic, s-a solicitat ofertantului să justifice traseul drumului critic, iar ca urmare a analizării răspunsului formulat de acesta, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că drumul critic prezentat de ofertant nu este corelat cu graficul de execuție, astfel cum se solicită la pct. 6 din caietul de sarcini;

6. Oferta nu respectă pct. 7.c) din caietul de sarcini, deoarece proiecția fluxului de numerar nu corelează ieșirile de numerar aferente

susținerii proprii cu scrisoarea de confirmare a fondurilor conform cerințelor caietului de sarcini.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii anterior, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și a ofertei desemnate câștigătoare.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția invocată de către autoritatea contractantă vizând lipsa de interes a contestatorului în promovarea acțiunii, Astfel, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 33 din Cod procedură civilă, invocate anterior, în motivare.

Astfel, Consiliul constată că ... a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 18.96.2014, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim.

Totodată, va fi respinsă alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. ... privind faptul că, în opinia sa, contestația în cauză nu este motivată în ce privește criticile vizând oferta depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., întrucât contestatorul ... și-a completat contestația sub acest aspect prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (formulată ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12239/ ...

În ceea ce privește invocarea nerespectării prevederilor de la lit. f) de la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă, respectiv că ... nu a depus probe în sprijinul criticilor formulate cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, întrucât se constată că această prevedere nu este imperativă, precizându-se că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, se vor depune în măsura în care acest lucru este posibil.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Ca un aspect premergător analizei fondului cauzei, Consiliul va analiza critica formulată de către contestator vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale aplicabile, în ceea

ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18.96.2014.

În acest sens, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Astfel cum rezultă din textul legal citat anterior, autoritatea contractantă nu are obligația de a comunica denumirea ofertantului desemnat câștigător, în adresa de comunicare transmisă operatorului economic a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă sau inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către ... cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale de la art. 207 din ordonanța de urgență, respectiv că aceasta „a greșit neinformând societatea sa despre câștigătorul procedurii”, cum în mod eronat susține contestatorul.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul reține, referitor la primul motiv de respingere a ofertei acestuia, următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.2. – „Capacitatea economico – financiară” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.250.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă ca suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

În cadrul documentelor de calificare, ... a depus Scrisoarea de confirmare nr. 1520/25.02.2014, emisă de Banca Transilvania - Sucursala Măraști, prin care se atestă că operatorul economic „are acces la lichidități, la linii de credit și la alte mijloace financiare în valoare de 2.900.000 lei, din care disponibil 800.201 lei în vederea acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de

2.272.640 lei, pe o perioadă de minim 3 luni, suma necesară pentru derularea lucrărilor”.

Cu privire la aspectul , autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. 824/09.04.2014, următoarea clarificare: „scrisoarea de confirmare a fondurilor nu confirmă data sau momentul până la care suma va fi imobilizată pentru derularea contractului așa cum se solicită prin fișa de date ăct. III.2.2)”, ... răspunzând cu adresa nr. 575/ 14.04.2014, prin care a precizat că sumele respective acoperă fluxul de numerar al lucrărilor pe o perioadă de minim 3 luni de derulare a lucrărilor și că este eliberată pentru participarea la procedura „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... ..>>”, susținând, totodată, că solicitarea comisiei de a se preciza data până la care suma ar trebui imobilizată este tendențioasă și abuzivă, întrucât în fișa de date nu se preciza acest lucru. Pe de altă parte, a precizat că la momentul depunerii ofertelor, nu se cunoștea cu exactitate data exactă a emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

În finalul răspunsului său, ... solicită comisiei de evaluare să formuleze o solicitare în cadrul căreia să i se precizeze clar perioada exactă pentru care se dorește imobilizarea sumei respective.

Analizând documentul depus de către ofertantul ... și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare a autorității contractante, raportat la cerința formulată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2. – „Capacitatea economico – financiară”, se constată că Scrisoarea de confirmare nr. 1520/25.02.2014 nu precizează în conținutul său, în mod explicit, că ofertantul, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, precizând doar faptul că suma de 2.272.640 lei este disponibilă pe o perioadă de minim 3 luni, reprezentând suma necesară pentru derularea lucrărilor.

În acest sens și autoritatea contractantă, atunci când a procedat la analizarea răspunsului formulat de ... în cadrul procesului de evaluare nr. 2/07.05.2014, a că nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției, tocmai din acest motiv.

Raportat la aspectele expuse anterior, Consiliul constată că, deși întrebarea formulată de autoritatea contractantă nu era strict în concordanță cu cerința ă, întrucât s-a referit la data sau momentul până la care suma va fi imobilizată, în timp ce în fișa de date a achiziției se făcea referire la susținerea lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, Consiliul apreciază că ... trebuia să depună documentele în conformitate cu conținutul

documentației de atribuire, atât timp cât nu a contestat cerința în cauză și nu a formulat solicitări de clarificare sub acest aspect.

De asemenea, în sensul celor de mai sus, ca un argument în plus ar fi și faptul că alți ofertanți, cum ar fi ... și S.C. ... S.A. au prezentat scrisori bancare unde se , în mod explicit, că sumele respective de bani sunt imobilizate pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor.

Chiar dacă data exactă a ordinului de începere a lucrărilor nu putea fi cunoscută cu exactitate, ofertantului îi revenea obligația de a preciza clar că suma de bani este imobilizată pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției.

Astfel, nu vor fi reținute în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că „în această etapă a procedurii nicio bancă sau instituție financiară nu poate asigura o linie de credit distinctă sau indisponibiliza resurse distincte...”, astfel cum în mod corect s-a reținut în procesul de evaluare nr. 2/07.05.2014 și raportul economic nr. 992/07.05.2014, elaborate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... pentru nerespectarea cerinței de calificare de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, care dispune că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (....) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor este „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... este întemeiată pentru motivul sus arătat, expus anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

III. Prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... SRL în asocieră cu ... că, urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, având 88,60 de puncte, ofertantul

desemnat câștigător fiind S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., care a totalizat 97,14 puncte.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sus ă, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la faptul că, în opinia sa, contestația formulată de ... nu este motivată aspectele prezentate la punctele 2-6 din contestație fiind simple speculații, întrucât contestația nu poate fi respinsă în întregul său ca fiind nemotivată, având în vedere că primele două puncte din contestație sunt detaliate, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind motivate în fapt și în drept.

În ceea ce privește invocarea nerespectării prevederilor de la lit. f) de la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă, respectiv că S.C. ... S.R.L. nu a depus probe în sprijinul criticilor formulate cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, întrucât se constată că această prevedere nu este imperativă, precizându-se că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, se vor depune în măsura în care acest lucru este posibil.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține faptul că S.C. ... S.R.L. aduce următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

1.garanția de participare nu a fost depusă în conformitate cu prevederile cap. III.1.1.a) 4 din fișa de date a achiziției, deoarece aceasta a fost prezentată în copie, nu în original;

2.propunerea financiară depusă de acesta nu este justificată din punct de vedere economic și ar fi trebuit respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

3.nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de codul CAEN rev. 2 – 4211, Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

4.nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice;

5.nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire: autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație, repartizor finisor mixturi asfaltice;

6.nu a respectat listele de cantități privind devizul organizare de șantier astfel cum se solicită în documentația de atribuire;

7.nu respectă cerința de la cap. III.2.2 din fișa de date, deoarece nu a făcut dovada asigurării surselor financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni în sumă minimă de 1.250.000 lei;

8.nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire;

9.nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, vizând personalul;

10. a diminuat, în cadrul ofertei financiare, tariful cu mâna de lucru, raportat la prevederile legale în materie și la formularele ... Lista consumuri mâna de lucru.

Analizând motivele invocate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prin prisma dispozițiilor legale în materie și ținând cont de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1.garanția de participare nu a fost depusă în conformitate cu prevederile cap. III.1.1.a) 4 din fișa de date a achiziției, deoarece aceasta a fost prezentată în copie, nu în original;

Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 563/, s-a consemnat faptul că „S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a prezentat garanția de participare în copie”.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a avut cunoștință de nedepunerea în original a garanției de participare de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. încă din data de , data deschiderii ofertelor, când reprezentantul său Kelemen Zoltan a fost prezent semnând fără obiecțiuni procesul verbal nr. 563, Consiliul constată că, referitor la această critică, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, ținând cont că S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. ... la Consiliu în data de ... iar data luării la cunoștință cu privire la aspectul contestat este , critica privind nedepunerea garanției de participare în original de către ofertantul desemnat câștigător, este tardivă.

2. Cât privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că propunerea financiară depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic și ar fi trebuit respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține, ca un prim aspect, că propunerea financiară în valoare de 4.587.180,36 lei, prezentată de acest ofertant, reprezintă peste 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, situată între 5.704.864 lei și 6.234.601 lei, fără TVA, potrivit invitației de participare, fapt și de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, la fila 58.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere că propunerea financiară prezentată de către ofertantul desemnat câștigător nu s-a situat sub pragul valoric prevăzut de dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a decis să nu solicite ofertantului S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. justificări vizând oferta de preț a acestuia.

De asemenea, contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că oferta câștigătoare a diminuat în mod artificial următoarele elemente din propunerea financiară:

- prețul la produsul piatră spartă pentru drumuri de roci sedimentare, propunând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- produsul „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, deoarece prețul ofertat este sub prețul de achiziție al tuturor producătorilor aflați pe o distanță de 100 km de locul executării contractului; cel mai apropiat producător se află pe o distanță de minim 70 km, iar S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a prevăzut aprox. 30 km până la locul execuției contractului;



- ofertantul trebuie să facă dovada că piatra spartă furnizată de acesta provine din roci magmatice;
- distanțele de transport reale și costul privind transportul produselor mixtură asfaltică BAD 25 și BAD 16, deoarece distanța reală dintre locul de producere a acestor materiale și locul execuției este minim 30 km;
- distanțele de transport reale, costul de transport și prețul la beton.

Referitor la critica vizând faptul că ofertantul desemnat câștigător a procedat la diminuarea în mod artificial, a distanțelor de transport reale și a costului privind transportul produselor mixtură asfaltică BAD 25 și BAD 16, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii financiare depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., în Formularul F3, Lista cu cantități de lucrări și categorii de lucrări, se prevede o distanță de transport de 20 km pentru mixtura asfaltică tip BAD25 și tip BAD16 (în listele de cantități aferente documentației de atribuire fiind prevăzută, orientativ, distanța de 40 km).

În acest sens, Consiliul are în vedere că S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare Formularul 11, Declarație privind utilajele, echipamentele și instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, potrivit căruia, deține o stație de mixturi asfaltice, precum și copie de pe contractul nr. 137/24.02.2014, de închiriere a stației de la S.C. STRABAG S.R.L.

Deși contestatorul susține că distanța dintre locația șantierului și locația stației de mixturi asfaltice (loc. Mogoșeni, județul ... – Năsăud) este de 28 km și nu de 20 km, astfel cum a S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. în propunerea sa financiară, diminuând în mod artificial distanța de transport a mixturii asfaltice, Consiliul constată că nu sunt probe din care să rezulte locația exactă a stației de mixturi asfaltice, respectiv că aceasta este situată în localitatea Mogoșeni, județul ... – Năsăud, deși au fost efectuate demersuri privind completarea contestației, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și contestatorului i s-a permis accesul la dosarul cauzei în baza art. 274 alin. (4) din ordonanță.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus în anexă la Concluziile scrise nr. 22195/08.07.2014 o hartă ce prezintă distanța de 28 de km dintre loc. Mogoșeni, județul ... – Năsăud și ... dar aceasta nu este considerată suficientă pentru stabilirea amplasamentului exact al stației de mixturi asfaltice, pentru a se putea calcula distanța și a se stabili astfel dacă ofertantul a diminuat în mod artificial distanța de transport pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BAD 16.

Raportat la distanța orientativă de 40 de km, precizată în caietul de sarcini, se constată că distanța de transport propusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. se situează sub valoarea impusă, criticile sub acest aspect urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului vizând distanțele de transport reale, costul de transport și prețul la beton, Consiliul le va respinge, întrucât acestea nu sunt argumentate în fapt și în drept, nici în contestație, nici prin completarea la contestație nr. 22098/07.07.2014 și concluziile scrise 22195/08.07.2014.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la diminuarea în mod artificial a prețului ofertat de către câștigător la produsul „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice” pe motiv că prețul ofertat este sub prețul de achiziție al tuturor producătorilor aflați pe o distanță de 100 km de locul executării contractului, deoarece nu aduce probe în acest sens și nu motivează critica în fapt și în drept.

Totodată, nu se reține nici critica cu privire la faptul că cel mai apropiat producător de „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice” se află pe o distanță de minim 70 km, deoarece nu aduce dovezi în acest sens.

Din analiza comparativă a prețului unitar al produsului respectiv, cprins ofertelor financiare depuse de ... (30 lei), ... (41,69 lei) și S.C. ... S.A. (16,50 lei), cu prețului unitar al produsului din oferta financiară depusă de S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. (15 lei) Consiliul constată că acesta din urmă a prezentat un preț unitar mai scăzut, dar revine contestatorului obligația de a susține cu probe afirmațiile sale, prin prezentarea de dovezi concrete.

De asemenea, având în vedere că propunerea financiară a ofertantului nu s-a situat sub pragul de 80% prevăzut de dispozițiile legale citate anterior, neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări de la ofertant, sub acest aspect asumându-și răspunderea în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că piatra spartă furnizată de acesta provine din roci magmatice, întrucât nu a motivat în fapt și în drept acest aspect și nu a indicat prevederile documentației de atribuire ce consideră că au fost încălcate și nu reiese motivul pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens.

În ceea ce privește critica vizând diminuarea în mod artificial prețul produsului piatră spartă pentru drumuri de roci sedimentare de

către ofertantul câștigător, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., prin Concluziile scrise nr. 22195/2014, a renunțat la această critică, urmând a se lua act de renunțarea la aceasta.

3. Referitor la critica privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de codul CAEN rev. 2 – 4211, Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b)- „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Ofertantul este înregistrat ca persoană juridică și are domeniul de activitate necesar executării contractului dovedit prin Certificat constatator ORC cu date valabile la data limită de depunere a ofertelor și care prezintă obiectul de activitate necesar executării contractului”, iar potrivit cap. II.1.6), codul CPV aferent contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este ... – „Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L., se constată că acesta a prezentat Certificatul Constatator nr. 4607/25.02.2014, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, având , ca domeniu de activitate, „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, cod 4211.

Având în vedere că cerințele mai sus citate din fișa de date a achiziției au fost respectate, ofertantul având un domeniu de activitate necesar executării contractului, de construcții de drumuri, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului de la pct. 3, deoarece autorizarea codului CAEN nu constituie o cerință de calificare din cadrul fișei de date a achiziției pe care operatorii economici să fie obligată a o respecta.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la punctele 5, 6, 7, 8 și 9 din contestație, Consiliul constată că acestea nu au fost motivate în cuprinsul contestației în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Din cuprinsul art. 270 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterei, nu o nouă motivare a cererii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006...În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Referitor la criticile formulate de către contestator la punctele 4 și 10, e anterior, vizând faptul că ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice și că a diminuat, în cadrul ofertei financiare, tariful cu mâna de lucru, raportat la prevederile legale în materie și la formularele ... - „Lista consumuri mâna de lucru” se constată că S.C. ... S.R.L., prin Concluziile scrise nr. 22195/2014, renunță la criticile e, Consiliul urmând a lua act de renunțarea la acestea.

IV. Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ... - ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

1. Acordul de asociere nu respectă pct. VI.3 – 5 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu precizează gradele fizice și valorice de implicare a partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și, conform pct. 5.1.II al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului; ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, acesta nu a redepus acordul de asociere corectat; nu a redepus acordul de asociere corectat;

2. Scrisoarea de bonitate nu respectă cerințele de la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, în sensul de a arăta valoarea disponibilului negrevat sau a creditului obținabil, ci arată existența unui credit deci a unei datorii și nu arată perioada de valabilitate; ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă pe acest aspect, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea nu a răspuns concludent;

3. Contractul nr. 5053/07.05.2010, nr. PVRTL 5856/21.06.2012 nu indică valoarea recepționată a investiției și recomandarea aferentă nu respectă cerințele de la pct. III.2.3.a), de a fi datată, solicitându-se ofertantului să precizeze documentele din care reiese valoarea lucrărilor executate de ... Prin răspunsul la clarificări, acesta nu a fost în măsură să justifice valoarea lucrărilor e, comisia stabilind că răspunsul său este neconcludent;

4. Nu a fost depus „programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, conform pct. 2 din caietul de sarcini. Analizând documentele din oferta tehnică a acestuia, de la filele indicate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia a constatat că acest program nu a fost depus;

5. Nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu privire la proiecția fluxului de numerar lunar, conform pct. 7 din caietul de sarcini, indicând filele din ofertă unde se regăsește graficul de execuție, și nu fluxul de numerar.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că acordul de asociere prezentat de Asocierea ... - ... nu respectă pct. VI.3 - 5 din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la respectivul capitol, se precizează: „În cazul ofertanților în asociere, acordul de asociere trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

Verificând documentele de calificare depuse de către Asociera ...  
- ... se constată că acesta a depus Acordul de asociere, încheiat între cei doi operatori economici ce compun asocierea, în cuprinsul căruia, la cap. 2 - „Obiectul acordului”, se prevede: „Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

a) participarea la procedura de achiziție publică organizată de ... pentru atribuirea contractului „Execuție de lucrări pentru proiectul <<Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... ..>>”;

b) derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare.

Cap. 2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este: 50% ...; 50% ...

Cap. 2.4 Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv: 50% ...; 50% ...

Cap. 3.1 Durata asocierii - durata asocierii constituită în baza prezentului acord este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire și se prelungește corespunzător cu perioada de îndeplinire a contractului, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii, pe acest aspect, cu precizarea că acordul de asociere prezentat de către asocierea ofertantă nu respectă cap. VI.3.5 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu precizează gradele fizic și valoric de implicare a partenerilor, nu statuează că aceștia sunt uniți în mod egal, uniți și individual și, conform pct. 5.1.II al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului.

Asociera ... - ... a răspuns prin adresa nr. 205/ 11.06.2014, precizând că cerința privind faptul că partenerii sunt responsabili în mod egal, este exprimată la cap. 2.4 iar în ce privește confirmarea că aceștia vor rămâne în această formă de asociere pe durata realizării contractului, a indicat. cap. 3.1 care, în opinia sa, reglementează faptul că durata asocierii este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire și se prelungește corespunzător cu perioada de îndeplinire a contractului, în finalul răspunsului și faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în conținutul documentației de atribuire un formular pentru acordul de asociere.

Analizând conținutul acordului de asociere prezentat de către Asociera ... - ... Consiliul constată că, potrivit cap. 2.4 al acestuia,

repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv 50% ... și 50% ... ceea ce înseamnă că răspunderea celor doi asociați este egală, la fel ca și contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică, potrivit cap. 2.3 din cadrul aceluiași document, rezultând astfel cota procentuală a acestora în cadrul asocierii.

Cu toate acestea, în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3.5, se precizează în mod explicit că „în cazul ofertanților în asociere, acordul de asociere trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor.

Ori, în acordul de asociere prezentat de asocieria în cauză, s-a precizat doar procentul care revine fiecărui asociat, dar nu și gradul fizic și valoric de implicare al acestora, astfel cum se preciza în fișa de date a achiziției, în acest sens fiind și autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 5/

În situația în care contestatorul nu era de acord cu cerința de la cap. VI.3.5 din fișa de date a achiziției, sau avea neclarități cu privire la conținutul acesteia, avea dreptul de a o contesta în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, sau de a solicita clarificări de la autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 alin. (1) din același act normativ.

În opinia Consiliului, chiar dacă în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzut un formular pentru acordul de asociere, astfel cum susține contestatorul, acest fapt este suplinit de conținutul pct. 5 de la cap. VI.3), care precizează în mod explicit ce anume trebuie să conțină acordul de asociere.

Având în vedere că Asocieria ... - ... nu a efectuat astfel de demersuri, rezultă că și-a însușit conținutul cerinței astfel cum a fost formulată, având, pe cale de consecință, obligația de a o respecta și de a depune acordul de asociere astfel cum s-a solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției.

Totodată, deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări sub acest aspect, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Asocieria ... - ... nu a transmis un acord de asociere în formă corectată.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de

Asocierea ... - ... criticile contestatorului vizând aspectul fiind neîntemeiate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că Scrisoarea de bonitate depusă de asociere nu respectă cerințele de la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, la cap. III.2.2. - „Capacitatea economico - financiară” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.250.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă ca suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

De asemenea, se constată că ... a depus, în cadrul documentelor de calificare, Scrisoarea de bonitate nr. 205/20.02.2014, emisă de B.R.D. Sucursala Județeană Călărași, în cuprinsul căreia se precizează „ (...) firma având în derulare la data prezentei o facilitate de credit (plafon de credit) în valoare de 4.850.000 ron”, fiind însoțită de o Declarație pe propria răspundere, datată 24.02.2014, unde se arată: „în situația în care Asocierea ... - ... va fi declarată câștigătoare, suma de 1.2500.000 lei din totalul de 4.850.000 lei, pusă la dispoziție de BRD - GSG Agenția Oltenița conform liniei de credit existente, va fi destinată îndeplinirii viitorului contract (...). Prezenta declarație este valabilă pentru 3 luni din momentul începerii derulării contractului”, declarația fiind ștampilată de ... și semnată de reprezentantul legal al acesteia, Ene Cristian.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii, că scrisoarea de bonitate nu respectă cap. III.2 2 din fișa de date a achiziției, de a arăta valoarea disponibilului negrevat sau a creditului obținabil, ci arată existența unui credit deci a unei datorii și nu arată perioada de valabilitate.

Prin adresa nr. ... Asocierea ... - ... a precizat că scrisoarea de bonitate împreună cu declarația pe propria răspundere, depuse inițial reprezintă dovezile faptului că va avea disponibilul solicitat prin fișa de date a achiziției și că va avea acces la suma de 4.850.000 lei până în anul 2015.

Cu toate acestea, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2., „Capacitatea economico - financiară”, se arată clar faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de



minim 1.250.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului.

Referitor la afirmația autorității contractante privind faptul că în cuprinsul documentelor depuse de asocieră se arată existența unei datorii, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât se reține că în cuprinsul declarației pe propria răspundere se arată că, în situația în care aceasta va fi declarată câștigătoare, suma de 1.250 000 lei din totalul de 4.850.000 lei, pusă la dispoziție de BRD – GSG Agenția Oltenița și va fi destinată îndeplinirii viitorului contract.

Cât privește faptul că nu este precizată perioada de valabilitate, Consiliul constată că în cuprinsul scrisorii bancare nu este o perioadă de valabilitate a acesteia, în timp ce în declarația pe propria răspundere se arată că aceasta este valabilă pentru 3 luni din momentul începerii derulării contractului, și nu „de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.2. din fișa de date a achiziției, acest aspect fiind analizat de comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5/

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocieră ... – ... pentru nerespectarea cerinței de calificare de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 72 alin. (2) lit. b) din același act normativ, citate anterior în motivare, criticile contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinse.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de Asocieră ... – ... este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.A., ... și ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 79 (șaptezecișinouă) pagini.