



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ..., depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat)”, coduri CPV 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 72317000-0 - Servicii de stocare de date (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), se solicită următoarele:

- rescrierea și/sau modificarea documentației de atribuire în ansamblu, dintr-o perspectivă ecologică adecvată specificului activității autorității contractante;

- includerea în documentația de atribuire a unor norme privind mediul înconjurător;

- rescrierea și/sau modificarea documentației de atribuire în ansamblu, din perspectiva protejării sănătății persoanelor implicate în proiect, adecvată specificului activității pe care o desfășoară autoritatea contractantă;

- eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu al procedurii, se solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată prin director executiv ... împotriva anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se următoarele:

- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, care încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- constatarea încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice prin stabilirea unor obiective ale proiectului care au fost deja implementate în urma unor proceduri de atribuire anterioare;

- constatarea încălcării principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin.1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, prin publicarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice insuficiente pentru oferirea unor soluții tehnice comparabile sau pentru estimarea ofertei financiare de către eventualii participanți;

- modificarea și completarea caietului de sarcini aferent procedurii, cu respectarea prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- modificarea prevederilor din anunțul de participare și documentația de atribuire, astfel încât acestea să respecte prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun

prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere se solicită anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente, emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

1. în principal, modificarea elementelor documentației de atribuire, în sensul respectării principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

2. în subsidiar, în măsura în care în acest stadiu al procedurii nu mai sunt posibile măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în
... .. de către ... cu sediul în și respectiv ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... formulează critici față de prevederile cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat)”, solicitând următoarele:

- rescrierea și/sau modificarea documentației de atribuire în ansamblu, dintr-o perspectivă ecologică adecvată specificului activității autorității contractante: imprimantele să poată utiliza hârtie reciclabilă, echipamentele electronice să respecte cerințe de actualitate privind consumul de energie electrică, sistemul să evite pe cât posibil manipularea informației în format fizic;

- includerea în documentația de atribuire a unor norme privind mediul înconjurător, respectiv eliminarea cerințelor privind tipărirea pe hârtie a informațiilor documentației digitale care nu sunt de interes legal;

- rescrierea și/sau modificarea documentației de atribuire în ansamblu, din perspectiva protejării sănătății persoanelor implicate în proiect, adecvată specificului activității pe care o desfășoară autoritatea contractantă;

- eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu al procedurii, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În opinia acestui contestator, documentația de atribuire conține o serie de cerințe de calificare excesive și restrictive în ceea ce

privește capacitatea tehnică, și încalcă dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

1. Contestatorul susține că cerința 1 - privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat/furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unui până la maxim 2 contracte, servicii, respectiv produse de natură similară celor care fac obiectul prezentului contract, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.827.796,33 lei, respectiv:

- implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: analiză, proiectare, dezvoltare/configurare, implementare, testare și instruire utilizatori; dezvoltare baza(e) de date relaționale; realizare portal web; proiectare infrastructură hardware, infrastructură software; auditare baze de date; integrare cu alte sisteme;

- implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: livrare și instalare de echipamente hardware și software (servere, echipamente de stocare, echipamente de securitate, sistem salvare și recuperare date, sistem de gestiune documente, aparate aer condiționat, switch-uri, infochioscuri)”, restricționează participarea la procedura a potențialilor ofertanți, favorizând un singur ofertant.

Invocând codurile CPV, respectiv 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 72317000-0 - Servicii de stocare de date (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), contestatorul susține că livrabilul „aparate aer condiționat” nu poate fi inclus în această procedură.

Invocând prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă restricționează participarea la această procedură prin detalierea excesivă a obiectului contractului/contractelor care urmează să fie prezentat/e ca experiență similară, incluzând între acestea și aparate aer condiționat, care nu au corespondent în codurile CPV aferente procedurii, și prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și cantitativ privind experiența similară.

Pentru aceste motive, ... solicită rescrierea cerințelor privind experiența similară.

2. Contestatorul invocă prevederile cerinței 3, privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, prevăzută la

cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Expert cheie (1 pers.) - Manager proiect implementare:

- studii superioare, finalizate cu diploma de licență;
- experiență specifică dovedită prin implicarea într-un proiect/contract în calitate de Manager proiect implementare;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar;

- deținerea de cunostinte privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect standardizate, dovedite prin certificare/diploma in domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Arhitect soluție:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Arhitect soluție sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de soluții complexe enterprise și a metodologiilor de arhitectură enterprise, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind principiile și metodologia de dezvoltare software sub forma unor servicii interoperabile, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Analist sistem:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Analist sistem sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind analiza standardizată a fluxurilor/proceselor din cadrul unei entități în contextul sistemelor informatice și identificarea necesităților acestora în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

-deținerea de cunoștințe privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor/fluxurilor de business și descrierea specificațiilor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert bază de date:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;

- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert bază de date sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind instalarea, configurarea, întreținerea și diagnosticarea bazelor de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind optimizarea bazelor de date, prin realizarea de reglaje de performanță și folosirea instrumentelor specializate de reglare de performanță pentru bazele de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert gestiune și arhivare documente

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;

- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de implementare sistem informatic, în calitate de Expert gestiune și arhivare documente sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind instalarea, implementarea și customizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind indexările /căutarile/funcțiile de import și export al unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert raportare și business intelligence

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;

- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de implementare sistem informatic, în calitate de Expert raportare și business intelligence sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind implementarea soluțiilor de tip business intelligence, realizarea de rapoarte și analize în cadrul unei soluții business intelligence, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind configurarea și administrarea sistemelor de operare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert sistem informatic medical:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert interoperabilitate sau o poziție echivalentă;
- deținerea de cunoștințe privind protocoale de interoperabilitate, schimb de informații structurate în mod logic, reguli care definesc schimburi de date, toate cu aplicabilitate dovedită în domeniul medical, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert hardware:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert hardware sau o poziție echivalentă;
- deținerea de cunoștințe privind echipamentele de stocare și configurarea componentelor hardware de servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- deținerea de cunoștințe privind gestionarea, întreținerea, instalarea, configurarea și administrarea sistemelor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert portal web:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert portal web sau o poziție echivalentă;
- deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de soluții software de tip portal (proiectarea unei soluții de tip portal, adăugarea și organizarea conținutului, implementarea capabilităților de căutare în cadrul portalului), dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- deținerea de cunoștințe privind crearea și implementarea de servicii web și clienți de servicii web, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- deținerea de cunoștințe privind limbajele de programare și de construire a bazelor de date pentru aplicații web/internet, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

Expert cheie (1 pers.) - Expert securitatea sistemului:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiența specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert securitatea sistemului sau o poziție echivalentă;
- deținerea de cunoștințe privind configurarea platformelor pentru managementul utilizatorilor și a accesului la sistem (de tip LDAP sau echivalente), dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind monitorizarea și gestiunea infrastructurilor de rețea;

Expert cheie (1 pers.) - Expert asigurare suport tehnic:

- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;

- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în calitate de Expert suport tehnic sau o poziție echivalentă;

- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru aplicațiile software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de raportare și business intelligence, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”, precum și precizarea din fișa de date a achiziției, respectiv: „Prin proiect/contract similar, se înțelege un proiect/contract de implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: analiză, proiectare, dezvoltare/configurare, implementare, testare și instruire utilizatori; dezvoltare baza(e) de date relaționale; realizare portal web; proiectare infrastructură hardware, infrastructură software; auditare baze de date; integrare cu alte sisteme”, și susține că certificările solicitate experților cheie sunt restrictive, irelevante și excesive, restricționând, în mod abuziv, participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiile proporționalității și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, cerințele minime și obligatorii privind expertii-cheie ar trebui corelate cu responsabilitățile acestora, însă în cuprinsul documentației de atribuire de atribuire acestea nu sunt specificate.

2.1. În contestație se susține că următoarele cerințe pentru expertul cheie - Manager proiect implementare:

„- deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect standardizate, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;” sunt

restrictive și menite să îngreuneze accesul operatorilor economici la această procedură.

Se subliniază că pentru managementul de proiect nu sunt necesare alte competențe în afara certificatului recunoscut de ANC, prezumându-se că cerințele respective au fost construite pentru a corespunde unei anumite persoane și nu pentru a răspunde unei nevoi justificate a autorității contractante.

În opinia contestatorului, majoritatea cerințelor pentru managerul de proiect au aparent un caracter similar, iar în lipsa unei prezentări a responsabilităților pe care acesta le are în cadrul proiectului, cerințele sunt nejustificate și exagerate.

Criticând și folosirea unor termeni subiectivi sau neclari, respectiv: „cele mai bune practici și procese”, „dezvoltare incrementală”, „principii de bază ale managementului de servicii informatice”, ... solicită rescrierea listei de responsabilități ale Managerului de proiect, corelat cu cerințele privind calificarea /certificările acestuia evitând termeni și/sau terminologie subiectivă sau inexistentă.

2.2. În ceea ce privește expertul cheie Arhitect soluție, contestatorul susține că cerințele:

„- deținerea de cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de soluții complexe enterprise și a metodologiilor de arhitectură enterprise, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind principiile și metodologia de dezvoltare software sub forma unor servicii interoperabile, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

sunt restrictive și menite să îngreuneze accesul operatorilor economici la această procedură.

În opinia acestui contestator cunoștințele solicitate nu sunt relevante pentru poziția de Arhitect soluție iar inexistența unor asemenea certificări nu reprezintă lipsa de profesionalism a expertului propus.

În contestație se critică faptul că nu se specifică tipul de certificare solicitat și organismul emitent al acesteia, întrucât se creează dificultăți în stabilirea clară a documentelor care ar trebui prezentate, prezumându-se posibilitatea descalificării operatorilor economici în baza unor aprecieri subiective ale autorității contractante.

Contestatorul arată că gruparea unor astfel de certificări în cadrul unui singur rol apare ca arbitrară din perspectiva relevanței, și se prezumă a fi fost construită pentru a corespunde unei anumite

persoane și nu pentru a răspunde unei nevoi justificate a autorității contractante.

Se subliniază că cerințele sunt excesive cu atât mai mult cu cât nicăieri în cuprinsul documentație de atribuire nu au fost descrise responsabilitățile experților cheie, iar în lipsa unei liste de responsabilități ale experților cheie solicitați, numărul mare de certificări și diplome sugerează faptul că autoritatea contractantă emite solicitări nejustificate, excesive și abuzive.

În contestație se formulează critici identice sau foarte asemănătoare cu privire la următoarele cerințe:

2.3. pentru expertul cheie Analist sistem:

„- deținerea de cunoștințe privind analiza standardizată a fluxurilor/proceselor din cadrul unei entități în contextul sistemelor informatice și identificarea necesităților acesteia în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor/fluxurilor de business și descrierea specificațiilor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

2.4 pentru expertul cheie Expert bază de date:

„- deținerea de cunoștințe privind instalarea, configurarea, întreținerea și diagnosticarea bazelor de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind optimizarea bazelor de date, prin realizarea de reglaje de performanță și folosirea instrumentelor specializate de reglare de performanță pentru bazele de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

2.5. pentru expertul cheie Expert gestiune și arhivare:

„- deținerea de cunoștințe privind instalarea, implementarea și customizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind indexările /căutarile/funcțiile de import și export al unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

2.6. pentru expertul cheie - Expert raportare și business intelligence:

„- deținerea de cunoștințe privind implementarea soluțiilor de tip business intelligence, realizarea de rapoarte și analize în cadrul unei soluții business intelligence, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind configurarea și administrarea sistemelor de operare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;"

2.7. pentru expertul cheie Expert sistem informatic medical:

„- deținerea de cunoștințe privind protocoale de interoperabilitate, schimb de informații structurate în mod logic, reguli care definesc schimburi de date, toate cu aplicabilitate dovedită în domeniul medical, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

Se învederează că formularea „expert sistem informatic medical” avantajează un furnizor de soluții medicale, cu personal specializat în implementarea de sisteme informatice medicale, în condițiile în care codurile CPV din fișa de date a achiziției nu fac vreo referire la un sistem informatic medical, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea acestui expert.

2.8. pentru expertul cheie Expert hardware:

„- deținerea de cunoștințe privind echipamentele de stocare și configurarea componentelor hardware de servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind gestionarea, întreținerea, instalarea, configurarea și administrarea sistemelor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;"

2.9. pentru expertul cheie Expert portal web:

„-deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de soluții software de tip portal (proiectarea unei soluții de tip portal, adăugarea și organizarea conținutului, implementarea capabilităților de căutare în cadrul portalului), dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind crearea și implementarea de servicii web și clienți de servicii web, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind limbajele de programare și de construire a bazelor de date pentru aplicații web/internet, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;"

2.10.pentru expertul cheie Expert securitatea sistemului:

„- deținerea de cunoștințe privind configurarea platformelor pentru managementul utilizatorilor și a accesului la sistem (de tip LDAP sau echivalente), dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind monitorizarea și gestiunea infrastructurilor de rețea”

2.11. pentru expertul cheie Expert asigurare suport tehnic:

„- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru aplicațiile software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de raportare și business intelligence, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

Față de cerința pentru fiecare dintre experți privind „experiența specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar” și de precizarea „Prin proiect/contract similar, se înțelege un proiect/contract de implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: analiză, proiectare, dezvoltare/configurare, implementare, testare și instruire utilizatori; dezvoltare bază(e) de date relaționale; realizare portal web; proiectare infrastructură hardware, infrastructură software; auditare baze de date; integrare cu alte sisteme”, contestatorul susține că este excesivă și restrictivă, întrucât fiecare expert propus ar putea îndeplini responsabilitățile rolului pentru care a fost propus chiar dacă nu a fost implicat într-un proiect de o asemenea complexitate, care să fi implicat toate aceste activități, cerința favorizând un singur ofertant care a îndeplinit un astfel de contract care a cuprins toate aceste obiecte.

Față de cele de mai sus, se solicită obligarea autorității contractante la:

-exemplificare tipurilor de certificări (urmate de sintagma „sau echivalent”) solicitate pentru fiecare expert cheie;

- reanalizarea echipei de experți solicitate și eliminarea tuturor cerințelor excesive și restrictive, astfel încât să răspundă în mod real necesităților autorității contractante.

3. În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei financiare, respectiv: „Formularul de ofertă (Formular 13) și Centralizatorul de prețuri (Formular 14), vor conține valoarea exprimată în lei și vor fi depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor”, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a prezentat lista produselor și serviciilor care urmează să fie livrate, inclusiv valorile estimate ale fiecărui produs/serviciu, astfel încât ofertanții să poată prezenta oferta în concordanță cu sumele pentru care autoritatea contractanta a obținut aprobarea finanțării.

În opinia contestatorului, prevederea de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” lit. c din documentația de atribuire, respectiv: „Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete”, este o cerință

exagerată având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare întocmirii unei oferte complete și corecte.

D. ... susține că în caietul de sarcini sunt conținute o serie de specificații de natură să favorizeze un singur operator economic și să îngreuească accesul egal la procedura de atribuire a oricărui operator economic.

4.1. O primă critică a prevederilor caietului de sarcini vizează faptul că se impune ca soluția informatică să respecte o serie de standarde, între care HL7, CDA, IHE XDS, despre care contestatorul arată că sunt standarde de interoperabilitate / comunicație izolate, cu acoperire strictă în domeniul medical, spre deosebire de alte metode, respectiv: web-serices, XML, CSV, XLS, SQL, care permit comunicarea în timp real și/sau programată între sisteme informatice și care sunt folosite cu succes de toate sistemele informatice din România, Uniunea Europeană, permițând ca interoperabilitatea să fie maximă. În contestație se menționează că au fost formulate indicații directe în sensul compatibilității și /sau interoperabilității tuturor sistemelor informatice din România, la cel mai înalt nivel, iar adoptarea unor standarde izolate din punct de vedere tehnologic la sectorul medical contravine acestor indicații.

Se subliniază că HL7, alături de celelalte standarde cu rolul de a asigura interoperabilitatea, este un standard cu originea în S.U.A., care nu are nicio legătură directă cu vreun sistem informatic european, și care a făcut obiectul mai multor măsuri corective, inclusiv prin decizii ale Consiliului.

În contestație se învederează că această cerință conduce la restrângerea metodelor de comunicare la standarde care sunt folosite exclusiv în domeniul medical, așa cum este standardul HL7, deși în proces interrelaționează și cu instituții care necesită altfel de indicatori (economici, financiari, demografici etc).

În opinia contestatorului, și în cazul în care vreunul dintre standardele solicitate în caietul de sarcini, de tipul HL7, CDA, IHE XDS sau echivalente, ar îndeplini rolul asigurării interoperabilității sistemelor informatice, nicio unitate publică nu are autoritatea de a lua o astfel de decizie cu importanță strategică națională, care conduce la autoizolare tehnologică. Se învederează că Ministerul Sănătății și unitățile subordonate nu folosesc niciunul dintre standardele din caietul de sarcini, ci limbaje universal valabile care permit comunicarea inclusiv cu sisteme informatice externe Ministerului Sănătății.

Față de cele de mai sus se solicită eliminarea oricărei referințe la standarde izolate de tipul HL7, CDA, IHE XDS sau echivalente.

4.2. Referitor la cerința de la capitolul „2.2 Prevederi de securitate” din caietul de sarcini, respectiv „*la nivel de server, trebuie să se folosească sisteme virtualizate ce îndeplinesc și funcția de izolare a partițiilor virtuale astfel încât să nu exista comunicare între două partiții prin alte mijloace decât cele dorite*”, contestatorul susține că în terminologia Tehnologiei Informației, nu există termenul de partiții virtuale referitoare la sistemele de virtualizare, iar cel mai apropiat termen tehnic în terminologia profesionistă a virtualizării sistemelor informatice este cel de disk virtual, însă și în condițiile utilizării acestui termen cerința formulată nu are sens. Subliniind că și formularea „*alte mijloace decât cele dorite*” este lipsită de un subiect clar de referință, contestatorul solicită revizuirea la nivel arhitectural a soluției tehnice solicitate, în sensul stabilirii precise a modului de abordare tehnică a proiectului și folosirea unei terminologii adecvate unui proiect informatic profesionist.

4.3. Față de cerința din cadrul secțiunii „Portal” din caietul de sarcini, respectiv:

„Posibilitatea de solicitare de reînnoire a rețetelor. Rețeta, odata revalidată de medic, este trimisă electronic către farmacia cu circuit intern, de unde pacientul o poate ridica direct”, contestatorul susține că atât arhitectural cât și operațional o astfel de cerință este lipsită de sens în cadrul secțiunii de „Portal”, existând o cerință privind rețele electronice, în capitolul destinat modulului Ambulatoriu de Specialitate, motiv pentru care se solicită revizuirea la nivelul arhitecturii funcționale a soluției tehnice solicitate și încadrarea corectă a funcționalităților în module.

4.4. Față de prevederile capitolul 3.1.3.2 „Modulul Oncologie” din caietul de sarcini, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a formulat cerințele specifice unui caz particular de secție în loc să formuleze cerințe care să acopere nevoile operaționale ale tuturor/majorității secțiilor, ceea ce duce la informatizarea parțială a spitalelor, respectiv doar a secțiilor medicale descrise în proiect, motiv pentru care se solicită reformularea prevederilor acestui capitol într-unul din următoarele sensuri:

- fie să detalieze funcționalitățile pentru fiecare secție din cele 3 spitale,

- fie să solicite un modul care să fie operațional în orice secție.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui software dedicat secției de Oncologie cu specificații tehnice suficient de detaliate pentru a fi orientate către un anumit furnizor sau o soluție existentă, la care a mai adăugat câteva cerințe în scopul forțării denumirii acestui software drept

„sistem informatic integrat”, motiv pentru care se solicită reformularea documentației tehnice în scopul definirii concrete a tuturor specificațiilor solicitate pentru un sistem informatic integrat.

4.5. În ceea ce privește cerința de la cap. 3.1.3.5 „Modulul imagistică” din caietul de sarcini, respectiv: „Componenta PACS, datorită specificului, trebuie să fie certificată în conformitate cu directive 93/42/CEE cu modificările ulterioare. În acest sens ofertantul trebuie să aducă dovezi concrete privind certificatul de marcă CE.”, contestatorul invocă Directiva 93/42/CEE referitoare la conceperea și fabricarea dispozitivelor medicale, site-urile [http://europa.eu/legislation_summaries/internal_market/single_market_for_goods/technical_harmonisation/121010bro.htm#amendingact] și [http://en.wikipedia.org/wiki/Picture_archiving_and_commumcation_system] și arată că orice soluție informatică de tip PACS nu este un dispozitiv medical ci un element software care urmărește o logică și formatul informației pe care o gestionează, iar între un sistem PACS și Directiva 93/42/CEE cu modificările ulterioare nu există elemente comune, astfel încât o certificare în acest sens nu are relevanță, motiv pentru care se solicită eliminarea acestei cerințe.

4.6. În ceea ce privește cerințele de la capitolul 3.1.3.6 „Modul Gestionarea resurselor instituției, bloc alimentar” din caietul de sarcini, respectiv: *„Se vor putea efectua prognoze aferente planificării numărului și tipurilor de resurse necesare spitalului”*, contestatorul susține că funcționalitățile modulului sunt exagerate și interpretabile și solicită revizuirea documentației și atribuire în scopul definirii unor funcționalități realiste cu utilizarea unei terminologii corecte.

4.7. Contestatorul susține că sunt restrictive următoarele cerințe de la capitolul 3.1.4 secțiunea „Interfața cu utilizatorul”:

„Guidelines Architect (editor vizual de protocoale clinice) - conceput pe baza modulului de gândire a cadrelor medicale, va fi o unealtă ușor de utilizat, și va permite compunerea și reprezentarea grafică a protocoalelor clinice pe baza notației standard BPMN (Business Process Modelling Notation - notație de modelare a proceselor de business”).

Tablouri de bord - interfața grafică a modulului trebuie să folosească cele mai noi tehnologii RIA (Rich Internet Application) în conformitate cu specificațiile de uzabilitate cele mai răspândite în domeniu.”

În opinia contestatorului încadrarea într-un caz particular de tehnologie (RIA sau oricare alta) nu aduce nici un beneficiu real întefetei de lucru, ci doar impune o restricție tehnologică menită să favorizeze ofertanții care au ales să își dezvolte interfața folosind

acea tehnologie, motiv pentru care se solicită revizuirea caietului de sarcini și definirea corectă și concretă a modalității de realizare a interfeței de lucru fără a impune restricții tehnologice lipsite de relevanță funcțională.

4.8. Contestatorul susține că descrierea modulului Telemedicina de la cap. 3.1.4.3 din caietul de sarcini, respectiv: „trebuie să asigure comunicarea între două sau mai multe entități aflate la distanță și transmiterea parametrilor medicali ai pacientului în timp real, folosind echipamentele și software-ul corespunzător dedicate în acest sens. Scopul acestui modul este de a îmbunătăți comunicarea între spitale, de a crea posibilitatea oferirii către pacienți de servicii medicale de o mai bună calitate și de a permite accesul pacienților la medici specialiști indiferent de locație.” este în contradicție cu tabelul de la capitolul 3.2.1.2 „Module funcționale”.

În contestație se susține că acest modul nu asigură nici măcar comunicarea între spitalele implicate în prezentul proiect, fiind, astfel lipsit de un scop operațional.

Față de faptul că în centralizatorul de echipamente de la capitolul 3.2.3 „Prezentare echipamente” nu figurează niciun echipament de Telemedicină, însă ofertanții sunt obligați să prezinte în cadrul ofertei un echipament care nu face obiectul achiziției, iar față de localizarea geografică a spitalelor implicate în proiect modulul Telemedicina este lipsit de orice fel de justificare operațională întrucât autoritatea contractantă nu desfășoară niciun fel de serviciu medical pentru cetățeni aflați la distanță pentru ca un modul de Telemedicină să fie justificabil, ... solicită eliminarea acestui modul din caietul de sarcini.

4.9. Contestatorul susține că prezența capitolului 3.2.3.3.7 „Sistem pentru gestiunea documentelor”, prin care se solicită un sistem de management de documente, nu se justifică întrucât un sistem informatic integrat destinat spitalelor prelucrează informația din câmpurile completate de utilizator și nu documente, motiv pentru care se solicită eliminarea modulului din caietul de sarcini.

4.10. În opinia contestatorului, abordarea de către autoritatea contractantă a cerințelor privind Modulul Raportare și Business intelligence este eronată din punct de vedere tehnic, deoarece funcționalitățile solicitate nu pot fi îndeplinite simultan în cadrul aceluiași modul, acestea necesitând componente distincte.

Contestatorul susține că următoarele funcționalități:

„- Implementarea unui set de șabloane de structuri multidimensionale / obiecte predefinite în sistem orientate spre business astfel încât acestea după ce sunt conectate la sursa de date să poată fi folosite fără modificări pentru obținerea unor rapoarte primare

- Folosirea unui repository pentru metadate, facilități de trasabilitate a datelor din rapoarte, analiza de impact, audit
 - Asigurarea suportului pentru crearea unui singur raport cu date provenite din mai multe surse de date: OLAP, baze de date relaționale, Excel
 - Vizualizări multiple ale datelor OLAP în instrumentele de lucru” necesită componenta de tip Reporting Services (existentă în MS SQL, Oracle sau alt SGBD), însă următoarele funcționalități:
 - „- Colectarea și procesarea datelor curente și istorice din cadrul tuturor departamentelor unității
 - Prezentarea datelor sintetice și statistice despre domeniile cheie ale proceselor și fluxurilor interne ale unității sanitare
 - Oferirea unor seturi de indicatori grupați în mai multe categorii, prezentate utilizatorului în format grafic atractiv și ușor de interpretat
 - Posibilitatea definirii criteriilor ulterioare de analiză a datelor
 - Raportarea eficientă către forurile superioare: MS, CNAS, INCDS, DSPSPMS etc.”
- necesită componenta dedicată în cadrul aplicației informatice ce va fi dezvoltată.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a amestecat în cadrul aceluiași modul funcționalități specifice SGBD cu cele ale aplicației informatice ce trebuie dezvoltată. În opinia contestatorului este necesară rescrierea în întregime a cerințelor pentru modulul de raportare, separat de cerințele de BI specifice SGBD, motiv pentru care se solicită revizuirea și rescrierea cerințelor acestui capitol, în sensul respectării caracterului de sistem informatic integrat.

4.11. Contestatorul susține că cerința de la capitolul 3.2.3.1.4 „Sistem de stocare date”, respectiv: „Echipamentul trebuie să fie certificat și suportat de producător pentru sisteme de operare pentru platformele RISC: HP-UX, Linux, AIX”, este restrictivă și lipsită de fundament tehnic, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

4.12. În contestație se critică faptul că pentru cele 63 stații de lucru (calculatoare), se solicită 160 de monitoare (60 tip a, 100 tip b) fără a se justifica această diferență, motiv pentru care se solicită justificarea acestei diferențe sau modificarea corespunzătoare a numărului de monitoare/stații de lucru.

4.13. În contestație se formulează critici față de prevederile capitolului 3.2.3.3.5 „Platforma de virtualizare”, susținându-se că din cerințele pentru o platformă de virtualizare nu reiese dacă aceasta este independentă de sistemul de operare sau dacă este

integrată, solicitându-se revizuirea documentației de atribuire și definirea clară a specificațiilor solicitate.

4.14. În opinia ... cerințele prevăzute la capitolul 3.2.3.3.9 „Software de bază pentru administrare, gestiune, salvare și recuperare date; configurație și gestiune virtualizare” sunt specifice unui datacenter profesional a cărui destinație este una industrială.

În acest sens se susține că pentru cele 5 servere nu este nevoie de următoarele:

- „- Harta echipamentelor în rack;
- Harta aplicațiilor pe echipamente;
- Harta echipamentelor/aplicațiilor în camerele unde sunt instalate;

- Harta camerelor în cadrul locației;
- Harta tuturor elementelor monitorizate la nivel de județ;”

iar următoarele cerințe sunt exagerate:

- „- Crearea de hărți de proces, geografice, topologice sau de tip panou de bord pe care să se poziționeze elementele monitorizate;

- Hărțile elementelor monitorizate să poată fi afișate în baza rolurilor utilizatorilor printr-un browser web;

- Să permită crearea de rapoarte de disponibilitate a aplicațiilor pe baza interdependențelor între hărți;

- Monitorizarea switch-urilor, routerelor, imprimantelor și altor dispozitive prin SNMP;

- Rapoarte accesate local sau să poată fi publicate în site-urile Web pentru accesul facil la informațiile de administrare ale sistemelor;

- Modulul trebuie să permită definirea de hărți de monitorizare într-un editor grafic, cu posibilități de a crea prin operații de tip wizard și drag-n-drop.”

Contestatorul susține că pentru cele 5 servere care fac obiectul discuției din acest modul, componentele software implicite, cu care sunt livrate echipamentele, sunt suficiente pentru o funcționare și monitorizare corectă a sistemului, motiv pentru care solicită eliminarea acestui capitol sau rescrierea cerințelor cu dimensionarea rațională a funcționalităților pentru numărul redus de echipamente căruia îi este destinat modulul.

4.15. ... critică folosirea termenului „echipament transmitere mesaje” la capitolul 3.2.3.2.4 , susținându-se că în Tehnologia Informației nu există această denumire, motiv pentru care se solicită prezentarea unei denumiri corespunzătoare a acestui echipament (ex: server, router, switch), justificarea de către autoritatea contractantă a necesității acestuia și specificarea a minimum două echipamente care prezintă caracteristicile solicitate.

4.16. Contestatorul critică prevederile capitolului „7 Garanție”, respectiv „pentru suportul tehnic în perioada de garanție, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație software de gestionare a incidentelor cu următoarele caracteristici...”, susținând că se solicită caracteristici ale unui produs software care nu face obiectul achiziției, motiv pentru care contestatorul cere reformularea întregului capitol care se referă la garanție și, în special, eliminarea oricărei cerințe referitoare la produse software/hardware care nu fac obiectul achiziției.

4.17. Contestatorul sesizează faptul că autoritatea contractantă nu manifestă intenții ecologice, doar pentru manualele /ghidurile necesare instruirii fiind folosite 50.000 de coli de hârtie.

a) În acest sens, contestatorul propune următoarele:

- toată informația care urmează să fie tipărită pe hârtie pentru sesiunile de training să fi disponibilă și în format electronic;

- toți utilizatorii să aibă la dispoziție computere pe parcursul sesiunilor de training;

- manualele și ghidurile în format fizic vor fi utilizate strict pentru sesiunile de instruire, neavând vreo valoare juridică și nereprezentând o dovadă necesară auditării;

- pentru sesiunile de instruire doar formularele de prezență și evaluările să fie necesare auditării;

- inexistența unui motiv tehnic pentru ca manualele să fie tipărite pe hârtie.

b) Contestatorul critică faptul că în documentația de atribuire nu s-au prevăzut norme sau proceduri care trebuie respectate în spitale de către personalul implementatorului și nici vreo referire la instruirea acestuia.

c) În opinia contestatorului este obligatorie introducerea unei sesiuni de instruire a personalului implementatorului cu privire la conduita și normele din spitale pe perioada desfășurării proiectului corelată cu procedurile interne de prevenție.

În drept, sunt invocate prevederile art. 7, art. 8, art. 11 din H.G. nr. 925/2006, art. „355”, art. 36, art. 178, art. 209 alin. 1, art. 256², art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către ... se critică anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă, ... solicitându-se următoarele:

- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, care încalcă prevederile O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- constatarea încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice prin stabilirea unor obiective ale proiectului care au fost deja implementate în urma unor proceduri de atribuire anterioare;

- constatarea încălcării principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin.1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, prin publicarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice insuficiente pentru oferirea unor soluții tehnice comparabile sau pentru estimarea ofertei financiare de către eventualii participanți;

- modificarea și completarea caietului de sarcini aferent procedurii cu respectarea prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- modificarea prevederilor din anunțul de participare și documentația de atribuire, astfel încât acestea să respecte prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere, se solicită anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

... susține că actele atacate încalcă principiile proporționalității și nediscriminării, viciind integritatea procesului de achiziție publică, astfel încât continuarea procedurii de atribuire ar putea să determine neparticiparea sa la procedură.

1. Referitor la cerințele minime de calificare, contestatorul invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

1.1. Contestatorul critică cerința privind experiența similară (citată în cadrul contestației ...), susținând că încalcă prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea unei experiențe identice obiectului prezentei achiziții, și nu similare.

În opinia acestui contestator, cerința, așa cum a fost formulată de autoritatea contractanta, este restrictivă și excesivă, în condițiile în care orice operator economic care are experiență în implementarea unui sistem informatic integrat, ar putea să duca la

bun sfârșit proiectul și deține expertiza necesară în domeniu pentru realizarea proiectului.

În acest sens, se solicită obligarea autorității contractante de a reformula cerința prin raportare la obiectul contractului, descris la secțiunea II.1.1. din anunțul de participare, și de a elimina din aceasta sintagmele „dezvoltare baza(e) de date relaționale; proiectare infrastructură hardware,infrastructura software; auditare baze de date; integrare cu alte sisteme” și detalierea produselor „(servere, echipamente de stocare, echipamente de securitate, sistem salvare și recuperare date, sistem de gestiune documente, aparate aer condiționat, switch-uri, infochioșcuri”, astfel încât să nu îngreudească accesul la procedură a operatorilor economici care dețin experiență în furnizarea/implementarea unor sisteme informatice integrate.

În același context se solicită obligarea autorității contractante și la reformularea notei lit. e) de la cerința nr. 3 din cadrul secțiunii III. 2.3.a).

1.2. Și acest contestator susține că cerințele de calificare solicitate pentru echipa de experți sunt restrictive, irelevante și excesive, încălcând principiile proporționalității și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul critică faptul că la formularea cerințelor minime de calificare autoritatea contractantă nu a demonstrat că se impun astfel de certificări pentru echipa de proiect solicitând și solicitând documente care nu au fost emise de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se învederează că cerințe de calificare privind personalul trebuie să fie stabilite proporțional cu specificul obiectului achiziției, și numai dacă personalul respectiv este considerat ca fiind relevant pentru realizarea contractului.

În opinia contestatorului, de cele mai multe ori, experiența profesională poate fi mai importantă decât calificarea teoretică în domeniu, iar o cerință privind calificarea teoretică specifică și practică, cumulat pentru aceeași persoană, este restrictivă, dacă se referă la aceeași specificitate a prestației.

... susține că autoritatea contractantă a solicitat pentru experți prezentarea unor documente din care să rezulte deținerea unor competențe și/sau cunoștințe care, conform unor acte normative, nu sunt obligatorii, emise de organisme de certificare și care au rolul de a crea bariere pentru participarea la procedură, fiind irelevante și disproporționate în raport cu ceea ce urmează să se realizeze.

1.2.1.În ceea ce privește cerințele solicitate pentru expertul cheie Manager proiect implementare:

Contestatorul arată că certificarea privind deținerea de cunoștințe în domeniul managementului serviciilor informatice este, de fapt, certificarea ITIL (Information Technology Infrastructure Library), care nu reprezintă relevanță în implementarea proiectului, care confirmă că posesorul său are un nivel de înțelegere a proceselor, fără a garanta calitatea prestării serviciilor sale, iar inexistența acestei certificări, nereprezentând dovada lipsei de profesionalism a expertului propus.

În contestație se enumeră competențele managerului de proiect și se susține că acesta are aceleași responsabilități și atribuții indiferent de sectorul socio - economic în care se derulează proiectele, indiferent de mărimea și complexitatea proiectului, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Se învederează că certificatele de competență în domeniul managementului serviciilor informatice (ITIL) nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://www. itil-officialsite.com>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

În contestație se susține că certificarea de management de proiect solicitată, respectiv „deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect standardizate” dovedește faptul că expertul are cunoștințe inclusiv teoretice solide în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de manager de proiect.

De asemenea, și pentru cerința „deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”, se susțin aceleași argumente ca și în cazul responsabilităților și atribuțiilor unui manager de proiect, inclusiv aceea că respectiva certificare nu este emisă de un organism, așa cum prevede art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că și această certificare este irelevantă și disproporționată în raport cu obiectul contractului.

În opinia contestatorului, prin formularea ambiguă, se încalcă și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că pentru expertul cheie Manager proiect implementare sunt suficiente următoarele cerințe: studii superioare,

certificare în domeniul managementului de proiect, experiență specifică prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar, participarea în cadrul unui proiect în calitate de manager proiect, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerințele: „-deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principiile de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;” și „deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”.

1.2.2. Contestatorul critică cerințele pentru expertul cheie - Arhitect soluție, susținând că restricționează accesul operatorilor economici la procedură, prin solicitarea unui set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția oferită

În acest sens, contestatorul arată că ofertanții trebuie să prezinte diplome/certificări de tip TOGAF / IASA sau să se raporteze și să demonstreze echivalența pentru o certificare de tip TOGAF /IASA.

În contestație se menționează că certificarea TOGAF este emisă de "The Open Group" (<http://www.opengroup.org/aboutus>), un consorțiu format din mai mulți membri printre care nu se regăsește nicio firmă din România (http://reports.opengroup.org/membershipreport_all.pdf), ceea ce îngreșește accesul operatorilor economici la procedură, iar IASA este o asociație care emite certificări privind arhitecturile de soluții în domeniul IT (<http://www.iasaglobal.org/iasa/default.asp>), înființată în Statele Unite ale Americii.

Susținând că în nicio țară europeană respectivele certificări nu au un caracter obligatoriu, iar participarea la un curs sau absolvirea unui curs TOGAF / IASA nu demonstrează capacitatea sau experiența utilă dobândită de o persoană, dacă aceasta nu a susținut un examen sub supervizarea unei terțe părți.

Pentru acest expert se reiterează susținerile privind certificarea ITIL prezentate în cazul expertului cheie Manager proiect implementare.

... solicită obligarea autorității contractante să elimine cerințele privind deținerea cunoștințelor respective, ținând seama de faptul că respectivului expert i se solicită experiență dovedită într-un proiect în care să fi avut calitatea de arhitect de soluție, ori, în aceste condiții, persoana respectivă demonstrează că poate duce la bun sfârșit sarcinile ce îi revin pentru a realiza obiectul contractului, fără a mai fi necesară orice fel de certificare, care, în acest context, devine irelevantă și restrictivă.

1.2.3. Referitor la cerințele solicitate pentru expert cheie Analist sistem, contestatorul susține că cerința privind certificarea este restrictivă, în condițiile în care nu există un organism de certificare, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 care să emită un astfel de certificat, iar certificarea care întrunește cunoștințele pe care ar trebui să le detina expertul, ar fi cea de tip CBAP (Certified Business Analysis Professional), care nu este emisă de vreo autoritate publică competentă sau de vreun organism de drept public, ci este emisă de International Institute of Business Analysis (IIBA), (<http://www.iiba.org/About-IIBA.aspx>), care este o asociație profesională non - profit independentă.

În contestație se menționează că cerința privind „deținerea de cunoștințe privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor/fluxurilor de business și descrierea specificațiilor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” poate fi îndeplinită prin prezentarea unei certificări de tip OMG Certified UML Professional (OCUP) - <http://www.omg.org/uml-certification/> / OMG Certified Systems Modeling Professional (OCSMP) <http://www.omg.org/ocsmp/index.htm>, certificare emisă, de asemenea, de un organism care nu se încadrează în prevederile art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta fiind un consorțiu internațional, nonprofit.

Susținând că certificările solicitate expertului Analist sistem sunt restrictive, excesive și irelevante, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerințele referitoare la certificările de mai sus pentru analistul de sistem.

1.2.4 – 1.2.10. În ceea ce privește cerințele referitoare la deținerea unor cunoștințe specifice pentru următorii experți cheie: Expert bază de date, Expert gestiune și arhivare documente, Expert raportare și business intelligence, Expert hardware, Expert portal web, Expert securitatea sistemului și Expert asigurare suport tehnic, contestatorul opinează că multiplele certificări/diplome solicitate sunt excesive și restrictive, sens, în care se invocă și nota din recomandările ANRM MAP privind modul de completare a fisei de date - versiunea mai 2014 – respectiv: „Având în vedere practica Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în materia certificărilor solicitate experților, recomandăm autorităților contractante să verifice dacă aceste certificări sunt emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare. În caz contrar (în care emitentul certificării este spre exemplu, o fundație educațională iar certificările nu sunt recunoscute ca titluri de calificare oficiale) eliminați aceste solicitări întrucât sunt restrictive.”

Reiterând criticile privind cerințele pentru primii 3 experți și învederând că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc informații care să demonstreze necesitatea deținerii unor certificări/diplome de natura celor impuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a preciza clar certificările solicitate fiecărui expert în parte, precum și emitentul acestora, iar, în cazul în care acestea nu se justifică și nu reprezintă titluri de calificare oficiale, să le elimine.

2. Cu privire la conținutul caietului de sarcini, ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

2.1. Invocând încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că o parte dintre obiectivele proiectului au fost deja implementate în urma unor proceduri de achiziție publică anterioare. În acest sens se menționează 4 obiective, care, deja au fost implementate cu succes, la nivel național, în cadrul proiectului finanțat cu fonduri europene „Dosarul Electronic de Sănătate” implementat de CNAS la nivel național în luna aprilie 2014:

- „Creșterea calității serviciilor medicale de urgență furnizate de ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a proiectului, prin colectarea într-un singur loc și organizarea mai eficientă a tuturor informațiilor relevante privind starea de sănătate a unui pacient, ceea ce poate permite luarea unor decizii medicale prompte și corecte, în funcție de istoricul medical al pacientului, cunoștințele medicale și planurile de tratament disponibile”;

- „Creșterea accesului cetățenilor din municipiul ... și județul ... la servicii de sănătate de calitate furnizate de ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a proiectului, prin implementarea componentei de portal informațional medical; aceasta va facilita implicarea mai activă a pacientului în supravegherea stării sale de sănătate, portalul punând atât la dispoziția cetățenilor, cât și a medicilor, informații medicale actualizate la momentul și în locul unde acestea sunt necesare”;

- „Optimizarea prelucrării și schimbului de informații medicale atât la nivel intra-spitalicesc, între ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., cât și pe relația unităților sanitare menționate anterior cu cetățenii, la finalul perioadei de implementare a proiectului, ca urmare a implementării dosarului medical electronic care va permite stocarea istoricului medical al pacientului, precum și integrarea tuturor documentelor medicale (rețete, buletine de analiza, etc.) provenind de la diferite instituții medicale astfel încât

să se poată urmări evoluția în timp a stării de sănătate a pacientului”;

- „Dezvoltarea de servicii integrate de sănătate la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., Spitalului Clinic de Urgență ... și Spitalului Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a proiectului, prin implementarea unei platforme integrate unice la nivelul celor trei unități sanitare partenere în proiect care să permită partajarea informațiilor cu caracter medical între acestea în vederea eficientizării actului medical în beneficiul cetățenilor din municipiul ... și județul ...;”

În susținere, în contestație se prezintă un extras din caietul de sarcini aferent proiectului „Dosarul Electronic de Sănătate”.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită restabilirea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prin eliminarea celor 4 obiective enumerate mai sus și reformularea lor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

2.2. Contestatorul susține că au fost încălcate principiile transparenței și integrității procesului de achiziție, prin aceea că specificații tehnice din caietul de sarcini sunt insuficiente pentru oferirea unor soluții tehnice comparabile sau pentru estimarea ofertei financiare de către eventualii ofertanți, sens în care se invocă prevederile art. 2 alin. (1) lit c), coroborat cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se prezintă o parte din prevederile caietului de sarcini, despre care contestatorul susține că nu oferă detalii complete pentru fundamentarea unei soluții tehnice sau estimării financiare ale costurilor acesteia:

2.2.1. Referitor la prevederea de la pagina 7, respectiv: *„Indiferent de componentele implementate localizat (în fiecare din instituțiile implicate), în funcție de specific, prin intermediul acestora trebuie să se asigure inclusiv managementul medical și administrativ financiar al instituției, asigurându-se astfel și aducerea beneficiilor directe și indirecte pentru pacienții instituțiilor”,* contestatorul critică faptul că modulele ce urmează să asigure managementul medical și administrativ financiar al instituțiilor, precum și funcționalitățile acestora nu sunt detaliate, iar spitalele participante la proiecte au sisteme informatice care asigură deja aceste funcționalități.

2.2.2. În ceea ce privește prevederile de la pagina 18, respectiv: *„Sistemul trebuie să dispună de modalități de interconectare cu sistemul existent de gestiune a pacienților, în vederea asigurării coerenței și omogenității cu infrastructura existentă la nivelul Spitalului Județean ...; Scopul este acela de a integra în mod complementar sistemul deja implementat și de a*

permite completarea acestuia cu module adiționale precum Bloc Alimentar, Ambulatoriu, Modul Imagistică medicală, Protocoale Oncologie, etc.; Pentru îndeplinirea prezenței cerinței, spitalul va pune la dispoziția furnizorului în faza de analiză toate informațiile necesare referitor la sistemul actual implementat în cadrul spitalului cât și mecanismele de interconectare”; contestatorul considerăm că punerea la dispoziție a informațiilor necesare integrării cu sistemul informatic actual implementat la Spitalul Județean ... abia în faza de analiză, deci ulterior încheierii semnării contractului, este tardiv, de vreme ce fundamentarea economică și financiară a ofertei are loc în faza anterioară încheierii contractului.

2.2.3. Și față de prevederea de la pagina 25, respectiv: „De asemeni trebuie să fie disponibil mecanismul de export al informațiilor de pontaj către modulele de resurse umane și financiar-contabilitate, în vederea procesării ulterioare. Detaliile privind modul de interconectare a sistemelor în vederea exportului și importului de informații se vor stabili în faza de analiză a proiectului”, contestatorul arată că este necesar ca punerea la dispoziție a informațiilor să se facă în etapa de ofertare și nu în cea de analiză, pentru aceleași motive ca cele de la punctul anterior. 4.

2.2.4. Referitor la prevederea de la pagina 26, respectiv: „Modulul trebuie să ofere o imagine completă asupra stării de sănătate a unui pacient prin vizualizarea organizată a istoricului medical al acestuia, începând de la internare. Utilizând acest modul, medicii vor putea cu ușurință să urmărească și să trateze pacienții conform protocoalelor terapeutice stabilite de specialiștii Ministerului Sănătății și în conformitate cu normele legale și standardele medicale existente”, contestatorul arată că metoda de integrare cu aplicațiile existente presupune estimarea unor costuri în momentul realizării ofertei tehnice, precum și faptul că în sistemul de sănătate la nivel național sunt agreate doar anumite Protocoale, motiv pentru care solicită punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a tuturor informațiilor în vederea integrării cu sistemul informatic actual implementat la Spitalului Clinic de Urgență Sf. Pantelimon.

2.2.5. În ceea ce privește prevederea de la pagina 32, respectiv: „Modulul de telemedicină trebuie să asigure comunicarea între două sau mai multe entități aflate la distanță și transmiterea parametrilor medicali ai pacientului în timp real, folosind echipamentele și software-ul corespunzător dedicate în acest sens. Scopul acestui modul este de a îmbunătăți comunicarea între spitale, de a crea posibilitatea oferirii către pacienți de servicii medicale de o mai bună calitate și de a permite accesul pacienților la medici specialiști indiferent de locație”, contestatorul critică faptul că nu sunt indicate locațiile între care urmează să fie efectuate

sesiuni de telemedicină și echipamentele care urmează a fi interconectate pentru a asigura funcționalitatea acestei funcții, detalii necesare în vederea fundamentării corecte a ofertei financiare.

2.2.6. Față de cerința de la pagina 32, respectiv „arhivarea sesiunilor de telemedicina pe termen lung”, contestatorul solicită definirea termenului de arhivare a sesiunilor.

2.2.7. În ceea ce privește prevederea de la pagina 32, conform căreia: „Modulul va centraliza fluxurile informaționale de la nivelul tuturor compartimentelor, atât medicale (secții, farmacie, laborator, etc) cât și cele administrative (personal, salarizare, contabilitate etc) și trebuie să pună la dispoziția utilizatorilor rapoarte care să poată reflecta în timp real indicatorii de performanța medicală și economică de la toate nivelurile unui spital”, contestatorul arată că metoda de integrare cu aplicațiile existente presupune estimarea unor costuri în momentul realizării ofertei tehnice, este necesară punerea la dispoziție de către Autoritatea Contractantă a tuturor informațiilor în vederea integrării cu sistemul informatic actual implementat la Spitalului Clinic de Urgență Sf. Pantelimon.

2.2.8. Referitor la prevederea de la pagina 33, respectiv: „Raportarea eficientă către forurile superioare: MS, CNAS, INCDS, DSP, SNSPMS etc.”, contestatorul arată că modalitatea de raportare nu este descrisă, aceasta fiind necesară pentru impactul asupra ofertei financiare.

2.2.9. Față de prevederea de la pagina 42, respectiv: „Modulul Administrare pacienți și managementul activităților medicale se implementează la fiecare din spitale”, în contestație se critică faptul că funcționalitățile acestui modulul nu a fost prezentată nici în cadrul capitolelor 3.1.4-3.1.5,, precum și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini se solicită asigurarea acestuia, pe de o parte, doar de un spital, iar pe de altă parte, de toate spitalele implicate în proiect, creând, astfel, dificultăți în fundamentarea ofertei tehnice și financiare.

2.2.10. Referitor la prevederea de la pagina 43, respectiv: „Având în vedere faptul că la momentul actual, la nivelul celor 3 instituții sanitare se află în exploatare componente informatice adaptate activității proprii, ce acoperă zone funcționale proprii fiecăruia dintre spitale, în faza de analiză a necesităților ce vor trebui acoperite prin sistemul informatic integrat propus a reieșit faptul că este necesară o dublă abordare, unificată la nivelul proiectului”, contestatorul critică lipsa de detalieri, respectiv faptul că nu au fost indicate activitățile ce se vor înregistra în sistemele existente la nivelul fiecărui spital și activitățile ce se vor înregistra în

sistemul solicitat și nici stadiul în care se află cele 3 componente informatice existente în cele 3 instituții sanitare.

2.2.11. În opinia contestatorului, cerința de la pagina 89, respectiv: „Din punct de vedere al performanței, sistemul trebuie să asigure timpi de răspuns de circa 3-5 secunde, în medie, pentru o tranzacție normală cu sistemul”, este disproporționată și depinde de furnizorul de internet și de sistemul deja implementat, întrucât sistemul informatic rulează într-o rețea a căror componente nu au fost livrate și realizate în cadrul acestui proiect, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia.

2.2.12. Contestatorul solicită detalierea prevederii de la pagina 89 respectiv: „Sistemul propus este dimensionat pentru a suporta o creștere anuală a volumului operațiunilor de 10%, față de cel inițial, pentru a face față nevoilor viitoare, fără a aduce modificări ulterioare de fond ale sistemului.”

2.2.13.-2.2.15. Se solicită ca pentru prevederile de la pagina 89, respectiv: „Pentru a satisface nevoile curente de acces, sistemul permite conexiunea simultană (inclusiv operarea efectivă în sistem) a până la câteva sute de utilizatori în mod concurent. Sistemul permite extinderea fără modificări majore de arhitectură prin folosirea unor mecanisme de virtualizare.” și „Sistemul va reduce la minimum timpul morți în care sistemul nu funcționează din cauza unei defecțiuni. Aceasta se va datora arhitecturii hardware și software propusă. Sistemul include mecanisme de protecție pentru asigurare disponibilității precum redundanță echipamente hardware, cluster de tip fail-over pentru aplicații.”, precum și prevederea de la pagina 93, respectiv: „La nivel fizic, în sala serverelor accesul la sisteme se va face în mod controlat, și se vor implementa și impune de către autoritatea contractantă diferite politici de securitate, acces în funcție de orar, drepturi, rolul operatorilor și activitatea ce trebuie desfășurată; aceste politici vor fi implementate de către beneficiar; Accesul fizic la rack-ul serverelor va fi reglementat de către autoritatea contractantă și se va face doar pe bază de cheie” să se indice dacă realizarea acestora este posibilă cu echipamentele și produsele software oferite sau dacă este necesară ofertarea altor produse suplimentare față de cele solicitate.

2.2.16. Față de prevederea de la pagina 95, respectiv: „Infrastructura informatică și tehnică aflată la acest moment în dotarea spitalului”, se solicită obligarea autorității contractante la îndeplinirea acestei condiții.

2.2.17. În contestație se critică prevederile de la pagina 101, referitoare la garanție, respectiv: „perioada de garanție solicitată pentru sistemul software integrat este de 2 ani”, menționându-se că se impune detalierea cerințelor privind echipamentele hardware,

precum și parametrii serviciului de garanție, aspecte care influențează ofertele tehnice și financiare.

2.2.18. ... critică faptul că nu sunt indicate necesitatea și scopul celor 3 infochioșcuri lor, motiv pentru care se solici indicarea acestor detalii.

2.2.19. Față de următoarele servicii solicitate prin documentația de atribuire:

„67 Instalarea și configurare rețea la ...

68 Instalarea și configurare rețea la Spitalul Clinic de Urgență Sf. Pantelimon”, contestatorul solicită punerea la dispoziție a următoarelor:

- planurile pe baza cărora urmează sa se facă cele două rețele.
- precizarea dacă în cadrul acestui proiect sunt prevăzute materialele pasive necesare realizarii acestor rețele.
- precizarea dacă Spitalul Clinic ... își va realiza singur rețeaua necesara funcționarii proiectului.

2.2.20. referitor la faptul că în cadrul documentației de atribuire se solicită următoarele produse:

„50 Licențe baze de date sistem central - ...

56 Licențe baze de date sistem local ...

58 Licențe baze de date sistem local - Spitalul Clinic ...”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să precizeze dacă Spitalului Clinic de Urgență Sf. Pantelimon își va achiziționa singur sistemul de gestiune al bazelor de date necesar funcționarii proiectului.

Față de toate cerințele caietului de sarcini criticate, se solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziției a tuturor informațiilor, specificațiilor tehnice în vederea asigurării accesului ofertanților la procedură, precum pentru fundamentarea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar.

2.3. Față de toate considerentele de mai sus, contestatorul susține că, în momentul de față caietul de sarcini nu reflectă necesitățile caietului de sarcini, impunându-se modificarea și completarea acestuia, cu respectarea prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a se asigura și liberul acces la procedură.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 509/2011, recomandările ANRMAP privind modalitatea de completare a fisei de date - versiunea mai 2014, Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii,

deciziile CNSC nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754, nr. 2425/263C10/2476 din 09.07.2013.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică aceeași documentație de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se următoarele:

1. în principal, modificarea elementelor documentației de atribuire în sensul respectării principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006;

2. în subsidiar, în măsura în care în acest stadiu al procedurii nu mai sunt posibile măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține că documentația de atribuire este restrictivă și încalcă dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 7 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cerințele pentru următorii experți fiind disproporționate în raport cu obiectul și responsabilitățile acestora:

1. Manager proiect implementare;

În acest sens, contestatorul arată că cerința *„deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect standardizate, dovedite prin certificare/diploma în domeniu”* ascunde, de fapt, certificarea ITIL, care asigură aceleași obiective care sunt asigurate și prin certificarea de management de proiect, motiv pentru care, în opinia acestui contestator, cerința este redundantă, în condițiile în care pentru același expert se solicită și competențe în managementul proiectelor, respectiv *„deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”*, încălcându-se, astfel, prevederile art. 187 alin. 3, art. 188 alin. 1 lit. c) și art. 177 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se subliniază că Certificatele de competență în domeniul serviciilor IT (ITIL), sunt emise de APM Group Ltd. din Marea Britanie, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

În contestație se menționează că nu există autorități publice sau organisme de drept public sau privat, în sensul prevăzut de art. 177 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT.

Contestatorul susține că cerința „deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect în ingineria software, bazată pe dezvoltarea incrementală, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” excede obiectului contractului și nu poate fi justificată prin prisma atribuțiilor unui manager de proiect. Se solicită autorității contractante să indice o astfel de certificare/diplomă care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

Susținând că prin modalitatea de formulare a acestei cerințe neclare, ambigue, subiective, interpretative, autoritatea contractantă urmărește să inducă în eroare operatorii economici, motiv pentru care ... solicită modificarea cerințelor de calificare aferente Managerului proiect implementare, astfel:

„- studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;
- experiență specifică dovedită prin implicarea într-un proiect/contract în calitate de Manager proiect implementare;
- experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar;
- deținerea de cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect standardizate, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

2. Expert bază de date

În acest sens, contestatorul susține că cerința privind „deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” este disproporționată raportat la atribuțiile expertului și, practic, nu are nicio legătură directă cu aria de responsabilitate a acestuia. Invocând informațiile furnizate de Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC), contestatorul arată că principale atribuții ale acestui expert sunt următoarele: evaluarea cerințelor pentru un SGBD, instalarea SGBD-ului, crearea bazei de date, stabilirea strategiei de integritate a bazei de date, administrarea performanțelor bazei de date, definirea utilizatorilor și nivelelor de acces la baza de date, administrarea măsurilor de securitate și confidențialitate a datelor, întreținerea bazei de date și a SGBD-ului.

În opinia acestui contestator, cerința privind „deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” este disproporționată raportat la

atribuțiile expertului și practic nu are nici o legătură directă cu aria de responsabilitate a expertului.

Contestatorul arată că ultimele 3 cerințe pentru acest expert, respectiv:

„- deținerea de cunoștințe privind instalarea, configurarea, întreținerea și diagnosticarea bazelor de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind optimizarea bazelor de date, prin realizarea de reglaje de performanță și folosirea instrumentelor specializate de reglare de performanță pentru bazele de date, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;

- deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

indică favorizarea unui anumit expert care deține un cumul de astfel de cunoștințe fără legătură directă între ele.

Menționând și faptul că deținerea de cunoștințe „privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere” este specifică domeniului de administrare a rețelelor de calculatoare, contestatorul solicită modificarea cerințelor de calificare aferente Expertului baze de date, în sensul eliminării cerinței „deținerea de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem și de rețea în mediul sistemelor de operare pentru servere, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

3. Expert raportare și business intelligence:

Contestatorul formulează argumente similare Expertului bază de date, și solicită eliminarea cerinței „deținerea de cunoștințe privind configurarea și administrarea sistemelor de operare, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

În contestație se arată că aceeași abordare restrictivă a fost constatată și în cazul Expertului hardware, motiv pentru care se solicită eliminarea cerinței privind „deținerea de cunoștințe privind gestionarea, întreținerea, instalarea, configurarea și administrarea sistemelor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”, care nu are nici o legătură cu atribuțiile unui expert hardware

4) Expert gestiune și arhivare documente

În opinia contestatorului, certificările solicitate acestui expert sunt redundante, cerința „deținerea de cunoștințe privind indexările/căutarile/funcțiile de import și export ale unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” fiind practic inclusă în cerința „deținerea de cunoștințe privind instalarea, implementarea și

customizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

În opinia contestatorului, un expert ce deține cunoștințe privind instalarea, implementarea și customizarea unei soluții de document management și arhivare electronică are, implicit, cunoștințele necesare privind modul în care acel sistem de management de documente și arhivare electronică realizează indexările, căutările și funcțiile de import export, care sunt activitățile unui utilizator al acestui sistem. Subliniind că ...ul și dezvoltatorul sistemului de document management cunoaște mult mai bine sistemul respectiv decât un utilizator, contestatorul arată că cerința „deținerea de cunoștințe privind indexările/căutările/funcțiile de import și export ale unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” este nejustificată și îngreunează participarea la procedură.

În contestație se menționează că certificarea de ... o include și pe cea de utilizator, și se solicită eliminarea cerinței „deținerea de cunoștințe privind indexările/căutările/funcțiile de import și export ale unei soluții de document management și arhivare electronică, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

5. Expert portal web;

Contestatorul învederează că cerința „*deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de soluții software de tip portal dovedite prin certificare/diplomă în domeniu*” este o cerință specifică unui dezvoltator de soluție portal, iar prin „valența” solicitată, respectiv „(proiectarea unei soluții de tip portal, adăugarea și organizarea, conținutului, implementarea capacităților de cautare în cadrul portalului)”, se insinuează că expertul ar trebui să dețină o certificare de arhitect, poziție ce necesită cunoștințe mult mai vaste și care nu sunt în sarcina zilnică a dezvoltatorilor de portal.

În opinia contestatorului cerința „deținerea de cunoștințe privind limbajele de programare și de construire a bazelor de date pentru aplicații web/internet, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu” indică aceleași veleități de dezvoltator, dublând prima cerință.

Concluzionând că această ultimă cerință intră în aria de expertiză a experților de baze de date și raportare, contestatorul solicită modificarea cerințelor de calificare pentru Expert portal web în sensul eliminării cerințelor :

„ - deținerea de cunoștințe privind limbajele de programare și de construire a bazelor de date pentru aplicații web/internet, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;”

- „(proiectarea unei soluții de tip portal, adăugarea și organizarea conținutului, implementarea capacităților de cautare în cadrul portalului)”;

- „deținerea de cunoștințe privind crearea și implementarea de servicii web, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”.

6. Contestatorul susține că cerințele caietului de sarcini sunt abuzive și încalcă principiile statuate prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, se învederează că prevederile cap. 3.2.3.1.1 „Servere centrale (2 bucăți)” îngreuează accesul la procedură a tuturor producătorilor de echipamente, cu excepția IBM, încălcând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și art. 5 lit. f) și g) din Legea concurenței nr. 21/1996.

Contestatorul susține că, practic, autoritatea contractantă copiază specificațiile produsului IBM FLEX SYSTEM X 880 X 6, indicând un singur produs /producător, iar printr-o expunere illogică a documentului de prezentare a acestui produs crează și confuzie asupra cerințelor efective.

În contestație se prezintă un tabel comparativ cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru procesorul în arhitectura x 86-64 cu minim 8 nucleeși minimum 18 Mb memorie cache, scalabil la 8 procesoare identice, din care reiese că doar IBM poate depune o ofertă conformă, prin produsul Flex System x 880 x 6.

Se subliniază că la acest sistem de modularizare implementat de IBM nu a aderat niciun alt producător.

Contestatorul sesizează că primele două cerințe sunt contradictorii, respectiv „procesor în arhitectura x 86-64 cu minim 8 nuclee și minim 18MB memorie cache, scalabil la 8 procesoare identice” și „număr maxim de procesoare suportat: minim 4”

Precizând că nu contestă cerințele echipamentului luate separat, ci combinarea acestora în cadrul unui singur produs/echipament, ceea ce face restrictivă specificația respectivă, ... solicită modificarea documentația de atribuire astfel:

- înlocuirea sintagmei „[...] Număr maxim de HDD-uri suportate: minim 32[...]" cu sintagma „[...]Număr maxim de HDD-uri suportate: minim 8[...]" sau, în mod alternativ, acceptarea ca echivalentă o soluție de expandabilitate la 32 de discuri folosind o unitate externă de stocare conectată direct la server;

- înlocuirea prevederii „[...] Carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 2U (pentru sisteme cu două socket-uri) sau maxim 4U (pentru sisteme cu patru socket-uri);[...]" cu prevederea „[...] Carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 8U;[...]".

Contestatorul concluzionează că, în mod deliberat, autoritatea contractantă introduce și menține în documentația de atribuire, cerințe ce conduc către o singură soluție, furnizată de un singur producător, IBM, excluzând sistematic și concertat orice alt producător de echipamente, încălcând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și Legea concurenței nr. 21/1996.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe celelalte texte de lege menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 7189/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21849/03.07.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestațiile depuse, prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate, continuarea procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, aserțiunile contestatorilor sunt lipsite de fundament și bazate, în principal, pe înțelegerea eronată a documentației de atribuire, precum și pe interpretarea defectuoasă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

I.1 Cu privire la contestația depusă de, referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare au fost formulate prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectând prevederile legislative aplicabile. Se menționează că activitățile detaliate în cadrul cerințelor de experiență similară sunt activități similare celor ce urmează a fi desfășurate în cadrul prezentului contract de achiziție publică, iar menționarea acestora a avut în vedere facilitarea înțelegerii cerinței privind experiența similară de către operatorii economici.

În opinia autorității contractante, critica acestui contestator se bazează pe incapacitatea acestuia de a participa individual la procedură întrucât nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de experiență similară formulate în mod distinct, însă poate participa în procedură în oricare din condițiile stabilite prin Anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată, nefiind vorba despre o încălcare a legislației în vigoare.

Referitor la critica privind faptul că între codurile CPV menționate în fișa de date a achiziției nu se găsește și codul CPV aferent produsului „aparate aer condiționat”, autoritatea contractantă precizează că platforma informatică permite, în cazul licitațiilor deschise, adăugarea unui număr maxim de 5 coduri CPV,

situație în care autoritatea contractantă a adăugat codurile CPV pentru acele activități cu ponderea cea mai mare în cadrul contractului de achiziție și care să descrie cât mai bine obiectul contractului, fiind imposibilă adăugarea de coduri CPV pentru fiecare livrabil al contractului se dovedește a fi imposibil în cazul unui contract.

În ceea ce privește critica față de impunerea unui nivel valoric și a unuia cantitativ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă invocă notificarea nr. 2359, a ANRMAP, și se susține că prin această cerință s-a impus doar un nivel valoric.

Față de criticile privind detalierea excesivă a obiectului contractului/contractelor ce urmează a fi prezentat/e ca experiență similară, autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințe care să o asigure că ofertanții selectați dețin capacitatea tehnică pentru implementarea corespunzătoare a contractului, solicitând ofertanților să demonstreze că dețin experiență similară, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentului contract presupune și livrarea de echipamente hardware și software necesare implementării sau altfel de echipamente necesare pentru a asigura buna funcționare a sistemului.

Autoritatea contractantă subliniază că activitățile pe care ofertanții trebuie să demonstreze că le-au prestat în cadrul a maxim două contracte sunt activități specifice contractelor care au presupus implementarea unei soluții informatice, indiferent că este soluție informatică pentru sistemul medical, sau pentru orice alt domeniu.

2. ... menționează că la elaborarea criteriilor de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului a respectat prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, prin impunerea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, că observațiile contestatorului cu privire la criteriile de calificare și selecție pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului nu sunt de natură să indice vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, iar pe de altă parte, în eventualitatea în care Consiliul va stabili că cerințele respective sunt disproportionale prin raportare la natura, valoarea și complexitatea

contractului, acestea pot fi modificate de către Consiliu, fără ca aceasta să conducă, în mod implicit, la anularea procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, demonstrarea potențialului tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură prin intermediul criteriilor de calificare și selecție, conform prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, nu poate aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării cu atât mai mult cu cât rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în mod extensiv în cadrul Notei justificative privind cerințele minime de calificare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că documentația de atribuire permite ofertanților asocierea cu operatori economici care pot îndeplini respectivele cerințe și/sau subcontractarea către asemenea operatori, cu luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale acestora.

În punctul de vedere se precizează că nu s-a impus pentru experții solicitați deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la criticile privind necorelarea cerințelor minime de calificare pentru personalul care va implementa contractul cu responsabilitățile acestuia în îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă opinează că sunt nefondate, neavând vreun temei tehnic și legal. În acest sens, se subliniază că, deși autoritatea contractantă nu are obligația de a insera, în cadrul documentației de atribuire, responsabilități pentru fiecare expert în parte, totuși, în caietul de sarcini sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa de implementare a contractului.

Se reiterează susținerea autorității contractante privind respectarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar critica acestui contestator este nefondată și răuvoitoare.

Invocând prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că solicitarea de eliminare a unor cerințe minime de calificare excede drepturilor pe care le are operatorul economic în cadrul unei proceduri de atribuire, în condițiile în care cerințele minime de calificare sunt formulate în vederea acoperirii necesităților autorității contractante în vederea îndeplinirii prezentului contract, prin prezentarea, de către ofertant, a unei echipe de experți cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare

obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare.

2.1. În ceea ce privește cerințele minime formulate pentru expertul cheie Manager proiect implementare, autoritatea contractantă arată că necesitățile sale pot fi determinate doar de către această și nu de către operatorii economici. Autoritatea contractantă precizează că Managerul proiect implementare este responsabil, în cadrul proiectului, cu gestiunea și controlul proiectului, dar și activități de organizare a activităților proiectului, planificare, execuție, monitorizare, fiind punctul principal de contact pentru comunicarea cu beneficiarul, motiv pentru care s-a considerat necesară demonstrarea unor cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților care să ateste că deține cunoștințele necesare privind activitățile de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului și este capabil să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. Având în vedere să prezentul contract presupune implementarea unui sistem informatic integrat, cu diverse componente, care trebuie interconectate în vederea funcționării corecte a sistemului, autoritatea contractantă a considerat necesar ca acesta să facă dovada deținerii unor cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, astfel încât, în procesul de implementare al contractului să poată aplica, prin intermediul echipei pe care o coordonează, cele mai bune metode de implementare. De asemenea, având în vedere obiectul contractului, s-a considerat necesar ca expertul să facă dovada deținerii de cunoștințe privind metode de gestionare a proiectelor conform unor metodologii de proiect management în ingineria software, bazate pe dezvoltare incrementală, pentru a fi capabil să coordoneze implementarea sistemului informatic prin divizarea problemei apărute în sub probleme mici și planificarea lor pe durate scurte, evitând astfel planificarea în detaliu pe termen lung, deoarece inerent în dezvoltarea de software apar întârzieri frecvente din cauza schimbărilor și detalierii cerințelor clientului.

Referitor la similaritatea cerințelor, în punctul de vedere se menționează că ... s-a limitat la a lansa o simplă afirmație, fără a prezenta o justificare în acest sens, astfel că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a formula o apărare pentru această critică, drept pentru care consideră că se impune respingerea criticii ca fiind nefondată.

2.2. Referitor la cerințele pentru expertul cheie Arhitect soluție, în opinia autorității contractante, cunoștințele solicitate sunt relevante pentru acest expert, cerințele minime de calificare fiind

raportate la activitățile pe care expertul urmează să le presteze în cadrul contractului. Astfel, acesta trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principiile de bază ale managementului de servicii informatice, prin certificări care atestă deținerea de cunoștințe în acest domeniu și care probează că expertul are abilitățile și competențele necesare pentru proiectarea și dezvoltarea soluțiilor de tip "enterprise", având în vedere toate componentele sistemului informatic. De asemenea, se menționează în punctul de vedere certificările demonstrează capacitatea expertului de a pune în practică aceste cunoștințe prin propunerea unor soluții creative care să se încadreze în parametrii ceruți, precum și capacitatea acestuia de a identifica diferite procese informatice ce pot fi implementate într-o organizație, capacitatea de a identifica activitățile și rolurile implicate în fiecare proces, capacitatea de a identifica relațiile fiecărui proces informatic cu celelalte procese, capacitatea de a identifica factorii care ar putea afecta eficiența fiecărui proces informatic. Se subliniază că deținerea de cunoștințe privind principiile și metodologia de dezvoltare software sub forma unor servicii interoperabile sunt menite să demonstreze că expertul înțelege conceptul de arhitectură orientată pe servicii din perspectiva arhitecturală, a elementelor care o compun precum și din perspectiva practicilor integrării soluțiilor software folosind conceptele unei arhitecturi orientate pe servicii integral în cadrul beneficiarului.

În ceea ce privește critica conform căreia nu s-a menționat în clar tipul de certificare solicitat și organismul emitent, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prezentarea unor certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe care pot fi probate prin orice documente, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006), neavând dreptul, conform recomandărilor ANRMAP, de a specifica în fișa de date a achiziției, denumiri de certificări specifice, tocmai pentru a nu încălca prevederile mai sus menționate, iar dacă documentul prezentat de ofertant demonstrează cunoștințele solicitate prin fișa de date a achiziției, cerința va fi considerată îndeplinită.

Autoritatea susține că cerințele minime de calificare au fost formulate prin raportare la natura și complexitatea contractului de achiziție, iar acestea sunt necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, care potrivit prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să reflecte posibilitatea concretă a ofertanților de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Se reiterează că necesitatea autorității contractante poate fi stabilită

doar de către aceasta, prin raportare la obiectivele ce urmează a fi îndeplinite prin prezentul contract de achiziție.

2.3. În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva cerințelor minime pentru restul echipei de experți, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica, conform căreia a grupat certificări în cadrul unui singur rol pentru a corespunde unei anumite persoane și nu a răspunde unei nevoi justificate a acesteia, întrucât contestatorul nu argumentează motivele care au stau la baza acestei critici.

În opinia autorității contractante, critica privind nevoia justificată a autorității contractante se impune a fi respinsă, întrucât se bazează doar pe o interpretare subiectivă a contestatorului, cauzată, probabil de o incapacitate proprie de a participa la această procedură, în condițiile în care cerințele minime au fost formulate în conformitate cu prevederile legale, fiind aprobate de ANRMAP, și reflectă necesitățile autorității contractante.

Referitor la criticile conform cărora cerințele sunt excesive, autoritatea contractantă le consideră irelevante, atâta vreme cât contestatorul nu a justificat în ce fel acestea sunt restrictive.

În ceea ce privește criticile conform cărora nu s-a menționat în clar tipul de certificare solicitat și organismul emitent, autoritatea contractantă reiterează susținerile privind cerințele pentru expertul cheie „arhitect soluție”.

În ceea ce privește expertul „Sistem informatic medical”, autoritatea contractantă arată că ... nu a avut în vedere și prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, din care reiese că sistemul informatic rezultat în urma acestui contract va servi ca suport unor instituții medicale, astfel că solicitarea unui Expert sistem informatic medical derivă din analiza activităților ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract. În opinia autorității contractante, neinclusiunea codului CPV pentru activitatea de sistem informatic medical este irelevantă, în contextul în care codul CPV principal este aplicabil oricărui tip de sistem informatic, indiferent de domeniu.

În ceea ce privește criticile conform cărora o parte dintre cerințele minime de calificare pentru expertul Asigurare suport tehnic nu se justifică, în condițiile în care din echipă face parte și expertul „Raportare și business intelligence”, autoritatea contractantă susține că aceste critici sunt nefondate, în condițiile în care cei doi experți au roluri opuse în cadrul contractului, expertul Raportare și business intelligence fiind responsabil cu implementarea modulului de Raportare și Business intelligence care va centraliza fluxurile informaționale de la nivelul tuturor compartimentelor (medicale și administrative) și monitorizarea

integrării cu celelalte componente ale sistemului informatic, iar expertul Suport tehnic va interveni abia după ce sistemul informatic va fi predat clientului, asigurând doar suportul tehnic pentru modulul de Raportare și Business intelligence.

2.4. Față de criticile privind cerința pentru fiecare dintre experți „experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar”, în punctul de vedere se arată că motivarea acestei solicitări derivă, în primul rând, din drepturile pe care legiuitorul i le-a acordat autorității contractante de a include, în echipa de implementare a proiectului, a unor persoane de un nivel calitativ înalt, cu experiență în domeniu, motiv pentru care s-a solicitat că expertul propus pentru această poziție să facă dovada deținerii unei experiențe specifice, relevante, în domeniu, ceea ce va oferi garanția realizării unui proiect de succes într-un timp foarte scurt și la un nivel de calitate ridicat. Se menționează că cerințele privind experiența profesională specifică au ca motivație dorința de a garanta experiența în proiecte cu un specific cât mai apropiat de cel care urmează a fi implementat.

Autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul de a prezenta o listă de documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare, iar necesitățile sale sunt determinate chiar de către aceasta, prin raportare la natura și complexitatea contractului.

3. În ceea ce privește criticile privind modalitatea de prezentare a ofertei financiare, contestatorul arată aceste critici ar fi putut fi soluționate printr-o cerere de clarificare, în urma căreia autoritatea contractantă ar fi prezentat tabelul cu valori bugetate ale proiectului. În opinia autorității contractante, lipsa bugetului nu constituie o modalitate de restricționare a accesului la procedură, în condițiile în care ofertanții au dreptul de a prezenta propunerea financiară în orice formă dorită, singura obligație fiind aceea de a se încadra în valoarea estimată a proiectului. Se menționează că punerea la dispoziție a sumelor maxime nu este prevăzută de legislația în domeniul achiziției publice, motiv pentru care oferta financiară a ofertanților va fi raportată la valoarea estimată totală, luându-se în considerare prețul total al ofertei și nu prețurile aferente serviciilor pe fiecare componentă.

4.1. În ceea ce privește criticile privind standardele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că nu a impus standardele HL7, CDA și IHE XDS ca singurele standarde acceptate de interoperabilitate, acestea fiind însoțite de termenul „echivalent” ceea ce conduce la faptul că poate fi propus orice standard de interoperabilitate în domeniu care îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă subliniază că,

datorită complexității proiectului este imperios necesară folosirea unui standard de interoperabilitate între componentele sistemului și susține că nu au fost încălcate prevederile art. 7, art. 8 și art. 179 din O.U.G. 34/2006.

4.2. În ceea ce privește prevederile cap. 2.2. „Prevederi de securitate” din caietul de sarcini, în punctul de vedere se menționează că, în realitate, contestatarul solicită o clarificare a descrierii din caietul de sarcini, fără a indica în ce mod este încălcată legislația referitoare la achizițiile publice prin paragraful citat din caietul de sarcini.

4.3. Referitor la cap. „Portal”, autoritatea contractantă arată că termenul de portal este folosit în industria software pentru a desemna o pagină web care agregă informații din diverse surse într-un mod uniform, astfel că, din acest punct de vedere, funcționalitatea solicitată, respectiv de reînnoire a rețetelor pornind de la portal, nu este în niciun fel illogică. Se învederează că ... nu a arătat în ce fel această cerință, care poate fi implementată la nivelul software, o împiedică să participe la procedura de achiziție publică.

4.4. În ceea ce privește cap. 3.1.3.2. „Modulul Oncologic”, autoritatea contractantă invocă prevederea de la cap. 1 pag. 3 din caietului de sarcini, respectiv: „Soluția informatică propusă în cadrul proiectului presupune extinderea aplicațiilor informatice specializate existente deja în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ... și integrarea acestora cu aplicațiile informatice din cadrul Spitalului Clinic de Urgență ... și Spitalului Clinic ...”, și precizează că, prin implementarea unor componente specifice secțiilor de Oncologie se acoperă nevoia de extindere a aplicațiilor informatice deja implementate cu funcționalități noi necesare consolidării unui sistem informatic integrat.

4.5. În ceea ce privește cap. 3.1.3.5. „Modulul imagistică”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1 din Directiva Consiliului European 93/42/CCE, conform cărora un dispozitiv medical reprezintă orice instrument, aparat, software, material folosit în mod singular sau în combinație cu oricare dintre cele enumerate folosite în scop terapeutic, de diagnosticare sau de monitorizare a stării de sănătate a unei persoane, din care rezultă în mod clar și fără echivoc că este pe deplin justificată referirea la această certificare.

4.6. Referitor la prevederile cap. 3.1.3.6. „Modulul Gestionarea resurselor instituție, bloc alimentar”, autoritatea contractantă arată că nu cade în sarcina sa responsabilitatea de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți modul și mecanismele prin care sistemele informatice oferite trebuie să răspundă la cerința prin care se pot efectua prognoze aferente planificării numărului și tipurilor de

resurse necesare spitalului, ofertanții putând propune orice modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

4.7. În ceea ce privește prevederile de la cap. 3.1.4. „Interfața cu utilizatorul”, contestatorul învederează că acest contestator scoate din context sintaxa „modul de gândire a cadrelor medicale”. În punctul de vedere se precizează că această cerință se referă la automatizarea protocoalelor clinice inclusiv prin includerea în procesele de tip BPMN a modului de lucru al cadrelor medicale.

Autoritatea contractantă susține că enunțarea tehnologiei de tip RIA (Rich Internet Application) nu îngrădește în niciun fel posibilele tehnologii folosite, ci enunță un standard minim în ceea ce privește specificațiile de uzabilitate cele mai răspândite în domeniu. În acest sens, se invocă prevederea de la pag. 106 din caietul de sarcini, respectiv: *„Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini se consideră minimale și sunt însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.

4.8. referitor la prevederile cap. 3.1.4.3. „Modulul Telemedicina”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu exista cerințe specifice care să conducă la necesitatea prestării de servicii medicale pentru cetățeni aflați în zone izolate sau inaccesibile, indicându-se locațiile în care se va implementa sistemul informatic inclusiv modulul Telemedicina. Se subliniază că, în conformitate cu prevederile cap. 1 „Obiectivele proiectului” de la pag. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că sistemul informatic se va implementa în ..., SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și SPITALUL CLINIC Se subliniază în punctul de vedere că această procedură nu are ca scop achiziționarea de echipamente medicale, ci se vor conecta la sistem toate echipamentele medicale de tip monitoare de semnal vitale care transfera informații pe protocoale publice de comunicații, iar modalitatea de interconectare a acestor echipamente se va face în faza de analiza a proiectului.

4.9. În ceea ce privește criticile privind prevederile cap. 3.2.3.3.7. „Sistem pentru gestiunea documentelor”, autoritatea contractantă menționează că din caietul de sarcini nu reiese faptul că sistemul informatic oferit trebuie să gestioneze doar informațiile introduse în sistem de către utilizatori prin intermediul tastaturii și mouse-ului, ci obiectivul principal al proiectului este de a pune la dispoziția utilizatorilor un sistem informatic integrat prin *„colectarea într-un singur loc și organizarea mai eficientă a tuturor informațiilor relevante privind starea de sănătate a unui pacient”*. Se subliniază că prin sintagma *„toate informațiile relevante”* se poate înțelege,

inclusiv, dar nerezumându-se la acestea, un buletin de analize cu care se prezintă pacientul în spital, o fișă medicală de transfer interclinic cu care se prezintă pacientul în vederea spitalizării, etc. Se susține că toate cerințele dla pct. 4.3-4.9 nu încalcă prevederile art. 7, art. 8 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

4.10. Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile privind Modulul Raportare și Business Intelligence, întrucât ofertanții au posibilitatea ofertei unui produs ori combinație de produse, aplicații și software dezvoltat pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, deci inclusiv pentru acest modul. Se menționează că cerințele modulului corespund necesităților autorității contractante, iar modalitatea de îndeplinire este la libera alegere a ofertanților.

4.11. În ceea ce privește prevederile cap. 3.2.3.1.4. „Sistem de stocare date”, autoritatea contractantă susține că nu sunt restrictive, sens, în care se prezintă serie de modele de la diferiți producători: de la EMC – modulele VNX5200, VNX5400, VNX5600, VNX5800, VNX7600, VNX8000, de la NETAPP – modulele FAS2500, FAS8000, de la HITACHI – modulele - HITACHI UNIFIED STORAGE 110, 130, 150 și Hitachi Virtual Storage Platform, de la IBM - modulele Storwize V5000, Storwize V7000, XIV, de la HP - modulele 3Par StorServer 7400, 10400, 10800 și XP Storage, de la FUJITSU – modulul Eternus DX500, DX600.

Se menționează că afirmația conform căreia cerința este lipsită de fundament tehnic este eronată, întrucât sistemele de stocare centralizată pot deservi și proiecte informatice viitoare, prin simpla adăugare de sertare cu discuri suplimentare, ceea ce este mai ieftin decât achiziționarea unui sistem nou.

4.12. În ceea ce privește critica privind stația de lucru, autoritatea contractantă opinează că, de fapt, contestatarul solicită o clarificare a descrierii din caietul de sarcini, neindicând modul în care a încălcată legislația referitoare la achizițiile publice, iar la pagina 62 se regăsesc toate informațiile necesare, respectiv cantități și cerințe tehnice minime, pentru alcătuirea unei oferte corespunzătoare.

4.13. Și în ceea ce privește prevederile cap. 3.2.3.3.5. „Platformă de virtualizare”, autoritatea contractantă arată că, de fapt, contestatarul solicită o clarificare a descrierii din caietul de sarcini, fără a indica modul în care a încălcată legislația achizițiilor publice prin paragraful citat din caietul de sarcini.

4.14. Referitor la prevederile cap. 3.2.3.3.9. „Software de bază pentru administrare, gestiune salvare și recuperare date, configurație și gestiune virtualizare”, autoritatea contractantă susține că cerințele corespund necesităților sale și au fost formulate

cu intenția de a implementa o soluție profesională a componentei de administrare, gestiune, salvare și recuperare date, configurație și gestiune virtualizare. Se învederează că în contestație nu indică modul în care contestatorul a fost vătămat într-un drept sau interes legitim ori cum i-a fost restricționat accesul la procedură.

4.15. Față de prevederile de la cap. 3.2.3.2.4., invocate în contestație, autoritatea contractantă opinează că ... formulează, în fapt simple întrebări de clarificare, sub forma unei contestații. Se subliniază că ofertanții au posibilitatea propunerii oricărei soluții tehnice care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

4.16. În ceea ce privește prevederile cap. 7 „Garanție”, autoritatea contractantă precizează că cerințele privind caracteristicile serviciului de suport (prin intermediul unei aplicații software de gestionare a incidentelor) au fost solicitate fiind necesare pentru a asigura o bună gestionare a incidentelor în perioada de garanție, neimpunându-se vreo cerință non-funcțională. Se menționează că ofertanții pot alege orice metodă prin care să pună la dispoziția autorității contractante o astfel de aplicație, neimpunându-se vreo constrânger. În opinia autorității contractante, toate cerințele au sens din punctul de vedere al utilizatorilor autorității contractante, care vor fi responsabili din partea acesteia de gestiunea incidentelor.

4.17. În ceea ce privește manualele și ghidurile pentru sesiunile de training, autoritatea contractantă învederează că ... nu arată în nici un fel de ce aceste cerințe l-ar împiedica să participe la procedură. Se subliniază că nu toți utilizatorii vor fi instruiți în același timp, existând posibilitatea refolosirii manualelor de instruire, și ca atare numărul de coli estimat de contestator este mult eronat.

În opinia autorității contractante, contestatorul face recomandări de ordin general cu privire la aspecte pe care le consideră importante pentru desfășurarea unui astfel de proiect, fără a prezenta vreun motiv real pentru care ar putea fi împiedicat să participe la această procedură.

Autoritatea contractantă concluzionează că aspectele criticate de ... sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora, ca nefondate.

II.1.1 Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de ... cu privire la cerințele pentru expertul cheie Manager proiect implementare.

1.2. Referitor la criticile împotriva cerințelor minime formulate pentru expertul cheie - Expert bază de date, autoritatea contractantă arată că, așa cum am precizat și în cadrul

documentului procedural întocmit în vederea obținerii validării ANRMAP, expertul propus pentru această poziție trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind instalarea și gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, cunoștințe necesare pentru realizarea activităților de care este responsabil în cadrul proiectului. Se menționează că, având în vedere timpul relativ scurt de implementare a contractului, precum și numărul mic de experți cheie solicitați, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor experți cu cunoștințe specifice în domeniu, în vederea acoperirii tuturor activităților de care ofertantul va fi responsabil. Drept urmare, considerăm critica contestatoarei conform căreia cerințele sunt disproporționată raportat la atribuțiile expertului ca fiind neîntemeiată, și se impune a fi respinsă ca nefondată.

1.3. Referitor la criticile împotriva cerințelor minime pentru expertul cheie Expert raportare și business intelligence, autoritatea contractantă opinează că sunt neîntemeiate, întrucât acest expert trebuie să dețină, în primul rând, cunoștințe privind implementarea soluțiilor de tip business intelligence, realizarea de rapoarte și analize în cadrul unei soluții business intelligence, și, suplimentar, este necesar ca expertul să facă dovada deținerii de cunoștințe privind configurarea și administrarea sistemelor de operare, pentru asigurarea bunei funcționări a soluției de raportare și business intelligence. Se învederează că, în domeniul IT, există riscul unei implementări defectuoase a soluției în condițiile în care expertul responsabil nu este capabil și nu deține cunoștințe privind gestionarea sistemelor de operare, respectiv nu știe să utilizeze sistemele de operare care servesc drept bază pentru modulul de raportare și business intelligence.

În opinia autorității contractante, critica contestatorului, conform căreia cerințele sunt disproporționată raportat la atribuțiile expertului, este neîntemeiată, și se impune a fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica privind cerința „*deținerea de cunoștințe privind gestionarea, întreținerea, instalarea, configurarea și administrarea sistemelor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu*” pentru expertului hardware, autoritatea contractantă susține că respectivele cunoștințe îi sunt necesare expertului propus pentru această poziție în vederea proiectării unei infrastructuri hardware stabile, adaptată la necesitățile proiectului, prin integrarea tuturor componentelor hardware ce urmează a fi livrate pentru implementarea acestui proiect.

1.4. În ceea ce privește criticile împotriva cerințelor minime pentru expertul cheie Expert gestiune și arhivare documente, autoritatea contractantă susține că doar prin cumulumul cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției are garanția contractării unui expert care să cunoască toate aspectele legate de soluția de gestiune și arhivare documente.

În punctul de vedere se concluzionează că deținerea de cunoștințe privind instalarea, implementarea și customizarea unei soluții de document management și arhivare electronică demonstrează faptul că expertul este capabil să asigure implementarea în bune condiții a soluției, având în vedere și celelalte componente ale sistemului informatic, iar cunoștințele privind indexările/căutările/funcțiile de import și export al unei soluții de document management și arhivare electronică demonstrează faptul că expertul este capabil să utilizeze la capacitatea maximă funcționalitățile unei astfel de soluții, asigurând astfel îndeplinirea obiectivelor proiectului.

În opinia autorității contractante, cele două cerințe se completează reciproc și doar prezentate împreună, asigură îndeplinirea obiectivelor în bune condiții, motiv pentru care se susține că cerințele nu sunt disproporționată raportat la atribuțiile expertului, iar critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

1.5. Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile împotriva cerințelor minime pentru expertul cheie Expert portal web. În acest sens se arată că portalul Web va reprezenta un punct unic de acces la informațiile colectate la nivelul bazei de date, oferind servicii pentru beneficiarul final care este pacientul, căruia i se oferă posibilitatea de a se implica în mod direct într-un sistem de care depinde însăși sănătatea lui. Se subliniază că pacientul va beneficia în timp real de informațiile personale, inclusiv de informații cu caracter medical legate de istoricul medical, soluția reprezentând în același timp și un instrument prin intermediul căruia beneficiarul serviciilor medicale poate interacționa cu furnizorul acestor servicii, acesta fiind motivul pentru care s-a solicitat prezența unui expert cu cunoștințe privind dezvoltarea soluțiilor de tip portal, respectiv cunoștințe privind proiectarea unei soluții de tip portal, instalarea, configurarea și testarea soluției implementate, pentru a-i permite identificarea interdependențelor portalului cu sistemul existent, integrarea aplicațiilor cu portalul ce urmează a fi implementat, identificarea problemelor de instalare, proiectarea soluției de tip portal astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante și să asigure atingerea obiectivelor contractului. Se învederează că autoritatea contractantă nu solicită un arhitect de soluție software, așa cum susține contestatorul, ci solicită ca expertul propus pentru

această poziție să dețină cunoștințe specifice în domeniu necesare implementării în cele mai bune condiții a contractului aferent prezentei proceduri, respectiv cunoștințe privind limbajele de programare și de construire a bazelor de date pentru aplicații web/internet, pentru a fi capabil să asigure implementarea soluției informatice. În opinia autorității contractante, prin cumularea cunoștințelor solicitate, expertul probează că deține imaginea de ansamblu asupra soluției de a cărei implementare este responsabil, și se susține că cerințele nu sunt disproporționate iar critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

2. În ceea ce privește critica privind prevederile cap. 3.2.3.1.1. „Servere centrale” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că produsul indicat de contestator nu face parte din categoria de produs solicitat, respectiv un server montabil în rack de sine stătător. Se subliniază că IBM FLEX SYSTEM X 880 X 6 este un server de tip blade care necesită un șasiu dedicat, respectiv IBM FLEX SYSTEM CHASSIS, care trebuie să conțină surse de alimentare și module de interconectare și care are dimensiunea de 10 U, neîncadrându-se în dimensiune maximă de 4U, și nici nu asigură o densitate echivalentă de 2 socket-uri (sloturi pentru procesoare) per 2U. Se menționează că acest server are 2 sloturi pentru discuri în fiecare nod, ceea ce înseamnă o capacitate maximă de 8 discuri pentru serverul cu 8 socket-uri, deci nu îndeplinește nici cerința legată de expandabilitate. Autoritatea contractantă învederează că această achiziție face parte dintr-un proiect finanțat prin fonduri europene, ceea ce presupune respectarea proiectului tehnic aferent, care prevede pentru serverele centrale ca acestea să suporte până la 32 de discuri, astfel încât această critica este nefondată.

Față de cele de mai sus, se susține că criticile din contestația depusă de ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora, ca nefondate.

III. Cu privire la contestația depusă de ...:

1. Față de critica privind experiență similară, autoritatea contractantă susține că cerința respectivă respectă prevederile art. art. 8 alin. 1 și art. 9 lit. a) din H.G. 925/2006, activitățile și produsele similare pe care ofertantul trebuie să dovedească că le-a prestat/furnizat nu sunt identice activităților ce urmează a se derula în cadrul prezentului contract de achiziție. Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, și prin raportare la natura și complexitatea proiectului, a solicitat că experiența similară a ofertanților să se fi desfășurat la nivelul a maximum două contracte, luând în considerare faptul că orice implementare de soluție informatică similară cu cea care face obiectul prezentului contract presupune, pe lângă dezvoltarea

propriu zisă a soluției, și livrarea de echipamente hardware și software necesare implementării, precum și implementarea unor module mai complexe. Solicitarea unor activități „identice” ar fi însemnat, în opinia autorității contractante, ca aceste activități și produse să fi fost prestate/livrate în cadrul unei soluții informatice pentru sistemul medical, ori ca ofertantul să facă dovada unei experiențe în prestarea tuturor activităților care fac obiectul prezentului contract.

Autoritatea contractantă consideră critica aceasta ca fiind eronată și bazată pe interpretarea eronată a prevederilor legislative. Se subliniază că legislația oferă posibilitatea operatorilor economici să beneficieze de susținerea unui terț operator economic pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

2. În ceea ce privește critica generală îndreptată împotriva cerințelor formulate pentru personalul de specialitate, autoritatea contractantă arată că această critică se bazează pe o interpretare subiectivă a documentației de atribuire, prin înșiruirea unor articole de lege, neînsoțite însă de o motivare concretă.

2.1. Autoritatea contractantă învederează că criticile împotriva cerințelor pentru expertul cheie Manager proiect implementare, seamănă „izbitor” cu cele enunțate de ... motiv pentru care autoritatea contractantă face trimitere la punctul de vedere la această contestație.

2.2. Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor minime formulate pentru expertul cheie Arhitect soluție, autoritatea contractantă învederează că în contestație se indică o certificare anume, față de ce se avea în vedere toate certificările pe care ofertanții ar putea să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței. În opinia autorității contractante, această critică este subiectivă, lipsită de fundament și rău-intenționată, prin încercarea de influențare a participanților la procedură.

Referitor la cerința *„deținerea de cunoștințe privind cele mai bune practici și procese, precum și principii de bază ale managementului de servicii informatice, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”*, autoritatea contractantă precizează că nu a impus pentru experții solicitați deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentatul contract, conform prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

2.3. În ceea ce privește criticile formulate împotriva cerințelor minime pentru expertul cheie Analist sistem, autoritatea contractantă arată rolul principal al fazei de analiză este de a înțelege corect nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească.

În opinia autorității contractante, expertul propus pentru această poziție trebuie să dovedească că deține cunoștințe privind analiza standardizată a fluxurilor/proceselor din cadrul unei entități în contextul sistemelor informatice și identificarea necesităților acestora în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, necesare în efectuarea analizei de business în contextul sistemelor informatice, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție.

Se reiterează susținerea că nu au fost impuse pentru experți deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentatul contract, conform prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la critica privind cerința *„deținerea de cunoștințe privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor/fluxurilor de business și descrierea specificațiilor software, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu”*, autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece această cerință minimă de calificare respectă întocmai prevederile legislative aplicabile.

În punctul de vedere se arată că necesitatea demonstrării cunoștințelor solicitate derivă din faptul că pentru implementarea proiectului în condiții optime este necesară deținerea de cunoștințe privind limbajele standardizate pentru modelarea proceselor de business.

2.4. Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor minime pentru următorii experți cheie: Expert bază de date, Expert gestiune și arhivare documente, Expert raportare și business intelligence, Expert hardware, Expert portal web, Expert securitatea sistemului, Expert asigurare suport tehnic, autoritatea contractantă arată că se află în imposibilitatea de a formula un punct de vedere în măsură să combată critica adus, întrucât ... nu justifică în niciun fel pe ce își bazează aceste convingeri.

3. Referitor la criticile la adresa caietului de sarcini;

3.1. În ceea ce privește criticile privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea învederează că obiectivele la care face referire acest contestator sunt parte integrantă dintr-un proiect de informatizare care nu este concurent cu proiectul DES. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră o parte dintre diferențele celor două sisteme, din care reiese neconcurența acestora:

- Sistemul DES se adresează doar pacienților care posedă un card de sănătate „asigurarea accesului privat și securizat la datele puse la dispoziție în DES prin intermediul infrastructurii cardului de

sănătate”, în timp ce acest sistem se adresează tuturor pacienților care au beneficiat de servicii de sănătate în cele 3 spitale partenere în proiect;

- Soluția informatică prezentată la pag. 4 din caietul de sarcini își propune implementarea „modulului de raportări și de management financiar care va pune la dispoziția managerilor de secții din cadrul unităților sanitare partenere în proiect uneltele necesare pentru a avea o viziune de ansamblu asupra activității secției pe care o gestionează și pentru a le permite luarea de decizii adecvate și în timp util”, în timp ce sistemul DES prelucrează doar informații medicale unitare despre pacienți;

- Soluția informatică prezentată la pag. 4 din caietul de sarcini își propune implementarea „modulului de arhivare a documentelor de la nivelul unităților sanitare partenere în proiect care va permite stocarea în format electronic a documentelor, în vederea fluidizării parcursului pacientului în cadrul acestora”, iar sistemul DES prelucrează doar informații medicale unitare despre pacienți, provenite din fișiere structurate de tip CDA;

- În conformitate cu prevederea de la pag. 9 din caietul de sarcini, pacienții pot efectua „programarea vizitelor la medic cu notificarea actorilor implicați”, în timp ce prin sistemul DES, pacienții pot doar accesa date medicale fără o interacțiune bidirecțională cu spitalele implicate în acest proiect;

- Sistemul informatic propus prin această procedură va implementa o serie întreagă de componente specifice activității spitalelor implicate în proiect, componente care nu sunt incluse în DES dintre care se enumeră modulele: Administrare pacienți și managementul activității medicale, Oncologie, Ambulatoriu, Rapoarte și statistic, Radiologie, Tablou de bord și analiză a activității de tip Business Intelligence, etc.

- Sistemul informatic propus pentru această procedură va include o serie de componente hardware care nu sunt incluse în proiectul DES, dintre care se enumeră: servere centrale (2 bucăți), servere locale (2 bucăți), stații de lucru portabile (6 bucăți), stații de lucru (63 bucăți), etc.

Autoritatea contractată precizează că proiectul Dosar Electronic de Sănătate este în faza de testare, nefiind un sistem informatic implementat la nivel național, neavând nici norme metodologice de aplicare ale Legii nr. 95/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Se subliniază că ... nu prezintă niciun motiv pentru care consideră că ar fi vătămat într-un drept ori într-un interes legitim de obiectivele pe care și le-a propus autoritatea contractantă pentru acest proiect.

3.2. În ceea ce privește criticile privind încălcarea principiului transparenței și integrității procesului, prevăzută art. 2 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini sunt prezentate componentele implementare, centralizat la pag. 42, cap. 3.2.1.2. „Module funcționale” și desfășurat, la cap. 3.1.2, cap. 3.1.3, cap. 3.1.4, cap. 3.1.5, unde se regăsesc specificațiile funcționale pentru fiecare modul în parte, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că nu sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. (c) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

3.3.-3.5.-3.7. În ceea ce privește criticile privind prevederile de la pagina 18, respectiv: *„Sistemul trebuie să dispună de modalități de interconectare cu sistemul existent de gestiune a pacienților, în vederea asigurării coerenței și omogenității cu infrastructura existentă la nivelul Spitalului Județean ...; Scopul este acela de a integra în mod complementar sistemul deja implementat și de a permite completarea acestuia cu module adiționale precum Bloc Alimentar, Ambulatoriu, Modul Imagistică medicală, Protocoale Oncologie, etc.; Pentru îndeplinirea prezenței cerințe, spitalul va pune la dispoziția furnizorului în faza de analiză toate informațiile necesare referitor la sistemul actual implementat în cadrul spitalului cât și mecanismele de interconectar”,* pagina 25, respectiv: *„De asemeni trebuie să fie disponibil mecanismul de export al informațiilor de pontaj către modulele de resurse umane și financiar-contabilitate, în vederea procesării ulterioare. Detaliile privind modul de interconectare a sistemelor în vederea exportului și importului de informații se vor stabili în faza de analiză a proiectului”,* pagina 26, respectiv: *„Modulul trebuie să ofere o imagine completă asupra stării de sănătate a unui pacient prin vizualizarea organizată a istoricului medical al acestuia, începând de la internare. Utilizând acest modul, medicii vor putea cu ușurință să urmărească și să trateze pacienții conform protocoalelor terapeutice stabilite de specialiștii Ministerului Sănătății și în conformitate cu normele legale și standardele medicale existente;”* și de la pagina 32, respectiv *„arhivarea sesiunilor de telemedicină pe termen lung”* și *„Modulul va centraliza fluxurile informaționale de la nivelul tuturor compartimentelor, atât medicale (secții, farmacie, laborator, etc) cât și cele administrative (personal, salarizare, contabilitate etc) și trebuie să pună la dispoziția utilizatorilor rapoarte care să poată reflecta în timp real indicatorii de performanță medicală și economică de la toate nivelurile unui spital.”*, autoritatea contractantă învederează că aceste cerințe nu nominalizează direct sau indirect nicio funcționalitate de integrare, ci este vorba de flexibilitatea aplicației propuse de a se integra cu sistemele existente, fiind în

responsabilitatea beneficiarului aen a asigure accesul la toate informațiile necesare derulării integrării sistemelor, precum și de a asigura conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste surse de date. Se menționează că ofertantul poate propune soluția tehnică cea mai adecvată din punct de vedere economic pentru sine și, din punct de vedere tehnic, pentru ambele părți, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În opinia autorității contractante nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. (c) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

3.6. În ceea ce privește criticile privind prevederile de la pagina 32, respectiv: *„Modulul de telemedicină trebuie să asigure comunicarea între două sau mai multe entități aflate la distanță și transmiterea parametrilor medicali ai pacientului în timp real, folosind echipamentele și software-ul corespunzător dedicate în acest sens. Scopul acestui modul este de a îmbunătăți comunicarea între spitale, de a crea posibilitatea oferirii către pacienți de servicii medicale de o mai bună calitate și de a permite accesul pacienților la medici specialiști indiferent de locație.”*, autoritatea contractantă menționează că la pag.3 Cap. 1 „Obiectivele proiectului” din caietul de sarcini sunt indicate locațiile în care se va implementa sistemul informatic inclusiv modulul Telemedicina, respectiv ..., SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..., care devin entități aflate la distanță în cadrul acestui proiect.

În punctul de vedere se precizează ca se vor conecta la sistem toate echipamentele care transferă informații pe protocoale publice de comunicații, iar modalitatea de interconectare a acestor echipamente se va face în faza de analiză a proiectului.

În opinia autorității contractante nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. (c) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

3.8. Referitor la criticile față de prevederea de la pagina 33, respectiv: *„Raportarea eficientă către forurile superioare: MS, CNAS, INCDS, DSP, SNSPMS etc,”* autoritatea contractantă precizează că modalitățile de raportare către MS, CNAS, INCDS, DSP, SNSPMS, sunt informații cu caracter public și care se regăsesc pe site-urile acestor instituții.

3.9. Față prevederea de la pagina 42, respectiv: *„Modulul Administrare pacienți și managementul activităților medicale se implementează la fiecare din spitale”*, autoritatea contractantă invocă prevederea de la pag. 17 cap. 3.1.3.1 din caietul de sarcini, conform căreia *„în fiecare dintre instituțiile implicate în proiect trebuie să fie implementată aceasta componentă, realizându-se și configurările specifice conforme cu specializare instituției”*, iar la pag.42, cap.3.2.1.2 „Module Funcționale” din caietul de sarcini este prezentată împărțirea modulelor sistemului ofertat, din care reiese

că modulul în cauză se va implementa în toate cele 3 spitale implicate în proiect.

3.10. În ceea ce privește prevederea de la pagina 43 respectiv: *„Modulul Administrare pacienți și managementul activităților medicale se implementează la fiecare din spitale”*, autoritatea contractantă învederează că sistemele existente reprezintă surse de date pentru integrarea care se va definitiva pe parcursul proiectului, fiind în responsabilitatea beneficiarului de a asigura accesul la toate informațiile necesare derulării integrării sistemelor, iar sarcina furnizorului este de a asigura conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste surse de date. Se menționează că în caietul de sarcini nu există nicio cerință tehnică referitoare la necesitatea acoperirii funcționalităților de înregistrare date în sistemele existente, ci doar de integrare a acestor date care au fost în prealabil înregistrate.

Se precizează că activitățile care se vor înregistra au fost descise, pe larg la pag. pag. 43, cap. 3.2.1.2 „Module Funcționale”, oară descrierea fiecărui modulel funcțional se găsește în cadrul 3.1.2 „Portal web”, 3.1.3 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI JUDEȚEAN CLINIC ...”, 3.1.4 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI CLINIC DE URGENȚA ...”, 3.1.5 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI CLINIC ...”, unde se face trimitere către specificațiile modulelor mai sus amintite.

3.11. În ceea ce privește prevederea de la pagina 89, respectiv: *„Din punct de vedere al performanței, sistemul trebuie să asigure timpi de răspuns de circa 3-5 secunde, în medie, pentru o tranzacție normală cu sistemul”*, autoritatea contractantă arată că cerința este „pentru o tranzacție normală a sistemului”, ceea ce exclude timpi excepționali pentru o conexiune la rețea cu probleme. Se menționează că cerința se adresează furnizorului soluției și nu poate fi disproporționată pentru ofertanți, atâta timp cât orice ofertant are posibilitatea de a oferta o soluție tehnică pe care o consideră adecvată pentru a îndeplini această cerință de performanță în timpul implementării proiectului.

2.12. În ceea ce privește cerința de la pagina 89, respectiv: *„Sistemul propus este dimensionat pentru a suporta o creștere anuală a volumului operațiunilor de 10%, față de cel inițial, pentru a face față nevoilor viitoare, fără a aduce modificări ulterioare de fond ale sistemului”*, și autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este o critică, ci o solicitare de clarificări, cu atât mai mult cu cât contestatorul a formulat această cerere și prin întrebarea nr. 28 din solicitarea de clarificări nr. 6820 din Autoritatea contractantă menționează nu a transmis încă răspunsurile la solicitarea de clarificări, întrucât între timp a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. ...

însă, după emiterea acestei decizii, va publica în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări.

2.13.-2.15. Față de prevederile de la pagina 89, respectiv *„Pentru a satisface nevoile curente de acces, sistemul permite conexiunea simultană (inclusiv operarea efectivă în sistem) a până la câteva sute de utilizatori în mod concurent. Sistemul permite extinderea fără modificări majore de arhitectură prin folosirea unor mecanisme de virtualizare.”*, și *„Sistemul va reduce la minimum timpul morți în care sistemul nu funcționează din cauza unei defecțiuni. Aceasta se va datora arhitecturii hardware și software propusă. Sistemul include mecanisme de protecție pentru asigurare disponibilității precum redundanța echipamente hardware, cluster de tip fail-over pentru aplicații.”*, precum și prevederea de la pagina 93, respectiv: *„La nivel fizic, în sala serverelor accesul la sisteme se va face în mod controlat, și se vor implementa și impune de către autoritatea contractantă diferite politici de securitate, acces în funcție de orar, drepturi, rolul operatorilor și activitatea ce trebuie desfășurată; aceste politici vor fi implementate de către beneficiar; accesul fizic la rack-ul serverelor va fi reglementat de către autoritatea contractantă și se va face doar pe bază de cheie.”*, autoritatea contractantă arată că va evalua doar după consultarea ofertelor depuse dacă realizarea funcționalității sau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini este posibilă cu echipamentele și produsele software oferite. Se menționează că autoritatea contractantă se așteaptă ca ofertanții să includă în ofertă toate echipamentele și produsele software precum și orice alt produs sau serviciu necesare pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

2.16.-2.18. Autoritatea contractantă consideră că invocarea prevederilor de la pagina 95, pentru SPITALUL CLINIC ..., respectiv: *„Infrastructura informatică și tehnică aflată la acest moment în dotarea spitalului”*, și de la pagina 101, respectiv *„Perioada de garanție solicitată pentru sistemul software integrat este de 2 ani”* nu reprezintă critici, ci solicitări de clarificări, sens în care prezintă aceleași argumente ca și în punctul de vedere de la pct. 2.12.

2.19.-2.20. În ceea ce privește solicitarea următoarelor servicii:

„67 Instalarea și configurare rețea la ...

68 Instalarea și configurare rețea la Spitalul Clinic de Urgență ..., și produse;

„50 Licențe baze de date sistem central - ...

56 Licențe baze de date sistem local ...

58 Licențe baze de date sistem local - Spitalul Clinic ...”, autoritatea contractantă arată că aserțiunile contestatorului le

consideră solicitări de clarificări, asupra cărora s-a exprimat prin punctul de vedere de la pct. 2.12. și 2.19-2.20.

Autoritatea contractantă susține că criticile din această contestație sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora, ca atare.

Se solicită respingerea celor 3 contestații, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat)”, coduri CPV 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 72317000-0 - Servicii de stocare de date (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 151456 din 12.06.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.827.796,33 lei și 4.976.135,24 lei, fără TVA.

În urma contestațiilor formulate de către ... și respectiv ... Consiliul a emis decizia nr. ... din ... prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ... Consiliul constată că acestea se referă la conținutul anunțului de participare nr. 151456 din 12.06.2014 și documentației de atribuire fiind aduse critici legate atât de anumite cerințe de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției cât și de cerințe din caietul de sarcini, în soluționare urmând a fi verificate aspectele contestate în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, în ceea ce privește aspectele contestate de către ... Consiliul constată următoarele:

-legat de cerința 1, privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) -Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, al cărui conținut este următorul „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat/furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unui contract până la maxim 2 contracte, servicii, respectiv produse de natură similară celor care fac obiectul prezentului contract, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.827.796,33 lei, respectiv:

-implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: analiză, proiectare, dezvoltare/configurare, implementare, testare și instruire utilizatori; dezvoltare baza(e) de date relaționale; realizare portal web; proiectare infrastructură hardware, infrastructură software; auditare baze de date; integrare cu alte sisteme;

-implementare sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: livrare și instalare de echipamente hardware și software (servere, echipamente de stocare, echipamente de securitate, sistem salvare și recuperare date, sistem de gestiune documente, aparate aer condiționat, switch-uri, infochioșcuri)”, se constată că susținerile contestatorului ... conform cărora, prin această cerință, se restricționează participarea la procedură a potențialilor ofertanți, favorizând un singur ofertant, sunt nefondate.

Sub acest aspect, în soluționare sunt avute în vedere dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Criteriile de calificare și selecție,..., au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să demonstreze **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, în condițiile în care autoritatea contractantă își respectă obligația legală de a impune criterii de calificare proporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (art. 8 alin. 1 lit b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Raportat la conținutul cerinței de calificare în discuție, la dispozițiile legale invocate anterior, la obiectul și la complexitatea contractului de achiziție publică ce constituie obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată că experiența similară solicitată de autoritatea contractantă prin intermediul

cerinței 1 din fișa de date a achiziției, are legătură cu obiectul prezentei achiziții.

Astfel, se constată că activitățile detaliate în cadrul cerinței nr. 1 sunt activități similare celor ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului de achiziție publică, spre exemplificare Consiliul reținând că s-a solicitat prezentarea dovezii că operatorii economici au prestat activități de implementare a unui sistem informatic care să fi presupus îndeplinirea, printre altele, de activități de analiză, proiectare, dezvoltare baza(e) de date realizare portal web, proiectare infrastructură hardware, infrastructură software, integrare cu alte sisteme, în condițiile în care, prin achiziția în cauză, se intenționează extinderea sistemului existent în vederea asigurării coerenței și omogenității cu infrastructura existentă la nivelul Spitalului Județean ..., susținerile autorității contractante conform cărora prin menționarea acestor activități a avut în vedere facilitarea înțelegerii cerinței privind experiența similară de către operatorii economici fiind întemeiate.

Totodată, sunt relevante și în concordanță cu prevederile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afirmațiile autorității contractante conform cărora, în vederea participării la o procedură de atribuire, operatorii economici se pot asocia și pot depune ofertă comună, urmând ca îndeplinirea criteriilor de calificare să aibe în vedere acest aspect, cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

-legat de critica adusă cu privire la faptul că între codurile CPV menționate în fișa de date a achiziției nu se găsește și codul CPV aferent produsului „aparate aer condiționat”, se constată netemeinicia acestei susțineri în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 5 coduri CPV, aferente principalelor activități ce fac obiectul contractului, care descriu cât mai bine obiectul contractului, nefiind posibilă adăugarea de coduri CPV pentru fiecare livrabil al contractului, afirmațiile autorității în acest sens fiind întemeiate.

-legat de cerințele privind personalul de specialitate prevăzut la cap.III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, verificând conținutul cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul le va analiza în ansambul lor, fără trimitere la o anumită specialitate, constatând că toate criticile aduse la acest capitol vizează aceleași aspecte, și anume că s-ar fi impus atât un nivel valoric cât și unul cantitativ pentru îndeplinirea acestor cerințe.

Astfel, se constată că, în mod eronat, se susține faptul că ar fi fost impus atât un nivel valoric cât și unul cantitativ pentru

îndeplinirea acestor cerințe, prin maniera în care a procedat autoritatea contractantă detaliind tipul de cunoștințe pe care trebuie să le dețină fiecare persoană desemnată în parte, pentru fiecare post impus, fără a se impune anumite certificări specifice, fiind respectate prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, prin impunerea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză și Instrucțiunile A.N.R.M.A.P., emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevăd la Art. 2 că „(2) Este recomandabil ca **cerințele de calificare să vizeze în special experiența specifică** a personalului implicat în derularea contractului și nu experiența generală a acestuia”, precum și prevederea de la secțiunea 1 „Cerințe legate de studii”, art. 6, unde se prevede că „Atunci când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care **sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului** de servicii/lucrări, și nu domeniul studiilor.”

Or, din verificarea conținutului cerințelor de calificare privind personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a detaliat, pentru fiecare persoană/expert în parte, experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului de achiziție publică, demersul autorității contractante fiind în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior în motivare, fapt ce conduce la respingerea criticilor, ca nefondate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește criticile legate de necorelarea cerințelor minime de calificare pentru personalul care va implementa contractul cu responsabilitățile acestuia în îndeplinirea contractului, constatându-se că în caietul de sarcini sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa de implementare a contractului.

-legat de critica privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: „Formularul de ofertă (Formular 13) și Centralizatorul de prețuri (Formular 14), vor conține valoarea exprimată în lei și vor fi depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor”, se constată că informațiile referitoare la

numărul/cantitatea solicitată de autoritatea contractantă pentru fiecare echipament/componentă din Formularul 13 și Formularul 14 se regăsesc în conținutul caietului de sarcini (ex: pag 63 din caietul de sarcini, pct. 3.2.3.1.15-Imprimantă mono A4-44 bucăți, pag. 64, pct. 3.2.3.2.1-Echipament switch pentru multiplicare conexiuni-tip 1-8 bucăți), astfel încât susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a prezentat lista produselor și serviciilor care urmează să fie livrate, inclusiv valorile estimate ale fiecărui produs/serviciu, astfel încât ofertanții să poată prezenta oferta în concordanță cu sumele, sunt neîntemeiate.

Totodată, se rețin în soluționare și susținerile autorității contractante conform cărora aceste critici ar fi putut fi soluționate printr-o cerere de clarificare, în urma căreia ar fi prezentat tabelul cu valori bugetate ale proiectului, deși, conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, nu-i incumba o astfel de obligație.

-în ceea ce privește prevederea de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” lit. c din documentația de atribuire, respectiv „Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete”, Consiliul constată că aceasta este, de fapt, o consecință a demersului comisiei de evaluare care, în etapa de evaluare a ofertelor, efectuează verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, încadrarea unei oferte în categoria ofertelor inacceptabile în situația neîndeplinirii cerințelor de calificare fiind în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile aduse anumitor specificații din caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:

-legat de cerința privind soluția informatică ce trebuie să respecte o serie de standarde, între care HL7, CDA, IHE XDS, considerate de către contestator ca fiind standarde de interoperabilitate/comunicație izolate, cu acoperire strictă în domeniul medical, spre deosebire de alte metode, respectiv web-serices, XML, CSV, XLS, SQL, care permit comunicarea în timp real și/sau programată între sisteme informatice și care sunt folosite cu succes de toate sistemele informatice din România, Uniunea Europeană, permițând ca interoperabilitatea să fie maximă, Consiliul constată că pentru toate standardele prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat sintagma „sau echivalent”, situație care este în concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care respinge critica adusă, ca nefondată.

-legat de cerința de la capitolul „2.2 Prevederi de securitate” din caietul de sarcini, respectiv „la nivel de server, trebuie să se folosească sisteme virtualizate ce îndeplinesc și funcția de izolare a partițiilor virtuale astfel încât să nu existe comunicare între două partiții prin alte mijloace decât cele dorite”, cu privire la care contestatorul susține că în terminologia tehnologiei informației, nu există termenul de partiții virtuale referitoare la sistemele de virtualizare, iar cel mai apropiat termen tehnic în terminologia profesionistă a virtualizării sistemelor informatice este cel de disk virtual, însă și în condițiile utilizării acestui termen cerința formulată nu are sens, Consiliul constată că, în fapt, nu sunt aduse critici concrete, nesolicitându-se modificarea specificației într-un anumit sens, ci „revizuirea la nivel arhitectural a soluției tehnice solicitate, în sensul stabilirii precise a modului de abordare tehnică a proiectului și folosirea unei terminologii adecvate unui proiect informatic profesionist”, situație în care se respinge critica adusă, lămurirea acestui aspect putând face obiectul unei clarificări adresată autorității contractante care, cu ocazia exprimării punctului de vedere asupra contestației, a susținut, în mod întemeiat, că nu este indicat în mod concret în ce mod este încălcată legislația referitoare la achizițiile publice prin paragraful citat din caietul de sarcini.

-legat de cerința din cadrul secțiunii „Portal” din caietul de sarcini, și anume „Posibilitatea de solicitare de reînnoire a rețetelor. Rețeta, odată revalidată de medic, este trimisă electronic către farmacia cu circuit intern, de unde pacientul o poate ridica direct”, față de care contestatorul susține că atât arhitectural cât și operațional o astfel de cerință este lipsită de sens în cadrul secțiunii de „Portal”, existând o cerință privind rețele electronice, în capitolul destinat modulului Ambulatoriu de Specialitate, motiv pentru care solicită revizuirea la nivelul arhitecturii funcționale a soluției tehnice solicitate și încadrarea corectă a funcționalităților în module, Consiliul reține în soluționare, ca fiind justificate, susținerile autorității contractante conform cărora termenul de portal este folosit în industria software pentru a desemna o pagină web care agregă informații din diverse surse într-un mod uniform, astfel că, din acest punct de vedere, funcționalitatea solicitată, respectiv de reînnoire a rețetelor pornind de la portal, este justificată.

Mai mult, se constată că, în vederea modificării cerinței impuse, contestatorul nu a adus argumente de natură tehnică care să determine obligarea autorității contractante de a remedia specificațiile din caietul de sarcini, neargumentând în ce măsură este afectată societatea sa în elaborarea ofertei de această prevedere din documentație.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește obiecțiunile contestatorului de la punctele 4.4. (referitor la capitolul 3.1.3.2 „Modulul Oncologie” din caietul de sarcini), 4.5. (referitor la cap. 3.1.3.5 „Modulul imagistică” din caietul de sarcini), 4.6. (referitor la capitolul 3.1.3.6 „Modul Gestionarea resurselor instituției, bloc alimentar” din caietul de sarcini), 4.7.(capitolul 3.1.4 secțiunea „Interfața cu utilizatorul” din caietul de sarcini), 4.8 (modulul Telemedicina de la cap. 3.1.4.3 din caietul de sarcini), până la punctul 4.16 (referitor la capitolul „7 Garanție”), constatându-se că ... se rezumă să critice aceste specificații tehnice fără a detalia și argumenta din punct de vedere tehnic motivele pentru care s-ar impune modificarea/remedierea caietului de sarcini și fără a preciza în ce mod să fie modificate specificațiile tehnice respective, simplele susțineri de genul „funcționalitățile modulului sunt exagerate și interpretabile” (a se vedea pct. 4.6.-capitolul 3.1.3.6-„Modul Gestionarea resurselor instituției, bloc alimentar”), „revizuirea caietului de sarcini și definirea corectă și concretă a modalității de realizare a interfeței de lucru fără a impune restricții tehnologice lipsite de relevanță funcțională” (a se vedea pct. 4.7.-capitolul 3.1.4 secțiunea „Interfața cu utilizatorul”), „un sistem informatic integrat destinat spitalelor prelucrează informația din câmpurile completate de utilizator și nu documente”, „autoritatea contractantă a amestecat în cadrul aceluiași modul funcționalități specifice SGBD cu cele ale aplicației informatice ce trebuie dezvoltată”, neputând determina modificarea cerințelor din caietul de sarcini, în condițiile în care elaborarea acestuia are la bază necesitatea autorității contractante, exprimată prin modul de elaborare a documentației de atribuire, relevante în cauză fiind prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, până la proba contrarie, respectiv până la demonstrarea prin argumente pertinente și justificate din punct de vedere tehnic că s-ar impune modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 35 din ordonanța de urgență, răspunderea privind modalitatea de elaborare și întocmire a documentației de atribuire revenindu-i în mod exclusiv autorității contractante conform art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât se constată că în cadrul punctului de vedere nr. 7189/03.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21849/03.07.2014,

autoritatea contractantă și-a justificat fiecare cerință impusă, argumentând importanța fiecăreia din punct de vedere tehnic, în soluționare reținându-se susținerile acesteia conform căreia „contestatorul face recomandări de ordin general cu privire la aspecte pe care le consideră importante pentru desfășurarea unui astfel de proiect, fără a prezenta vreun motiv real pentru care ar putea fi împiedicat să participe la această procedură”.

În aceste condiții, constatând faptul că ... aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire care nu conduc la modificarea acesteia, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de acesta, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul constată că prin aceasta se critică anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... aspectele contestate vizând, pe de-o parte, cerințele minime de calificare privind experiența similară, prin impunerea, în opinia sa, de către autoritatea contractantă, a unei experiențe identice obiectului prezentei achiziții, și nu similare acesteia iar, pe de altă parte, anumite prevederi ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește aspectul referitor la experiența similară, Consiliul reiterează considerațiile expuse anterior în motivare, și anume atunci când s-au analizat criticile aduse de către ... față de cerințele de calificare privind experiența similară, când s-a reținut că din verificarea conținutului cerințelor de calificare privind personalul de specialitate solicitat, s-a constatat că autoritatea contractantă a detaliat, pentru fiecare persoană/expert în parte, experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului de achiziție publică, demersul autorității contractante fiind în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior în motivare, fapt ce conduce la respingerea criticilor, ca nefondate.

Susținerile contestatorului conform cărora certificarea privind deținerea de cunoștințe în domeniul managementului serviciilor informatice este, de fapt, certificarea ITIL (Information Technology Infrastructure Library), care nu reprezintă relevanță în implementarea proiectului, precum și cele conform cărora prin cerințele pentru expertul cheie – „arhitect soluție” (situație identică și pentru alte categorii de personal), autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedură, deoarece se solicită un set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția ofertată, ofertanții fiind nevoiți să prezinte diplome/certificări de tip TOGAF/IASA sau să se

raporteze și să demonstreze echivalența pentru o certificare de tip TOGAF /IASA, sunt nesustținute de conținutul cerințelor de calificare în discuție constatându-se că în cuprinsul acestora nu este vreo mențiune la un anumit tip de certificare, dovada deținerii cunoștințelor solicitate urmând a se face, pentru fiecare persoană în parte, prin „certificare/diplomă în domeniu”.

În ceea ce privește aspectul referitor la conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

-legat de susținerea conform căreia, prin demararea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece o parte dintre obiectivele proiectului au fost deja implementate în urma unor proceduri de achiziție publică anterioare, prin implementarea cu succes, în cadrul proiectului finanțat cu fonduri europene „Dosarul Electronic de Sănătate” implementat de CNAS la nivel național în luna aprilie 2014, aceste obiective fiind „creșterea calității serviciilor medicale de urgență furnizate de ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a proiectului, prin colectarea într-un singur loc și organizarea mai eficientă a tuturor informațiilor relevante privind starea de sănătate a unui pacient, ceea ce poate permite luarea unor decizii medicale prompte și corecte, în funcție de istoricul medical al pacientului, cunoștințele medicale și planurile de tratament disponibile”, „creșterea accesului cetățenilor din municipiul ... și județul ... la servicii de sănătate de calitate furnizate de ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a proiectului, prin implementarea componentei de portal informațional medical; aceasta va facilita implicarea mai activă a pacientului în supravegherea stării sale de sănătate, portalul punând atât la dispoziția cetățenilor, cât și a medicilor, informații medicale actualizate la momentul și în locul unde acestea sunt necesare”, „optimizarea prelucrării și schimbului de informații medicale atât la nivel intra-spitalicesc, între ..., Spitalul Clinic de Urgență ... și Spitalul Clinic ..., cât și pe relația unităților sanitare menționate anterior cu cetățenii, la finalul perioadei de implementare a proiectului, ca urmare a implementării dosarului medical electronic care va permite stocarea istoricului medical al pacientului, precum și integrarea tuturor documentelor medicale (rețete, buletine de analiza, etc.) provenind de la diferite instituții medicale astfel încât să se poată urmări evoluția în timp a stării de sănătate a pacientului”, „dezvoltarea de servicii integrate de sănătate la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., Spitalului Clinic de Urgență ... și Spitalului Clinic ..., la finalul perioadei de implementare a

proiectului, prin implementarea unei platforme integrate unice la nivelul celor trei unități sanitare partenere în proiect care să permită partajarea informațiilor cu caracter medical între acestea în vederea eficientizării actului medical în beneficiul cetățenilor din municipiul ... și județul ...”, Consiliul are în vedere faptul că, în exercitarea competenței sale materiale, astfel cum aceasta este prevăzută la art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate pronunța cu privire la aceste mențiuni, neputând efectua verificări ale unor aspecte care au constituit obiectul altor proceduri de atribuire finalizate prin atribuirea contractelor de achiziție publică, în speță Consiliul limitându-se la verificarea aspectelor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și a conținutului documentației de atribuire aferente acestui proiect.

În consecință, solicitarea contestatorului ... de eliminare a celor 4 obiective reținute anterior în motivare și reformularea lor cu respectarea prevederilor legale în vigoare, se respinge ca inadmisibilă.

-legat de prevederea de la pagina 7, respectiv: „indiferent de componentele implementate localizat (în fiecare din instituțiile implicate), în funcție de specific, prin intermediul acestora trebuie să se asigure inclusiv managementul medical și administrativ financiar al instituției, asigurându-se astfel și aducerea beneficiilor directe și indirecte pentru pacienții instituțiilor”, referitor la care contestatorul critică faptul că modulele ce urmează să asigure managementul medical și administrativ financiar al instituțiilor, precum și funcționalitățile acestora nu sunt detaliate, iar spitalele participante la proiecte au sisteme informatice care asigură deja aceste funcționalități, se constată că în caietul de sarcini sunt prevăzute componentele sistemului (cap. 3.2.1.2. „Module funcționale”, cap. 3.1.2, cap. 3.1.3, cap. 3.1.4, cap. 3.1.5), fiind detaliate specificațiile funcționale pentru fiecare modul în parte, susținerile acestuia fiind neîntemeiate.

-referitor la criticile ce vizează prevederea de la pagina 18, conform căreia „Sistemul trebuie să dispună de modalități de interconectare cu sistemul existent de gestiune a pacienților, în vederea asigurării coerenței și omogenității cu infrastructura existentă la nivelul Spitalului Județean ...; Scopul este acela de a integra în mod complementar sistemul deja implementat și de a permite completarea acestuia cu module adiționale precum Bloc Alimentar, Ambulatoriu, Modul Imagistică medicală, Protocoale Oncologie, etc.; Pentru îndeplinirea prezentei cerințe, spitalul va pune la dispoziția furnizorului în faza de analiză toate informațiile necesare referitor la sistemul actual implementat în cadrul spitalului

cât și mecanismele de interconectar”, pe cea de la pagina 25, respectiv: „De asemeni trebuie să fie disponibil mecanismul de export al informațiilor de pontaj către modulele de resurse umane și financiar-contabilitate, în vederea procesării ulterioare. Detaliile privind modul de interconectare a sistemelor în vederea exportului și importului de informații se vor stabili în faza de analiză a proiectului”, de la pagina 26, respectiv: „Modulul trebuie să ofere o imagine completă asupra stării de sănătate a unui pacient prin vizualizarea organizată a istoricului medical al acestuia, începând de la internare. Utilizând acest modul, medicii vor putea cu ușurință să urmărească și să trateze pacienții conform protocoalelor terapeutice stabilite de specialiștii Ministerului Sănătății și în conformitate cu normele legale și standardele medicale existente;” și de la pagina 32, respectiv „arhivarea sesiunilor de telemedicină pe termen lung” și „Modulul va centraliza fluxurile informaționale de la nivelul tuturor compartimentelor, atât medicale (secții, farmacie, laborator, etc) cât și cele administrative (personal, salarizare, contabilitate etc) și trebuie să pună la dispoziția utilizatorilor rapoarte care să poată reflecta în timp real indicatorii de performanță medicală și economică de la toate nivelurile unui spital”, Consiliul constată că argumentele aduse de contestator sunt simple susțineri, nefiind probat în vreun fel în ce măsură, prin cerințele impuse, îi sunt lezate interesele, în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice fiind relevante susținerile autorității contractante sub acest aspect conform cărora aceste cerințe nu nominalizează direct sau indirect nicio funcționalitate de integrare, ci este vorba de flexibilitatea aplicației propuse de a se integra cu sistemele existente, fiind în responsabilitatea beneficiarului să asigure accesul la toate informațiile necesare derulării integrării sistemelor, precum și de a asigura conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste surse de date.

Totodată, luând în considerare cele reținute anterior în motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuția comisiei de evaluare de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini** (lit. f).

-referitor la criticile legate de prevederea de la pagina 33 „Raportarea eficientă către forurile superioare: MS, CNAS, INCDS, DSP, SNSPMS etc” se rețin în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora modalitățile de raportare către MS, CNAS, INCDS, DSP, SNSPMS, sunt informații cu caracter public, ce se regăsesc pe site-urile acestor instituții, situație în care autoritatea

va avea obligația de a lua în considerare ofertele în care se face trimitere la modalitățile stabilite de aceste instituții și respectate de ofertanți în elaborarea ofertelor.

- referitor la prevederea de la pagina 42 „Modulul Administrare pacienți și managementul activităților medicale se implementează la fiecare din spitale” față de care contestatorul susține că funcționalitățile acestui modul nu au fost prezentate nici în cadrul capitolelor 3.1.4-3.1.5, precum și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini se solicită asigurarea acestuia, pe de o parte, doar de un spital, iar pe de altă parte, de toate spitalele implicate în proiect, creând, astfel, dificultăți în fundamentarea ofertei tehnice și financiare, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pag. 17, capitolul 3.1.3.1 s-a făcut mențiunea conform căreia „în fiecare dintre instituțiile implicate în proiect trebuie să fie implementată această componentă, realizându-se și configurările specifice conforme cu specializare instituției”,

De asemenea, se reține că la pagina 42, cap.3.2.1.2-„Module Funcționale” din caietul de sarcini este prezentată împărțirea modulelor sistemului ofertat, din care reiese că modulul în cauză se va implementa în toate cele 3 spitale implicate în proiect, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

-legat de prevederea de la pagina 43 „Având în vedere faptul că la momentul actual, la nivelul celor 3 instituții sanitare se află în exploatare componente informatice adaptate activității proprii, ce acoperă zone funcționale proprii fiecăruia dintre spitale, în faza de analiză a necesităților ce vor trebui acoperite prin sistemul informatic integrat propus a reieșit faptul că este necesară o dublă abordare, unificată la nivelul proiectului”, pe care contestatorul o consideră nedetaliată, prin neindicarea activităților ce se vor înregistra în sistemele existente la nivelul fiecărui spital și a activităților ce se vor înregistra în sistemul solicitat și a stadiului în care se află cele 3 componente informatice existente în cele 3 instituții sanitare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini un set de cerințe minime obligatorii, pe care le va avea în evaluarea ofertelor, lăsând la latitudinea ofertanților asigurarea conectării din punct de vedere tehnic/soluție, la surse de date existente la momentul inițierii proiectului, relevante în acest sens fiind susținerile autorității, exprimate în punctul de vedere, conform cărora în caietul de sarcini nu există nicio cerință tehnică referitoare la necesitatea acoperirii funcționalităților de înregistrare date în sistemele existente, ci doar de integrare a acestor date care au fost în prealabil înregistrate, activitățile care se vor înregistra fiind descise, pe larg, la paginile 42, 43, cap. 3.2.1.2 „Module Funcționale”, descrierea fiecărui modul funcțional

regăsindu-se în cadrul capitolului 3.1.2 „Portal web”, 3.1.3 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI JUDEȚEAN CLINIC ...”, 3.1.4 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI CLINIC DE URGENȚA ...”, 3.1.5 „Secțiunea medicală în cadrul SPITALULUI CLINIC ...”.

-legat de cerința de la pagina 89 „Din punct de vedere al performanței, sistemul trebuie să asigure timpi de răspuns de circa 3-5 secunde, în medie, pentru o tranzacție normală cu sistemul”, față de care contestatorul apreciază că este disproporționată și depinde de furnizorul de internet și de sistemul deja implementat, întrucât sistemul informatic rulează într-o rețea a căror componente nu au fost livrate și realizate în cadrul acestui proiect, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia, se constată că argumentul adus de contestator nu este relevant în condițiile în care autoritatea contractantă își justifică necesitatea obiectivă de impunere a acestor timpi, aspectele sesizate de contestator fiind mai degrabă aspecte ce pot face obiectul unor clauze contractuale iar nu a soluției tehnice propusă de fiecare ofertant în parte, cerința fiind una de performanță în timpul implementării proiectului.

-solicitarea de detaliere a cerinței de la pagina 89, respectiv: „Sistemul propus este dimensionat pentru a suporta o creștere anuală a volumului operațiunilor de 10%, față de cel inițial, pentru a face față nevoilor viitoare, fără a aduce modificări ulterioare de fond ale sistemului” se respinge ca prematură în condițiile în care se constată că aceasta a constituit obiectul unei solicitări de clarificări (întrebarea nr. 28 din solicitarea de clarificări nr. 6820 din ...) la care autoritatea contractantă nu a transmis răspuns, fiind emisă Decizia C.N.S.C. nr. ...

-legat de prevederile de la pagina 89, respectiv „Pentru a satisface nevoile curente de acces, sistemul permite conexiunea simultană (inclusiv operarea efectivă în sistem) a până la câteva sute de utilizatori în mod concurent. Sistemul permite extinderea fără modificări majore de arhitectură prin folosirea unor mecanisme de virtualizare”, „Sistemul va reduce la minimum timpii morți în care sistemul nu funcționează din cauza unei defecțiuni. Aceasta se va datora arhitecturii hardware și software propusă. Sistemul include mecanisme de protecție pentru asigurare disponibilității precum redundanța echipamente hardware, cluster de tip fail-over pentru aplicații”, precum și prevederea de la pagina 93, respectiv: „La nivel fizic, în sala serverelor accesul la sisteme se va face în mod controlat, și se vor implementa și impune de către autoritatea contractantă diferite politici de securitate, acces în funcție de orar, drepturi, rolul operatorilor și activitatea ce trebuie desfășurată; aceste politici vor fi implementate de către beneficiar; accesul fizic

la rack-ul serverelor va fi reglementat de către autoritatea contractantă și se va face doar pe bază de cheie”, pentru care contestatorul solicită să se indice dacă realizarea acestora este posibilă cu echipamentele și produsele software oferite sau dacă este necesară ofertarea altor produse suplimentare față de cele solicitate, Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu se poate raporta decât la numărul minim de echipamente impus prin documentația de atribuire, susținerea autorității contractante conform căreia va evalua dacă realizarea funcționalității sau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini este posibilă cu echipamentele și produsele software oferite fiind nefondată. În aceste condiții, în elaborarea ofertelor, ofertanții se vor raporta cel puțin la numărul minim de echipamente impus de autoritatea contractantă.

-față de susținerile referitoare la prevederile de la pagina 95 „Infrastructura informatică și tehnică aflată la acest moment în dotarea spitalului”, la „perioada de garanție solicitată pentru sistemul software integrat este de 2 ani”, la faptul că nu sunt indicate necesitatea și scopul celor 3 infochioscuri, la servicii solicitate la punctele „67 Instalarea și configurare rețea la ...”, „68

Instalarea și configurare rețea la Spitalul Clinic de Urgență Sf. Pantelimon”, la produsele „50 Licențe baze de date sistem central - ...”, „56 Licențe baze de date sistem local ...”, „58 Licențe baze de date sistem local - Spitalul Clinic ...”, pentru care contestatorul solicită detalieri, precizări, lămuriri, Consiliul constată că acesta nu aduce argumente din care să reiasă că informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt insuficiente pentru elaborarea unei oferte conforme, situație care nu poate determina Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la modificarea/clarificarea caietului de sarcini.

În aceste condiții, constatând faptul că ... aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire care nu conduc la modificarea acesteia, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de acesta, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul constată că prin aceasta se critică aceeași documentație de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... aspectele contestate vizând, pe de-o parte, cerințele minime de calificare privind experiența similară, considerate ca fiind disproporționate în raport cu obiectul și responsabilitățile anumitor persoane responsabile în derularea

contractului iar, pe de altă parte, anumite prevederi ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește aspectul referitor la experiența similară, Consiliul reiterează considerațiile expuse anterior în motivare, și anume atunci când s-au analizat criticile aduse de către ... și de către ... față de cerințele de calificare privind experiența similară, când s-a reținut că din verificarea conținutului cerințelor de calificare privind personalul de specialitate solicitat, s-a constatat că autoritatea contractantă a detaliat, pentru fiecare persoană/expert în parte, experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului de achiziție publică, demersul autorității contractante fiind în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior în motivare, fapt ce conduce la respingerea criticilor, ca nefondate.

În ceea ce privește aspectul referitor la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

-legat de prevederile cap. 3.2.3.1.1 „Servere centrale (2 bucăți)” față de care contestatorul susține că, prin acestea, se îngreșește accesul la procedură a tuturor producătorilor de echipamente, cu excepția IBM, încălcând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și art. 5 lit. f) și g) din Legea concurenței nr. 21/1996, de solicitarea de înlocuire a sintagmei „număr maxim de HDD-uri suportate: minim 32” cu sintagma „număr maxim de HDD-uri suportate: minim 8”, de înlocuire a prevederii „carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 2U (pentru sisteme cu două socket-uri) sau maxim 4U (pentru sisteme cu patru socket-uri);” cu prevederea „carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 8U”, Consiliul constată că în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe minime obligatorii care se pot regăsi în specificațiile unui anumit produs însă, acest fapt, nu poate conduce la stabilirea caracterului abuziv al cerințelor, simplele susțineri ale contestatorului conform cărora „la acest sistem de modularizare implementat de IBM nu a aderat niciun alt producător” sau că „nu contestă cerințele echipamentului luate separat, ci combinarea acestora în cadrul unui singur produs/echipament” neputând determina Consiliu să oblige autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea caietului de sarcini.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora „produsul indicat de contestator nu face parte din categoria de produs solicitat, respectiv un server montabil în rack de sine stătător. (...) IBM FLEX SYSTEM X 880 X 6 este un server de tip blade care necesită un șasiu dedicat, respectiv IBM FLEX SYSTEM CHASSIS, care trebuie să conțină surse de alimentare și module de interconectare și care are dimensiunea de 10 U, neîcadrându-se în dimensiune maximă de 4U, și nici nu

asigură o densitate echivalentă de 2 socket-uri (sloturi pentru procesoare) per 2U. (...) acest server are 2 sloturi pentru discuri în fiecare nod, ceea ce înseamnă o capacitate maximă de 8 discuri pentru serverul cu 8 socket-uri, deci nu îndeplinește nici cerința legată de expandabilitate. (...) această achiziție face parte dintr-un proiect finanțat prin fonduri europene, ceea ce presupune respectarea proiectului tehnic aferent, care prevede pentru serverele centrale ca acestea să suporte până la 32 de discuri, astfel încât această critica este nefondată.”

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă și-a justificat necesitatea achiziției și a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, ce au vizat și un anumit număr de discuri, de HDD-uri suportate, ș.a., nepermițând nici ofertarea de soluții alternative, cum solicită contestatorul, Consiliul respinge criticile aduse conținutului caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 75 (șaptezecișicinci) pagini