



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, ... CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... jud ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/ 12.06.2014, emisă de către ... cu sediul în sat ... com. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Înființare piste de bicicliști în ... județul ... cod CPV 45233162-2, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/ 12.06.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Înființare piste de bicicliști în ... județul ... cod CPV 45233162-2.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 26.05.2014, a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 36 prin care, la punctul 4, se solicită: „Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în oferta depusă certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specific domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, emise de Organisme de inspecție independente pentru dotarea minimă prezentată: buldoexcavator, autogreder, cilindru compactor de terasamente, autobasculante”, la care s-a răspuns în termen prin adresa nr. 784 din data de 28.05.2014, unde s-a menționat: „Referitor la documentele care atestă capacitatea de a executa lucrările specific domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, menționăm că în conformitate cu HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, raportul tehnic de inspecție este necesar doar pentru „Menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe după expirarea duratei normale de funcționare” (capitol III, punctual 4 din Catalog). În consecință, prevederea legală amintită nu impune un astfel de raport de inspecție pentru toate tipurile de echipamente de construcții de drumuri sau doar pentru tipul de echipamente în discuție, indiferent de momentul dobândirii lor, ci este necesar doar în cazul acelor echipamente/utilaje ce au depășit durata normală de funcționare, ce poate fi, conform codului 2.1.20.6 din Catalog, între 6 și 10 ani, pentru a se dovedi că au funcțiunile și parametrii tehnologici adecvați destinației.

Având în vedere aceste aspecte, menționăm că buldoexcavatorul Caterpillar este utilaj nou, achiziționat în leasing de subscrisa, în anul 2012 și pentru care anexăm factura și procesul verbal de recepție, de

altfel din Fișa mijloacelor fixe, depusă în cadrul Documentației de calificare reiese că durata de funcționare este de 6 ani din care au mai rămas 4 ani.

De asemeni din Oferta tehnică depusă de subscrisa, în formularul C8 Lista cuprinzând consumul de ore de funcționare a utilajelor, nu avem prevăzut pentru a fi folosit în execuția lucrării autogrederul. Metodologia de lucru pe care intenționăm să o aplicăm la execuția lucrărilor aferente prezentei proceduri nu presupune utilizarea autogrederului.

Pentru autobasculantele și autobetonierele proprietate anexăm cărțile de identitate.

Referitor la utilajele închiriate de la SC STONE TRADE SRL, conform contractului de închiriere acesta se obligă să asigure utilaje care respectă normele tehnice în vigoare conform capitolului IV din contract. Atașam Adresa nr. 97 din 27.05.2014 emisă de SC STONE TRADE SRL, însoțită de anexe”.

Contestatorul menționează că, deși a atras atenția autorității contractante că metodologia proprie de execuție nu presupune folosirea autogrederului, SC STONE TRADE SRL a pus la dispoziție dovada faptului că în caz de nevoie va asigura conform prevederilor contractuale, la solicitarea expresă, un autogreder care respectă normele tehnice în vigoare, fiind un utilaj din anul 2010.

Contestatorul precizează că în data de 12.06.2014 a primit adresa nr. 57, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta depusă fiind declarată inacceptabilă și neconformă. Conform prevederilor legale în vigoare, contestatorul consideră că oferta sa este acceptabilă, că a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 30/25.04.2014. Mai mult, prin fișa de date, la pag. 6, referitor la Modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 5, se solicita: *„Completarea și prezentarea formularului 10, cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul și Anexa la Formularul 10. Autorizație laborator gradul II solicitată în baza Legii nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții, Hotărârea nr. 808/2005 din 14/07/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții”.* În opinia contestatorului, nu se prezintă nici un temei legal pentru a justifica solicitarea documentelor de atestare emise de Organisme de inspecție independente. Cu toate acestea, cum obligativitatea Raportului de inspecție al utilajelor rezidă din prevederile HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, conform căruia raportul tehnic de inspecție este necesar doar pentru *„Menținerea în*

funcțiune a mijloacelor fixe după expirarea duratei normale de funcționare”, s-a evidențiat autorității contractante prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 784 din data de 28.05.2014, faptul că pentru dotarea minimă solicitată prin fișa de date se dețin utilaje, echipamente care nu au depășit durata normală de funcționare și pentru care nu este necesară încheierea de Rapoarte de inspecție.

Astfel, contestatorul susține că, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, s-a justificat neîndeplinirea cerinței enunțate prin fișa de date, de fapt prin răspunsul dat s-au evidențiat aspecte existente în documentația de calificare depusă încă de la data deschiderii ofertelor. Singurul motiv pentru care nu au fost depuse rapoartele de inspecție, îl reprezintă faptul că se vor folosi în vederea executării lucrărilor utilaje noi, aflate încă în perioada normală de funcționare și pentru care nu există obligativitatea întocmirii unor astfel de rapoarte, iar răspunsul la solicitarea de clarificări demonstrează în mod clar (cu trimitere la prevederile legislative și cu documente din partea SC STONE TRADE SRL) conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

Contestatorul consideră că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost încălcate prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece este semnată de către președintele comisiei de evaluare, iar conform prevederilor legale, din momentul în care a fost aprobat raportul procedurii, încetează mandatul comisiei.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 11484/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare depuse de către contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 61/24.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20935/26.06.2014.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, de la cap.III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, unde s-a solicitat: *„Pentru dotarea tehnică min. prezentată, se vor atașa certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa*

lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții. Documentele de atestare vor fi emise de Organisme de inspecție independente”, întrucât în oferta depusă nu s-au regăsit certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții pentru dotarea tehnică minim prezentată. Din acest motiv, prin adresa nr. 36/26.05.2014, s-a solicitat ofertantului să se indice unde se regăsesc în oferta depusă documentele antemenționate, pentru: buldoexcavatoar, autogreder, cilindru compactor de terasamente și autobasculante, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 784/28.05.2014, constatându-se astfel că nu au fost depuse documentele în cauză în ofertă. Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, a decis că oferta depusa de către contestator este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă raportat la art. 79 alin. (1), din același act normativ, deoarece ofertantul nu prezintă certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții pentru dotarea tehnică minimă prezentată, iar răspunsul la solicitările de clarificări prezentat fiind considerat neconcludent.

Referitor la afirmația contestatorului, cu privire la faptul că s-a atras atenția că metodologia proprie de execuție nu presupune folosirea autogrederului, deși SC STONE TRADE SRL, i-a pus la dispoziție dovada faptului că în caz de nevoie va asigura conform prevederilor contractuale, un autogreder care respectă normele tehnice în vigoare, fiind un utilaj din anul 2010, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să rețină ca fiind relevante dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006. De altfel, prin lipsa unor documente care să probeze că buldoexcavatoarul, autogrederul, cilindru compactor de terasamente, autobasculantele dețin atestate, rapoarte care să ateste capacitatea de a executa lucrările la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, operatorul economic nu poate demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare clar enunțate prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la „prevederile legale”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea celor afirmate, în sensul că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă

considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambigu formulate, contestatorul putea solicita, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Autoritatea contractantă menționează că depunerea urmare a unei solicitări de clarificări a unor înscrisuri lipsă (conform răspunsului, operatorul precizează *„Pentru autobasculantele și autobetonierele proprietate anexăm cărțile de identitate”*) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel cum autoritatea în mod corect a procedat.

Cu privire la precizarea contestatorului cum că adresa de comunicare a fost semnată de către președintele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că este fără relevanță acest fapt în soluționarea cauzei deoarece, pe de o parte, acesta este un aspect formal care nu schimbă conținutul comunicării și, pe de altă parte, art. 39 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stipulează următoarele *„conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de a lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență”*.

Contestatorul, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 12215/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 30.06.2014.

Prin adresa nr. 990/01.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21543/01.07.2014, ... a depus *„concluzii scrise”* în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatorul susține că, în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a justificat neîndeplinirea cerinței enunțate prin fișa de date, de fapt prin răspunsul dat s-au evidențiat aspecte existente în documentația de calificare depusă încă de la data deschiderii ofertelor.

Contestatorul precizează că, în documentația de calificare sunt depuse Formularul nr. 10 și Anexa la formularul nr. 10, însoțite de fișa mijloacelor fixe (unde sunt menționate clar atât

buldoexcavatorul cât și mijloacele auto ale societății cu durata de funcționare aferentă) și de Contractul de închiriere încheiat cu SC STONE TRADE SRL, care se obligă prin contract să asigure utilaje ce respectă normele legale de funcționare (pag. 115-137). Mai mult, SC STONE TRADE SRL, în urma solicitării de clarificări venite din partea autorității contractante, a pus la dispoziție documente care atestă faptul că își poate respecta obligația asumată prin contract. În consecință, singurul motiv pentru care nu au fost depuse rapoartele de inspecție, îl reprezintă faptul că la executarea lucrărilor se vor folosi utilaje noi, aflate încă în perioada normală de funcționare și pentru care nu există obligativitatea întocmirii unor astfel de rapoarte, iar răspunsul la solicitarea de clarificări demonstra în mod clar (cu trimitere la prevederile legislative și cu documente din partea SC STONE TRADE SRL) conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era îndreptățită să verifice dacă echipamentele pentru care s-a solicitat prezentarea de rapoarte de inspecție au depășit durata de viață, prin analiza documentelor depuse inițial și ulterior să solicite clarificări dacă mai era cazul.

Contestatorul menționează că, deși a respectat cerințele din fișa de date și s-a evidențiat autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 784 din data de 28.05.2014 faptul că pentru dotarea minimă solicitată se dețin utilaje și echipamente care nu au depășit durata normală de funcționare și pentru care nu este necesară încheierea de Rapoarte de inspecție, răspuns concludent și la obiect, societății SC DARCONS SRL, care a prezentat cu totul și cu totul altceva decât se solicitase, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul dat de acest operator economic este concludent și satisface cerințele.

Contestatorul precizează că, în Raportul de specialitate final (volumul I, pag. 400-417) expertul cooptat apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 784/28.05.2014 ca fiind concludent, iar cerința îndeplinită. Cu toate acestea, în concluziile finale, expertul tehnic consideră oferta depusă de ... neconformă din punct de vedere tehnic, fără nici o justificare în acest sens. De altfel, din analiza întregului raport întocmit de expertul tehnic, reiese că singurele oferte care nu corespund din punct de vedere tehnic și financiar sunt cele depuse de: SC IMROM SA (care nu a răspuns la solicitarea de clarificări) și oferta depusă de SC SYMMETRICA SRL care a oferit un răspuns neconcludent.

În opinia contestatorului, din modul în care a fost întocmit acest raportul antemenționat, se evidențiază tendința de a favoriza oferta depusă de SC DARCONS SRL.

Prin adresa nr. 63/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21941/04.07.2014, ... a transmis punct de vedere referitoare la concluziile depuse de Astfel, autoritatea contractantă reiterează precizările din punctul de vedere cu privire la contestație și solicită Consiliului să constate că în oferta depusă de către contestator nu s-au regăsit certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții pentru dotarea tehnică minim prezentată.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu legislația aplicabilă, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat. În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat capacitatea tehnico-profesională asupra ofertei sale. Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior prin concluziile scrise, în raport cu ceea ce spera să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei.

Cu referire la afirmația contestatorului că expertul tehnic consideră oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, fără nici o justificare în acest sens, autoritatea contractantă precizează că este o eroare materială faptul că societatea ... a fost enumerată printre ofertele ce nu sunt conforme din punct de vedere tehnic, din acest motiv nu se regăsesc indicate motive de neconformitate asupra ofertei tehnice. Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în Procesul de evaluare nr. 3 din data de 11.06.2013 oferta depusă de către ... este declarată inacceptabilă și neconformă doar din punct de vedere al modalității de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, la pagina 88 din Raportul procedurii se indică în mod clar faptul că oferta ... este conformă din punct de vedere tehnic, iar în Raportul intermediar al expertului cooptat nr. 34/ 26.05.2014 - Anexa 3, expertul cooptat a considerat în urma evaluării că oferta tehnică și financiară îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Ca atare nu este susținută critica contestatorului cum că din analiza

Întregii documentații a dosarului nr. .../2014 se evidențiază tendința autorității contractante de a favoriza oferta depusă de SC DARCONS SRL, întrucât oferta depusă de către ... nu a fost devaforizată în nici o etapă de evaluare, fiind respectată atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Înființare piste de bicicliști în ... județul ... cod CPV 45233162-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 770.182,27 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.*

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/25.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: 633.794,62 lei; SC CCFV Consulting 2000 SRL: 615.231,63 lei; SC Symetrica SRL: 569.043,46 lei; SC Imrom SA: 738.991,27 lei; SC Darcons SRL: 730.306,60 lei.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 53/12.06.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC Darcons SRL; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 57/12.06.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări am justificat neîndeplinirea cerinței enunțate prin fișa de date, de fapt prin răspunsul dat am evidențiat aspecte existente în documentația de calificare depusă încă de la data deschiderii ofertelor*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Analizând motivele respingerii ofertei contestatorului, comunicate contestatorului prin adresa anterioară, Consiliul va reține că oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 conform cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, conform cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Referitor la documentele care nu ar fi fost prezentate de contestator, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat *„informații despre dotările specifice: Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție), de următoarele utilaje și echipamente tehnice:*

-laborator gradul II. Autorizațiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

- buldoexcavatoar

- autogreder

- *cilindru compactor de terasamente*
- *autobasculante*
- *statie de sortare*
- *statie de betoane de ciment*

Pentru dotarea tehnica minimă prezentată, se vor atașa certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții.

Documentele de atestare vor fi emise de organisme de inspecție independente”.

Întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat și însușit cerința de mai sus, asumându-și, astfel, obligația de a „*elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, inclusiv cu cerința de a atașa, „*pentru dotarea tehnica minimă prezentată (...) certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente (...) emise de organisme de inspecție independente*”, astfel cum prevede norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii ofertei, prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 115 – 117 din setul de documente de calificare (aflăte la pag. 371 – 373 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), se află Formularul nr. 10 – declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, la pag. 118-121 se află „*registru inventar aprilie 2014*”, la pag. 122 – 131 se află procesele verbale de control aferente stației de betoane și stației de sortare, la pag. 132 – 135 se află contractul de prestări servicii pentru laborator, autorizația laboratorului de gradul II și lista încercărilor autorizate, iar la pag. 136 – 137 se află contractul de închiriere nr. 50 din 23.04.2014, încheiat cu SC Stone Trade SRL, având ca obiect închirierea de către acesta a unui excavator, a unui compactor terasamente și a unui autogreder; pentru nici unul dintre echipamentele din listele de mai sus (buldoexcavator, autogreder, cilindru compactor de terasamente, autobasculante) nefiind atașate „*certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente (...) emise de*

organisme de inspecție independente”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 36/26.05.2014 (pag. 271 – 274 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza normei juridice anterioare, să indice „unde se regăsesc în oferta depusă certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, emise de organisme de inspecție independente pentru dotarea tehnică minim prezentată: buldoexcavator, autogreder, cilindru compactor de terasamente, autobasculante”; ... răspunzând, prin adresa nr. 784/28.05.2014, că „în conformitate cu HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, raportul tehnic de inspecție este necesar doar pentru menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe după expirarea duratei normale de funcționare (...) în consecință, prevederea legală amintită nu impune un astfel de raport de inspecție pentru toate tipurile de echipamente de construcții de drumuri sau doar pentru tipul de echipament în discuție, indiferent de momentul dobândirii lor, ci este necesar doar în cazul acelor echipamente ce au depășit durata normală de funcționare, ce poate fi, conform codului 2.1.20.6 din Catalog, între 6 și 10 ani, pentru a se dovedi că au funcțiunile și parametrii adecvați destinației.

Având în vedere aceste aspecte, menționăm că buldoexcavatorul Caterpillar este utilaj nou, achiziționat în leasing de subscrisa în anul 2012 și pentru care anexăm factura și procesul verbal de recepție, de altfel din fișa mijloacelor fixe depusă în cadrul Documentației de calificare reiese că durata de funcționare este de 6 ani din care au mai rămas 4 ani.

De asemenea, din oferta tehnică depusă de subscrisa, în formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, nu avem prevăzut a fi folosit în execuția lucrării autogrederul. Metodologia de lucru pe care intenționăm să o aplicăm la execuția lucrărilor nu presupune utilizarea autogrederului.

Pentru autobasculantele și autobetonierele proprietate anexăm cărțile de identitate.

Referitor la utilajele închiriate de la SC Stone Trade SRL, conform contractului de închiriere, acesta se obligă să asigure utilaje care respectă normele tehnice în vigoare conform capitolului IV din contract. Atașăm adresa nr. 97 din 27.05.2014 emisă de SC Stone Trade SRL, însoțită de anexe”.

Constatând, din analiza adresei nr. 784/28.05.2014, că ... nu a indicat „unde se regăsesc în oferta depusă certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivel de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, emise de organisme de inspecție independente pentru dotarea tehnică minim prezentată: buldoexcavator, autogreder, cilindru compactor de terasamente, autobasculante”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, alegând ca, prin manifestarea propriei voințe, să confirme că nu a atașat aceste documente în oferta depusă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 53/12.06.2014, la pag. 62 din dosarul achiziției publice, că oferta acestuia este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, mai sus evocat.

Totodată, întrucât contestatorul nu a precizat, prin adresa nr. 784/28.05.2014, unde în cadrul ofertei sale se regăsesc documentele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că răspunsul acestuia este neconcludent, față de oferta sa devenind incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatorului referitoare la faptul că „nu se prezintă nici un temei legal pentru a justifica solicitarea documentelor de atestare emise de Organisme de inspecție independente” și că „metodologia proprie de execuție nu presupune folosirea autogrederului” deoarece, prin raportare atât la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire cât și a conținutului adresei de solicitare clarificări nr. 36/26.05.2014, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Totodată, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare cărțile de identitate aferente autobasculantelor deoarece respectivele documente ar fi trebuit să se regăsească, în cuprinsul ofertei depusă inițial, și nu să fie transmise, ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare; o eventuală acțiune contrară conducând la incidența interdicției

prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” deoarece respectivele documente, neexistând în oferta inițială, nu pot fi considerate ca fiind clarificări și completări ale documentelor **prezentate** de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Referitor la criticile formulate de către contestator față de pretinsul avantaj creat ofertantului câștigător, deoarece a acceptat clarificările transmise de acesta cu privire la stația de betoane, Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 01.07.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta depusă de SC Darcons SRL, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta proprie sa ofertă.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar

nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 12.06.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„solicităm să ne permiteți accesul la dosarul de achiziție publică pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, rezervându-ne dreptul de a completa prezenta documentație”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul, fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat

calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, ... nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, ci doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 01.07.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, ... a înaintat Consiliului *„concluzii scrise”*, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... speculează dreptul său de a depune *„concluzii scrise”* și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de

înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d¹) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și

poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... în ceea ce privește criticile formulate cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în

vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii [nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba ... modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu

înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii ... Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la aproape 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecării, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin

suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „*concluziilor scrise*” depuse la Consiliu la 01.07.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „*concluziilor scrise*” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește disponibilitatea exprimată de autoritatea contractantă, de a pune **concluzii oral** în fața Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor conform art. 276 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că un astfel de demers nu este necesar, documentele aflate la dosarul cauzei fiind suficiente pentru a forma convingerea sa privind soluția care urmează a fi pronunțată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.