



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... formulată de către..... cu sediul în Municipiul ... Str. ..., nr. ..., ..., ..., ... înmatriculată la O.R.C. sub nr....., având CIF ... împotriva „măsurilor de remediere din data de 03.06.2014 adoptate de autoritatea contractantă prin care se modifică caietul de sarcini cu încălcarea dispozitivului deciziei CNSC”,...emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Localitatea ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin...„licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „constatarea puterii de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... anularea Modificării nr. 1 - Măsurile de Remediere dispuse de Autoritatea Contractantă în data de 03.06.2014 și obligarea Autorității Contractante la menținerea/ republicarea în SEAP a modificărilor Caietului de Sarcini strict cu privire la specificațiile tehnice în legătură cu care Autoritatea Contractantă a acceptat remedieri în cadrul Punctelor de Vedere transmise de aceasta către CNSC în dosarele ... și ... obligarea Autorității Contractante la remedierea următoarelor specificații tehnice care nu au făcut obiectul Măsurilor de Remediere dispuse de Autoritatea Contractantă sau au făcut obiectul Măsurilor de Remediere dar acestea nu au fost remediate în conformitate cu Dispozitivul Deciziei CNSC și motivarea aferentă și anume: a) de la Computer Tomograf: „Masa examinare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, „Masa examinare - Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm”, „Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, «Parametrii

de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm» , «Tensiune anodică reglabilă: minimum 80-135 kV», «Curent anodic reglabil: minimum 10-300 mA»; b) de la Echipamentul de Radiologie: «Tubul de raze X - Rotație verticală +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade», «Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală», «Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloane suspendată», «Tubul de raze x - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetic», «Masa de diagnostic - înălțime reglabilă electrohidraulic a hiatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm», «Masa de diagnostic: - Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar la coborâre la 450 mm», «Stand vertical tip Bucky - Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm», «Caracteristici generale al sistemului - Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate»; D. Suspendarea de urgență a Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... formulată de către..... împotriva „măsurilor de

remediere din data de 03.06.2014 adoptate de autoritatea contractantă prin care se modifică caietul de sarcini cu încălcarea dispozitivului deciziei CNSC",...emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...„licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „constatarea puterii de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... .. anularea Modificării nr. 1 - Măsurile de Remediere dispuse de Autoritatea Contractantă în data de 03.06.2014 și obligarea Autorității Contractante la menținerea/ republicarea în SEAP a modificărilor Caietului de Sarcini strict cu privire la specificațiile tehnice în legătură cu care Autoritatea Contractantă a acceptat remedieri în cadrul Punctelor de Vedere transmise de aceasta către CNSC în dosarele ... și ... obligarea Autorității Contractante la remedierea următoarelor specificații tehnice care nu au făcut obiectul Măsurilor de Remediere dispuse de Autoritatea Contractantă sau au făcut obiectul Măsurilor de Remediere dar acestea nu au fost remediate în conformitate cu Dispozitivul Deciziei CNSC și motivarea aferentă și anume: a) de la Computer Tomograf: „Masa examinare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, „Masa examinare - Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm”, „Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, «Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm» , «Tensiune anodică reglabilă: minimum 80-135 kV», «Curent anodic reglabil: minimum 10-300 mA»; b) de la Echipamentul de Radiologie: «Tubul de raze X - Rotație verticală +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade», «Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală», «Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloane suspendată», «Tubul de raze x - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetic», «Masa de diagnostic - Înălțime reglabilă electrohidraulic a hiatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm», «Masa de diagnostic: - Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar la coborâre la 450 mm», «Stand vertical tip Bucky - Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm», «Caracteristici generale al sistemului - Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni

anatomice investigate»; D. Suspendarea de urgență a Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În fond, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”;
- obiectul acordului – cadru de furnizare cuprinde două echipamente:  
a. Computer Tomograf minim 16 slice-uri; b. Echipament de radiologie direct digitală;
- contestatorul menționează că ... și S.C. ... S.R.L. au formulat contestații împotriva documentației de atribuire aferente;
- astfel, ... precizează că în prima contestație a criticat faptul că specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini conțin parametri tehnici nejustificat de restrictivi, fără relevanță clinică, care conduc la restrângerea accesului operatorilor economici la procedură, redactarea caietului de sarcini, în acest mod, încălcând principiile liberei concurențe, ale proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice;
- în acest sens, contestatorul susține că unul dintre capetele de cerere ale contestației respective se referea la obligarea autorității contractante la modificarea unor specificații tehnice nelegale și restrictive ale caietului de sarcini - Computer Tomograf: „Sistemul detector - Lungimea efectivă a sistemului detector în izocentru: minimum 20 mm”, „Sistemul detector - Tensiune anodica reglabilă: minimum 80 - 135 kV”, „Sistemul detector - Curent anodic reglabil: minimum 10 - 300 mA”, „Tubul de raze X - Capacitatea maximă de răcire a anodei de minimum 840 kHU/min”, „Masa examinare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”;
- de asemenea, contestatorul afirmă că a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea unor specificații tehnice restrictive și neproporționale ale caietului de sarcini - Echipamentul de Radiografie direct digitală: «Tubul de raze X - Mișcările coloanei suspendate cu tub Rx încorporat: - Verticala între 900-2500 mm», «Tubul de raze X - Rotație verticală +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade», «Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală», «Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloana suspendată», «Tubul de raze X - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetic», «Tubul de raze X - Tub cu anoda 100 mm cu operare în regim 40-150 kV în funcție de modul radioscopie sau fluoroscopie»;

- totodată, contestatorul susține că prin decizia sa, C.N.S.C. a admis, în parte, contestația anterioară în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea motivării deciziei, concluzionând că parametrii criticați de contestator și care nu au făcut obiectul punctului de vedere al autorității contractante, prin care aceasta acceptă anumite remedieri la caietul de sarcini, așa cum au fost inițial solicitați de autoritatea contractantă, permit calificarea tehnică doar a unui singur producător, întrucât trebuie îndepliniți cumulativ;
- în acest sens, contestatorul susține că s-a reținut faptul că autoritatea contractantă nu și-a justificat cerințele tehnice minime impuse, acestea fiind restrictive întrucât autoritatea contractantă nu a menționat o plajă de valori astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea să oferteze echipamente superioare;
- contestatorul afirmă că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă încalcă decizia Consiliului, pentru că se rezumă doar la precizarea unui interval minim (mențiunea „minim”) la parametrii din cerințele tehnice exemplificate în motivarea deciziei în cauză, deși decizia C.N.S.C. este în sensul obligării autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor tehnice care restricționează participarea ofertanților;
- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a remedia toate cerințele tehnice care au făcut obiectul contestației, inclusiv anumite cerințe tehnice, care nu au făcut obiectul măsurilor de remediere sau au făcut obiectul măsurilor de remediere dar au fost remediate necorespunzător, respectiv: a) de la Computer Tomograf: „Masa examinare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, „Masa examinare - Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm”, „Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”, «Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm», «Tensiune anodică reglabilă: minimum 80 -135 kV», «Curent anodic reglabil: minimum 10-300 mA»; b) de la Echipament de Radiologie: «Tubul de raze X - Rotație verticală +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade», «Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală», «Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloana suspendată», «Tubul cu raze X - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetic», «Masa de diagnostic - Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval

cuprins între 360 și 940 mm», «Masa de diagnostic – Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar la coborâre la 450 mm», «Stand vertical tip Bucky - Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm», «Caracteristici generale ale sistemului – Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate»”;

- în conformitate cu art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei CNSC fiind lovit de nulitate absolută; în opinia contestatorului, această încălcare gravă fiind chiar susceptibilă de aplicarea unei contravenții de către ANRMP conducătorului unității, conform O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în termenul de 10 zile de la data comunicării Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă nu a luat măsurile corespunzătoare;

- cu privire la prezumția de lucru judecat a deciziei C.N.S.C., contestatorul menționează că puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre; prin urmare solicită constatarea puterii autorității de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. anterior invocată;

- referitor la nelegalitatea specificațiilor tehnice criticate, contestatorul precizează că regulile general aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun, conform dispozițiilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; sens în care invocă dispozițiile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că modalitatea specifică de redactare a caietului de sarcini conduce la restricționarea concurenței prin solicitarea unor cerințe tehnice care, în mod integral, nu pot fi îndeplinite decât de un anumit operator economic, cu excepția producătorului Toshiba, care este singurul care poate oferta un aparat CT de 16 slice-uri (sau chiar cu mai multe slice-uri) care să îndeplinească la nivel minim și integral specificațiile tehnice ale caietului de sarcini;

- prin urmare, afirmă contestatorul, producătorii de echipamente „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” de pe piață, cum ar fi Siemens, General Electric și Philips, în situația în care ar opta să-și depună, în

cadrul acestei proceduri de atribuire, oferta tehnică privind echipamente de tipul celor solicitate, nu ar îndeplini, în mod alternativ, cel puțin un număr de alți 1-2 parametri minimali impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice; astfel, caietul de sarcini este menit să favorizeze în mod evident un anumit producător;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune anularea caietului de sarcini întrucât modalitatea de redactare a acestuia încalcă principiile obligatorii ale liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică, conform O.U.G. nr. 34/2006;
- contestatorul prezintă specificațiile tehnice care necesită remediere întrucât sunt solicitate cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv:
  - «Tubul de raze X - rotație verticală +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade» - contestatorul solicită acceptarea altor valori, de exemplu: rotație verticală cel puțin în domeniul -150/+180 grade;
  - «Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală» - contestatorul solicită următoarea formulare: mișcare orizontală a brațului cel puțin în domeniul -120/+120 grade;
  - «Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloana suspendată» - contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe;
  - «Tubul de raze X - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetică» - contestatorul solicită modificarea acestei valori la min. 3400 mm;
  - «Masa de diagnostic - Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm» - contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 550 și 940 mm;
  - «Masa de diagnostic - Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar la coborâre la 450 mm» - contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe;
  - «Stand vertical tip Bucky - Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm» - contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: Înălțime min. 1900 mm, lățime min. 660 mm;
  - «Caracteristici generale ale sistemului - Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate» - contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 1000) pentru diverse regiuni anatomice investigate;
- în opinia contestatorului, următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini nu au nicio relevanță medicală și constituie obstacole

nejustificate care restricționează concurența și conduc la favorizarea unui singur operator economic: „Sistemul detector – Tensiune anodică reglabilă: minimum 80 – 135 kV”, „Sistemul detector – Curent anodic reglabil: minimum 10 – 300 mA”;

- în opinia contestatorului, refuzul autorității contractante de a remedia specificațiile tehnice și menținerea acestora în forma inițială este o dovadă a încălcării principiului proporționalității și a relei-credințe pe care aceasta o manifestă cu privire la obligația sa de a respecta toate principiile achizițiilor publice;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aducă argumente temeinice care să justifice faptul că numai valorile specificațiilor tehnice solicitate reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul licitației; prin urmare, afirmă contestatorul nerespectarea obligației impuse prin art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, conduce, pe cale de consecință, la incidența art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la obligația autorității contractante de a anula procedura de achiziție nelegală;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 35, art. 178, art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 143, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) și (2), art. 37 alin. (1) și (2), precum și toate celelalte dispoziții ale actelor normative O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.06.2014, autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația, fiind în imposibilitatea de a formula un punct de vedere și invocând tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. .../23.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.06.2014, contestatorul face dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 13.06.2014, prin poștă, prezentând copie a confirmării de primire.

Prin adresa nr. .../26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- contestația în cauză a fost primită prin poștă și înregistrată în data de

...

- în data de 12.06.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depusă doar o singură ofertă, astfel cum s-a specificat în procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. .../12.06.2014;



- autoritatea contractantă menționează că, având în vedere decizia nr. .... a dispus modificarea tuturor parametrilor la care făcea referire sus-amintita decizie a C.N.S.C.;

- referitor criticile ... autoritatea contractantă afirmă că acestea nu se regăseau în decizia C.N.S.C.; prin urmare, chiar dacă ar fi fost de acord cu modificarea parametrilor respectivi, în opinia autorității contractante, acest lucru nu putea fi făcut; modificări fiind făcute numai la parametrii specificați prin decizia C.N.S.C, respectându-se astfel titlul executoriu al deciziei;

- autoritatea contractantă afirmă că ... nu a respectat prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 252<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270, alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, deoarece în acest moment, afirmă autoritatea contractantă, contestația este tardivă, nemaexistând posibilitatea modificării unui parametru din cele prevăzute în caietul de sarcini, fiind depășit (inclusiv în contestație), atât termenul limită de depunere, cât și termenul limită de deschidere a ofertelor;

- autoritatea contractantă afirmă că și-a manifestat întreaga disponibilitate de a acorda șanse egale și a aplica tratament nediscriminatoriu tuturor ofertanților, neexistând în niciun moment intenția de a îngrădi accesul vreunui operator economic la procedură și a respectat întrutotul principiile și scopul O.U.G. nr. 34/2006 și nu a încălcat prevederile legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

- în opinia autorității contractante, ... a contestat tardiv procedura de atribuire, deși autoritatea contractantă este interesată să o continue, ținând cont de perioada destul de mare de timp afectată acesteia; autoritatea contractantă afirmă că o anulare și, eventual, o reluare a procedurii de atribuire în cauză ar produce întârzieri grave, riscând să se piardă finanțarea achiziționării echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri, acest lucru putând aduce grave prejudicii sănătății pacienților de pe raza municipiului ... cât și din zonele rurale pe care spitalul le deservește.

Prin adresa nr. .../10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../10.07.2014, contestatorul menționează următoarele:

- conform art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... și publicate, în SEAP, în data de 03.06.2014 („Măsuri de remediere”) se calculează de la data publicării în SEAP a

măsurilor de remediere și expiră la sfârșitul zilei de 13.06.2014; prin urmare, contestația a fost transmisă în termenul legal de contestare;

- contestația nu a fost transmisă cu rea intenție, deoarece are la bază faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC; faptul că întâmplător, contestația a fost depusă la 1 zi distanță de deschiderea ofertelor se datorează faptului că autoritatea contractantă nu a așteptat expirarea termenului legal de contestare a actului constând în măsurile de remediere; netransmiterea în prealabil a unei solicitări de clarificări sau a unei notificări conform O.U.G. nr. 34/2006 nu pot constitui motive de respingere ca inadmisibilă a contestației;
- autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere menționează: „Având în vedere decizia nr. ... .. autoritatea contractantă a dispus modificarea tuturor parametrilor la care făcea referire sus-amintita decizie a CNSC”; prin contestație s-a subliniat faptul că în motivarea Deciziei, C.N.S.C. a exemplificat anumite cerințe tehnice criticate pentru a evidenția încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor liberei concurențe și proporționalității la momentul elaborării documentației de atribuire; în opinia contestatorului, o astfel de exemplificare nu exclude faptul că motivarea nu se referă/nu include și toate celelalte cerințe tehnice care au făcut obiectul contestației, în legătură cu care autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini este imposibilă sau că cele solicitate sunt singurele echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților săi;
- autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că numai menținerea exclusiv sub forma inițială a cerințelor tehnice conduce la îndeplinirea scopului achiziției; prin urmare, avea obligația de a remedia toate specificațiile tehnice criticate de contestatori astfel încât concurența să nu fie restrânsă, remedierea doar parțială a cerințelor tehnice criticate prin contestații are ca efect restrângerea concurenței, reprezentând astfel o „aparentă” eliminare a caracterului restrictiv al caietului de sarcini; dovada că remedierea este „aparentă” rezultă din faptul că la procedură a depus ofertă doar un singur ofertant;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a procedat corect modificând doar cerințele tehnice exemplificate în Decizia C.N.S.C., în motivare, prin formulări de genul: „cu titlu de exemplu, de exemplu, ca exemplu”; așadar, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia respectivă;
- întrucât nu mai este posibilă remedierea caietului de sarcini la acest moment, și pentru că ... a fost în imposibilitate de a depune ofertă în cadrul acestei licitații, contestatorul susține că se impune fie anularea din oficiu de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, fie

obligarea de către C.N.S.C. a autorității contractante la anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și a alin. (4) lit. b) sau d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../10.07.2014, transmisă de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului -cadru de furnizare, cu o durată de 24 luni, având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 2.000.000 și 4.000.000 RON; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare în cauză se menționează că a fost stabilit criteriul: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire aferente, pe rolul C.N.S.C. au fost înregistrate, sub nr. .../14.04.2014 și nr. .../15.04.2014, contestațiile formulate de către SC ... SRL și de SC ... SRL, cu privire la procedura de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, de către autoritatea contractantă ...

Astfel, prin contestația nr. .../11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.04.2014, depusă de către SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... s-au solicitat: „constatatea ilegalității anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.10.2013, fiind încălcată astfel Decizia CNSC nr. ... și eludată explicit includerea în caietul de sarcini a modificărilor publicate în SEAP în data de 05.12.2013 („Modificarea”); obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, prin separarea computerului tomograf minim 16 slice, de sistemul de radiografie direct digitală; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la computerul tomograf minim 16 slice și sistemul de radiografie direct digitală, suplimentar schimbării specificațiilor tehnice restrictive deja agreeate prin „modificare”, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului cadru pe loturi; obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.10.2013, după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a tuturor parametrilor tehnici restrictivi, inclusiv cei deja agreeți prin „modificare”, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie; în cazul în care se constată legalitatea anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.10.2013, continuarea prezentei proceduri de atribuire după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a tuturor parametrilor tehnici restrictivi, inclusiv cei deja agreeți prin „modificare”, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

De asemenea, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../15.04.2014, formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... s-au solicitat: „anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, sau obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului - cadru, prin separarea Computerului Tomograf minim 16 slice de Sistemul de radiografie direct digitală; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale și restrictive ale documentației de atribuire din caietul de sarcini - Computer Tomograf, conform solicitărilor din contestație; obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și neproporționale ale documentației de atribuire din caietul de sarcini - Sistemul de radiografie direct digitală, conform solicitărilor din contestație”.

Procedând la soluționarea contestațiilor în cauză, prin Decizia nr. .... Consiliul: „a admis, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate. Pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea motivării aferentă prezentei și a legislației în domeniul achizițiilor publice. A respins, ca nefondate, criticile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... referitor la împărțirea procedurii pe loturi și la utilizarea acordului cadru”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, prin adresa nr. .../29.05.2014, filele nr. 366 – 370, autoritatea contractantă transmite, în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare nr. ... 02.04.2014, modificările efectuate; cu această ocazie, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat astfel: „în loc de: 07.05.2014 – se va citi 12.06.2014”.

În urma luării la cunoștință a modificărilor respective, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă încalcă decizia Consiliului”; de asemenea, a solicitat „suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea contestațiilor aferente.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, referitor la contestația formulată de către ... prin adresa nr. .../26.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../26.06.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității pe motiv că „se află în imposibilitate de formulare practică a unui punct de vedere la contestația sus-amintită, întrucât nu cunoștea punctele contestate și nici nu luase la cunoștință contestația (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului*

*care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- *normele juridice anterior invocate se coroborează cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea din O.U.G. nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”;*

- *în cadrul contestației în cauză se critică modificările la documentația de atribuire, de al căror conținut ... a luat la cunoștință în data de 04.06.2014, când a fost publicat, în S.E.A.P., anunțul de tip erată nr. ...;*

- *având în vedere cele de mai sus, Consiliul va constata că, în condițiile în care ... a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 13.06.2014, conform facturii nr. ..., anexată dosarului cauzei, termenul legal aferent, respectiv ... a fost respectat;*

- *pe cale de consecință, va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.*

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- *art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;*

- *art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;* la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel,

secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ... .. emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți, astfel cum a dispus ....

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa, pe fond, contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. .... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

La alin. (4) al aceluiași articol, menționându-se că *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de*

date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru (...)”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză; în acest sens, Consiliul urmând a lua în considerare că, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. .../17.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.06.2014, autoritatea contractantă precizează că „(...) a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în prezența membrilor comisiei de evaluare, fiind depusă doar o singură ofertă, lucru specificat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../12.06.2014 (...)”.

Din verificarea documentului de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul acestuia, denumirea ofertantului, documentele de calificare și prețul, fără T.V.A., aferent ofertei depuse, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. – 1.999.000 lei”.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora: „(1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; (2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; (3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este



capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge, spre exemplu, alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are nevoie de parametri (...) care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament (..)” în măsura în care, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Pe alte parte, Consiliul apreciază că, în același timp, la elaborarea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile art. 35 alin. (5) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Deciziei CNSC nr. .... s-a precizat că există cerințe de ordin tehnic care nu respectă norma juridică anterior invocată, „în această situație aflându-se următoarele specificații tehnice:

- „*Dimensiunea minimă a obiectului, detectat (în mm) în modul low contrast (0.3%) pentru o doză  $\leq 20$  mGy măsurată cu fantoma ....20 cm: maximum 2 mm*”, pentru care autoritatea contractantă este de acord ca fiecare producător să introducă propriile măsurători și modifice parametrul după cum urmează: „*Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză  $20 \leq$  mGy măsurată cu fantoma ....20 cm: vă rugăm precizați valoarea*”;

- „*Criteriul sistem detector lungimea efectivă a detectorului în izocentru, min. 20 mm*”, în cazul căreia autoritatea contractantă acceptă ca mijloc de corecție reformularea acestui parametru la valoarea de 19 mm;

- „*Criteriul tub de raze X: Capacitate de răcire a anodei minim 840 kHu/min*”, pentru care acceptă ca și corecție valoare anodei solicitate;

- Pentru „*Criteriul masa de examinare viteză de deplasare pe orizontală: min. 120 mm/sec*”, autoritatea contractantă acceptă ca măsură corectivă reformularea solicitată;

- Pentru „*Tubul de raze x: mișcările coloanei suspendate cu tub RX incorporate - verticala 900- 2500 mm*” autoritatea contractantă precizează că intervalul este minimal și că sistemele ce vor oferta

parametrii superiori celor solicitați sunt evident conforme și vor fi acceptate;

- Pentru „*Tubul de raze x: rotație vertical +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade*” - contestatorul susține că nu e precizat domeniul minim, deși acesta este clar precizat. Vor fi acceptate oferte ce satisfac acest domeniu minim indicat;

- Pentru „*Tubul de raze x: tub cu anoda 100 mm cu operare în regim 40 - 150 Kv*” - se acceptă eliminarea precizării dimensiunii tubului și se reformulează astfel: „*tub cu anoda cu operare în regim 40 - 150 Kv*”;

- Pentru „*Tubul de raze x: putere nominală de 50 kW*” - solicitarea e minimală. Sistemele superioare vor fi considerate conforme;

- Pentru „*Tubul de raze x 8: iluminarea câmpului de 1 m, min. 150 lx și cu un raport de iluminare mai mare de 1.4*” - se elimină cerința;

- Pentru „*Masa de diagnostic: material radiotransparent*”, se elimină solicitarea fibră de carbon;

- Pentru „*Masa de diagnostic: poziții intermediare etc...*” - se elimină solicitarea;

- Pentru „*Tubul de raze X: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;

- Pentru „*Masa de diagnostic: densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Masa de diagnostic: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Masa de diagnostic: distanța focală 1000 mm*” - se elimină solicitarea;

- Pentru „*Stand vertical Bucky: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente, ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;

- Pentru „*Stand vertical Bucky densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Stand vertical Bucky: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Caracteristici generale ale sistemului: posibilitatea programării până la 10,000 programe pentru diverse regiuni anatomice*” - se elimină și se reformulează astfel: „*programe presetate pentru diverse regiuni anatomice*”;

- „*Filtrarea proprie a fasciculului emis de minim 1.5 mm Aleq cu posibilitatea creșterii acesteia prin casete de filtrare suplimentare cu minim 2.5 mm Aleq*” pentru care autoritatea contractantă este de

acord cu modificarea parametrului, după cum urmează: *„Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casele de filtrare suplimentare”*;

- *„Radiația scăpată de sursă sub 0.30 mGy/h”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel *„Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea”*;
- *„Poziționări intermediare temporare de oprire a blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar în coborâre la 450 mm”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: *„Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile”*;
- *„Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 420 mm”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: *„Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 410 mm”*;
- *„Mecanism oscilator de mișcare a grilelor”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: *„Gridul Rx al mesei de diagnostic: să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate; densitatea grilelor: 40 lp/cm; raportul grilelor: 8:1; distant focală 1000 mm”*;
- *„Gridul Rx al standului vertical tip bucy: să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate; densitatea grilelor: 40 lp/cm; raportul grilelor: 8:1; distant focală 1500 mm”*;
- *„Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice”*, modificată astfel: *„Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă”*;
- *„Materialul dintre spații – aluminiu”*, reformulată anterior;
- *„Distanța focală 1500 mm”*, reformulată astfel: *„Distanța focală minim 1500 mm”*;
- *„Posibilitatea programării protoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: *„Posibilitatea programării protoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”*;
- *„Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID”*, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: *„Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient”*. Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că prin modificarea nr. 1, anexată anunțului de participare nr. ...02.04.20014, autoritatea contractantă, conform celor precizate în cadrul Deciziei CNSC nr. ... .. „(...) autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări și completări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură (...), a operat următoarele modificări: „(...) A) Menține structura procedurii ce conține 1 lot unic pentru cele 2 echipamente; B)

Impune publicarea, operarea și MODIFICAREA SPECIFICAȚIILOR TEHNICE MINIMALE conform cu măsurile de ajustare - corectoare propuse de ... în urma adreselor .../ 17.004.2014 și .../05.05.2014 respectiv: 1) (...) **reformulează:** „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză  $\leq 20$  m Gy măsurat cu fantoma ....20 cm: rugăm precizați valoarea; 2) Criteriul sistem detector lungimea efectivă a detectorului în izocentru: min. 19 mm; 3) Capacitate de răcire a anodei minim 810 kHu/min; 4) Viteza de deplasare pe orizontală: min. 100 mm/sec.; 5) (...) Sistemele cu parametri superiori celor solicitați vor fi acceptate; 6) (...) Vor fi acceptate oferte ce satisfac acest domeniu minim indicat; 7) Tub cu anod cu operare în regim 40 – 150 Kv; 8) (...) Solicitarea este minimală. Sistemele superioare vor fi considerate conforme; 9) Se elimină cerința; 10) Se elimină solicitarea fibră de carbon; 11) Se elimină solicitarea; 12) Se elimină solicitarea; 13) Valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală; 14) Valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală; 15) Se elimină solicitarea; 16) Se elimină cerința. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe; 17) Valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală; 18) Valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală; 19) programe presetate pentru diverse regiuni anatomice; 20) Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casete de filtrare suplimentare; 21) Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea; 22) Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile; 23) Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 410 mm; 24) Reformulăm întreg criteriul referitor la gridul Rx, după cum urmează: „Gridul Rx al mesei de diagnostic: să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate; densitatea grilelor: 40 lp/cm; raportul grilelor: 8:1; distanța focală: 1000 mm; gridul Rx al standului vertical tip bucy: să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate; densitatea grilelor: 40 lp/cm; raportul grilelor: 8:1; distanța focală: 1500 mm; 25) Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă; 26) Cerință eliminată; 27) Distanța focală: minim 1500 mm; 28) Posibilitatea programării protoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate; 29) Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatorului potrivit cărora în urma modificărilor efectuate de către autoritatea contractantă rezultă „o aparentă eliminare a caracterului restrictiv al caietului de sarcini” deoarece, în cadrul Deciziei CNSC nr.

... .. s-au menționat următoarele: „Masa de diagnostic - Blat confecționat din fibră de carbon”. Această cerință este restrictivă și nu permite ofertarea unui echipament cu un blat radiotransparent confecționat din alt material. Ca urmare, solicită eliminarea acestei cerințe”; ulterior, conform motivării anterioare, autoritatea contractantă a eliminat solicitarea „fibră de carbon”.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora specificațiile tehnice sunt „restrictive întrucât autoritatea contractantă nu a menționat o plajă de valori astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea să oferteze echipamente superioare”, în măsura în care, apreciază că vin în contradicție cu susținerile aceleiași părți, conform cărora „autoritatea contractantă (...) se rezumă doar la precizarea unui interval minim (mențiunea „minim”) la parametrii din cerințele tehnice (...)”.

Ori, în opinia Consiliului, sintagma „interval minim” presupune existența unor cerințe minimale și, pe cale de consecință, caracteristicile superioare ale echipamentelor aferente urmând a fi considerate conforme; în acest sens, în cadrul deciziei anterioare, menționându-se că „o parte din aceste caracteristici nu sunt minimale sau maxime, nefiind prevăzută o plajă de valori, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire, de exemplu „Tubul de raze x: mișcările coloanei suspendate cu tub RX incorporate - verticală 900- 2500 mm”, „Tubul de raze x: mișcările brațului de susținere pe orizontală: rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 și 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală”, „Tubul de raze x: posibilitatea de mișcare a tubului cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloană”, „Tubul de raze x: cursa sistemului suspendat: lungime 4400 mm longitudinal și 2000 mm transversal” și „Masa de diagnostic: înălțime reglabilă a blatului în intervalul 360 - 940 mm”.

Din verificarea dosarului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat aspectele de mai sus, prin adăugarea cerințelor respective a sintagmei „sau superior”, aspect care, în opinia Consiliului, pe de-o parte, susține raționamentul de mai sus, iar, pe de altă parte, demonstrează conformarea autorității contractante la dispozițiile anterioare ale C.N.S.C.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul*

*procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; pe cale de consecință, constată că petentul se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea, ca nefondată a contestației aferente.*

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.