



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ..., situat în ..., sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, împotriva adreselor nr. 2430 din 18.06.2014 și nr. 2465 din 20.06.2014 emise de către ..., prin primărie, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității Topești, ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și obligarea autorității contractante la modificarea aspectelor supuse clarificării în sensul eliminării punctului 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014, cum a fost precizat prin adresa nr. 2465 din 20.06.2014.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează punctul 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014 și adresa nr. 2465 din 20.06.2014, precum și toate actele autorității contractante ulterioare acestor adrese.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, fără luarea în considerare a informațiilor prevăzute la punctul 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014 și în adresa nr. 2465 din 20.06.2014.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității Topești, ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.04.2014, a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și obligarea autorității contractante la modificarea aspectelor supuse clarificării în sensul eliminării punctului 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014, cum a fost precizat prin adresa nr. 2465 din 20.06.2014.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 12163/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor solicitându-i acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la comunicarea înștiințării, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, copia documentele de calificare și copia propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la propunerea financiară prezentate de către ... și răspunsurile primite, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2580 din 02.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 21791 din 03.07.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 21323 din 30.06.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 17266/...-... din 04.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.07.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 22515 din 10.07.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2660 din 11.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23323 din 18.07.2014, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise depuse de către ...

În motivarea contestației sale, ... susține că întrebarea de la punctul 1 din adresa de clarificări nr. 2430 din 18.06.2014 transmisă de către autoritatea contractantă, de prezentare: *„bilanțul contabil la sfârșitul anului 2013 și "Notă explicativă" (active imobilizate) din anexa la bilanțul contabil, cu detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate"*, depășește cerințele din documentația de atribuire și încalcă principiului nediscriminării și al proporționalității.

Contestatoarea adaugă că, în considerarea dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a da un răspuns clar și lămuritor, luând în considerare și cerința de calificare vizată de autoritatea contractantă prin această clarificare, a solicitat, deîndată, autorității contractante detalierea modului în se justifică menționată.

În condițiile în care termenul de răspuns stabilit prin adresa nr. 2430 din 18.06.2014 expira în data de 23.06.2014, ora 10:00, autoritatea contractantă a transmis răspunsul prin adresa nr. 2465 din

20.06.2014, în jurul orei 18:00, fapt care nu mai acoperea utilitatea demersului contestatoarei, la acea oră fiind pregătit atât răspunsul cât și documentele solicitate pentru a răspunde punctelor 2-5 din solicitarea de clarificări. ... apreciază că autoritatea contractantă nu i-a asigurat un timp util pregătirii informațiilor solicitate, prevalându-se de dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 nu pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, ci pentru a o pune în dificultate, astfel încât ofertanta să poată fi eliminată din competiție.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. 2337 din 06.06.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea tehnică și financiară, la care ofertanta a răspuns, prin adresa nr. 830 din 12.06.2014.

Prin prisma prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 alin. (3) și art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări la documentele depuse de ... prin adresa nr. 830 din 12.06.2014. Astfel, prin adresa nr. 2430 din 18.06.2014, autoritatea contractantă solicită clarificări și completări la documentele depuse de contestatoare, la punctul 1 solicitând prezentarea: *„Bilanțul contabil la sfârșitul anului 2013 și "Notă explicativă" (active immobilizate) din anexa la bilanțul contabil, cu detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate”*.

Urmare a acestor solicitări de clarificări, contestatoarea trimite adresa nr. 871 din 19.06.2014 înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 2465/20.06.2014 în care precizează:

„Având în vedere cerințe nr. 1, Notă explicativă (active immobilizate) și detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate, deoarece aceasta solicitare nu face obiectul verificării, considerăm că excede cerințelor Fișei de date.

Vă rugăm să ne precizați, în mod clar, dacă aveți în vedere utilajele indicate în formularul DECLARAȚIE privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului însoțită de LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice din documentele de calificare.

În măsura în care nu ne veți răspunde în timp util, sau vă mențineți solicitarea, înțelegem să analizăm legalitatea cerinței dvs. și să procedăm în consecință cu respectarea prevederilor legale”.

Comisia de evaluare a studiat adresa contestatoarei nr. 871 din 19.06.2014 și trimite o nouă adresă, cu nr. 2465 din 20.06.2014, în care precizează că:

„Având în vedere adresa Dvs. nr. 871/19.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2465/20.06.2014, prin adresa de clarificări nr. 2430/18.06.2014, v-am solicitat "Notă explicativă" (active immobilizate) din anexa la bilanțul contabil, cu detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate, adică pentru utilajele indicate de Dvs. în Anexa nr. 1 - Analiză preț tarife utilaje de construcție și Anexa nr. 2 - Analiză de preț tarife de transport.

Nu am solicitat nimic în plus, am solicitat doar clarificări la documentele depuse de Dvs. prin adresa nr. 830/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2390/13.06.2014.

Pentru a putea să răspundeți în mod adecvat la clarificările solicitate de Comisia de evaluare a ofertelor, vom decala termenul Dvs. de răspuns până în data de ... ora 12,00”.

... răspunde solicitării de clarificări, prin adresa nr. 887 din 20.06.2014.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a acordat contestatoarei un timp suficient pentru a răspunde solicitărilor de clarificări cu nr. 2430 din 18.06.2014, termenul de răspuns fiind în data de ..., ora 12:00, precizând că aceste clarificări nu s-au solicitat pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție ci pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..., conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a respectat prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 11 alin. (3) și art. 34 alin. (2).

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 22515 din 10.07.2014, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări nu poate fi privită ca un instrument la care comisia de evaluare să apeleze fie pentru a crea un avantaj evident unui ofertant, fie în sensul defavorizării și al eliminării altuia, formulând solicitări de clarificări doar din dorința de a-l pune în dificultate și pentru a crea o aparență de legalitate în aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei. Chiar și în cazul în care autoritatea contractantă a avut în vedere că sunt necesare clarificări în legătură cu justificare modului de fundamentare a propunerii financiare, legiuitorul a definit în mod clar elementele care vor face obiectul solicitării de clarificări, astfel cum rezultă din prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, modificată, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată.

Se învederează de către contestatoare faptul că la momentul contestării ultimelor două adrese de solicitare de clarificări, erau întocmite acte prin care expertul cooptat și comisia de evaluare au

stabilit caracterul admisibil al ofertei ..., și că în dosarul achiziției nu a identificat o altă minută emisă de comisia de evaluare prin care să se fi justificat suplimentarea solicitării de clarificări, în condițiile în care în documentul intitulat „Minută nr. 2”, înregistrat cu nr. 2336 din 06.06.2014, sunt stabilite de către comisia de evaluare clarificările necesare cu privire la oferta tehnică și financiară, fiind enumerate pentru fiecare ofertant în parte lămuririle pe care trebuie să le pună la dispoziția comisiei de evaluare, aspecte care au fost stabilite și în raportul expertului cooptat, înregistrat cu nr. 2335 din 06.06.2014.

Prin adresa nr. 2660 din 11.07.2014, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise depuse de către ..., reiterând aspecte deja prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 23323 din 18.07.2014, este adresa nr. 2660 din 11.07.2014, emisă de către ..., reprezentând punct de vedere la concluziile scrise depuse de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității Topești, ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.314.310,80 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2064 din 15.05.2014.

Prin adresa nr. 2337 din 06.06.2014, autoritatea contractantă solicită ..., în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre altele:

„2. Justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în oferta Dumneavoastră.

3. Vă rugăm să justificați tariful de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

Prin adresa nr. 830/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2390 din 13.06.2014, ... răspunde solicitării autorității contractante, printre altele că:

„II). Raportat la solicitarea formulată la punctul 2, anexat prezentei vă comunicam justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru TOATE UTILAJELE DE CONSTRUCȚII prezentate în oferta noastră - ANEXA 1

III). În ceea ce privește solicitarea formulată la punctul 3, anexăm prezentei justificarea tarifului de transport pentru TOATE mijloacele de transport cuprinse în oferta noastră. - ANEXA 2

În același timp prezentăm și ANEXA 3 care conține distanțele de transport utilizate de la baza proprie de producție și de la furnizorii declarați în ofertă, aspect solicitat de dumneavoastră la punctul 1 din solicitarea de clarificări”.

Prin adresa nr. 2430 din 18.06.2014, autoritatea contractantă solicită ..., printre altele, să prezinte:

1. Bilanțul contabil la sfârșitul anului 2013 și "Notă explicativă" (active immobilizate) din anexa la bilanțul contabil, cu detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate.

2. Fișa mijlocului fix a celor 5 autobasculante deținute în proprietate”.

Prin adresa nr. 871 din 19.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2465 din 20.06.2014, ... transmite autorității contractante următorul răspuns:

„Având în vedere cerința nr. 1, «Notă explicativă (active immobilizate) și detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate, deoarece aceasta solicitare nu face obiectul verificării, considerăm că excede cerințelor Fișei de date».

Vă rugăm să ne precizați, în mod clar, dacă aveți în vedere utilajele indicate în formularul DECLARAȚIE privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului însoțită de LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice din documentele de calificare.

În măsura în care nu ne veți răspunde în timp util, sau vă mențineți solicitarea, înțelegem să analizăm legalitatea cerinței dvs. și să procedam în consecință cu respectarea prevederilor legale”.

Prin adresa nr. 2465 din 20.06.2014, autoritatea contractantă răspunde ... că:

„Având în vedere adresa Dvs. nr. 871/19.06.2014, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 2465/20.06.2014, prin adresa de clarificări nr. 2430/18.06.2014, v-am solicitat "Notă explicativă" (active immobilizate) din anexa la bilanțul contabil, cu detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate, adică pentru utilajele indicate de Dvs. în Anexa nr. 1 - Analiză preț tarife utilaje de construcție și Anexa nr. 2 - Analiză de preț tarife de transport.

Nu am solicitat nimic în plus, am solicitat doar clarificări la documentele depuse de Dvs. prin adresa nr. 830/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2390/13.06.2014.

Pentru a putea să răspundeți în mod adecvat la clarificările solicitate de Comisia de evaluare a ofertelor, vom decala termenul Dvs. de răspuns până în data de ... ora 12,00”.

Prin adresa nr. 887 din 20.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2480 din 23.06.2014, ... îi transmite autorității contractante, printre altele, următorul răspuns:

„1. La punctul 1 solicitați bilanțul contabil la sfârșitul anului 2013, sens în care îl anexăm prezentei. Tot la punctul 1 ne solicitați anexa la bilanțul contabil - NOTĂ EXPLICATIVĂ (active imobilizate) - pe care de asemenea o anexăm prezentei.

Cu privire la solicitarea detalierii mijloacelor fixe deținute în proprietate de societatea noastră, vă aducem la cunoștință că acesta excede solicitărilor prevăzute în fișa de date, având un caracter abuziv. În acest sens, subscrisa am formulat adresa cu nr. 871/19.06.2014 (pe care am transmis-o atât pe fax cât și prin e-mail) prin care v-am rugat să ne precizați în mod clar dacă în solicitarea Dvs de clarificări aveți în vedere utilajele cuprinse în documentul «DECLARAȚIE privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului» sau toate utilajele pe care le deținem în proprietate, așa cum pare să reiasă din adresa dvs”.

Împotriva adreselor nr. 2430 din 18.06.2014 și nr. 2465 din 20.06.2014 emise de autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, cum a fost formulată și motivată, și obligarea autorității contractante la modificarea aspectelor supuse clarificării în sensul eliminării punctului 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014, astfel cum a fost precizat prin adresa nr. 2465 din 20.06.2014.

Analizând speța supusa soluționării, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea de către ofertant a unui anumit număr și tip de utilaje necesare executării lucrării a cărei atribuire se dorește.

În acest context, solicitarea autorității contractante ca, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, ... să prezinte „*detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate*”, excede cadrului instituit de însăși aceasta prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, sunt ținuți a-l respecta în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă care este ținută la analizarea și evaluarea ofertelor,

raportat la cerințele și regulile pe care le-a cuprins în documentația de atribuire și pe care le-a făcut cunoscute participanților la procedură.

A introduce cerințe noi, pe parcursul activității de analiză a ofertelor, încalcă principiul transparenței instituit la art. 2 alin. (2) di O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, potrivit art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în scopul efectuării verificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 2337 din 06.06.2014, autoritatea contractantă a cerut ..., în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prezentarea justificării tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în oferta sa și justificarea tarifului de transport pentru toate utilajele din lista cuprinzând consumurile privind transporturile, justificări pe care ofertanta le-a prezentat autorității contractante.

Solicitarea ulterioară de a fi prezentată „*detalierea mijloacelor fixe deținute în proprietate*”, nu este justificată raportat la necesitatea de lămurire a situației ofertei ... și a prețului propus de aceasta. Astfel, nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, în contextul justificării prețului ofertat de societatea contestatoare, deținerea sau nu în proprietate de către aceasta a utilajelor propuse pentru executarea lucrării în discuție.

Mai mult, în adresa prin care solicită aspectul contestat, autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care este necesară prezentarea acestor acte suplimentare și care sunt chestiunile ce trebuie dovedite astfel.

Date fiind cele prezentate, Consiliul reține temeinicia contestației formulată de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze punctul 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014 și adresa nr. 2465 din 20.06.2014, precum și toate actele autorității contractante ulterioare acestor adrese.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea

contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, fără luarea în considerare a informațiilor prevăzute la punctul 1 din adresa nr. 2430 din 18.06.2014 și în adresa nr. 2465 din 20.06.2014.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.