



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal și având sediul ales la S.C.P. „... din municipiul ... .., municipiul ... sector 1, a contestat actul administrativ nr. 3126/23.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele Găiseni, Cărpenișu și Căscioarele”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat „anularea adresei nr. 3126/23.06.2014 prin care autoritatea contractanta ne-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta noastră a fost respinsă întrucât este inacceptabilă și neconformă”, „anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, în temeiul art. 83 din HG nr. 925/2006 /../, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare”, „obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei (...) să procedeze la reevaluarea ofertei noastre și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare” și consultarea dosarului achiziției publice.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3127/23.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele Găiseni, Cărpenișu și Căscioarele”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat „anularea adresei nr. 3127 din data de 23.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire”, „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat”, „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ... a fost desemnată câștigătoare” și „obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ....

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 2924/10.06.2014 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 3126/23.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele Găiseni, Cărpeneșu și Căscioarele”, s-a solicitat „anularea adresei nr. 3126/23.06.2014 prin care autoritatea contractanta ne-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta noastră a fost respinsă întrucât este inacceptabilă și neconformă”, „anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, în temeiul art. 83 din HG nr. 925/2006 /../, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare”, „obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei (...) să procedeze la reevaluarea ofertei noastre și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare” și consultarea dosarului achiziției publice.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 3127/23.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele Găiseni, Cărpeneșu și Căscioarele”, s-a solicitat „anularea adresei nr. 3127 din data de 23.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire”, „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat”, „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ... a fost desemnată câștigătoare” și „obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică modul cum autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia Consiliului nr. ... .. având în vedere respingerea ofertei sale, în baza aceluiași motive comunicate și prin adresa inițială nr. 1679/31.03.2014, motive pe care Consiliul le-a respins în mod expres.

Referitor la așa-zisele neregularități ale propunerii tehnice menționate în adresa nr. 3126/23.06.2014, ce face obiectul acestei contestații, contestatoarea arată că au fost reținute în mod expres și prin adresa nr. 1679/31.03.2014, iar față de „neseriozitatea motivelor reținute”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a confirmat încă o dată, suspiciunea că nu urmărește respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ci dorește eliminarea ofertei sale din cadrul procedurii, prin orice mijloace și cu orice risc. Astfel, motivele constatate de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, reprezintă o dovadă clară a abuzului săvârșit împotriva societății sale și, totodată, a superficialității arătate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor conform îndrumărilor date de Consiliu.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut doar într-un scop strict formal, neurmărind în realitate să obțină clarificări cu privire la oferta sa, ci doar să poată ulterior invoca noi motive de respingere.

Autoarea contestației invocă Consiliului art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, „precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Cu privire la adresa nr. 2683/23.05.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, contestatoarea precizează că a oferit explicații detaliate referitoare la fiecare dintre aspectele cu privire la care autoritatea contractantă susținea că are neclarități, însă, analizând conținutul adresei nr. 3126/23.06.2014, contestatoarea a constatat că aceasta a fost întocmită de o manieră nesenioasă, existând dovezi clare atât ale necunoașterii legislației privind dispozițiile legale care reglementează procedura insolvenței, cât și în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a respecta măsurile dispuse prin decizia nr. .... din ... Prin urmare,

contestatoarea apreciază conduita autorității contractante ca fiind în contradicție nu numai cu litera legii, dar și cu spiritul acesteia.

S.C. ... S.R.L. critică autoritatea contractantă întrucât a încălcat în mod evident principiile transparenței, proportionalității și a eficienței utilizării fondurilor și consideră că autoritatea contractantă, cu rea-credință și cu intenția evidentă de a invoca orice motiv pentru a nu atribui contractul de lucrări societății sale, în loc să facă o reevaluare serioasă a ofertei, a optat pentru respingerea acesteia în baza unor motive vădit neîntemeiate.

Cu privire la motivele de neconformitate invocate prin adresa nr. 3126/23.06.2014, contestatoarea consideră că acestea sunt vădit neîntemeiate, deoarece prin încălcarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a urmărit obținerea celei mai avantajoase oferte pentru cheltuirea banului public, ci a avut drept unic scop eliminarea din cadrul procedurii a ofertei clasate pe primul loc.

S.C. ... S.R.L. arată că un prim motiv pentru care a fost respinsă oferta sa, a fost următorul: *„clarificările prezentate cu privire la contractele de închiriere utilaje încheiate cu SC ... SRL și cu privire la salarizarea personalului muncitor nu sunt în măsură să aducă argumente relevante în susținerea prețului neobișnuit de scăzut ofertat”*.

Contestatoarea arată că prin Decizia nr. ... .. din ... Consiliul a reținut în mod expres că *„la pagina 208 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere SC ... SRL - SC ... SRL se găsește anexa cu utilaje închiriate din contractul încheiat cu SC ... SRL”*. Prin urmare, nu există nicio îndoială că societatea sa a prezentat autorității contractante contractul de închiriere încheiat cu ... SRL într-o formă completă și valabilă din punct de vedere al asumării obligațiilor.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că începând cu pagina 5 din răspunsul formulat la adresa nr. 2683/23.05.2014 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, societatea sa a oferit, în mod detaliat, informații cu privire la utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului, precum și cu privire la proprietarul acestora.

Prin urmare, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a prezentat informații multiple cu privire la utilajele ce fac obiectul contractului de închiriere încheiat cu ... SRL, contestatoarea apreciază că măsura de respingere a ofertei sale pentru acest motiv este neîntemeiată și, totodată, nemotivată.

În ceea ce privește salarizarea personalului muncitor, contestatoarea indică faptul că la pagina 3 pct. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări, a comunicat autorității contractante că *„nivelul salariului brut în societate este de 906,67 lei/lună (deci 5,33 lei/h la 170 ore lucrate, pentru personalul muncitor. Această informație poate fi verificată la Inspectoratul Teritorial de Muncă de pe teritoriul județului .... Nivelul de salarizare este superior salariului mediu al personalului muncitor din societate 6 lei/h față de 5,33 lei/h, conform extrasului de manoperă atașat în oferta Formularul C7 pg 136 și 140”*.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă a reținut că informațiile oferite nu sunt relevante în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, însă nu a indicat niciun motiv sau criteriu care ar fi de natură să invalideze aceste informații. Mai mult decât atât, și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a adoptat o exprimare ambiguă și insuficientă, de natură a pune în imposibilitate atât societatea sa, să înțeleagă motivele pentru care i-a fost respinsă oferta, cât și Consiliul, cu ocazia verificării legalității măsurii dispuse de autoritatea contractantă.

Referitor la netemeinicia celui de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, S.C. ... S.R.L. precizează că acest motiv *„relevă superficialitatea autorității cu ocazia evaluării contractului de închiriere încheiat de subscrisa cu ... SRL și, totodată, o lipsă nepermisă a cunoștințelor juridice privind procedura insolvenței”*.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că prin încheierea din data de 20.02.2012, pronunțată în dosarul nr. 418/122/2012, Tribunalul ... a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de ... SRL, iar la pagina 2 din aceasta încheiere, se menționează că instanța *„ia act de declarația de intenție de reorganizare a debitoarei”* și remarcă totodată că Tribunalul ... a dispus înlocuirea ... judiciar inițial C.I.I. ... cu ... judiciar C.I.I. ....

În considerarea prezentei contestații, se arată că ... judiciar ... i-a comunicat o adresă, în care a specificat informații cu privire la stadiul procedurii de insolvență a ... SRL, unde se poate observa că și acest motiv invocat de autoritatea contractantă în justificarea măsurii de respingere a ofertei sale, este neîntemeiat.

Cu privire la netemeinicia motivelor 3 și 4 pentru care oferta sa a fost respinsă, S.C. ... S.R.L. arată că, potrivit adresei nr. 3126/23.06.2014, oferta i-a fost respinsă, întrucât în ceea ce privește propunerea tehnică *„La documentele de referință Legea 28/2010 se referă la contravențiile pe piața cerealelor, corect era*

*HG 28/2008” iar la „La descrierea propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat o succesiune logică a activităților nici la proiectare și nici la execuție rezumându-se la a da definiții la principalele proceduri tehnice din caietul de sarcini”. În acest sens, contestatoarea consideră că, față de decizia pronunțată anterior de Consiliu, oferta sa nu poate fi respinsă pentru motive cu privire la care Consiliul deja s-a pronunțat în sensul că sunt neîntemeiate.*

S.C. ... S.R.L. apreciază conduita autorității contractante ca fiind contrară principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, neurmărindu-se obținerea celei mai avantajoase oferte, ci din contră, eliminarea ofertei sale și atribuirea contractului în baza unor interese obscure, de natură a antrena chiar răspunderea penală a persoanelor implicate.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea precizează că o altă dovadă clară a indiferenței pe care autoritatea contractantă a arătat-o față de dispozițiile legale incidente în cauză este și faptul că, deși, în perioada în care a „reevaluat” ofertele, perioada de valabilitate de 3 luni a acestora a expirat, totuși autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, deși era obligată conform art. 6 alin. (2) din HG nr. 924/2006. Cu toate acestea S.C. ... S.R.L. a depus dovada prelungirii atât a ofertei, cât și a garanției de participare.

După primirea documentelor necesare soluționării cauzelor, Consiliul a invitat, la studiu, în data de 07.07.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 665/07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22165/07.07.2014, contestatoarea a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006.

În primul rând, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere exprimat cu privire la contestație și apreciază că încearcă să o împiedice să formuleze apărări cu privire la motivele care stau la baza măsurii de respingere a ofertei sale. Conduita autorității contractante încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate, în mod expres, de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și în special principiul transparenței iar în al doilea rând, toate argumentele prezentate în punctul de vedere, în opina sa, sunt vădit neîntemeiate, reprezentând o dovadă clară, fie a unei necunoașteri nepermise a legii, fie o sfidare la adresa legii, a CNSC, precum și a ofertanților de bună-credință.

În speță, arată contestatoarea, este cu atât mai gravă situația, având în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, în principal, pentru aceleași motive cu privire la care Consiliul s-a pronunțat.

Referitor la precizările la așa-zisele „neconformități constatate la întocmirea propunerii tehnice”, contestatoarea apreciază că formularea din punctul de vedere, este una extrem de ambiguă, care nu permite nici ofertantului, nici Consiliului să poată înțelege ce înseamnă prezentarea procedurii de execuție într-o „succesiune logică” și de ce a considerat că oferta sa a fost prezentată într-o „ordine aleatorie”, iar în al doilea rând, consideră că este evidentă folosirea cu intenție a unei astfel de exprimări imprecisă, pentru a putea masca lipsa de argumente cu privire la măsura respingerii ofertei sale. În aceeași ordine de idei, contestatoarea reiterează faptul că motivul respingerii oferta sale, pentru a doua oară, a fost deja analizat de Consiliu, făcând referire la pagina 33 a deciziei nr. ..../...

Referitor la așa-zisele neconformități ale justificărilor sale cu privire la nivelul de salarizare al personalului, contestatoarea subliniază faptul că este evident că, în justificarea nivelului de salarizare al personalului, S.C. ... S.R.L. nu i-a solicitat autorității contractante să facă investigații la instituțiile statului, ci doar a arătat că informațiile și documentele invocate și prezentate de societatea sa sunt verificabile.

Cu privire la precizările referitoare la legalitatea contractului de închiriere a utilajelor încheiat cu ... SRL, contestatoarea arată că autoritatea contractantă sfidează Consiliul, precum și ofertanții din cadrul procedurii, oferind „explicații” cu privire la situația legală a ... S.R.L., deși toate documentele de la dosarul cauzei arată contrariul celor susține.

Autoarea contestației apreciază că procedura de atribuire este una lipsită de transparență, autoritatea contractantă avantajând ofertantul declarat câștigător, cu riscul de a cădea în ridicol.

Cu privire la raportul procedurii de atribuire, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză propriu-zisă a documentelor și explicațiilor aduse de SC ... SA cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci s-a limitat la formularea doar a unei solicitări de clarificări strict formală, astfel încât să poată susține în fața Consiliului/instanței, că s-a conformat dispozițiilor stabilite prin decizia mai sus-menționată. Astfel, față de clarificarea amintită, autoritatea contractantă a reținut că s-a răspuns „satisfăcător”, însă, apreciază contestatoarea, nu există



nicio argumentație care să poată convinge ceilalți ofertanți că evaluarea ofertei a fost una serioasă și, totodată să permită Consiliului să verifice justetea concluziilor autorității contractante.

În ceea ce privește societatea ... S.R.L., contestatoarea arată că, în cauză, nu există o hotărâre de deschidere a procedurii de faliment, o hotărâre de ridicare a dreptului de administrare al ... statutar ... o hotărâre de lichidare a patrimoniului societății.

În susținerea contestației sale, S.C ... S.R.L arată că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1682 din 31.03.2014, prin care a fost informată că, față de criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta asocierii S.C ... S.R.L - S.C. ...S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, întrucât a obținut un punctaj de 95,69 puncte, clasându-se pe locul 2, iar cea a S.C. ... S A. - ... S.R.L. - ... a fost declarată câștigătoare pentru un preț de 6.419.421,00 lei, obținând un punctaj de 100 puncte. Împotriva acestui rezultat considerat ca fiind nelegal, contestatoarea a formulat contestația nr. 321/07.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 11085/09.04.2014, astfel că prin Decizia nr. .../152 ... .../... i-a fost admisă contestația și a dispus „anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL -S.C. ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1625/28.03.2014 și a comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin solicitarea justificării prețului ofertat în cazul ofertanților asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea SC ... SA - SC ... SRL -S.C. ... SRL precum și prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului asocierea SC ... SA - SC ... SRL - S.C. ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare”.

Contestatoarea arată că, în pofida celor constatate și dispuse de Consiliul, în data de 23.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 3127/23.06.2014, prin care a informat-o că, în urma reevaluării ofertelor și a clarificărilor prezentate, oferta asocierii S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut un punctaj de 95,69 puncte, clasându-se pe locul 2, iar oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de asocierea S.C. ... S.A. - ... S.R.L - ..., cu un preț de 6.419.421,00 lei, obținând un punctaj de 100 puncte.

Față de cele învederate, autoarea contestației consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante, având în vedere încălcarea, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, a

prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Așa cum a învederat Consiliului prin intermediul contestației nr. 321/07.04.2014, contestatoarea arată că prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare S.C. ... S.A. - ... S.R.L - ..., reprezintă 79,83% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă și de a verifica în ce măsură prețurile sunt justificate. Astfel, în aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite, asocierii declarate câștigătoare, documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

SC ... SRL consideră că, în temeiul dispozițiilor invocate, precum și a dispozițiilor date de Consiliu, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză justificarea prețului ofertat, precum și clarificări suplimentare ofertantului (pentru nerespectarea listelor de cantități din documentația de atribuire).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă fie nu a solicitat justificarea prețului ofertat și clarificările suplimentare (nerespectarea listelor de cantități din documentația de atribuire), fie nu le-a analizat în mod efectiv, oferta criticată intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

Cu privire la afirmațiile sale referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, care nu poate fi justificat, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, potrivit pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit un procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3,53%, pe care oferta declarată câștigătoare nu îl respectă, procentul care rezultă din calcul, conform formularului de ofertă, este de 2,91%, precum și faptul că la punctul 6 din Anexa la ofertă, ofertantul declarat câștigător aduce modificări procentului de penalități (0,1% din valoarea care trebuia să fie realizată), contrar art. 11.1 din modelul

de contract atașat documentației de atribuire (0,1% pe zi de întârziere din prețul contractului).

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să contestate faptul că în graficul de execuție sunt prevăzute și lucrări de organizare de șantier, dar în oferta financiară nu sunt alocate resurse financiare pentru execuția acestor categorii de lucrări, iar coeficienții de recapitulație ai devizelor din oferta asocierii nu respectă legislația în domeniul contribuțiilor către stat referitoare la salarizare.

În susținere, contestatoarea învederează că, potrivit dispozițiilor H.G. nr. 144/2008, tariful de risc aferent codului CAEN principal 4120 - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, care trebuie plătit de angajator, este de 0,27 % din baza de calcul salarială, ori, în oferta financiară, liderul de asociere S.C. ... S.A. prezintă un coeficientul de 0,25%, contrar normelor legale incidente. Mai mult, contestatoarea indică faptul că s-a omis evidențierea în oferta financiară a contribuției obligatorii a angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, conform Legilor nr. 571/2003 și 200/2006.

De asemenea, în continuarea susținerilor sale, contestatoarea punctează o serie de neconcordanțe sesizate în cadrul procedurii de atribuire, după cum urmează:

În oferta asocierii nu se regăsesc formularele F2 solicitate prin Fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, în care să fie evidențiată valoarea pe fiecare obiect al lucrării ce urmează a fi executat, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct.

În cadrul Obiectului nr. I Captare, Devizul Terasamente ultimul articol din ofertă (transport utilaj) nu respectă lista de cantități din documentația de atribuire, sens în care contestatoarea solicită să se constate că în ofertă unitatea de măsură este „tona”, iar în lista de cantități unitatea de măsură este „bucăți”.

În cadrul Obiectului nr. I C”aptare, lipsește din ofertă devizul nr. 5 - Echipamente, motiv pentru care solicită contestatoarea că nu se respectă lista de cantități din documentația de atribuire.

În cadrul Obiectului nr. II.1 - Rețea aducțiune, devizul nr. 3 Instalații, nu s-a ofertat articolul 3.7 „Fitinguri: teu egal De180 -1 buc, teu egal De140-1 buc, teu redus De140-110 -1 buc, reducție De180-140 - 1 buc, reducție 180-110 - 1 buc, reducție De140-110 - 2 buc, cot 90° De110 - 4 buc”, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire.

Obiectul nr. II.2 „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune” se regăsește în ofertă ca Deviz, nu ca Obiect, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire.

În cadrul aceluiași Deviz „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune”, articolul nr. 6 (compactare) nu respectă specificațiile listei de cantități. Astfel, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv.

Tot în cadrul Devizului „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune”, la ultimul articol s-a oferit „Jeava PVC D110”, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire potrivit cărora trebuia oferit Subtraversare SDJ1: Tub de protecție 273x7,1mm pentru conducta De 140 mm.

În cadrul Obiectului nr. III Gospodărie de apă, Devizul nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 3 - Umplutură cu balast, cantitatea din ofertă este diferită față de cea din listele de cantități. Astfel, în oferta cantitatea este 25mc, iar din listele de cantități rezultă cantitatea  $250\text{mp} \times 0,4\text{m} = 100 \text{ mc}$ .

În cadrul Obiectului nr. III Gospodărie de apă, Devizul nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 6 - Compactare din ofertă nu se respectă specificațiile listei de cantități. Astfel, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv.

În cadrul Obiectului nr. III Gospodărie de apă, Devizul nr. 3 - Instalații electrice, din oferta financiară lipsește articolul nr. 3.7 „Instalații electrice interioare corp administrativ și stație de tratare și pompare (iluminat normal și de siguranță, prize, împământare, canale mascare cabluri)”.

În cadrul Obiectului nr. III Gospodărie de apă, Devizul nr. 4. - Instalații sanitare, din oferta financiară lipsește articolul nr. 4.6 „Armături și fittinguri”.

În cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 6 - Montaj echipamente (manopera pentru montarea echipamentelor) nu se regăsește în oferta financiară.

În cadrul Obiectului nr. III Gospodărie de apă, Devizul nr. 7 Dotări nu se regăsește în oferta financiară;

În oferta financiară nu s-au respectat Listele de cantități (specificații, cantități) aferente obiectelor: rețea de distribuție - De63mm, rețea de distribuție - De90m, rețea de distribuție - De110mm, rețea de distribuție - De140mm, rețea de distribuție -

de160mm, rețea de distribuție - de180mm, rețea de distribuție - de200mm.

În cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 1 Terasamente, primele 5 articole din ofertă nu respectă lista de cantități.

În cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 2 Construcții, oferta nu respectă lista de cantități.

În cadrul Obiectului nr. IV.9 „Branșamente Consumatori”, Deviz nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 1.4, ofertantul declarat câștigător a oferit compactare cu mal de mână, în condițiile în care în lista de cantități era prevăzut „împrăștierea cu lopata pământ afânat, strat uniform 10-30 cm. gros cu sfărâm., bulg. teren mijlociu”.

În cadrul Obiectului nr. IV.9 „Branșamente Consumatori”, deviz nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 1.5 (compactare) s-a oferit 32.49 mc, de 100 de ori mai puțin decât este stabilit în lista de cantități (32,49 x 100 mc).

În cadrul Obiectului nr. IV.9 „Branșamente Consumatori”, Deviz nr. 2 - Instalații, din oferta financiară lipsesc anumite articole.

Contestatoarea, consideră că, față de prețurile mici oferite de asocierea S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ..., se poate trage concluzia că, fie nu s-au solicitat justificări ale prețului oferit, fie au fost analizate într-un mod foarte superficial. Astfel, luând în considerare toate neconcordanțele arătate, contestatoarea consideră că, în situația în care comisia de evaluare ar fi procedat la respectarea dispozițiilor date de Consiliu, precum și a art. 202 din OUG nr. 34/2006, aceasta ar fi putut observa că oferta declarată câștigătoare nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut precum și faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, prin urmare este evident faptul că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se mai arată că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat îndeplinite cerințele de calificare în cauză și a desemnat oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. - ... S.R.L - ... drept câștigătoare, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 precum și a dispozițiilor din decizia nr. .../152 ...../...

În sensul celor învederate, SC ... SRL apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, autoarea contestației apreciază că, întrucât la momentul formulării contestației, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, respectiv în noul raport al procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, aceasta își rezervă dreptul de a-și preciza contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

După primirea documentelor necesare soluționării cauzelor, Consiliul a invitat, la studiu, în data de 08.07.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1676TC/09.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22468/09.07.2014, S.C. ... S.R.L. a formulat concluzii scrise, prin care arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul deciziei CNSC, nesolicitând ofertantului declarat câștigător toate clarificările ce au făcut obiectul acestei decizii.

Astfel, nu au fost cerute clarificări cu privire la:

- Faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3.53% din fișa de date (oferțând un procent de 2.91%);

- Faptul că ofertantul nu a respectat procentul de penalități - din modelul de contract atașat documentației de atribuire (0.1% pe zi de întârziere din prețul contractului).

De asemenea, contestatoarea observă că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Contestatoarea susține că la ultimul articol s-a ofertat țeava PVC 110 mm în loc de tub protecție 273x7.1 pentru conducta D140mm (în cadrul Devizului „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune”);

În cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 1 - Terasamente, la articolul nr. 3 - Umplutură cu balast, cantitatea din ofertă este diferită față de cea din listă;

La articolul nr. 6, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv;

Obiectul IV.9 „Branșamente Consumatori”, Deviz nr. 1, la articolul nr. 1.5 (compactare) s-a oferit 32.49 mc în loc de 32.49 x 100 mc.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări a autorității contractante prevedea, la punctul 2, „detalierea ofertei de preț la articolele de transport regăsite în devizul financiar”, iar răspunsul la clarificări a cuprins detalierea (justificarea) unui singur articol de transport (TRA01A10P), deși în devizul financiar exista mult mai multe articole de transport; Pentru eroarea constată în ofertă - diferența de coeficient de risc la manopera (0.25% față de 0.27%)- ofertantul a justificat „diferența de 0.02% reprezentând fondul de risc se va suporta de către constructor din valoarea cheltuielilor indirecte”; Pentru eroarea de calcul constată în ofertă - lipsa coeficientului de fond de garantare salarii - ofertantul a justificat în aceeași manieră; Pentru lipsa alocării resurselor financiare privind execuția organizării de șantier, în cadrul ofertei, ofertantul a justificat: „Organizarea de șantier se va suporta pe cheltuiala constructorului”.

De asemenea, contestatoarea observă că, din răspunsul la clarificări, o serie de articole și devize nu respectă caietul de sarcini:

- Pentru eroarea de la Obiectului nr. I Captare, Devizul Terasamente - unitatea de măsură greșită - ofertantul o recunoaște ca „eroare de redactare”;

- Obiectul nr. I Captare, Devizul nr. 5 „Echipe” lipsește din ofertă - s-a justificat „cumulat cu art. 6.1”;

- Obiectul nr. II.1 Rețea aducțiune, Devizul nr. 3 Instalații - nu s-a oferit articolul 3.7 - s-a justificat „cumulat cu art. 3.6”;

- Obiectivul nr. 11.2 „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune” se regăsește în ofertă ca Deviz, nu ca Obiect, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire;

- În cadrul Devizului „Subtraversări pe traseul conductei de aducțiune”, articolul nr. 6 (compactare) nu respectă lista de cantități. Astfel, în ofertă compactarea este prevăzută cu mai de mână în pământ necoeziv, iar în lista de cantități compactarea este prevăzută cu mai mecanic în pământ coeziv;

- În cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 4. - Instalații sanitare, din oferta financiară lipsește articolul nr. 4.6 „Armături și fittinguri” - s-a justificat „cumulat cu art. 4.5”;

- În cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 6 - Montaj echipamente (manopera pentru montarea echipamentelor) nu se regăsește în oferta financiară - justificare: montajul echipamentului se regăsește în oferta de la ...;

- În cadrul Obiectului nr. III „Gospodărie de apă”, Devizul nr. 7 Dotări nu se regăsește în oferta financiară - justificare: montajul echipamentului se regăsește în oferta de la ...;

- În cadrul Obiectului nr. IV nu se regăsesc următoarele articole:

Nr.IV.1 - Rețea de distribuție - De 63 mm;

Nr.IV.2 - Rețea de distribuție - De 90 m;

Nr.IV.3 - Rețea de distribuție - De 110 mm;

Nr.IV.4 - Rețea de distribuție - De 140 mm;

Nr.IV.5 - Rețea de distribuție - De 160 mm;

Nr.IV.6 - Rețea de distribuție - De 180 mm;

Nr.IV.7 - Rețea de distribuție - De 200 mm.

Justificare: articolele se regăsesc cumulate în devizul de rețea;

- În cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 1 Terasamente, primele 5 articole din ofertă nu sunt evidențiate distinct - justificare: sunt cumulate în art. 1;

- În cadrul Obiectului nr. IV.8 „Subtraversări pe traseul conductei de distribuție”, Devizul nr. 2 Construcții, primele 5 articole din ofertă nu sunt evidențiate distinct - justificare: sunt cumulate în art. 7;

- În cadrul Obiectului nr. IV.9 „Branșamente consumatori”, Deviz nr. 1 Terasamente, la articolul nr. 1.4, ofertantul a oferit compactare cu mai de mână în loc de „împrăștierea cu lopată pământ afânat” - justificare: „eroare de redactare”;

- În cadrul Obiectului nr. IV.9 „Branșamente Consumatori”, Deviz nr. 2 Instalații, din oferta financiară lipsesc mai multe articole.

Totodată, contestatoarea constată că justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu poate fi primită, aceasta fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care reglementează faptul că, începând cu data de 01 iulie 2014 „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata se stabilește la 900 lei lunar, pentru un



program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

Astfel, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări venită din partea autorității contractante, în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, în opinia sa, ofertantul declarant câștigător a avut în vedere un salariu minim brut de 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră, ori, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției, durata contractului este de „16 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, față de data inițierii procedurii de atribuire, respectiv, 10 februarie 2014, era evident că ofertantul declarant câștigător avea obligația de a fundamenta propunerea financiară prin luarea în considerare a unui salariu minim brut de 900 lei lunar, pentru perioada ulterioară iulie 2014.

În ceea ce privește salariul minim brut pe economie, contestatoarea susține că CNSC, prin Decizia nr. 1443/C4/1387/1421 din 16.05.2014 a reținut faptul că „la elaborarea propriilor oferte, operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 900 lei, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 871 începând cu 1 iulie 2014”.

Referitor la afirmațiile ce țin de prelungirea ofertei sale, respectiv a garanției de participare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a omis să solicite prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare.

Prin adresa nr. 13037/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de cele două contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3950/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22629/10.07.2014.

În ceea ce privește concluziile formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări referitoare la nivelul de salarizare al personalului, contestatoarea comunicând contractele de muncă ale personalului cheie ce nu fac obiectul solicitării sale, întrucât plata acestuia face parte din cheltuielile indirecte.

Referitor la consumul cu orele de funcționare ale utilajelor, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a

comunicat simple analize de preț, prin urmare oferta acesteia fiind respinsă.

În ceea ce privește susținerile comunicate de SC ... SRL, autoritatea contractantă face precizarea că lipsa solicitării privind prelungirea garanției de participare și a ofertei nu conferă acesteia automat calitatea de participant la procedură, aceasta se pierde odată cu expirarea garanției, prin urmare autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „pe excepția lipsei capacității procesuale active prin pierderea calității de ofertant”,

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele Găiseni, Cărpenișu și Căscioarele”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 28.02.2014, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 8.040.982 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarele, din prezenta cauză, au formulat contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire din 31.03.2014. Astfel, prin decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL, a dispus *anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – ... SRL - ...*, *anularea raportului procedurii nr. 1625/28.03.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor din decizie, prin solicitarea justificării prețului ofertat în cazul ofertanților SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SA – ... SRL - ...*, precum și prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului asocierea SC ... SA - ... SRL - ....

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele considerente cuprinse în motivarea deciziei nr. ... /...:

„Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL sunt următoarele:

- lipsa prețului de închiriere utilaje din contractul încheiat cu SC ... SRL;

- lipsa anexei cu utilajele închiriate din contractul încheiat cu SC ... SRL;

- lipsa prețului din contractul de execuție foraje;

- lipsa documentelor de proveniență din contractul de plotter și stație totală;

- lipsa contractului cu d-nul ...;

- neprezentarea în propunerea tehnica a succesiunii logice a activităților de proiectare și execuție.

Pe lângă aceste motive, autoritatea contractantă adaugă o considerație privind faptul că în lipsa prețurilor menționate anterior nu poate lua în considerare seriozitatea ofertei financiare prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.

Ca o prima constatare, Consiliul sesizează faptul că majoritatea motivelor invocate se referă la probleme ce țin de prețuri sau costuri de închiriere sau achiziție, în condițiile în care autoritatea contractantă a omis să solicite (potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) justificarea prețului ofertat.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat greșit omițând să-i solicite ofertantului asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (a cărei ofertă financiară reprezintă 64.16% din valoarea estimată a contractului de lucrări) justificarea de preț conform prevederilor legale antecitate și luând decizia respingerii acestei oferte, fără a-și îndeplini această obligație legală.

Chiar dacă «presupunerea» autorității contractante privind faptul ca ofertantul în cauză nu poate justifica cu probe certe prețul ofertat se bazează pe anumite indicii, aceasta nu este suficient (în respingerea ofertei nu a fost invocată nicio cerință concretă din documentație încălcată sau neîndeplinită și nici încadrarea evidentă în prevederile art. 36 alin (1) sau (2) din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă avea interesul, dar și obligația, de a afla dacă contractul de lucrări poate fi executat la acest preț, solicitând clarificari.

Mai mult decât atât, pretextul invocat de autoritatea contractantă pentru omisiunea de a solicita justificarea de preț și anume contractul nr. 168/21.02.2014 fără preț ferm, încheiat cu SC ... SRL, se referă strict la închirierea a numai două aparate de sudură în timp ce contractul nr. 211/20.06.2013 încheiat cu SC ... SRL având ca obiect închirierea majorității utilajelor semnificative (autoutilitare, semiremorca, autobetoniere, excavatoare, vibrocompactoare, autogredere, automacarale, buldozere, etc.) are prețurile ferm stabilite (pag 209-214 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... SRL).

Ca un comentariu necesar, Consiliul subliniază faptul că în aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de

*clarificări temeinice, cu atât mai mult în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, caz în care legislația impune ca obligație solicitarea de clarificări.*

*În ceea ce privește celelalte motive de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că acestea nu sunt întemeiate, după cum urmează:*

*- la pagina 208 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... SRL se găsește anexa cu utilajele închiriate din contractul încheiat cu SC ... SRL.*

*- la paginile 220-223 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... SRL se găsesc contractele de comodat prin care asociatul SC ... SRL deține plotter și stație totală.*

*- «neprezentarea în propunerea tehnică a succesiunii logice a activităților de proiectare și execuție» este doar o afirmație din raportul procedurii, nesusținută de argumente sau probe solide privind pretinsa neîndeplinire corespunzătoare a unei cerințe din caietul de sarcini.*

*- pentru poziția de «inspector protecția muncii și responsabil PSI» ofertantul a prezentat CV-ul și diploma d-lui ..., exact cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3. a), contractul sau dovada relației contractuale a acestuia nefiind solicitate.*

*În concluzie, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este neîntemeiată (niciunul dintre motivele enumerate în adresa nr. 1679/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă motiv real de respingere a ofertei) și va fi anulată, urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea prețului ofertat potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind «obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006» , Consiliul urmează a o respinge pentru motivul că ofertantul contestator a depus numai împuternicirea avocațială dar nu a depus nici o dovadă (chitanță, factură) a cheltuielilor de judecată pe care le pretinde”.*

*În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... .. autoritatea contractantă i-a transmis asocierii SC ... SRL – SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 2683/23.05.2014, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 561/28.05.2014, înregistrată la Primăria Găiseni sub nr. 2743/28.05.2014.*

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 2924/10.06.2014 prin care a fost declarată ca ofertant câștigător asocierea SC ... SA - ... SRL - ... iar cu privire la oferta contestatoarei s-au consemnat următoarele: *„Documentele prezentate de SC ... SRL cu privire la utilaje sunt semnate de ... . Acestuia conform hotărârii judecătorești de declarare a falimentului i-a fost revocat dreptul de semnătură. În altă ordine de idei patrimoniul societății face obiectul unei hotărâri judecătorești de lichidare. În această situație comisia nu poate lua în considerare contractele de închiriere utilaje încheiate cu SC ... SRL din motivele invocate mai sus.*

*În ceea ce privește manopera ofertantul a prezentat contractele cu personalul tehnic de execuție (șef șantier, RTE, CQ, manager mediu, SSM) care nu face obiectul devizelor privind manopera. Ofertantul avea obligația să prezinte documente relevante cu privire la nivelul de salarizare al personalului muncitor pentru a putea face verificarea corelației între salariul declarat și costul cu manopera”.*

Prin adresa nr. 3126/23.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată neconformă și inacceptabilă „fiind declarată respinsă conform art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- „clarificările prezentate cu privire la contractele de închiriere utilaje încheiate cu SC ... SRL și cu privire la salarizarea personalului muncitor nu sunt în măsură să aducă argumente relevante în susținerea prețului neobișnuit de scăzut oferat. De asemenea contractele de închiriere a utilajelor cu SC ... SRL nu pot fi luate în considerare deoarece ... . i-a fost revocat dreptul de semnătură odată cu trecerea în insolvență, iar utilajele în cauză la momentul actual fac obiectul unei proceduri de lichidare judiciară”;

- cu privire la propunerea tehnică:

„▪ la documentele de referință Legea nr. 28/2010 se referă la contravențiile pe piața cerealelor, corect era HG 28/2008;

▪ La descrierea propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat o succesiune logică a activităților nici la proiectare și nici la execuție rezumându-se la a da definiții la principalele proceduri tehnice din caietul de sarcini”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume: „clarificările prezentate (...) cu privire la salarizarea personalului muncitor nu

sunt în măsură să aducă argumente relevante în susținerea prețului neobișnuit de scăzut ofertat”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 2683/23.05.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să prezinte documente relevante din care să rezulte „nivelul de salarizare al personalului”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 561/28.05.2014, înregistrată la Primăria Găiseni sub nr. 2743/28.05.2014, contestatoarea a precizat că „nivelul salariului mediu brut în societate este de 906,67 lei/lună (deci 5,33 lei/h la 170 ore lucrate) pentru personalul muncitor iar această informație poate fi verificată la Inspectoratul Teritorial de muncă de pe teritoriul județului .... Nivelul de salarizare este superior salariului mediu al personalului muncitor din societate 6 lei/h față de 5,33 lei/h, conform extrasului de manoperă atașat în ofertă Formularul C7 pag. 136 și 140” și a prezentat contractele cu personalul tehnic de execuție (șef șantier, RTE, CQ, SSM) fără a prezenta documente relevante cu privire la nivelul de salarizare al personalului muncitor pentru a putea face verificarea corelației între salariul declarat și costul cu manopera.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei și anume Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul reține că tariful mediu menționat în acest document este de 6,00 lei/oră, **superior salariului mediu brut din societate.**

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a avut un caracter general referindu-se la „nivelul de salarizare al personalului”, motiv pentru care și răspunsul contestatoarei a avut un caracter general.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să continue să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu salarizarea personalului muncitor menționată în Formularul C7 al propunerii financiare, respectiv depunerea de documente relevante în legătură cu acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, interesul său fiind acela de a face o evaluare temeinică a ofertelor și nu de a respinge oferte fără a avea la dispoziție toate elementele necesare pentru o efectuare a evaluare obiectivă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o analiză substanțială a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar

nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă tariful orar menționat în Formularul C7 al propunerii financiare are sau nu sustenabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia acestei critici, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la faptul că nu poate fi luat în considerare contractul de închiriere a utilajelor încheiat cu SC ... SRL „deoarece ... .. i-a fost revocat dreptul de semnătură odată cu trecerea în insolvență, iar utilajele în cauză la momentul actual fac obiectul unei proceduri de lichidare judiciară”, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru următoarele motive:

Prin cererea de clarificare nr. 2683/23.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „dovada deținerii utilajelor și echipamentelor de către proprietarul acestora”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 561/28.05.2014, înregistrată la Primăria Găiseni sub nr. 2743/28.05.2014, autoarea contestației a prezentat un tabel centralizator lămuritor și a anexat un set de înscrisuri.

Astfel se constată că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, respectiv „... .. i-a fost revocat dreptul de semnătură odată cu trecerea în insolvență, iar utilajele în cauză la momentul actual fac obiectul unei proceduri de lichidare judiciară”, nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări și nici al unei verificări proprii de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Efectuând propriile verificări pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului (Furnizare Informații extinse nr. 1264186/22.07.2014) și pe portalul Tribunalului ... (dosar nr. 418/122/2012) și coroborând aceste informații cu probatoriul administrat în cauză de către contestatoare respectiv:

- Încheierile Tribunalului ... din data de 20.02.2012 și 03.06.2013;

- Adresa ... judiciar – Cabinet Individual de Insolvență – ... nr. 770/24.06.2014,

Consiliul reține că SC ... SRL a solicitat intrarea în procedura reglementată de Legea nr. 85/2006 cu intenția de a-și restructura activitatea în baza unei Plan de reorganizare. Prin Încheierea judecătorului sindic din data de 20.02.2012 s-a deschis procedura



generală a insolvenței cu menținerea dreptului de administrare al debitoarei prin asociatul unic ... odată cu desemnarea ... judiciar.

Până la data prezentei nu s-a putut întocmi Tabelul definitiv de creanțe deoarece unele creanțe au fost contestate (dosarul nr. 1619/2/2013 aflat pe rolul Tribunalului ... cu termen la data de 14.09.2014).

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că atât la data semnării contractului cu SC ... SRL, respectiv 10.05.2013, cât și la data emiterii prezentei decizii SC ... SRL nu se află în situația prevăzută de art. 47 alin. (1) și (4) din Legea nr. 85/2006, respectiv procedura falimentului și ridicarea dreptului de administrare a debitorului, motiv pentru care contractul în discuție este valabil, nefiind necesar să fie semnat de ... judiciar. În prezent societatea se află în perioada de observație păstrându-și în totalitate bunurile și dreptul de administrare.

Conform dispozițiilor art. 49 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat, „Pe perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) sub supravegherea ... judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 28 alin. (1) lit. h), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare”, perioada de observație fiind definită la art. 3 punctul 15 ca fiind „perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii și data confirmării planului sau, după caz, a intrării în faliment”.

Nerespectarea de către SC ... SRL a obligației formale de a indica în documentele emise mențiunea aplicabilă de la art. 45 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, nu poate conduce la nulitatea actelor, în speță la nulitatea contractului. De altfel alin. (3) al aceluiași articol prevede că „prejudiciile suferite de terții de bună-credință, ca urmare a nerespectării obligațiilor debitorului prevăzute la alin. (1)-(2<sup>1</sup>), vor fi reparate în mod exclusiv de persoanele care au încheiat actele ca reprezentanți legali ai debitorului, fără a fi atinsă averea debitorului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei acesteia.

În speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să-i solicite clarificări contestatoarei conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, sau, după caz, să facă aplicabilitatea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG

nr. 925/2006 și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta contestatoarei.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la faptul că în cadrul propunerii tehnice a fost indicat un temei de drept greșit, respectiv Legea nr. 28/2010 în loc de HG 28/2008, Consiliul apreciază că acesta constituie o eroare materială în condițiile în care autoritatea contractată nu a făcut dovada că propunerea tehnică nu a fost întocmită cu respectarea HG 28/2008. Practic, autoritatea contractantă nu a evidențiat niciun aspect al propunerii tehnice care să nu respecte legislația în vigoare, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere și anume: „La descrierea propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat o succesiune logică a activităților nici la proiectare și nici la execuție rezumându-se la a da definiții la principalele proceduri tehnice din caietul de sarcini”, Consiliul constată că acesta constituie o reiterare a unui motiv invocat și în comunicarea anterioară a rezultatului procedurii de atribuire, anulată prin decizia Consiliului nr. ... .. argument de respingere care a fost analizat de Consiliu la pag. 33 a deciziei anterior menționate.

Ca și în cazul precedent, Consiliul constată că „neprezentarea în propunerea tehnică a succesiunii logice a activităților de proiectare și execuție” este doar o afirmație dintr-un raport al procedurii de atribuire anulat prin decizia anterioară a Consiliului, nesuținută de argumente sau probe solide privind pretinsa neîndeplinire corespunzătoare a unei cerințe din caietul de sarcini. În raportul procedurii nr. 2924/10.06.2014, încheiat ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... .. / ... nu este menționat și nici dezvoltat acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei. Astfel, luând în considerare că nici în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face nicio referire la acest motiv de respingere, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost avantajat ofertantul desemnat câștigător, menționate în cadrul concluziilor scrise nr. 665/07.07.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 22165/07.07.2014, acestea vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile în condițiile în care nu se regăsesc în contestația inițială, Consiliul nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critici.

Prin adresa nr. 12144/... .. Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că după studierea dosarului achiziției se pot

depune „note/concluzii scrise” nu „completarea contestației cu motive noi”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea, din cauza examinată, are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că

ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acestora cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost avantajat ofertantul câștigător nu vor fi analizate de Consiliu.

Având în vedere faptul că toate criticile contestatoarei cu privire la respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale au fost considerate întemeiate de către Consiliu, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2924/10.06.2014 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ... SRL:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei SC ... SRL invocată de către autoritatea

contractantă și motivată de faptul că această contestatoare nu a prelungit garanția de participare.

Consiliul va admite această excepție, pentru următoarele considerente:

Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, adresa nr. 3949/10.07.2014 prin care a fost invocată excepția mai sus menționată a fost comunicată și contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind astfel asigurată respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din ordonanța de urgență amintită.

Raportat la excepția analizată, în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- art. 85 din HG nr. 925/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru; b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de

valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

- art. 88 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 care prevede că (1) „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) quantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 2781 alin. (1); b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

- art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit

art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

După emiterea deciziei Consiliului nr. .../152 ... .../07.05.2015 procedura a fost reluată, autoritatea contractantă nesolicitând contestatoarei prelungirea garanției de participare și a ofertei iar autoarea contestației neprelungind garanția de participare și oferta din proprie inițiativă.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- S.C. ... SRL a constituit garanția de participare prin Polița de asigurare seria GL nr. 011232 emisă de Compania de Asigurări-Reasigurări EXIM ROMÂNIA SA la data de 24.02.2014.

În cuprinsul Certificatului de garantare aferent poliței de asigurare mai sus menționată, se precizează în mod expres următoarele: „Prezenta garanție este valabilă până la data de 03.06.2014 și devine nulă în cazul neacceptării ofertei depuse sau dacă contractul a fost încheiat de un alt ofertant”;

- la aceeași dată - 03.06.2014 a încetat și perioada de valabilitate a ofertei așa cum rezultă din cadrul Formularului 10C aflat la dosarul cauzei.

- La data sesizării Consiliului, respectiv ... atât garanția de participare constituită de S.C. ... SRL cât și oferta acestei societăți nu se mai aflau în perioada de valabilitate.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta și garanția de participare astfel încât acestea să fie valabile pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-

i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de S.C. ... SRL nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită nici oferta și nici garanția de participare care sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor în discuție în perioada lor de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin neprelungirea garanției sale, contestatoarea evită riscul de a-i fi reținută o parte din această garanție în eventualitatea respingerii contestației sale de către Consiliu, conform dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dovedește un comportament necorespunzător al ofertantului.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoane vătămate, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012



(dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

Se mai reține faptul că, deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici contestatoarei S.C. ... S.R.L. prelungirea ofertei și a garanției de participare, aceasta a întreprins diligențele necesare în acest sens, prelungind din proprie inițiativă atât oferta, cât și garanția de participare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

**cu opinie separată  
referitoare la contestația  
formulată de S.C. ... SRL**

## **OPINIE SEPARATĂ**

**referitoare la contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ...  
formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...**

În formularea opiniei separate cu privire la contestația aparținând SC ... SRL, consider că în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, invocată de autoritatea contractantă, în adresa nr. 3949 din 10.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22630/10.07.2014, nu sunt întrunite elementele constitutive care să determine incidența excepției de mai sus.

Privitor la acest aspect, rețin că autoritatea contractantă în adresa de mai sus a menționat următoarele: „lipsa solicitării autorității contractante privind prelungirea garanției de participare și a ofertei nu conferă SC ... SRL automat calitatea de participant la procedură, aceasta se pierde odată cu expirarea garanției, (...)”.

În susținerea argumentelor mele am în vedere faptul că, în cadrul acestei proceduri, SC ... SRL a mai formulat contestația nr. 321/07.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11085/09.04.2014, care a fost soluționată prin Decizia nr. .../152 ..... din ... contestație care a fost admisă; Consiliul dispunând „anularea raportului procedurii nr. 1625/28.03.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia”.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006: „Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Or, în condițiile în care în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3627/23.06.2014, transmisă către contestatoare, autoritatea contractantă a menționat: „... în urma reevaluării ofertelor și a clarificării prezentate, oferta dv. nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut un punctaj de 95,69 puncte, clasându-se pe locul 2”, deci, oferta în cauză nu a fost respinsă pe motiv de neprelungire a termenului de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, consider că invocarea, în acest moment, a excepției calității procesuale active a SC ... SRL este neîntemeiată.

În opinia mea, autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, contestatoarea a fost clasată pe locul al doilea, iar, pe de altă parte, în Decizia anterioară a CNSC, nr. .../152 ..... din ... s-a precizat, printre altele: „Consiliul constata ca, în cazul asocierii SC ... SA - ... SRL - ..., cerința privind experiența similară nu este îndeplinită în întregime de către ofertant nici de către un singur terț susținător, ci în mod cumulativ de ofertant pentru partea de execuție și de tertul susținător pentru partea de proiectare, fapt care contravine prevederilor legale enunțate.”

*Asupra acestui aspect se impune de asemenea solicitarea de clarificari adresata ofertantului asocierea SC ... SA - ... SRL - ...."*

Mai mult, în conținutul raportului procedurii nr. 2924/10.06.2014, emis ulterior Deciziei CNSC nr. .../152 ... .. din ... potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SC ... SA - ... SRL - ..., autoritatea contractantă a menționat: „În faza de reevaluare a ofertelor au rămas în competiție următorii ofertanți:

1. Asocierea SC ... SA - ... SRL - ...
2. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL
3. Asocierea SC ... SRL - SC ...".

Prin urmare, dacă oferta contestatoarei a rămas „în competiție”, se prezumă că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a considerat că cele trei oferte, inclusiv a Asocierii SC ... SRL - SC ..., sunt valabile.

Având în vedere cele prezentate anterior, susțin că nu poate fi sancționată contestatoare, în sensul respingerii contestației sale ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă a luat-o în considerare (așa cum reiese din raportul nr. 2924/10.06.2014, iar, pe de altă parte, aceasta din urmă nu a făcut nici un demers în sensul aplicării art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deși avea obligația să se conformeze acestei norme legale.

În concluzie, în opinia mea, că este dovedită calitatea Asocierii SC ... SRL - SC ... de a formula o contestație, în temeiul art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta putând fi o posibilă câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, ținând seama de conținutul deciziei anterioare a CNSC, nr. .../152 ... .. din ... și de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea.

Prin urmare, apreciez că nu este incidentă excepția lipsei calității procesuale active, invocată de autoritatea contractantă și consider că s-ar fi impus soluționarea pe fond a contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ....

**MEMBRU COMPLET**

...