



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20...9980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21339/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., a contestat adresa nr. 10433/25.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi»”, cod CPV: 71210000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 10433/25.06.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21255/... prin care S.C. ... S.R.L., sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 9462/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 104.../25.06.2014 reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și obligă autoritatea contractantă să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 10429/25.06.2014, respectiv prevederile privind declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și stabilirea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente referitoare la aceste aspecte, urmând ca, după solicitarea de clarificări necesară conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, autoritatea contractantă să refacă acest raport în termen de 10 zile, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., sediul în municipiul ... str..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21339/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva adresei nr. 10433/25.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi»”, cod CPV: 71210000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 10433/25.06.2014 și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21255/... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 9462/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 104.../25.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și susține că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cele solicitate, arătând astfel că a depus în cadrul ofertei tehnice toate formularele solicitate, inclusiv Formularul nr. 20 - Formular de ofertă cu centralizator de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

Contestatoarea menționează că în cadrul centralizatorului, exprimarea valorii contribuțiilor sociale a fost calculată utilizând coeficientul rotunjit de la trei zecimale la două zecimale, respectiv de la 27,759% la 27,76%, iar această rotunjire nu a alterat prețul total și nu a modificat nici oferta, mai mult, prin această rotunjire, valoarea contribuției la bugetul statului nefiind diminuată în vreun fel, ci fiind crescută cu o valoare nesemnificativă (2,318 lei).

Contestatoarea arată că în conținutul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât valoarea contribuțiilor sociale ce vor fi plătite de către angajator sunt în procent de 27,76% în sumă de 49.420 și nu 27,759%, în sumă de 49.417,682, din acest calcul rezultând o diferență de 2,318 lei în plus.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că în România a treia zecimală la leu nu există, subdiviziunea acestuia fiind banul, iar valoarea unui ban este 0,01 lei (două zecimale), acest aspect fiind regăsit și în dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale.

În acest context, contestatoarea arată că societatea sa a rotunjit în plus o a treia zecimală, din dorința de a prezenta un centralizator de prețuri fără prea multe zecimale, fără a altera

prețul total și fără a diminua în vreun fel valoarea contribuției la bugetul statului.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări la oferta depusă în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006 și nu i-a permis astfel corectarea a ceea ce poate fi încadrat, în opinia sa, în categoria „viciilor de formă”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că societatea sa a prezentat date incorecte în ceea ce privește valoarea pe care subcontractantul o va executa, declarându-i astfel oferta ca fiind neconformă.

Contestatoarea infirmă acest aspect, declarând că în tabelul prezentat de autoritatea contractantă prețurile unitare sunt cu două zecimale, sumele de la coloana 4 sunt calculate cu 5 zecimale în mod automat, de calculator, iar în coloana 3 nu s-au scris toate zecimalele, însă calculul s-a realizat automat de către calculator, cu toate zecimalele.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat că societatea sa a greșit coeficientul pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, respectiv valoarea 0,270% în loc de 0,159%, acest aspect fiind reținut în mod greșit, în opinia contestatoarei, motivat de faptul că potrivit HG nr. 225/2013 privind Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, Anexa nr. 1, nr. 303, în funcție de codul CAEN al societății sale, coeficientul este de 0,270%.

În ceea ce privește valoarea de 28% în loc de 27,5%, contestatoarea apreciază că este o greșeală de adunare a coeficienților și consideră coeficientul ca fiind 27,57% și nu 28%, acest aspect putând fi corectat, valoarea rezultată de 0,98% fiind nesemnificativă.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași unitate de măsură privind corectitudinea datelor furnizate de societatea declarată câștigătoare S.C. Credo Design S.R.L., arătând că Angajamentul de susținere financiară nu îndeplinește condițiile legale.

Astfel, contestatoarea susține că Angajamentul nu este în formă autentică, S.C. Paralel S.R.L. se obligă să susțină financiar pe S.C. Credo Design S.R.L. cu suma de 100.000 lei, sumă insuficientă pentru cifra de afaceri solicită în fișa de date a achiziției, solicitând astfel Consiliului verificarea acestor aspecte.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10992/04.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21956/04.07.2014, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele contestatoarelor și cea a societății declarată câștigătoare, însă fără a formula puncte de vedere referitoare la cele două contestații.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 09.07.2014, însă contestatoarea, prin adresa nr. 35/09.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 224.../09.07.2014 a comunicat faptul că renunță la aceasta.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi»”, cod CPV: 71210000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 446.613 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost depuse contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC Specialist Consulting SRL împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care acestea au fost admise, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7813/13.05.2014, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății desemnate câștigătoare; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC Specialist Consulting SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că, într-adevăr, din dispozițiile art. 1 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei

naționale, rezultă că leul este unitatea monetară națională a României care se divide în 100 bani, fiind, deci evident, că subdiviziunile se exprimă cu doză zecimală, așa cum de altfel rezultă și din prevederile art. 6 alin. (4) ale Circularei BNR nr. 7/2005 publicată în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 196/2005, art. 7 din OUG nr. 47/2005, etc.

În acest context, măsura contestatoarei S.C. ... S.R.L. de a rotunji contribuțiile angajatorului asupra salariilor de la 27,759% la 27,76%, pentru ca suma astfel rezultată să nu fie exprimată cu mai mult de două zecimale, apare, contrar susținerilor contestatoarei, ca o eroare aritmetică, în sensul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar corectura în valoare de 2,... lei, inclusă în propunerea financiară, nu este de natură să conducă la modificarea clasamentului.

Interpretarea autorității contractante din conținutul comunicării rezultatului procedurii cu privire la acest aspect apare, în speță, ca fiind excesiv de formală și nelegală, fiind de natură să aducă o gravă atingere a principiilor proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2), lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, mai ales în condițiile în care a considerat oferta contestatoarei ca neconformă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 care definește cazul de inacceptabilitate a ofertelor ce „asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”. Astfel, este mai întâi de reținut că pentru a stabili incidența inacceptabilității sau neconformității ofertei în discuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei clarificări, deoarece pe de o parte, art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 face referire la sănătatea și securitatea în muncă, reglementată prin Legea nr. 319/2006 și nu la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale ce constituie o contribuție obligatorie a angajatorilor pentru fiecare angajat, într-un procent determinat conform normelor metodologice, aprobat prin HG nr. 144/2008, cu modificările ulterioare.

În raport de corecția necesară asigurării acurateții pentru ofertant, 2,... lei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a asigura corelația între necesitatea sa obiectivă, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii, inclusiv în faza de evaluare a ofertei, motivat de faptul că nu poate fi considerată

neconformă o ofertă care prezintă o neclaritate de 2,... lei raportată la o valoare de 357.291 lei dintr-o valoare estimată de 446.613 lei. De asemenea, a fost încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor, care obligă autoritatea contractantă la aplicarea procedurii de atribuire, astfel încât să obțină o maximizare a rezultatului urmărit în condițiile în care, în mod nelegal, nu a verificat natura diferenței nesemnificative de 2,... lei, atribuind contractul la un preț cu peste 16% mai mare.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de S.C. ... S.R.L. care se referă atât la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, a identificat o neconcordanță referitoare la valoarea părții ce urmează a fi executată de subcontractant, în sensul că aceasta, după scăderea TVA-ului, nu este de 175.296 lei, așa cum a fost declarată de ofertant, ci de 175.295,97 lei, adică nu s-a oferit cu 3 (trei) bani mai mult, respectiv 0,03 lei, ceea ce, în mod evident, încalcă aceleași norme legale ca cele reținute anterior în analiza contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Calculul contribuțiilor de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, conform normelor metodologice aprobate prin HG nr. 144/2008 cu modificările ulterioare, se face în raport de codul CAEN, iar din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 12898/03.03.2014, aflat la dosarul acuzei, rezultă că operatorul economic are codul CAEN 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, pentru care contribuția angajatorului la fondul indicat este, într-adevăr, de 0,270%, astfel că cifra indicată de autoritatea contractantă și, respectiv, cea utilizată de contestatoare în calculul prețului, nu poate fi reținută ca fiind corectă.

Consiliul reține că în contestația sa, S.C. ... S.R.L. nu contestă susținerile autorității contractante referitoare la centralizatorul de prețuri.

Analizând criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că forma autentică a Angajamentului de susținere financiară nu mai este solicitată în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice din România începând cu data de 01 iulie 2013, adică data intrării în vigoare a Legii nr. 193/2013.

Nici critica referitoare la susținerea ofertantului nu este întemeiată. Astfel, prin cerința referitoare la cifra 2.2 „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să aibă „cifra

de afaceri globală medie pe ultimii 3 ani” de minim 700.000 lei, solicitând în dovedire, completarea Formularului 6 – Informații generale și copii ale bilanțului contabil pe ultimii 3 ani. Din verificarea Formularului 6 depus de operatorul economic declarat câștigător rezultă că acesta îndeplinește cerința, fără nici un fel de susținere.

De altfel, din conținutul Angajamentului de susținere rezultă că terțul se obligă să pună la dispoziția ofertantului „toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta /.../”, după care specifică și suma de 100.000 lei, deși în documentația de atribuire nu s-a cerut nicio dovadă referitoare la disponibilitățile bănești.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu critică susținerile autorității contractante referitoare la nerealitatea prețurilor prezentate la pct. 2 din actul atacat, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la acest motiv, la calculul contribuției pentru accidente de muncă și boli profesionale a utilizat un procent fără legătură cu realitatea, dar și faptul că aspectul criticat în referire la oferta declarată câștigătoare este neîntemeiat, contestația acesteia apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va obliga autoritatea contractantă să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 10429/25.06.2014, respectiv prevederile privind declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și stabilirea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente referitoare la aceste aspecte, urmând ca, după solicitarea de clarificări necesară conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, autoritatea contractantă să refacă acest raport în termen de 10 zile, după care procedura de atribuire va continua. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 pagini.