

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1317/15.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în localitatea ... .. jud. ... având cod unic de înregistrare RO ... înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin d-l ... - ... împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în municipiul ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Autobasculantă 20 tone cu lamă și utilaj împrăștiere antiderapant”, cod CPV 34134200-7, s-a solicitat în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei de către CNSC și, în subsidiar, obligarea autorității contractante de a adopta măsuri pentru remedierea cerinței restrictive din caietul de sarcini, respectiv “Fară sistem de recirculare a gazelor de evacuare (fară EGR)”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1317/15.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Autobasculantă 20 tone cu lamă și utilaj împrăștiere antiderapant”, cod CPV 34134200-7, s-a solicitat în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei de către CNSC și, în subsidiar, obligarea autorității contractante de a adopta măsuri pentru remedierea cerinței restrictive din caietul de sarcini, respectiv “Fară sistem de recirculare a gazelor de evacuare (fară EGR)”.

În fapt, contestatorul precizează că, criticile lui vizează cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini considerând-o excesiv de restrictivă.

Prin adresa nr. 4105/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23565/..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă în care solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect având în vedere că, autoritatea contractantă prin raspunsul nr. 4066/... postat în SEAP, la clarificarea nr. 1 asupra documentației de atribuire, condiția considerată restrictivă, la care face referire contestatorul, a fost eliminată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Autobasculantă 20 tone cu lamă și utilaj împrăștiere antiderapant”, cod CPV 34134200-7, elaborând,

În acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ..., potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.723.790 lei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituite potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună execuție are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, iar dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă iar în copie la Consiliul fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință de către contestatori a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul al justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită va respinge contestația potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

... nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ... și data publicării OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 și ținând cont de prevederile art. 12 alin. (2) din Legea 24/2000 **„ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”**, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup>

- art. II din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 dispune că *„Contestațiile/Cererile/ Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”*,

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, în scopul verificării temeiniciei criticilor formulate în contestația cu care a fost investit Consiliul.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 pagini