



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 192073 din 18.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sprijin pentru OIE prin achiziția de echipamente IT (PC, imprimante, memorie externă, multifuncționale)”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 192073 din 18.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sprijin pentru OIE prin achiziția de echipamente IT (PC, imprimante, memorie externă, multifuncționale)”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.02.2014, a solicitat:

- anularea adresei nr. 192073 din 18.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12162/.../... din 26.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia propunerii financiare prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 192228 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21533 din 01.07.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin adresa nr. 192073 din 18.06.2014, comisia de evaluare a ofertelor i-a

declarat oferta conformă, dar inacceptabilă, fiind declarată necâștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 191669 din 21.05.2014 și prin adresa nr. 191865 din 03.06.2014, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea propunerii financiare, deoarece prezenta un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea afirmă că a răspuns cererii de clarificări prin adresa nr. 9006 din 27.05.2014 și a răspuns celei de a doua solicitări de clarificări prin adresa nr. 9042 din 06.06.2014, în care a prezentat un centralizator cu prețul fiecărei componente ofertate, bazat pe oferta primită de la fiecare din cei 3 furnizori ai echipamentelor ofertate, a făcut un total pe fiecare furnizor în parte, a adăugat cheltuielile de transport, livrare, instalare, marja de curs valutar și adaosul comercial practicat pentru această licitație.

Contestatoarea arată faptul că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său nu este relevant, deoarece nu sunt prezentate documente care să justifice prețul echipamentelor ofertate, respectiv facturile fiscale.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceste produse să existe în stocul ofertantului, motiv pentru care este imposibil de prezentat o astfel de factură, deoarece ea nu există, întreaga cantitate de echipamente aflându-se, în acest moment, în posesia furnizorilor, aceasta fiind livrată și, implicit facturată, numai în momentul în care ... va plasa o comandă fermă către furnizori.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresele nr. 191669 din 21.05.2014 și nr. 191865 din 03.06.2014, privind justificarea modului de formare a prețului ofertat, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat transmiterea de facturi, așa cum susține contestatoarea, ci documente justificative pentru prețul de achiziție de la furnizori sau orice alte documente justificative care au stat la baza stabilirii propunerii financiare (adresa nr. 191865 din 03.06.2014), documente care nu au fost puse la dispoziție în urma celor două solicitări de clarificări.

... a răspuns în termen, cu adresa nr. 9006 din 27.05.2014, înregistrată la ... - Direcția Economică, Resurse Umane, Achiziții Publice și Administrativ cu nr. 191759 din 27.05.2014 și cu adresa

nr. 9042 din 06.06.2014, înregistrată la ... - Direcția Economică, Resurse Umane, Achiziții Publice și Administrativ cu nr. 191911 din 06.06.2014.

Autoritatea contractantă consideră că informațiile furnizate de ... nu sunt relevante în privința modului de formare a prețului, în sensul că nu sunt prezentate documente care să justifice prețul echipamentelor ofertate de potențialii furnizori, cu respectarea prevederilor art. 36¹ alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantei nu aduce nicio clarificare față de propunerea financiară transmisă inițial, fără justificarea prețurilor componentelor ofertate de potențialii furnizori ai acesteia.

Singurul document prezentat de contestatoare este un tabel întocmit de aceasta, în care sunt centralizate prețurile componentelor, fără să reiasă din tabel prețul total al echipamentelor, iar informațiile privind prețurile la furnizori nu sunt susținute de explicații concrete sub aspectul prețului sau al eventualelor discount-uri oferite de furnizori și nici de oferte concrete, solicitate și primite din partea respectivilor furnizori.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate considera că indicarea prețurilor terților furnizori într-un simplu tabel echivalează cu prezentarea unor oferte ferme de prețuri ale acestora.

De asemenea, după cum reiese din documentul prezentat de ..., respectiv Anexa 1 la adresa nr. 9042 din 06.06.2014, cheltuielile de transport, livrare, instalare sunt de 350 lei - preț neobișnuit de scăzut, raportat la volumul, complexitatea și valoarea estimată a achiziției, având în vedere că ofertanta importă componentele pentru calculatoarele desktop, urmând ca acestea să fie ulterior asamblate, livrate, instalate la sediul beneficiarului, împreună cu celelalte echipamente care fac obiectul contractului de furnizare.

În concluzie, având în vedere că informațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a declarat oferta ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 192228 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21533 din 01.07.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sprijin pentru OIE prin achiziția de echipamente IT (PC, imprimante, memorie externă, multifuncționale)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.06.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.606.172,51 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 191071 din 20.03.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 192030 din 17.06.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 192073 din 18.06.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, *„întrucât informațiile furnizate în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante prin adresele nr. 191669/21.05.2014 și nr. 191865/03.06.2014, privind justificarea modului de formare a prețului ofertat, nu sunt relevante în privința modului de formare a prețului, în sensul că nu sunt prezentate documente care să justifice prețul echipamentelor ofertate de potențialii furnizori, cu respectarea prevederilor art. 36¹ alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adresei nr. 192073 din 18.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul constată că ... critică faptul că, deși a răspuns solicitării de justificare a prețului prezentând în anexa 1 un centralizator cu prețul fiecărei componente ofertate autoritatea contractantă a considerat răspunsul nerelevant deoarece nu sunt prezentate documente care să justifice prețul echipamentelor ofertate, respectiv facturi fiscale.

În susținerea contestației, ... invocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceste produse să existe pe stocul

ofertantului, motiv pentru care este imposibil de prezentat o astfel de factură, deoarece nu există, întreaga cantitate de echipamente aflându-se în acest moment în posesia furnizorilor, acestea „livrându-se” numai în momentul în care societatea va plasa comanda fermă către furnizori.

Din documentele întocmite de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au hotărât, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 191666/21.05.2014, solicitarea de clarificări cu privire la ofertele depuse de 3 dintre ofertanți, printre care și ...

Cu adresa nr. 191669 din 21.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertatului contestator următoarele:

„(...) vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

- specificați dacă pentru funcția copiere la imprimanta laser, Greutate mediu printare este de minim 100g/mp conform cerințelor caietului de sarcini – Fișa de date.

- Specificați dacă pentru funcția copiere la Multifuncțională laser, Greutate mediu printare este de minim 100g/p conform cerințelor caietului de sarcini – Fișa de date.

- Specificați dacă imprimanta laser deține unitate de finisare job-uri standard.

- Specificați dacă multifuncționala laser deține unitate de finisare job-uri standard.

De asemenea, vă rugăm să ne justificați modul de fundamentare a prețului ofertat, întrucât comisia de evaluare a constatat, în conformitate cu prevederile art.202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, că oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut (prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului”.

Cu adresa nr. 9006 din 27.05.2014, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, arătând, cu privire la justificarea prețului faptul că „La prețul de achiziție de la furnizori de 334.859,30 lei, ...a practicat un adaos comercial de 3,5%, o marjă de diferență de curs valutar de 0,5%, cheltuieli legate de transport, livrare, instalare de aproximativ 350 lei, rezultând prețul ofertat în invitația de participare SEAP nr. .../06.02.2014”.

Potrivit procesului verbal nr. 191864 din 03.06.2014 membrii comisiei de evaluare au stabilit că sunt necesare solicitări suplimentare cu privire la justificarea prețului, motiv pentru care s-a emis adresa nr. 191865 din 03.06.2014.

Prin aceasta din urmă autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 9006/27.05.2014 privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

191669/21.05.2014, vă rugăm să ne detaliați modul de fundamentare a prețului oferat prin transmiterea de documente justificative pentru prețul de achiziție de la furnizori sau orice alte documente justificative care au stat la baza stabilirii ofertei financiare pe care ați depus-o în cadrul procedurii".

Răspunsul contestatoarei a fost transmis autorității contractante cu adresa nr. 9042 din 06.06.2014, în conținutul căreia se menționează: „Pentru această licitație, nr. SEAP .../06.02.2014, oferta economică cu care am participat a fost întocmită pe baza unor cereri de ofertă punctuale ale ... către furnizorii săi.

Aceștia au întocmit oferta personalizată per proiect și/sau per componente, oferta exprimată în euro sau USD, calculabilă în lei la cursul valutar al zilei în care se va emite factura de către furnizori.

În cazul câștigării licitației ... va transmite comenzi ferme către furnizori, iar aceștia vor emite facturi fiscale către

În concluzie întrucât marfa nu a fost comandată până la această dată, nu avem facturi de achiziție de la furnizori, dar în Anexa 1 vă prezentăm modul de calcul pe fiecare componentă în parte și pe fiecare furnizor al produselor oferite de către ... în licitația cu număr SEAP Ofertele celor 3 furnizori principali ai ..., s-au transformat în lei la cursul (Euro, USD) din momentul întocmirii ofertei, am luat în calcul marja estimată de curs valutar, am pus adaosul comercial al ..., transportul, livrarea și instalarea, rezultând prețul din oferta în valoare de: 348.603,64 lei".

Răspunsul menționat anterior este însoțit de un tabel întocmit de către contestatoare în conținutul căruia este prezentată o justificare a prețului oferat.

Contestatoarea împarte componentele ce fac obiectul achiziției ca fiind de la trei furnizori (fără indicarea denumirii acestora, denumiți „Furnizor 1” „Furnizor 2” și „Furnizor 3”) cu prețul aferent acestora cu un total de 334.859,30 lei la care sunt adăugate adaos comercial de 3,5 %, marja diferență curs valutar 0,5%, cheltuieli „Transport+Livrare+Instalare”, toate aceste cheltuieli însumate fiind de 348.603,64 lei, fără însă a prezenta documente doveditoare, în justificarea acestor prețuri, respectiv oferte de preț de la furnizorii care nu se confundă cu facturile comerciale.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea

contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și e a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, solicitând ofertantului să prețul neobișnuit de scăzut poate fi justificat.

Consiliul a reținut că deși prin adresa nr. 191669 din 21.05.2014, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului contestator justificarea prețului conform dispozițiilor legale prevăzute de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 191865 din 03.06.2014 aceasta a stabilit, în mod clar, care este modalitatea prin care contestatoarea trebuia să facă dovada justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul constată că prin a doua adresă autoritatea contractantă a cerut detalierea modului de fundamentare a prețului ofertat, cu precizarea clară a faptului ca aceasta justificare să se facă prin *„transmiterea de documente justificative pentru prețul de achiziție de la furnizori sau orice alte documente justificative care au stat la baza stabilirii ofertei financiare”*.

Or, în situația în care contestatoarea a prezentat doar o fundamentare a prețului prin care face doar afirmații nesustținute de documente care să confirme valorile care au stat la baza formării prețului propus și în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, ca justificarea să fie însoțită de astfel de acte, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a luat decizia de respingere a ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că *„nu sunt prezentate documente care să justifice prețul echipamentelor ofertate de potențiali furnizori”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.