



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în Municipiul înmatriculată la O.R.C. sub nr..... având Cod Unic de Înregistrare..... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../30.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă..... cu sediul în...Municipiul județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin...„licitație deschisă”, fără faza finală licitație electronică, a acordului – cadru de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... cod CPV...90919000-2, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în...municipiul înmatriculată la O.R.C. sub nr..... având...CIF..... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../30.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat...anularea adresei nr. .../30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. .../16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de către S.C ... S.R.L, cu sediul în Municipiul ... b-dul. Ferdinand I nr. 58, sc. C, et. 1, biroul nr. 6, ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având...CUI ..., împotriva adreselor nr. .../30.05.2014, nr. .../30.05.2014 și nr. .../02.06.2014, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a

solicitat...anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.06.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 128, ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr....., având CIF....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și S.CS.R.L.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv partea care se referă la ... și ...

Admite în parte contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește pe S.C.S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind corectarea prețului ofertat de câștigător.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../30.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără faza finală licitație electronică, a acordului – cadru de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... cod CPV....., având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC nr. ... din data de ... a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, printre care și oferta subscrisei, fiind emisă adresa nr. ... din 30.05.2014 de comunicare a rezultatul procedurii.

Ulterior, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a S.C. ... S.R.L., având o propunere financiară de 156.231,36 lei fără TVA.

Se mai precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../20.03.2014, valoarea consemnată pentru oferta prezentată de cătreS.R.L. este de 165.231,36 lei fără TVA, iar nu 156.231,36 lei.

Contestatorul arată că suma ofertată a fost 156.287,08 lei, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, în urma procesului de reevaluare, autoritatea contractantă ar fi putut, în cel mai bun caz, să declare oferta subscrisei ca neconformă și respinsă, în conformitate cu art. 81 din H.G nr. 925/2006; în baza art. 207 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, trebuia să specifice care au fost motivele care au stat la baza deciziei sale, motive care nu se regăsesc în adresa autorității contractante.

De asemenea, menționează că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... din 27.05.2014, indicarea în cadrul ofertei a „cheltuielilor cu persoana/persoanele care asigură controlul și interfața cu autoritatea contractantă, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Contestatorul arată că la această solicitare s-a răspuns în timp util și a invocat strict cele menționate în propunerea tehnică, precum și faptul că:

- „în ceea ce privește cheltuielile cu persoana/persoanele care asigură controlul și interfața cu autoritatea contractantă, trebuie să menționăm faptul că, astfel cum este specificat și în organigrama companiei noastre și în propunerea tehnică la punctul 1.2. *Resurse*

umane și repartitia personalului de curățenie per locațiile de prestare, responsabilii zonali (ce au rol și de execuție, dar și de control și interfață cu toate sediile autorității contractante) vor fi coordonați de la centru de către dna. ..., în calitate de asistent manager în cadrul firmei noastre, iar activitatea acesteia va fi supusă controlului de către dna. ..., în calitate de ... al ...

- având în vedere faptul că activitățile de coordonare și verificare de la centru, precum și cea de interfață cu persoanele responsabile de la sediul principal al autorității contractante, nu presupun prezența zilnică la locațiile autorității contractante în vederea monitorizării activității responsabililor zonali, acestea pot fi realizate și de la distanță, fiindu-le alocate cel mult o oră pe zi (dacă este cazul), ca medie generală zilnică. De aceea, costurile acestor activități sunt deductibile din quantumul alocat profitului pentru contractul de față, în ceea ce privește prestația dnei., în calitate de asociat și ... al ... Prestația dnei., în calitate de asistent manager, este remunerată la nivel global în cadrul firmei noastre, pentru toate contractele aflate în derulare de către societatea noastră, nefiind posibilă la acest moment nici estimarea timpului ce va fi necesar pentru coordonarea (telefonică sau, ocazional, prin prezență fizică la locațiile autorității contractante) celor 7 responsabili zonali, și nici defalcarea per contractele de prestare servicii ale societății noastre a remunerației aferente activității globale a dnei., în calitate de asistent manager.”

De asemenea, se menționează că, folosirea asistentului manager și a ...ului societății ca persoane de control și de interfață cu autoritatea contractantă respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, unde se preciza că aceste activități vor fi realizate doar în caz de necesitate pentru a asigura un timp de reacție de maxim 2 ore de la cererea autorității contractante.

Contestatorul precizează că, spre deosebire de cele precizate în decizia CNSC nr. .../... nicăieri în caietul de sarcini și nici în clarificările ulterioare ale autorității contractante nu s-a specificat obligativitatea ca persoana/persoanele care asigură funcțiile de control și interfață cu autoritatea contractantă să fie angajată/-e cu o normă de lucru de 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână. Astfel, din interpretarea contestatorului, rezultă că o persoană ce îndeplinește funcțiile de control și interfață cu autoritatea contractantă nu realizează propriu-zis intervenția la locațiile autorității contractante, ci, la solicitarea expresă a autorității contractante, asigură faptul că personalul de execuție (cele 120 de persoane) intervine în vederea remedierii eventualelor situații apărute.

Contestatorul mai arată că, conform celor specificate în clarificarea nr. 3 postată în SEAP în data de 11.02.2014, programul de lucru al personalului prestatorului serviciilor de curățenie și

întreținere „este de 8 ore, intervalul orar se va stabili de comun acord cu beneficiarul la încheierea contractului subsecvent, în zilele de sâmbătă și duminică nu se lucrează,” ceea ce înseamnă că cel puțin parțial, programul de lucru al prestatorului se va suprapune cu programul de lucru al personalului autorității contractante, rezultând lipsa de necesitate a unei persoane suplimentare cu o normă de lucru de 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână care să îndeplinească funcțiile de control și interfață cu autoritatea contractantă.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și cele menționate în răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. ... din 27.05.2014, contestatorul consideră că oferta sa este conformă cerințelor din caietul de sarcini și trebuia declarată câștigătoare, mai ales că a ținut cont atât de prevederile H.G nr. 871/2013, privind salariul de bază minim pe economie valabil de la 1 iulie 2014, cât și de obligativitatea luării în calcul a fondului de concediu.

În opinia contestatorului, potrivit celor menționate în fișa de date a achiziției la punctele III. 1.1.a) și IV.3.7), perioada de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor este de 60 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor, acesta realizându-se în data de 19.03.2014.

Astfel, autoritatea contractantă a comis o eroare gravă în momentul în care a procedat la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați deoarece, începând cu data de 18.05.2014, atât garanțiile de participare cât și ofertele operatorilor economici implicați și-au pierdut valabilitatea. La data de 30.05.2014, data comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă s-a pronunțat asupra unor oferte expirate, nesolicitând în prealabil operatorilor economici implicați prelungirea valabilității nici a garanțiilor de participare, pentru a asigura respectarea prevederilor art. 43¹ din O.U.G nr. 34/2006 și ale art. 84 din H.G nr. 925/2006, și nici a ofertelor.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatorul ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

...Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... formulată de către..... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...../30.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă..... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat...anularea adresei nr. .../30.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii.... În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii de

atribuire nr. .../09.04.2014 faptul că subscrisa a prezentat o ofertă admisibilă, conformă și acceptabilă.

Ulterior, contestatorul menționează că, în cursul verificării ofertelor din cadrul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a procedat la verificarea acceptabilității ofertei financiare a subscrisei, având în vedere îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia, comisia de evaluare, verifică propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, a obligației prevăzută la art. 81 din același act normativ, și a obligațiilor prevăzute la art. 200.

În data de 09.04.2014, conform adresei nr. ..., ... a fost declarată câștigătoare a licitației cu o ofertă de 150.131,80 lei/lună fără TVA, autoritatea contractantă publicând la nivelul documentației de atribuire cuantumul valorii estimate a cheltuielilor lunare pentru prestarea serviciilor ca fiind 197.083 lei fără T.V.A.

Urmare a celor menționate mai sus, contestatorul menționează că S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. au formulat contestații, fiind soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../09.04.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise către operatorii economici implicați și reevaluarea ofertei către operatorii economici implicați.

De asemenea, menționează că, la data de 30.05.2014, a primit adresa nr. ... prin care i se aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. ... din ...

Contestatorul mai arată că, decizia Consiliului era obligatorie pentru autoritatea contractantă în baza art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta a încălcat, legislația în materia achizițiilor publice și nu a respectat cele dispuse prin decizia respectivă, emițând o nouă adresa de „Comunicare respingere ofertă”, total ilegală și neîntemeiată care nu reprezintă decizia autorității contractante ca urmare a reevaluării ofertelor încă implicate în procedură.

În opinia contestatorului, prin admiterea contestației, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. .../09.04.2014 și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin urmare o nouă comunicare a rezultatului procedurii către operatorii economici încă implicați în procedură ar fi trebuit să reprezinte materializarea atribuțiilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și a obligației prevăzută la art. 81 din același act normativ.

Astfel, respingerea unei oferte, reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, Consiliul, neputându-se substitui acesteia, astfel încât decizia constituie temeiurile acceptării sau respingerii unei oferte.

Potrivit contestatorului, această adresă este lipsită și de decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, vizează obligația autorității contractante de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, numai după ce, în prealabil, comisia de evaluare a stabilit temeiul de drept în baza căruia a luat decizia de respingere.

În completarea celor menționate mai sus, contestatorul precizează că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii atacată nu corespunde nici din punct de vedere al respectării obligației prevăzută la art. 207, alin. (2) lit. (d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ... fiind încă implicat în procedura de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 206 alin. (1¹), art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestația ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația nr. .../16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../... formulată de către...S.CS.R.L, împotriva deciziei autorității contractante..... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

S.CS.R.L consideră că ofertele S.C. ... S.R.L. și ... au fost stabilite câștigătoare în mod nelegal și că evaluarea ofertelor s-a făcut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

În continuare, contestatorul arată că oferta S.C. ... S.R.L. la deschiderea ofertelor avea un preț de 165.231,36 lei clasată pe locul VI, iar în comunicarea autorității contractante avea un preț de 156.231,36 lei fiind clasată pe locul I.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul menționează că S.C. ... S.R.L. si-a modificat valoarea de la 165.231,36 lei la

156.231,36 lei, fapt neconsemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 20.03.2014.

Se mai arată că, în situația în care S.CS.RL nu a contestat procesul verbal de deschidere, rezultă că această societate și-a asumat prețul de 165.231,36 lei, cel care a fost citit în fața tuturor ofertanților.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a acceptat ulterior modificarea prețului acestui ofertant, modificând clasamentul, fapt ce a condus la încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, oferindu-i un avantaj acestuia în detrimentul celorlalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a creat un avantaj societățiiS.R.L prin acceptarea corectării „erorii materiale”, încălcând art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Un alt aspect contestat se referă la faptul că S.CS.R.L și ... au oferit un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat.

În continuare, contestația face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din H.G nr. 871/2013 și învederează că începând cu data de 01.01.2014, un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 850 lei, revenindu-i astfel un salariu net de 636 de lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente fiind de 1.087 lei, iar de la 01.07.2014, pentru salariul brut lunar de bază de 900 lei, va reveni un salariu net de 670 de lei, costul total crescând la 1.153 de lei. Prin urmare, pentru a respecta legislația în vigoare și raportând la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru primele 2 luni ale acestuia, salariul minim pe economie care poate fi propus este de 850 lei/lună/angajat, iar pentru restul de 18 luni ale acordului-cadru, salariul care poate fi propus este de 900 lei/lună/angajat.

De asemenea, contestația invocă și dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii și arată că este obligatoriu ca fiecare dintre cele 120 persoane care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului, să aibă dreptul la concediul de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare.

Referitor la oferta societății ... S.R.L., se arată că acest ofertant nu a prezentat oferte de la furnizori, pentru a putea în mod corect prețurile neobișnuit de mic al produselor de curățenie. Prețurile prezentate în documentul denumit „produse consumabile” necesarul minim lunar, sunt total neverosimile și pot reflecta o calitate foarte scăzută a acestor produse. Având în vedere prețurile foarte apropiate ale celor 2 ofertanți, aceleași afirmații sunt valabile și pentru oferta S.CS.R.L.

Contestatorul arată că, ... a prezentat un contract de închiriere cu nr. .../20.02.2014 a 40 de aspiratoare de praf, pe care le închiriază de la S.C ... S.R.L cu doar 200 lei/luna pentru toate utilajele, iar aceasta din urmă are ca obiect de activitate „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă putea face dovada deținerii în proprietate a utilajelor.

Astfel, autoritatea contractanta avea obligația de a verifica răspunsurile care justifica prețurile respective, nu doar să procedeze la o verificare sumara sau superficială a acestora.

Se mai arată că, în cazul în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare acestui ofertant cu privire la justificarea prețului, se observa că decizia anterioară a CNSC nu a fost pusă în aplicare în mod corect.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a invitat S.C.S.R.L. să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ... din 26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 26.06.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Față de susținerile din contestație, contestatorul arată că un alt aspect pe care l-a sesizat în legătură cu oferta S.CS.R.L se referă la personalul pentru control și interfață. Conform cerinței autorității contractante, aceste persoane au obligația de a interveni ori de câte ori va fi necesar, în maxim 2 ore de la solicitarea autorității contractante. După cum rezultă din cuprinsul justificării sale a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv Anexa 2 - „Necesar lunar cheltuieli manoperă”, S.CS.R.L a prevăzut strict doar cele 120 de persoane care vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractului, fără a implica măcar o persoană pentru interfață și control, așa cum le-a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă le-a transmis solicitarea de clarificări nr. .../27.05.2014 prin care îi întreba unde anume au inclus cheltuielile cu personalul de interfață și control. S.CS.R.L a transmis prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent că acele cheltuieli au fost prevăzute în cadrul capitolului de „cheltuieli indirecte”, de doar 874,37 lei/lună. Cu această sumă nu se acoperă nici salariul unei singure persoane care să asigure serviciul de interfață și control.

În mod evident, acest ofertant nu a prevăzut nici o persoană pentru interfață și control, contrar cerinței autorității contractante. Răspunsul său la clarificări a încercat să mascheze faptul că nu a

prevăzut personal suficient, însă argumentul său nu poate fi reținut.

În primul rând, din faptul că a prevăzut cheltuieli cu manopera doar pentru 120 de persoane, este evident că nu poate fi vorba de 121 de persoane. În al doilea rând, suma alocată cheltuielilor indirecte este insuficientă pentru a asigura salariul unei persoane care să se ocupe de control și interfață. În mod evident, prin faptul că nu a luat în calcul implicațiile financiare ale unei persoane pentru asigurarea serviciului de control și interfață, S.CS.R.L nu respectă în mod corespunzător caietul de sarcini. Prin urmare, oferta acestui trebuia declarată neconformă în baza alin. (2) al art. 36 din H.G nr. 925/2006.

Un alt aspect pe care contestatorul îl sesizează în legătură cu oferta S.CS.R.L se referă la lipsa utilajelor pentru îndeplinirea contractului.

În devizul sau pentru servicii de curățenie, a inclus o cheltuială de 16.909,98 lei/lună pentru materiale de întreținere și închiriere utilaje de curățenie. Anexa 1 a acestui deviz este un document care se numește „Necesar consumabile pentru operațiuni curățenie”. Din acest document reiese că suma totală a materialelor de curățenie implicată de acest contract va fi de exact 16.909,98 lei/lună. Rezultă că nu a fost prevăzută și cheltuiala implicată de închirierea utilajelor de curățenie. Astfel, oferta nu este sustenabilă din punct de vedere economic.

Cu referire la oferta depusă de ..., contestatorul arată că, conform cerinței autorității contractante, personalul pentru control și interfață au obligația de a interveni ori de câte ori va fi necesar, în maxim 2 ore de la solicitare, iar după cum, rezultă din justificarea prețului neobișnuit de scăzut au fost prevăzute strict doar cele 120 de persoane care vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractului, fără a implica măcar o persoană pentru interfață și control, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Un alt aspect sesizat de contestator este acela că acest ofertant a prezentat un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului.

Contestatorul mai precizează că, prin faptul că nu a prevăzut un număr suficient de utilaje și pentru că nu a luat în calcul în mod corect toate implicațiile financiare ale utilajelor ce vor fi folosite în cadrul contractului, ... nu a respectat în mod corespunzător caietul de sarcini, iar oferta sa nu poate fi justificată din punct de vedere

economic. Prin urmare, oferta acestui trebuia declarată neconformă în baza alin. (2) al art. 36 din H.G nr. 925/2006.

Față de cele mai sus menționate contestatorul reiterează susținerile enunțate mai sus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../..., autoritatea contractantă a trimis un punct de vedere la concluziile scrise depuse de S.C.S.R.L., precizând că nu a favorizat societateaS.R.L.

Prin adresa nr. .../... Consiliu a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și copia certificată a ofertelor înaintate de S.C. ... S.R.L. și a celui declarat câștigător, în cadrul procedurii sus menționată, înscrisuri care au fost analizate de comisia de evaluare, de asemenea dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a trimis adresele nr. .../12.06.2014, nr. .../19.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 13.06.2014, prin care depune documentele solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.06.2014, ...S.C.S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către..... ... și S.CS.R.L.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.06.2014, depusă de S.C.S.R.L., raportat la contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. ... nr. ... și nr. .../... formulate de și S.CS.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 24.06.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul menționează că în decizia anterioară, CNSC a apreciat că se impune, ca măsură de remediere a legalității, reevaluarea ofertelor,

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire contestat de către cei trei operatori economici, a fost stabilit de comisia de evaluare ca efect al punerii în executare a Deciziei CNSC nr. ... din

...

Astfel, criticile formulate de contestatori sunt neîntemeiate, în condițiile în care comisia de evaluare a respectat măsurile dispuse de CNSC prin Decizia de admitere a contestației formulată de subscrisa, decizie care a rămas definitivă și irevocabilă.

În finalul cererii, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../24.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../25.06.2014, ... a răspuns cererii de intervenție formulată de S.C.S.R.L., expunând un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../25.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.06.2014, ... a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C.S.R.L. în care precizează următoarele:

... menționează că, prezenta contestație a fost formulată împotriva adresei autorității contractante nr. ... din 30.05.2014 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emisă în urma procesului de reevaluare a ofertelor, reevaluare realizată în baza deciziei CNSC nr. ... din data de ...

Față de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respins oferta subscrisei ca fiind neconformă, ci a stabilit ca fiind necâștigătoare, declarând totodată drept câștigătoare oferta ... S.R.L cu suma de 156.231,36 lei.

De asemenea, astfel cum a menționat și în contestația înaintată Consiliului, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../20.03.2014 s-a consemnat pentru ofertantulS.R.L. suma de 165.231,36 lei fără TVA.

Contestatorul susține că, ... în adresa autorității contractante nr. ... din 30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a specificat dacă în urma reevaluării oferta subscrisei a fost considerată conformă sau neconformă, ci doar faptul că este necâștigătoare.

În același sens, precizează contestatorul, că în adresa autorității contractante nr. ... din 30.05.2014 nu s-a specificat faptul că au fost realizate corecții ale unor erori de calcul în ceea ce privește oferta operatorului economicS.R.L, ci doar se menționează pentru acesta valoarea de 156.231,36 lei.

...Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, a efectuat corecții ale unor erori de calcul ce au vizat oferta operatorului economicS.R.L, despre care a luat cunoștință doar „telefonic” după înaintarea către Consiliu a contestației nr. ... aceasta constituind o modificare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../20.03.2014, proces verbal ce în baza

art. 33 alin. (4) teza a doua din H.G nr. 925/2006 trebuie transmis „*tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire*”. În acest caz, autoritatea contractantă avea obligația să informeze toți operatorii economici implicați în procedură cu privire la efectuarea corecțiilor respective și să transmită totodată și justificarea îndreptării erorilor de calcul în chestiune.

...Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că aplicarea unor corecții asupra erorilor de calcul ale unui ofertant, corecții prin care s-a modificat în mod substanțial clasamentul ofertelor în sensul plasării ofertei astfel corectate pe o poziție care atrage după sine adjudecarea licitației în favoarea sa, fără informarea în niciun stadiu al procesului de evaluare sau reevaluare a celorlalți operatori economici implicați în procedură cu privire la acest lucru, reprezintă o încălcare gravă atât a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică instituite prin art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G nr. 34/2006, cât și a prevederilor art. 33 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, prin faptul că au fost aduse modificări procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fără realizarea informării în cauză.

...În același sens, contestatorul menționează că...autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici implicați prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor doar în urma sesizării expirării acestora de către subscrisa, în contestația înregistrată la Consiliu, existând posibilitatea ca autoritatea contractantă să încheie acordul-cadru cu un operator economic ale cărui ofertă și garanție de participare erau expirate la momentul semnării acestuia, constituie o dovadă în plus a faptului autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea procesului de achiziție publică....

...În concluzie, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca fiind nefondată, nefiind combătute argumentele relatate de către subscrisa.

Prin adresa nr. .../25.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.06.2014, ... a transmis un „întâmpinare” cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C.S.R.L. în care precizează următoarele:

... arată că intervenientul nu oferă o motivare a temeiniciei și legalității actelor atacate în cuprinsul contestațiilor, limitându-se la a relua pasaje din cuprinsul contestației sale și a situației premisă ce a condus către reevaluarea ofertei, neoferind o motivare care să conducă către admisibilitatea cererii de intervenției și respingerea tuturor contestațiilor în acest stadiu.

Contestatorul precizează că, operatorul economic câștigător și-a întocmit oferta în conformitate cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit caruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu

prevederile din documentația de atribuire" autoritatea contractanta și Consiliul, în lipsa unor cerințe exprese în cuprinsul documentației de atribuire, și având în vedere respectarea dispozițiilor legale în vigoare, nu putea cenzura opțiunile comerciale ale ofertantului în condițiile în care criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut". Astfel, interpretarea de a calcula tarifele în luna martie 2014 când s-a depus oferta în funcție de un act normativ care intră în vigoare abia în iulie 2014, este complet eronată, având în vedere de asemenea și dispozițiile privind ajustarea prețului, o asemenea interpretare excedând prevederilor documentației de atribuire.

Se mai precizează de către contestator că o interpretare contrară ar conduce către incidența cazului reglementat de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) privitor la obligația anularii procedurii de achiziție publică deoarece la nivelul documentației de atribuire nu s-au oferit informații complete și relevante care să conducă către un mod unitar de abordare a propunerii financiare.

Pentru considerentele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.06.2014, S.C.S.R.L., a transmis „concluzii scrise" cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C.S.R.L. în care solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. .../.....-... Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr./2014, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 08.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 08.07.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

S.C.S.R.L. invocă excepția autorității de lucru judecat și a tardivității în ceea ce privește contestațiile formulate de ... și S.C.S.R.L.

Astfel, având în vedere ca S.C.S.R.L. a avut calitatea de contestator, fapt care i-a permis să studieze dosarul achiziției la CNSC, a cunoscut atât valoarea propunerii financiare precum și clarificările solicitate de autoritatea contractantă în justificarea modului de fundamentare a propunerii financiare, toate aceste elemente fiind precizate și în actele întocmite de comisia de evaluare cu ocazia verificării și evaluării ofertelor precum și în Raportul procedurii de atribuire.

Se mai precizează că, după punerea în executare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare decât în privința ofertanților stabiliți de CNSC, astfel că stabilirea caracterului admisibil al ofertei depusă de subscrisa era cunoscut încă de la momentul întocmirii primului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea argumentelor menționate mai sus, intervenientul apreciază că, atât contestația formulată de S.C ... S.R.L., cât și contestațiile formulate de ... respectiv ... sunt tardive, sens în care, solicită admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea ca tardivă a criticilor formulate cu privire la oferta depusă de subscrisa.

Referitor la contestația lui ... intervenientul arată că sunt incidente prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că plângerea formulată de ... a fost respinsă prin Decizia nr. .../2014 din 20.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. .../42/2014 intervenientul apreciază că acest ofertant nu mai îndeplinește cerințele legale pentru a fi considerat operator economic implicat în procedura de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul consideră că este neîntemeiată, având în vedere că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

În etapa anterioară, cu ocazia verificării admisibilității ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societățiiS.R.L acceptul în vederea corectării erorii aritmetice, respectiv retransmiterea formularului de oferta corectat corespunzător.

În opinia intervenientului, criticile aduse ofertei sale sunt tardive, dat fiind faptul că actualul rezultat al procedurii este urmare a punerii în executare a unei decizii CNSC.

Astfel, la acest moment oferta ... se situează pe locul II în clasament ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. .../... autoritatea contractantă declarând oferta depusă de ... și oferta S.C ... S.R.L ca fiind „inceptabilă”.

Față de cele menționate mai sus S.C.S.R.L. consideră că ... își creează în mod artificial, o repunere în termenul de contestare a ofertei subscrisei, deși cunoștea atât caracterul admisibil al ofertei cât și valoarea propunerii financiare a subscrisei încă din luna aprilie 2014, cu ocazia comunicării primelor rezultate în procedura de atribuire.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestațiilor pe cale de excepție, iar pe fond ca neîntemeiate având în vedere că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în deplină conformitate cu măsurile dispuse de CNSC prin decizia anterioară de soluționare a contestațiilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.06.2014, ... a trimis „concluzii scrise” privind adresa intervenientului intitulată „concluzii scrise”, în care precizează următoarele:

Contestatorul arată că raportul procedurii nr. .../09.04.2014 nu i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă nici după emiterea acestuia, raport emis în primă fază de evaluare când s-a

stabilit oferta ... ca fiind câștigătoare, neavând la cunoștință despre modificarea clasamentului, nici după comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../30.05.2014, prin care s-a stabilit oferta S.C.S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Se mai precizează că, în data de 30.05.2014, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. .../30.05.2014, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar cea aS.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 156.231,36 lei fără TVA.

Contestatorul sesizând că în comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat o altă valoare a propunerii financiare a ofertantuluiS.R.L. decât cea consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .../20.03.2014, fără efectuarea unei corecții ale unor erori de calcul din cadrul ofertei declarate câștigătoare, a înaintat Consiliului contestația nr. ...

În plus față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că efectuarea de către autoritatea contractantă a corecțiilor unor erori de calcul în ceea ce privește oferta oricărui operator economic implicat în procedură, corecții ce duc la modificarea clasamentului, fără informarea celorlalți ofertanți admiși, lasă impresia existenței unei etape de reofertare cu oferte de preț depuse în plic, etapă la care nu au fost invitați toți operatorii economici implicați în procedură.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../..., transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.06.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin...„licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică de...servicii, cu o durată de 2 ani, având ca obiect...„Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... cod CPV 90919000-2, având sursa de finanțare: fonduri bugetare; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată este de 4.730.000 Lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C.S.R.L. împreună cu contestațiile formulate de cei 3 operatori economici.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2014.

Prin Decizia nr. ... din ... s-au admis contestațiile formulate de S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., s-a anulat raportul procedurii nr.

.../09.04.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare, către operatorii economici implicați, a rezultatului procedurii.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată cu plângere, în termen, de către ... (oferant declarat câștigător în raportul procedurii nr. .../09.04.2014). Plângerea formulată de acesta a fost respinsă prin Decizia nr. .../2014 din 20.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../42/2014.

Decizia antemenționată, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ... a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în urma reevaluării ofertei câștigătoare (...), urmare a aplicării deciziei CNSC nr. ... din ... comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C.S.R.L., aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../30.05.2014.

Ulterior evaluării ofertei câștigătoare și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

În decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ... s-a menționat:

[cu adresa nr. .../28.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să își fundamenteze economic prețul din propunerea financiară, (...).

Societatea a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. .../01.04.2014, la care a anexat șapte pagini de documente (deviz de calculație, evidență materiale consumabile, certificat de înregistrare a mărcii nr. ... și anexă, etichete diverși detergenți și autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. .../ 25.06.2012). Devizul de calculație, asumat prin semnătură și ștampilă de ...ul ..., explică la prima poziție cheltuielile cu personalul: 120 persoane x 850 lei/lună = 102.000

lei. Autoritatea contractantă a acceptat această explicație, dovadă fiind că nu a cerut alte relații privind salariul acordat de ofertant celor 120 de lucrători.

Consiliul apreciază că explicația furnizată de SC ... SRL nu este în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului oferit. Premisa pe care s-au bazat atât ofertanta, cât și organizatoarea licitației, este că salariul lunar al celor 120 persoane este de 850 lei, însă această premisă ignoră dispozițiile imperative ale Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, conform cărora, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, iar stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub acest nivel constituie contravenție și se sancționează cu amendă.

Argumentul autorității, precum că la momentul ofertării era valabil un salariu lunar minim de 850 lei, nu poate fi reținut drept temeinic de către Consiliu, întrucât acordul-cadru își produce efectele și după 1 iulie 2014, când salariul minim impus de lege este de 900 lei/lunar. Altfel spus, salariul de 850 lei nu poate fi reținut ca justificare a prețului oferit pentru întreaga durată a acordului-cadru, ci doar pentru cele câteva luni rămase până la 1 iulie 2014. Argumentul este valabil doar pentru cazul verificării de către autoritate a îndeplinirii condițiilor de calificare de către ofertanți, raportate la momentul ofertării, iar nu în cel legat de justificarea prețului propus, preț ce trebuie să fie valabil pe durata contractului.

Corelativ, nici cheltuielile aferente concediilor de odihnă și contribuțiilor plătite de angajator (asigurări sociale, șomaj, sănătate, risc și accidente, fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale) nu se pot calcula la salariul de 850 lei pentru perioada începând cu 1 iulie 2014 și până la data finalizării contractului, ci la un salariu minim de 900 lei.

Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 15 noiembrie 2013, dată de la care este în vigoare, trebuie cunoscută și aplicată. Depunerea ofertelor a avut loc la 20.03.2014, deci la câteva luni de la publicarea Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, situație în care atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă erau ținuti să îi respecte dispozițiile, inclusiv cea legată de salarizarea lucrătorilor cu minimum 900 lei/lună începând cu 1 iulie 2014. (...)

În perioada de elaborare a ofertelor autoritatea a postat în SEAP mai multe răspunsuri de clarificare, din care se desprinde cu limpezime concluzia obligativității respectării de către ofertanți a Hotărârii Guvernului nr. 871/2013. (...)

În concluzie, la elaborarea propriilor oferte, operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 900 lei, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 începând cu 1 iulie 2014. (...)

Față de cele ce preced, Consiliul stabilește că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul de 150.131,80 lei/lună cel puțin prin raportare la dispozițiile legale cu privire la salariul minim garantat în plată

pe perioada acordului-cadru ofertat, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora "*în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f*". Având în vedere că ofertanta, în răspunsul de fundamentare a prețului nu a luat în calcul salariul real obligatoriu din 01.07.2014, autoritatea contractantă trebuia să constate, referitor la această ofertă (precum și la cele aflate în aceeași situație), caracterul ei inacceptabil, făcând aplicarea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. (4), coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că **autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de SC Fabi Total Grup SRL, dat fiind că această ofertantă nu a justificat concludent, la solicitarea autorității contractante, prețul de 150.131,80 lei/lună, propus la licitație.**

Ținând seama de această rezoluție, autoritatea contractantă reevaluează oferta ... luând în considerare aspectele reținute și constatate de Consiliu în cadrul motivării deciziei antemenționate, respingând oferta acestuia ca inacceptabilă.

În concluzie, solicitarea ... de anulare a adresei nr. .../30.05.2014, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, este neîntemeiată.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../20.03.2014, s-a consemnat depunerea a 11 oferte, a documentelor de calificare, oferta tehnică și oferta financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, având cel mai mic preț, în timp ce oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost clasată pe locul 3, iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../30.05.2014.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 30.05.2014 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, datorită prețului mai mare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SCSRL cu prețul de 156.231,36 lei fără TVA (ca urmare a corectării erorilor aritmetice constatate la propunerea sa financiară).

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ofertantul S.C.S.R.L., declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de declararea câștigătoare a ofertei depuse de către S.C.S.R.L., care potrivit procesului verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor, prețul ofertat de firma desemnată câștigătoare a fost de 165.231,36 lei, iar prețul ofertat de societatea contestatoare a fost de 156.287,08 lei.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C.S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a menționat că operatorul economic câștigător a ofertat un preț de 165.231,36 lei, fără TVA. În formularul de ofertă existent în propunerea sa financiară, a ofertat aceeași sumă în cifre, iar în litere suma de 156.231,36 lei fără TVA.

Observând această eroare de redactare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 25691 din 28.03.2014, a solicitat câștigătorului:

“Ca urmare a analizării ofertei dvs. financiare depuse comisia de evaluare a constatat în formularul de ofertă financiară „C” că prețul ofertat este de 165.231,36 lei/lună, scris în cifre, iar în litere este de osutăcincizecișisase mii două sute treizeci și un lei și treizeci și șase bani.

*Deoarece există o discrepanță între litere și cifre, comisia de evaluare constată că este o eroare aritmetică așa cum este prevăzut la art. 80 alin. (2) lit. b din HG 925/2006 și **trebuie să ia în considerare valoarea exprimată în litere**, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. 1) din HG 925/2006 vă rugăm să acceptați corecția erorii aritmetice din formularul dvs de ofertă și să ne transmiteți formularul de ofertă corectat corespunzător ...”.

Câștigătorul răspunde acestei solicitări, prin adresa nr. 183 din 31.03.2014, rectificând această eroare prin trimiterea unui nou formular de ofertă cu prețul în cifre corectat, ce corespunde cu prețul în litere.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Toate aspectele prezentate formează convingerea Consiliului că valoarea înscrisă în formularul de ofertă este, în mod evident o eroare materială, iar autoritatea contractantă s-a aflat în cazul prevăzut la art. 80 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, critica ... este neîntemeiată. Aceeași critică a fost formulată și de S.C.S.R.L., fiind, de asemenea, respinsă, în baza argumentelor prezentate mai sus.

Afirmația ... că oferta sa ar fi fost respinsă ca neconformă, nu este întemeiată, având în vedere faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, adică admisibilă (conformă). De altfel, și din raportul procedurii reiese că oferta contestatorului este admisibilă (conformă), dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, clasându-se pe locul II.

Solicitarea ... de anulare a procedurii, deoarece autoritatea contractantă nu a cerut participanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, nu este întemeiată, având în vedere următoarele:

Prin adresa nr. ... din 04.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Având în vedere contestația SC ... SRL, înregistrată la CNSC cu NR. ... și plângerea SC ... SRL către Curtea de apel ... vă rugăm să prelungiți perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare la licitație cu încă 60 de zile”.*

Câștigătorul răspunde cu adresa nr. .../06.06.2014, prelungind valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Solicitarea autorității contractante, adresată și câștigătorului prin adresa nr. ... din 04.06.2014, este în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

Din cele de mai sus rezultă că prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare se face ori de câte ori este nevoie, nu o singură dată, necesitate justificată de multitudinea de contestații formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire la C.N.S.C. și ulterior la Curtea de Apel, motiv pentru care critica acestuia este neîntemeiată.

În calitate de participant la procedură S.C.S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut o propunere financiară mai mare decât cea declarată câștigătoare, clasându-se pe locul III.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul II au un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele acestora ca inacceptabile. După studierea dosarului, contestatorul consideră că justificarea prețului ofertat, făcută de operatorii economici clasați pe locurile I și II, la solicitarea autorității contractante, nu a fost concludentă, fapt care trebuia să ducă la respingerea ofertelor ca neconforme, în baza art. 36, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertelor clasate pe locurile I și II, Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

S.C.S.R.L. – 156.231,36 lei, fără TVA

... – 156.287,08 lei, fără TVA

S.C.S.R.L. – 157.820,00 lei, fără TVA (...).

Valoarea estimată a acordului cadru este între 3.941.666,7 lei și 4.730.000 lei, fără TVA, pe 2 ani. Rezultă că valoarea maximă lunară este de 197.083,33 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de primii doi clasați reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresele nr. ... din 01.04.2014 și nr. ... din 28.03.2014, a solicitat primilor doi clasați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

S.C.S.R.L. răspunde prin adresa nr. 170 din 02.04.2014, transmițând: deviz servicii de curățenie (valoare deviz pe lună), necesar consumabile, necesar cheltuieli manoperă, factură fiscală și ordin de plată.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată, așa cum afirmă și contestatorul, în adresa transmisă Consiliului după studierea dosarului, că răspunsul câștigătorului nu conține anumite informații, cum ar fi:

1. nu a inclus în oferta financiară, fondul pentru concedii de odihnă.

Conform cap. 3 Concediile, Secțiunea 1 – Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților, din Codul Muncii:

Art. 144. - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective aplicabile, și se acordă proporțional cu activitatea prestată într-un an calendaristic.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

Art. 146. - (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea concediului în anul următor este permisă numai în cazurile expres prevăzute de lege sau în cazurile prevăzute în contractul colectiv de muncă aplicabil.

(3) Angajatorul este obligat să acorde concediu, până la sfârșitul anului următor, tuturor salariaților care într-un an calendaristic nu au efectuat integral concediul de odihnă la care aveau dreptul.

(4) Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat este permisă numai în cazul încetării contractului individual de muncă.

2. în anexa 1 (Necesar consumabile pentru operațiuni curățenie/lună) la Deviz servicii curățenie, nu a inclus perii de WC. Prin caietul de sarcini (1.5 Asigurarea cu materiale consumabile) autoritatea contractantă a solicitat 60 perii WC/lună, acesta fiind necesarul minim lunar de consumabile curățenie (igienico-sanitare), pe care prestatorul este obligat să le pună la dispoziție în cadrul

acestui contract de prestări servicii. Contravaloarea acestor produse se va integra în prețului global al ofertei.

3. În anexa 2 (Necesar lunar cheltuieli manoperă) la Deviz servicii curățenie, nu a prevăzut decât cele 120 persoane care vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractului, fără a preciza vreo persoană pentru interfață și control. Prin caietul de sarcini (3. Obligațiile ofertantului pentru desfășurarea activităților de întreținere) autoritatea contractantă a precizat:

„Va utiliza personal specializat pentru prestarea serviciilor, angajat pe bază de contract, minim 120. Pentru fiecare adresă din teritoriu, pe lângă personalul de execuție, ofertanții trebuie să asigure personal de control și interfața cu AC (vor fi nominalizați în Planul de întreținere), care în caz de necesitate să poată asigura un timp de reacție de maxim 2 ore de la cererea specifică a AC”.

Prin adresa nr. ... din 27.05.2014 autoritatea contractantă solicită câștigătorului să precizeze *„unde in oferta dvs. sunt specificate cheltuielile cu persoana/persoanele care asigura controlul si interfata cu autoritatea contractanta conform cerințelor din caietul de sarcini”.*

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. .../29.05.2014, precizând:

„Personalul care asigura controlul si interfata cu autoritatea contractanta a fost luat in calcul in secțiunea cheltuieli indirecte (atat persoanele desemnate pentru controlul calității serviciilor, cat si persoanele ce vor asigura interfata cu autoritatea contractanta presteaza aceste servicii si pentru celelalte contracte ale societatii, fiind servicii periodice si in caz de necesitate. De exemplu: Inspectoratul de Stat in Constructii, Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale, etc)”.

În opinia Consiliului, suma de 874,37 lei/lună, ce reprezintă cheltuielile indirecte, nu poate acoperi cheltuielile cu personalul care asigură controlul și interfața cu autoritatea contractantă, deoarece acest personal se stabilește pentru fiecare adresă din teritoriu, conform cerinței din caietul de sarcini. Conform anexei 1 la caietul de sarcini sunt 32 de adrese din teritoriu, răspândite pe 7 județe.

4. lipsesc utilajele pentru îndeplinirea contractului. În Deviz servicii curățenie, la pct. A – Cheltuieli materiale (materiale întreținere și contract de închiriere utilaje curățenie) s-a prevăzut o valoare de 16909,98 lei fără TVA. Această valoare se regăsește în anexa 1 la acest deviz, ca sumă totală a materialelor de curățenie implicate de acest contract. Rezultă că nu a fost prevăzută și cheltuielile privind închirierea utilajelor de curățenie. Prin caietul de sarcini (1.6. Necesar minim de dotarea utilajelor) s-a solicitat:

“Se solicită informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii:

Cerințe minime obligatorii;

- Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor - minim 7 buc.

- Aspiratoare injectie - extracție pentru spălare mochete - minim 7 buc.

- Mașini monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli – minim 7 buc.

- Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68dB - minim 80 buc.

- Cărucioare profesionale de curățenie - minim 50 buc.”.

În ceea ce privește ... Consiliul reține că aceasta răspunde prin adresa fără număr din 02.04.2014, transmițând:

- anexa 1 – centralizator costuri lunare servicii de curățenie

- anexa 2 – calculație costuri salariale

- anexa 3 – calcul cost produse consumabile

- anexa 4 – calcul cost echipamente și utilaje

- documente care demonstrează cele specificate în anexe.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată, așa cum afirmă și contestatorul, în adresa transmisă Consiliului după studierea dosarului, că răspunsul ... nu conține anumite informații, cum ar fi:

1. în anexa 2 (calculație costuri salariale) nu a prevăzut decât cele 120 persoane care vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractului, fără a preciza vreo persoană pentru interfață și control.

Prin adresa nr. ... din 27.05.2014 autoritatea contractantă solicită ... să precizeze *„unde in oferta dvs. sunt specificate cheltuielile cu persoana/persoanele care asigura controlul si interfata cu autoritatea contractanta conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

... răspunde precizând că acele cheltuieli au fost prevăzute în cadrul anexei *„Calculație costuri salariale”*, în sensul că persoanele de execuție își asumă și rolul de control și interfață. De reținut este faptul că nici acest ofertant nu a prevăzut costuri pentru personalul de interfață și control, altele decât costurile salariale ale personalului de execuție, implicat direct. SC ... SRL susține că personalul de execuție (cel care va presta efectiv serviciile de curățenie) este în același timp și personal de interfață și control. Acest lucru este imposibil având în vedere modul cum a fost formulată cerința în caietul de sarcini.

De asemenea, nici argumentul conform căruia cheltuielile de control și interfață (asigurate de către ...ul societății și de către

asistent managerul societății) vor fi suportate din profitul firmei sau din alte contracte nu poate fi reținut, deoarece nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, având în vedere numărul mare de adrese din teritoriu.

2. nu a prezentat oferte de la furnizori, pentru a putea justifica în mod corect prețurile neobișnuit de mici ale produselor de curățenie (de exemplu: 0,08 lei/rola de hârtie igienică). Prețurile prezentate în documentul denumit „Produse consumabile - necesar minim lunar”, sunt total neverosimile și pot reflecta o calitate foarte scăzută a acestor produse. Autoritatea contractantă avea posibilitatea comparării prețului de 0,08 lei/rola de hârtie igienică, oferit de SC ... SRL, cu cel al ofertantului SCSRL, care a prezentat o ofertă de 0,44 lei/rola, de aproximativ 6 ori mai mare decât prețul lui SC ... SRL.

3. nu deține toate utilajele pentru îndeplinirea contractului. Din documentul „Centralizator cost lunar servicii curățenie” rezultă o cheltuială cu utilaje și echipamente de 350 lei/lună. Pentru a justifica această valoare, acest ofertant a prezentat un contract de închiriere nr. .../20.02.2014 cu SC ... SRL. Din acest contract rezultă că proprietarul se obligă să pună la dispoziția chiriașului, următoarele utilaje:

- Mașini monodisc cu generator de spumă - 5 buc.
- Aspiratoare injecție - extracție - 5 buc.
- Mașini monodisc cu multe trepte de rotație - 5 buc.
- Aspiratoare de praf - 40 buc.
- Cărucioare profesionale - 25 buc.

Având în vedere numărul minim de utilaje solicitat prin caietul de sarcini rezultă că centralizatorul nu acoperă cheltuielile lunare pentru 2 Mașini monodisc cu generator de spumă, 2 Aspiratoare injecție – extracție, 2 Mașini monodisc cu multe trepte de rotație, 40 Aspiratoare de praf și 25 Cărucioare profesionale.

Aceste răspunsuri (informații) nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile oferite nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețurilor oferite de operatorii economici clasați pe primele două locuri, atâta vreme cât aceștia nu au depus documente edificatoare în acest sens.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertanții de pe locurile I și II nu au depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Mai mult, din justificările aduse de către primii doi clasați, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (propunerea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții.

Declarând admisibilă sau câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin admiterea celor două oferte, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul II pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vieceze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea celor două oferte nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător și de cel clasat pe locul II, ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor acestora, raportată la cerințele solicitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., în ceea ce privește pe S.C.S.R.L.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind corectarea prețului ofertat de câștigător. De asemenea, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., respectiv partea care se referă la ... și ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 32 pagini.