



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... .. având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „SERVICII PENTRU ELABORARE STUDII DE FEZABILITATE PENTRU SEMAFORIZARE INTERSECȚII ȘI TRECERI DE PIETONI”, cod CPV 79311100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca rămas fără obiect, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere necesare de către autoritatea contractantă, capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, din contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII PENTRU ELABORARE STUDII DE FEZABILITATE PENTRU SEMAFORIZARE INTERSECȚII ȘI TRECERI DE PIETONI”, cod CPV 79311100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 11757/02.07.2014, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale, nu se prezintă criteriile și modul de atribuire a procentajului, autoritatea contractantă menționând doar că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocierea ..., având prețul de 1.364.580,00 lei, fără TVA și un total de 82,63 puncte.

Contestatorul susține că reprezintă o încălcare a principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, principii enunțate în mod expres de art. 2 al OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, faptul că nici fișa de date, caietul de sarcini sau adresa comunicării rezultatului procedurii nu prevăd criteriile concrete sau explicarea modalității prin care se ajunge la desemnarea unei oferte ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

De asemenea, acesta precizează că, din analiza fișei de date, reiese că nu se face nici o referire privitoare la modalitatea de stabilire a ofertei financiare cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ci doar se precizează ponderea maximă în punctajul final pe care acest criteriu îl va avea.

Un alt aspect pe care ... îl consideră neconform exigențelor este cel privitor la referințele luate în considerare la verificarea propunerii tehnice, întrucât nu există un barem efectiv de evaluare, astfel:

- criteriul nr. 2 din fișa de date (art. IV.2.1) - Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de calibrare ai modelelor de

trafic (maxim 8) - stabilește că „se vor contabiliza toți parametrii relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate, prezentați în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie identificați, definiți și argumentați), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul parametrii nerelevanți.”, însă nu prevede în mod exact ce înțelege prin parametrii relevanți, nu există un barem sau o explicație clară necesară pentru ca ofertanții să identifice concret cerințele autorității contractante în baza cărora să își prezinte oferta. De aceea, contestatorul susține că nu poate identifica motivele pentru care parametrii și indicatorii pe care le-a propus nu au fost considerați relevanți;

- criteriul nr. 3 din fișa de date - Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai modelelor de trafic (maxim 5)
- prevede că „se vor contabiliza toți parametrii relevanți pentru validarea modelelor de trafic ce vor fi utilizați la elaborarea studiilor de fezabilitate, prezentați de fiecare ofertant, respectiv nu vor fi numărați/contabilizați în vederea aplicării algoritmului de calcul parametrii nerelevanți”, dar, din nou, nu există o explicație clară cu privire la standardele efective ale autorității contractante;

- criteriul nr. 4 din fișa de date - Identificarea, explicitarea și argumentarea indicatorilor de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții (maxim 20) - stabilește că „Se vor contabiliza toți indicatorii de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții relevanți și argumentați, prezentați de fiecare ofertant, respectiv nu vor fi numărați/contabilizați în vederea aplicării algoritmului de calcul indicatorii nerelevanți și/sau neargumentați. Ofertanții pot propune și argumenta un număr maxim de 20 de indicatori relevanți”, dar, la fel ca și la celelalte criterii amintite mai sus, autoritatea contractantă nu oferă nici explicații suplimentare și relevante privitoare la acești indicatori de performanță, și nici nu acordă un barem de evaluare a acestora, în baza cărora ofertanții să poată identifica eventualele avantaje sau dezavantaje ale ofertelor propuse de agenții economici participanți.

În acest sens, faptul că nu există un barem clar de stabilire a criteriilor și performanțelor care trebuie să fie prezentate în ofertele participanților este considerat de contestator o încălcare a principiului transparenței procesului de achiziție publică, întrucât, neexistând parametrii reali în baza cărora ofertele participanților să poată fi comparate în mod obiectiv, acest lucru lasă mult loc subiectivismului și abuzurilor.

Totodată, ... subliniază faptul că obligația autorității contractante de a stabili criterii clare și precise de atribuire a contractelor, reprezintă nu doar o concretizare a principiului transparenței și tratamentului egal

și nediscriminatoriu dintre agenții economici participanți, ci o obligație concretă stabilită de lege. În susținerea afirmației sale, acesta redă prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că din analiza documentelor emise de autoritatea contractantă, mai ales din analizarea celor 4 criterii de evaluare descrise mai sus, nu se regăsesc clar și detaliat factorii de evaluare a ofertelor.

În plus, acesta specifică că în afara unor explicații evazive și scurte, sau a limitării numărului de indicatori de performanță sau parametrii care trebuie să se regăsească în cuprinsul ofertelor, nu poate să afirme că explicațiile oferite de autoritatea contractantă sunt complete și detaliate, potrivit cerințelor legii.

Astfel, ... reiterează că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire nu au beneficiat de la bun început de criterii concrete în baza cărora agenții economici să își poată prezenta oferte cât mai aproape de cerințele autorității contractante, ceea ce nu este doar o încălcare a legislației achizițiilor publice, ci și o denaturare și împiedicare a liberei concurențe.

În aceeași ordine de idei, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a încălcat flagrant și dispozițiile art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a mărginit strict la prezentarea denumirii asocierii câștigătoare, informându-l cu privire la punctajul obținut de aceasta (82,63 puncte din maximum de 100 puncte prevăzut în fișa de date) față de punctajul obținut de oferta sa (48,05 puncte).

... susține că în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii sunt mai multe erori. Astfel, în primul rând, contestatorul precizează că din nou autoritatea contractantă nu a înțeles să explice care este în concret baremul de exigență raportat la care s-a stabilit punctajul acordat fiecărui ofertant.

De asemenea, acesta afirmă că nu i s-au comunicat aspectele pozitive și cele care au fost depunctate din întregul material depus, prin urmare nu are nici o posibilitate să stabilească dacă a fost sau nu evaluat în mod corect raportat la cerințele autorității contractante și la celelalte oferte depuse de agenții economici. Totodată, nu se regăsește nici o explicație privitoare la motivul pentru care, deși oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, pierzând doar pe criteriul ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, a fost notată în final cu doar 48,05 puncte. În acest sens, contestatorul subliniază că ponderea aspectului financiar în stabilirea punctajului final al ofertei este de doar 30%, adică 30 de puncte.

În acest sens, ... invocă și art. 15 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că din această perspectivă, faptul că deși este criteriul de departajare între ofertele declarate admisibile, aspectul financiar al ofertei are o pondere de doar 30% din evaluarea ofertei, față de punctajul acordat componentei tehnice, îi ridică noi semne de întrebare privind legalitatea și transparența întregului proces de atribuire.

Contestatorul susține că o altă încălcare a legii produsă prin comunicarea rezultatului procedurii o reprezintă lipsa oricăror referințe cu privire la motivele care au stat la baza departajării ofertei sale de oferta câștigătoare. Astfel, acesta precizează că art. 207 lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prevede clar că, după luarea deciziei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația legală de a comunica ofertanților admisibili, dar care nu au fost desemnați câștigători, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta depusă de aceștia. Ori, acesta arată că este lesne de observat că, în afară de a-i comunica denumirea și punctajul primit de oferta câștigătoare, autoritatea contractantă nu i-a dat alte explicații suplimentare, deși era obligată să o facă.

Pe cale de consecință, ... consideră că nu are vreo posibilitate concretă de a face o comparație reală între oferta sa și cea câștigătoare, care este tocmai rațiunea care a stat la baza obligării autorităților care organizează astfel de proceduri de atribuire a contractelor de achiziții/servicii publice de a stabili clar și detaliat parametrii de evaluare a ofertelor.

În final, contestatorul menționează că a participat la numeroase proiecte finalizate de către grupul ... (peste 6.000 de proiecte), în mai mult de 69 de țări din întreaga lume, și doar în România a executat o serie de lucrări prestigioase: ..., etc.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 13293/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 12682/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23296/18.07.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

A.I. Referitor la capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11757/02.07.2014, aceasta precizează că deși, din punct de vedere formal, comunicarea nr. 11757/02.07.2014 privind rezultatul procedurii îndeplinește toate condițiile legale, ... valorificându-și drepturile conferite de legiuitor privind stabilirea de măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a adoptat măsura de remediere a comunicării nr. 11757/02.07.2014 prin refacerea acesteia, ținând seamă de prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea capătului de cerere prin care s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11757/02.07.2014, ca fiind lipsit de obiect.

II. Referitor la capătul de cerere din contestație privind anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă consideră că acesta este inadmisibil.

În susținerea afirmației sale, ... invocă prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că din interpretarea textelor invocate, reiese că, Consiliul se poate pronunța numai asupra legalității și temeiniciei unor acte juridice încheiate în cadrul procedurii de achiziție publică. Prin urmare, acest capăt de cerere este inadmisibil, Consiliul nu poate pronunța anularea tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii. O referire generică și nemotivată la anularea tuturor actelor autorității contractante nu este acceptabilă, întrucât o contestație în procedurile de achiziție publică presupune existența unor motive clare, justificate și dovedite pentru anularea unor acte concrete, specifice ale autorității contractante în cadrul procedurilor de achiziție publică. O anulare a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri echivalează cu o anulare a procedurii de achiziție publică, ori aceasta din urmă poate fi pronunțată numai ca urmare a pronunțării unei soluții legate de un act concret al autorității publice. În orice caz, anularea rezultatului procedurii de achiziție publică nu poate conduce la anularea procedurii de achiziție publică.

III. Referitor la capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor și la comunicarea unui nou rezultat, ... susține că o asemenea măsură poate fi pronunțată doar în condițiile în care Consiliul admite cererea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de achiziție publică. Ori, cererea de anulare a rezultatului procedurii de achiziție publică nu este întemeiată.

B.I. Cu privire la capătul de cerere prin care se solicită anularea comunicării rezultatului nr. 11757/02.07.2014, autoritatea contractantă

reiterează că a luat măsuri de remediere. Prin această comunicare, contestatorul a primit detalii cu privire la criteriile concrete și explicarea modalității de punctare, precum și referințe cu privire la motivele care au stat la baza departajării ofertei față de oferta câștigătoare, prin urmare critica acestora nu mai este actuală.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat respingerea capătului de cerere cu privire la anularea comunicării rezultatului nr. 11757/02.07.2014, ca fiind lipsită de obiect.

II. Referitor la capătul de cerere din contestație privind anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri, ... arată următoarele:

1. Fișa de date precizează în mod clar și detaliat algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, precum și ponderile lor relative, astfel încât se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale: "În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul". Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, iar acest lucru este dovedit de autoritatea contractantă în Nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire, care a stat la baza declanșării procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că:

Prin utilizarea factorului de evaluare „Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de calibrare ai modelelor de trafic”, aceasta a previzionat și cuantificat avantajele relative ale unei oferte care să corespundă cerințelor impuse de utilizarea acestui factor de evaluare, iar cel dintâi constă în diminuarea riscurilor privind crearea unor modele de trafic în cadrul studiilor de fezabilitate care să nu corespundă cu situația reală generând erori și care să evite apariția unor calcule false în scenariile de prognoză a traficului după implementarea proiectului. Prin completitudinea ofertei, operatorii economici vor dovedi cunoașterea și utilizarea parametrilor de calibrare ai modelului de trafic, autoritatea contractantă asigurându-se de faptul că elaboratorul proiectelor va stabili timpi de semaforizare corecți și va face propuneri viabile atât în organizarea intersecțiilor cât și în alegerea tehnologiei adecvate pe care o va propune pentru realizarea investițiilor.

De asemenea, aceasta specifică ca justificare pentru utilizarea factorului de evaluare „Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai modelelor de trafic”: Prin utilizarea parametrilor de validare se confirmă faptul că modelul de trafic nu are

erori rezultate din colectarea greșită a unor date de calibrare, introducerea eronată a datelor de trafic și confirmarea gradului de acuratețe în rezultatele prognozate. Pentru fiecare studiu de fezabilitate va fi necesară alegerea soluției optime de timpi de semaforizare, cicluri de funcționare, tehnologie utilizată în urma simulărilor făcute pe baza modelelor de trafic și ai parametrilor de validare utilizați. Autoritatea contractantă a avut în vedere importanța avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, deoarece obiectul contractului - realizarea studiilor de fezabilitate pentru semaforizarea intersecțiilor/trecerilor de pietoni - va influența ulterior implementarea, controlul traficului rutier în zone cheie ale Municipiului ... participând în mare măsură la optimizarea circulației.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin utilizarea factorului de evaluare „Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de calibrare ai modelelor de trafic”, va stabili care dintre operatorii economici elaborează o propunere tehnică prin care să demonstreze că deține competențele necesare pentru a:

1. înțelege și utiliza obiectivele de performanță specifice unui sistem de semaforizare, exprimate în mod obiectiv, într-o formă cuantificabilă și măsurabilă;

2. identifică și gestionează factorii care pot fi modificați pentru a influența pozitiv performanța sistemului de semaforizare;

3. stabili și descrie resursele necesare pentru a atinge obiectivele de performanță.

Ponderele prețului de realizare a contractului de 30% în cadrul algoritmului de calcul s-a decis ținând seamă de faptul că activitățile solicitate sunt cuantificate foarte precis prin Ordinul MLPAT nr. II/N/1994, care și-a dovedit în timp obiectivitatea aprecierii onorariilor și prețurilor în domeniu într-o marjă de variație satisfăcătoare.

2. ... arată că ... își susține cererea de anulare a rezultatului procedurii prin contestarea algoritmului de calcul. Ori, orice contestare a documentației de atribuire, inclusiv a algoritmului de calcul, este tardivă, întrucât contestatorul nu a contestat în termen nici o prevedere a documentației de atribuire și nu a cerut clarificări cu privire la nici o prevedere a documentației de atribuire, cum ar fi algoritmul de calcul. Nu numai că această contestare a algoritmului de calcul este tardivă și neîntemeiată, dar este și imorală: dacă avea neclarități cu privire la aplicarea algoritmului de calcul, contestatorul trebuia să solicite clarificări în termenul legal.

Cu privire la critica contestatorului referitor la faptul că algoritmul este vag, neclar, neconcret, nedetaliat etc, autoritatea contractantă menționează că punctajul pentru oferta financiară se acordă după următorul algoritm: a) Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 pct. b) pentru alt preț decât cel prezentat la litera a), punctajul se va acorda



după cum urmează:  $P(1)n = (\text{preț minim} / \text{preț oferta } n) \times 30$ . Prețul minim ofertat în cadrul procedurii este prețul oferit de asocierea ..., de 574.604,84 lei, lucru adus la cunoștință contestatorului prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat și de reprezentatul său. Contestatorul avea indicații prin urmare cu privire la punctajul acordat  $P(1)3 = (\text{preț minim/preț ofertă } 3) \times 30 = 574.604,84 / 1.108.250,00 \times 30 = 15,55$  puncte.

În aceeași ordine de idei, ... susține că orice contestație privitoare la documentația de atribuire, inclusiv ponderile, factorii și algoritmul de evaluare din cadrul acesteia, sunt tardive ținând seamă de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestatorul avea posibilitatea să-și valorifice acest drept conferit de legiuitor de la luarea la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv data publicării anunțului de participare în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea capătului de cerere prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri, ca fiind inadmisibil, tardiv și lipsit de temei.

III. Referitor la capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor și la comunicarea unui nou rezultat, ... specifică următoarele:

1. Contestatorul doar afirmă, dar nu dovedește încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (transparență, tratament egal, nediscriminare);

2. Factorii de evaluare a ofertelor propuse, ponderea relativă a acestora și algoritmul de calcul pentru evaluarea ofertelor au fost definiți clar în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, factorii de evaluare au legătură directă cu specificul contractului și sunt concludenți pentru evaluarea propunerii tehnice și permit selectarea operatorului economic care să demonstreze că deține competențele cele mai ridicate pentru executarea contractului în parametrii tehnico-financiar necesari;

3. Criteriul de atribuire este „cea mai avantajoasă ofertă economică”, nu „prețul cel mai scăzut”, iar orice contestație legată de criteriile de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire a acordului-cadru este tardivă ținând seamă de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor și la comunicarea unui nou rezultat nu poate fi decisă decât în condițiile anulării raportului de atribuire. Ori, cererea de anulare a raportului este inadmisibilă, tardivă și lipsită de temei.

Având în vedere cele de mai sus, ... a solicitat respingerea capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor și la comunicarea unui nou rezultat ca fiind tardiv și lipsit de temei.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 23559/22.07.2014, ... arată că la data de 16.07.2014, după depunerea contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat o așa-zisă măsură „de remediere”, adică o alta adresă prin care i se explică mai pe larg motive care au stat la baza obținerii punctajului său, inferior celui acordat ofertei câștigătoare, însă prin care, autoritatea contractantă susținea că cei 5 parametri de validare pentru modelele de trafic propuși de contestator nu ar fi fost argumentați.

Contestatorul susține că argumentația parametrilor în cauză se regăsește în oferta sa tehnică, motiv pentru care nu a fost mulțumit de măsura luată de autoritatea contractantă și își menține contestația.

I. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia prin măsurile de remediere pe care le-a luat și-a îndeplinit obligația legală de a-i comunica un răspuns complet, ... invocă art. 207 lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că din primul răspuns primit din partea autorității contractante reiese că aceasta s-a mărginit strict la a-i informa că oferta sa a fost respinsă potrivit criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționând numele ofertei declarate câștigătoare și punctajul obținut de aceasta, încălcând astfel în mod indubitabil art. 207 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i-a precizat caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa.

De asemenea, ... consideră că încercarea de „remediere” a autorității contractante nu a făcut altceva decât să sublinieze în continuare modul incorect în care oferta sa a fost evaluată, întrucât în acest al doilea răspuns, autoritatea contractantă a afirmat că acesta nu a argumentat un număr de 5 parametri, lucru absolut fals și contrazis de însuși cuprinsul ofertei sale. Astfel, potrivit argumentării tendențioase a autorității contractante, parametri de validare ai modelelor de trafic „Numărul de opriri”, „Timpul mediu de așteptare pe direcția neprioritară”, „Repartiția debitelor la ieșirea din intersecție”, „Durata traversării intersecției” și „Numărul de vehicule care se scurg pe timpul de verde” nu ar fi fost explicați de către contestator.

În acest sens, contestatorul susține că analiza ofertei sale tehnice contrazice afirmația cuprinsă în punctul de vedere al autorității contractante; astfel, parametri în cauză sunt argumentați de acesta în pagina 9 a ofertei tehnice, iar referiri la aceștia se regăsesc chiar și în următoarele pagini ale documentului, când a făcut vorbire despre identificarea, explicitarea și argumentarea indicatorilor de performanță

pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții.

Din acest punct de vedere, cel de-al doilea răspuns primit din partea autorității contractante nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru ca ... să considere această măsură ca fiind cu adevărat „reparatorie”, întrucât acesta conține afirmații false, fără să își găsească rezonanță în oferta sa, și nu face altceva decât să demonstreze lipsa de argumente solide, bine documentate, pe care autoritatea contractantă să le poată prezenta CNSC în sprijinul deciziei finale pe care a luat-o cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări.

II. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia CNSC nu este competent să pronunțe anularea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul arată că OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, spune clar în art. 278 alin. (2) că, în vederea soluționării contestației: „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.”

III. Referitor la susținerea autorității contractante ca CNSC nu trebuie să se pronunțe cu privire la cererea sa de reevaluare a ofertelor și comunicarea unui nou rezultat, ... specifică că acesta este un argument invalid din partea autorității contractante, ... însăși recunoscând că CNSC poate să dispună acest lucru dacă se va pronunța în favoarea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire.

IV. Referitor la argumentul autorității contractante că a luat măsura de remediere a comunicării unui răspuns în concordanță cu prevederile legale și pe cale de consecință capătul de cerere cu privire la acest aspect a rămas fără obiect, contestatorul menționează că așa-zisul răspuns prin care s-ar fi remediat încălcarea legii nu reprezintă altceva decât o nouă greșeală din partea autorității contractante, întrucât această afirmă acum că 5 din parametrii sale nu au fost argumentați, ori din analiza ofertei sale tehnice rezultă clar că fiecare dintre aceștia au fost explicați în mod corespunzător.

Tocmai de aceea, ... consideră că această „măsură de remediere” nu este suficientă pentru îndreptarea prejudiciului suferit de acesta, întrucât autoritatea contractantă dovedește că tratează cu superficialitate analizarea în integralitate a ofertelor pe care le primește.

V. Referitor la argumentele autorității contractante în favoarea respingerii solicitării de anulare a rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri, contestatorul arată următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă vine cu o serie de explicații cu privire la algoritmul de calcul, factorii de evaluare a ofertelor, precum și ponderile lor, precizând că acestea ar fi fost de fapt cuprinse într-un document emis de aceasta, și anume „Nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire”, ce ar fi stat la baza declanșării procedurii de achiziție publică.

Astfel, ... susține că din punctul său de vedere, această afirmație nu face altceva decât să vină în sprijinul contestației sale, deoarece demonstrează încă o dată caracterul ocult al întregii proceduri de atribuire. În susținerea afirmației sale, acesta invocă art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că în cazul de față, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, alături de anunțul de participare, iar în cuprinsul acesteia nu se regăsește această „Notă justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire”, pe cale de consecință un astfel de document care nu a fost publicat de către autoritatea contractantă nu-i poate fi opozabil pentru că în mod evident, nu a avut vreo posibilitate de a lua la cunoștința de conținutul lui.

În al doilea rând, cu privire la susținerea autorității contractante, cum că orice contestație a documentației de atribuire, inclusiv a algoritmului de calcul, este tardivă, întrucât ... nu ar fi introdus vreo contestație în termenul legal, contestatorul subliniază că viciul major al acestei întregi proceduri de atribuire este lipsa totală de transparență, încălcarea continuă de către autoritatea contractantă a obligației sale de a preciza clar, detaliat, public și corect criteriile tehnice și financiare în baza cărora urma a se desemna oferta câștigătoare. Acest lucru a început cu însăși publicarea în SEAP a anunțului de participare și a continuat prin răspunsul criptic ce i-a fost comunicat și în care se prevedea doar punctajul acordat ofertei câștigătoare și cel obținut de acesta, fără alte explicații sau detalii, cum cerea legea.

De asemenea, ... menționează că adresa primită în data de 16.07.2014 ce conținea așa-zise detalii cu privire la punctajul obținut de acesta și motivele care au stat la baza atribuirii unui punctaj superior ofertei care a fost declarate câștigătoare - și care cuprindea afirmația lipsită de orice temei cum că cei 5 parametri tehnici nu au fost argumentați - nu a făcut altceva decât să-i întărească susținerea că această întreagă procedură de atribuire a fost făcută cu încălcarea flagrantă a principiilor generale și a dispozițiilor din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, acesta opinează că atâta timp cât există o încălcare continuă a dreptului său, atâta timp cât nici măcar prin adresa primită inițial la data de 02.07.2014 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nu se stabileau algoritmul de calcul, factorii de evaluare a ofertelor și criteriile concrete în baza cărora putea să

stabilească că a fost evaluat corect și că într-adevăr, comparativ cu oferta câștigătoare, cea depusă de acesta trebuia respinsă, este îndreptățit să facă contestație.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că potrivit art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul care a prezentat o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, cum este cazul său, trebuia obligatoriu să fie informat cu privire la „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”, prin urmare orice viciu inițial al documentației de participare mai putea fi încă acoperit prin răspunsul pe care autoritatea contractantă trebuia să-i comunice referitor la decizia de atribuire a contractului, ceea ce în mod evident nu s-a întâmplat, deoarece nici aici nu a putut regăsi criterii clare, precise și detaliate cu privire la evaluarea ofertei sale; cu alte cuvinte, contestația ... nu este tardivă, întrucât adresa nr. 11757, emisă la data de 02.07.2014, de autoritatea contractantă prin care i s-a comunicat rezultatul atribuirii, a continuat și nu a acoperit în vreun fel șirul viciilor grave comise începând cu anunțul de publicare în SEAP și terminând chiar cu adresa nr. 12582, primită în data de 16.07.2014, prin care autoritatea contractantă a încercat să fie mai explicită și detaliată cu privire la evaluarea ofertei sale, dar a comis o nouă greșeală majoră, prin care a ignorat argumentația adusă celor 5 parametri tehnici.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „SERVICII PENTRU ELABORARE STUDII DE FEZABILITATE PENTRU SEMAFORIZARE INTERSECȚII ȘI TRECERI DE PIETONI”, cod CPV 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.436.400 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11752/02.07.2014, au fost depuse 6 oferte, care au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de contestator a obținut un punctaj de 48,05 puncte, situându-se pe locul 5, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de asocierea ..., cu un punctaj de 82,63 puncte.

Contestatorul formează critici cu privire la conținutul adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, susținând faptul că aceasta încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu privire la neclaritatea și lipsa de transparență a modului de

aplicare a algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare stabiliți și solicitând, pe de o parte, anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, iar, pe de altă parte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, Consiliul reține că adresa nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru", deoarece autoritatea contractantă a transmis numai punctajele totale obținute de contestator și de către ofertantul declarat câștigător, fără a le detalia pentru fiecare dintre factorii de evaluare.

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, transmițând, contestatorului, adresa nr. 12582/16.07.2014, prin care a comunicat, acestuia, punctajul detaliat și modul de aplicare a algoritmilor pentru fiecare factor de evaluare.

Consiliul constată că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă respectă prevederile legale susmenționate și este conformă cu conținutul documentației de atribuire, capătul de cerere privind anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, rămânând astfel fără obiect.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției, următoarele elemente legate de factorii de evaluare:

"1 Prețul ofertei 30% - 30 puncte

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P(1).

a) Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 pct.

b) pentru alt preț decât cel prezentat la litera a), punctajul se va acorda după cum urmează:  $P(1)_n = (\text{preț minim} / \text{preț oferta } n) \times 30$

2 Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de calibrare ai modelelor de trafic (max. 8) 25% - 25 puncte

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul P(2).

Se vor contabiliza toți parametri relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate, prezenți în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie identificați, definiți și argumentați), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul parametri nerelevanți. Ofertanții pot propune un număr maxim de 8 parametri relevanți și distincți.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de parametri identificați, definiți, argumentați relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate se acordă punctajul maxim, respectiv 25 pct.;

b) pentru un număr de parametri identificați, definiți, argumentați, relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate, mai mic decât cel prezentat la lit.a), punctajul se calculează:  $P(2)_n = (NC_n / NC_{max}) \times 25$ , unde:  $NC_n$  = nr. parametri identificați, definiți, argumentați relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate identificate în oferta „n”,  $NC_{max}$  = nr. maxim de parametri identificați, definiți, argumentați, relevanți pentru calibrarea modelelor de trafic ce vor fi utilizate la elaborarea studiilor de fezabilitate, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Se vor puncta parametri identificați suplimentar față de cei impuși prin caietul de sarcini și pe care trebuie să îi prezinte operatorii economici în propunerea tehnică.

3 Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai modelelor de trafic (max. 5) 25% - 25 puncte

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul P(3).

Se vor contabiliza toți parametri relevanți pentru validarea modelelor de trafic ce vor fi utilizați la elaborarea studiilor de fezabilitate, prezenți de fiecare ofertant, respectiv nu vor fi numărați/contabilizați în vederea aplicării algoritmului de calcul parametri nerelevanți.

Ofertanții pot propune un număr maxim de 5 parametri distincți și relevanți.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de parametri distincți și relevanți se acordă punctajul maxim, respectiv 25 pct.;

b) pentru un număr de parametri distincți și relevanți propuși mai mic decât cel prezentat la lit.a), punctajul se calculează  $P(3)_n = (NV_n / NV_{max}) \times 25$ , unde:  $NV_n$  = nr. parametri distincți și relevanți

propuși, identificați în oferta „n”, NVmax= nr. maxim de parametri distincți și relevanți propuși, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă : Se vor puncta parametrii identificați suplimentar față de cei impuși prin caietul de sarcini și pe care trebuie să îi prezinte operatorii economici în propunerea tehnică.

4 Identificarea, explicitarea și argumentarea indicatorilor de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții (max. 20) 20% - 20 puncte

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul P(4).

Se vor contabiliza toți indicatorii de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții relevanți și argumentați, prezentați de fiecare ofertant, respectiv nu vor fi numărați/contabilizați în vederea aplicării algoritmului de calcul indicatorii nerelevanți și/sau neargumentați. Ofertantii pot propune și argumenta un număr maxim de 20 de indicatori relevanți.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de indicatori de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții relevanți și argumentați se acordă punctajul maxim, respectiv 20 pct.;

b) pentru un număr de indicatori de performanță pentru cuantificarea eficienței sistemului de semaforizare a unei intersecții relevanți și argumentați, mai mic decât cel prezentat la lit.a), punctajul se calculează:  $P(4)n = (NEn/NEmax) \times 5$ , unde: NEn=nr. indicatorii de performanță identificați în oferta „n”, NEmax=nr. maxim de indicatori de performanță, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă : Se vor puncta indicatorii identificați suplimentar față de cei impuși prin caietul de sarcini și pe care trebuie să îi prezinte operatorii economici în propunerea tehnică.”

Consiliul reține faptul că, referitor la prevederile susmenționate din documentația de atribuire, nu au fost formulate cereri de clarificări sau contestații, rezultând astfel faptul că, din punctul de vedere al ofertanților, acestea respectă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, element confirmat de aceștia prin depunerea de oferte.

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, contestatorul argumentează criticile formulate cu privire la modul de aplicare al algoritmilor aferenți factorilor de evaluare, invocând lipsa de transparență și neclaritatea documentației de atribuire, susțineri, care, raportat la momentul formulării contestației, sunt tardiv formulate și nu pot fi reținute în soluționare.

Totodată, Consiliul reține că ... formulează critici numai cu privire la modul de aplicare al algoritmului pentru factorul de evaluare "Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai



modelelor de trafic”, fără a face referire la parametrii neluați în calcul de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare ”Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de calibrare ai modelelor de trafic”, în condițiile în care chiar dacă ar fi obținut punctajul maxim pentru factorul de evaluare ”Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai modelelor de trafic”, oferta sa nu ar fi fost declarat câștigătoare, punctajul total obținut fiind inferior celui obținut de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere atât cele de mai sus, cât și faptul că, din analiza propunerii financiare depuse de contestator, nu reiese, în mod explicit, relevanța parametrilor propuși pentru factorul de evaluare ”Identificarea, explicitarea și argumentarea parametrilor de validare ai modelelor de trafic”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere necesare de către autoritatea contractantă, capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 11757/02.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET ...**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.