



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația din 20.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... („Vikoil”), cu sediul în ..., ..., Str. ... ..., ..., Bl. A, ..., Cod Poștal ..., Cod ..., reprezentată prin ... cu sediul în Municipiul București, Str. Gen. ..., nr. 28-C, et. 3, prin ... - Avocat, împotriva deciziei nr. .../12.06.2014, emisă de către ... S.A., cu sediul în Municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de achiziție și procesare seismică 3D – Moldova Nord, Muntenia Centru și Oltenia”, cod CPV 71351000-3, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei nr. .../12.06.2014 și obligarea autorității Contractante de a relua procedura de achiziție, cu organizarea fazei finale a acesteia - licitația electronică și cu participarea Vikoil”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către LLC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din 20.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... („Vikoil”), împotriva deciziei nr. .../12.06.2014, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de achiziție și procesare seismică 3D – Moldova Nord, Muntenia Centru și Oltenia”, cod CPV 71351000-3, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei nr. .../ 12.06.2014 și obligarea autorității Contractante de a relua procedura de achiziție, cu organizarea fazei finale a acesteia - licitația electronică și cu participarea Vikoil”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 05.03.2014, în urma publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... contestatorul susține că a luat la cunoștință despre organizarea procedurii de atribuire în cauză; ulterior, afirmă contestatorul, având în vedere experiența în domeniu, a decis să participe la procedura aferentă;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, a transmis, în data de 17.04.2014, oferta înregistrată sub nr. ...; aspectul în cauză fiind consemnat și în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 17.04.2014, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../17.04.2014; contestatorul menționează că prețul ofertei sale este de 86.540.607 lei fără TVA, cu 9.642.583 lei mai mic decât cel oferit de concurență, în aceleași condiții de calitate, ceea ce, în opinia sa, nu poate fi decât în avantajul autorității contractante;
- ulterior evaluării ofertelor, susține contestatorul, prin decizia nr. .../12.06.2014, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; în opinia contestatorului, motivele invocate de către autoritatea contractantă fiind fundamental greșite;
- în acest sens, contestatorul precizează că în cadrul documentului de mai sus, au fost consemnate următoarele motive de neconformitate: (i) atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul nr. .../30.05.2014 la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, ar fi fost declarată „o perioadă de execuție a lucrărilor pentru cele trei perimetre de lucru, de 329 de zile”; (ii) această perioadă, de 329 de zile, ar depăși în viziunea autorității contractante „perioada de execuție de 9 luni, impusă atât în caietul de sarcini la Cap. II - Perioada de execuție, cât și în fișa de date a achiziției, Secțiunea 11.3) - Durata contractului;

- contestatorul susține că cele două motive de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă nu se susțin; astfel, referitor la perioada de execuție a lucrărilor, atât în ofertă, cât în răspunsurile la clarificări, contestatorul afirmă că și-a asumat, în mod ferm și repetat, obligația de a presta serviciile prevăzute în caietul de sarcini într-o perioadă de 9 (nouă) luni; la pct. 2 din formularul de ofertă, contestatorul menționând că a declarat următoarele: „2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile pe o perioadă de 9 luni, conform Anexei 1 la formularul de ofertă”; declarația respectivă fiind reluată și la pct. 1 al răspunsului din data de 21.05.2014, la solicitarea autorității contractante nr. .../19.05.2014, în sensul că „își asumă derularea contractului în perioada de 9 luni menționată de caietul de sarcini”;
- în același sens, contestatorul afirmă că perioada de execuție, de 9 luni, a fost, ulterior, la solicitarea autorității contractante, defalcată și detaliată pe categorii de servicii, plecând de la cerințele din caietul de sarcini, prin prezentarea unor grafice de execuție de lucrări pentru fiecare perimetru în parte; în reprezentările grafice, menționează contestatorul, numărul de zile avut în vedere reprezintă o unitate de măsură specifică derulării prestării de servicii, fără repere calendaristice, așa cum se poate constata din analiza reprezentărilor grafice; prin urmare, nu se poate face doar o simplă comparație cu durata generală, de 9 luni, prevăzută în caietul de sarcini;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că zilele respective sunt cuprinse în intervale de timp care se suprapun, în mare parte și care includ, spre exemplu, și perioada de timp alocată unor activități necesare pregătirii prestării serviciilor ce vor face obiectul contractului, dar care nu sunt prevăzute de caietul de sarcini; prin urmare, susține contestatorul, modul corect de interpretare a reprezentărilor grafice respective conduce la un rezultat fundamental diferit de cel la care a ajuns autoritatea contractantă, față de acest aspect, contestatorul susținând că nu a declarat, în niciun document, inclusiv răspunsurile la clarificări, că nu își asumă sau că nu se obligă la executarea lucrărilor în perioada de 9 luni menționată în documentația de atribuire, respectiv că ar dori să-și modifice cu privire la acest aspect;
- având în vedere cele anterior menționate, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare, în mod preponderent, declarațiile ferme și angajante cuprinse în oferta sa, prin care, afirmă contestatorul, și-a asumat fără echivoc prestarea serviciilor în termenul solicitat de 9 luni și nu reprezentările grafice care i-au fost solicitate, cu titlu de defalcare și detaliere a activităților, pe categorii de servicii, pentru fiecare dintre cele 3 perimetre;
- contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, perioada de 9 luni, impusă în caietul de sarcini și fișa de date a

achiziției, este reglementată astfel: caietul de sarcini - cap. II „Perioada de execuție”: „Durata contractului va fi de 9 luni. În această perioadă prestatorul se obligă să execute toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini. Execuția lucrărilor va începe din data semnării contractului, iar contractorul va prezenta un grafic de execuție a fiecărui perimetru în parte”; potrivit secțiunii II.3 din fișa de fate a achiziției: „Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare” este de „9 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;

- în același sens, afirmă contestatorul, modelul de contract de servicii, anexat documentației de atribuire, conține clauza obligatorie 5.1, care stabilește că „Termenul de prestare al serviciilor este de 9 luni de la data semnării contractului și constituirii garanției de bună execuție a contractului”; potrivit clauzei 14.1 din același model de contract de servicii „Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor după semnarea contractului de ambele părți și constituirea garanției de bună execuție”;

- referitor la momentul până la care poate fi constituită garanția de bună execuție, conform secțiunii III.1.1.a) „Garanția de participare”, lit. b), coroborată cu III.1.1.b) „Garanția de bună execuție”, din fișa de date a achiziției, respectiv dispozițiilor art. 87, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, garanția de bună execuție nu poate fi constituită „mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului”; de asemenea, data de la care începe să curgă termenul de 9 luni, în caietul de sarcini se stabilește o durată a contractului de 9 luni, făcându-se, în opinia contestatorului, în mod eronat, referire la „executarea lucrărilor” în această perioadă;

- contestatorul susține că executarea „lucrărilor” începe de la data semnării contractului, potrivit cap. II din caietul de sarcini, respectiv de la „data atribuirii contractului”; într-o ipoteză alternativă, conform celor menționate în fișa de date, termenul respectiv ar începe să curgă de la „data emiterii ordinelor de începere a serviciilor”; față de acest aspect, contestatorul precizează că, în funcție de situație, emiterea ordinelor de începere a prestării serviciilor poate avea loc fie la „data atribuirii” contractului, fie, în condițiile în care se pune semnul egal între „data atribuirii” și „data semnării”, mai târziu, în funcție de circumstanțe; practica de achiziții publice pe plan național sau european, semnalând situații în care ordinul de începere a serviciilor a fost emis de autoritatea contractantă, uneori chiar la mai multe luni de la data semnării contractului;

- contestatorul afirmă că există situația în care contractul de servicii propus de autoritatea contractantă este semnat, dar nu produce încă efecte, în absența constituirii garanției de bună execuție, care, potrivit atât fișei de date, cât și prevederilor H.G. nr. 925/2006, trebuie constituită în cel mult 15 zile de la data semnării contractului; astfel,

susține contestatorul, termenul de 9 luni ar putea începe de la „data semnării” contractului, de la „data atribuirii” acestuia sau de la „data constituirii garanției de bună execuție”, deci după expirarea unui termen intermediar de 15 zile;

- referitor la modul de calcul al termenului de 9 luni, contestatorul susține că durata în zile a termenului de 9 luni diferă, în funcție de perioada care este luată în considerare; astfel, un termen de 9 luni, calculat de la 01.01.2014 și până la 30.09.2014, pentru a lua cel mai simplu exemplu, înseamnă 273 de zile calendaristice; același termen, calculat în perioada 1.04.2014-31.12.2014, înseamnă 275 de zile calendaristice; dacă se utilizează o medie lunară de 30,41 zile/lună, obținută prin împărțirea aritmetică 365 zile (: ) 12 = 30,41, atunci 9 luni vor însemna 273,74 zile; dacă se ia ca dată de începere a curgerii termenului de 9 luni, data semnării contractului și se adaugă cele 15 zile, în funcție de modul sau perioada de calcul, se pot obține, după caz, între 288 și 290 de zile calendaristice, respectiv 288,74 zile dacă se utilizează media mai înainte menționată; cu toate acestea, afirmă contestatorul, în cadrul deciziei nr. 16408/12.06.2014, autoritatea contractantă nu face nicio precizare în acest sens și nu explică durata exactă la care aceasta din urmă se raportează;

- în ceea ce privește lucrările care trebuie executate, conform caietului de sarcini, în termenul de 9 luni (cap. II „Perioada de execuție”), contestatorul afirmă că în această perioadă de 9 luni, a cărei durată în zile calendaristice, rămâne, în opinia sa, de stabilit, se obligă să execute „toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini”; față de acest aspect, susține că trebuie determinate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, conform cap. V „Cerințe Generale privind Etapele Achiziției Seismice”, în cadrul căruia se enumeră 6 categorii de „lucrări”: (i) lucrări geodezice și topografice, (ii) lucrări de foraj seismic și încărcare a punctelor de generare (la utilizarea materialelor explozive), (iii) operațiuni derulate la aplicarea metodei Vibroseis, (iv) înregistrarea datelor seismice, (v) lucrări de control al achiziției datelor seismice și (vi) lucrări de micro-seismo-carotaj; aceste activități fiind cele specifice procesării datelor seismice;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că descrierea acestor lucrări, așa cum este aceasta prevăzută în caietul de sarcini, nu cuprinde o serie de activități relevante, prealabile și pregătitoare și fără de care serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză nu pot fi executate; în acest sens, afirmă contestatorul, în caietul de sarcini nu se face referire la activitățile de mobilizare/demobilizare și nici la necesitatea de a aloca timp acestora, respectiv nu sunt luate în considerare activitățile de obținere de autorizații (de permitting, într-un limbaj larg răspândit de-acum), dar nu în sensul alocării unei durate de timp specifice acestora, ci ca o obligație de care prestatorul trebuie să

țină seama; prin urmare, în absența autorizațiilor, nu este posibilă executarea lucrărilor/prestarea serviciilor;

- în acest sens, contestatorul menționează că autoritatea Contractantă stabilește, la cap. VIII din caietul de sarcini, în sarcina prestatorului, obligația de a obține toate autorizațiile și permisele necesare, mai ales cele de protecție a mediului (a căror obținere poate dura până la 90 de zile, potrivit legii) însă, în același timp, prevede la cap. II din caietul de sarcini că execuția lucrărilor trebuie „să înceapă imediat de la data semnării contractului”, plecând de la premisa că prestatorul ar deține deja autorizațiile respective încă de dinainte de sau de la semnarea contractului, deși obținerea anticipată a acestora nu este posibilă;

- astfel, susține contestatorul, în momentul defalcării numărului de zile considerate necesare, aferente în situațiilor de lucrări anexate, pe lângă zilele necesare realizării lucrărilor identificate în cap. V și VI din caietul de sarcini, au fost luate în considerare, printre altele, și următoarele perioade: un număr total de 44 de zile alocate pentru activitatea de autorizare (permitting) pentru cele trei perimetre și notate cu titlul „Survey\_Permit” în graficele anexate Răspunsului Vikoil din data 30.05.2014 la solicitarea Romgaz nr. .../27.05.2014; un număr total de 47 de zile alocate pentru activitățile de mobilizare/demobilizare pentru cele trei perimetre, marcate cu „Mob/Demobilization” în graficele anexate aceluiași răspuns;

- în opinia contestatorului, ceea ce este esențial pentru analiza autorității contractantă fiind modul în care aceasta din urma a înțeles că .... are capacitatea să execute o serie de activități precum cele de autorizare (permitting) și mobilizare/demobilizare astfel încât să își respecte obligațiile asumate, adică de a presta serviciile respective în termenul de 9 luni; în acest sens, contestatorul susține că, cu buna credință și având în vedere prevederile cap. VIII din caietul de sarcini, a prezentat un grafic de timp dezvoltat, cu asumarea, în mod ferm și a obligației de a executa lucrările de la cap. V și VI, în termenul de 9 luni, nefiind deci „necesară o decizie de o asemenea gravitate, prin efectele sale asupra procedurii de atribuire, precum Decizia .../12.06.2014”;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă putea stabili, în termeni clari, chiar contractul de servicii, pe care contestatorul afirmă că l-a acceptat ca atare, orice aspecte cu privire la modul de executare a lucrărilor; față de acest aspect, contestatorul menționează că diagrama, pe care autoritatea contractantă a solicitat-o cu titlu de defalcare și detaliere a activităților pe categorii de lucrări pentru fiecare dintre cele 3 perimetre, a fost interpretată, în mod greșit, de către autoritatea contractantă; în acest sens, susține contestatorul, au fost eronat interpretate diagramele transmise prin răspunsul .... din data de 30.05.2014, la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. .../27.05.2014;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că activitățile de mobilizare a echipelor și activitățile de obținere a autorizațiilor administrative necesare pot fi și vor fi efectuate în același timp pentru toate cele trei perimetre Muntenia Centru, Oltenia și Moldova Nord, contestatorul afirmând că s-a obligat, conform formularului de ofertă, să respecte termenul de 9 luni; de asemenea, susține contestatorul, prin răspunsul din data de 21.05.2014, a precizat că va lua toate măsurile necesare pentru a efectua procesul de autorizare în așa fel încât cele 9 luni să fie respectate;
- contestatorul menționează că în caietul de sarcini nu este impusă o anumită ordine pentru a efectua activitatea de autorizare, modul de desfășurare al acesteia fiind în întregime la alegerea furnizorului de servicii, prin urmare, este practic imposibil să se prognozeze cu certitudine și în avans durata exactă a procesului de obținere a autorizațiilor administrative, nemaivorbind de drepturile convenționale de acces pe terenul terților afectați de lucrări; așadar, afirmă contestatorul, de îndată ce procesul de obținere a autorizațiilor este finalizat, lucrările geodezice și topografice pot începe simultan în toate cele trei perimetre, deoarece, susține contestatorul, a prevăzut suficient echipament topografic pentru a asigura lucrări simultane în cele trei perimetre, simultan cu o administrare, într-un mod adecvat, a activităților de mobilizare a echipei astfel încât durata de timp necesară acestora să fie cât mai redusă;
- astfel, susține contestatorul, lucrările asociate cu pregătirea, autorizarea, topografia în perimetrul Moldova Nord pot începe în același timp cu cele din zona Muntenia Centru; ca urmare a acestui fapt, toate lucrările pot fi efectuate într-un termen de 97 zile pentru Oltenia și 164 de zile pentru Moldova Nord și Muntenia Centru; având în vedere că, potrivit graficelor, vor fi necesare doar 3 zile pentru mobilizare și 6 zile pentru demobilizare în cazul zonei Moldova Nord, un calcul simplu arată că numărul necesar de zile este de 270, chiar mai mic decât durata în zile a termenului de 9 luni; în opinia contestatorului, un astfel de scenariu aducând avantaje substanțiale autorității contractante, atât în ceea ce privește timpul necesar realizării lucrărilor, cât și costurile acestora;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 926/2006, deoarece, în opinia sa, din perspectiva reprezentărilor grafice, nu există un conflict cu privire la cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de 9 luni pentru executarea lucrărilor, declarațiile ferme și angajante, cu privire la executarea lucrărilor în termen de 9 luni, având prevalență din punct de vedere juridic față de orice reprezentări grafice sau diagramă.

Prin adresa nr. .../02.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- în data de 05.03.2014, a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- în cuprinsul documentației de atribuire, atât la nivelul fișei de date a achiziției ( Secțiunea II.3), cât și în caietul de sarcini (Cap. II) și în modelul de contract (art. 5 - Termen de prestare) este precizată clar durata contractului/termenul de prestare, ca fiind de 9 luni de zile; în modelul de contract de prestări servicii, a cărui conținut a fost acceptat/asumat de către contestator, la art. 5, este stipulat termenul de prestare a serviciilor: „9 luni de la data semnării contractului și constituirii garanției de bună execuție”, constituirea garanției de bună execuție intră în sarcina prestatorului, după constituirea acesteia conform termenelor legale prevăzute curgând termenul de 9 luni de prestare a serviciilor;

- autoritatea contractantă precizează că procedând la analiza ofertei contestatorului, a constatat că există o contradicție între cele declarate de către acesta în formularul de ofertă, unde afirmă că serviciile se vor presta „pe o perioadă de 9 luni” și informațiile cuprinse în graficul de execuție din oferta tehnică de unde rezultă că perioada de prestare a serviciilor este de 329 zile calendaristice; ținând seama de contradicția precizată mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../19.05.2014, prezentarea graficului de execuție pentru toate cele 3 perimetre de lucru conform solicitărilor din cap. VIII al caietului de sarcini; acesta din urmă a răspuns în data de 21.05.2014, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../22.05.2014, transmițând, în opinia autorității contractante, din nou informații/date contradictorii astfel: la pct. 1 – contestatorul afirmă că își asumă responsabilitățile prevăzute în cap. VIII al caietului de sarcini astfel încât să se încadreze în perioada de 9 luni impusă, menționând că derularea contractului se va încadra în perioada de 9 luni; la pct. 3 al aceleiași adrese, face referire la graficul de execuție pentru toate cele 3 perimetre de lucru, grafic pe care îl anexează adresei;

- autoritatea contractantă precizează că, analizând graficul de execuție transmis de către contestator, a constatat, potrivit celor înscrise în grafic, că termenul de prestare este de 329 zile, în situația în care „termenul de prestare de 9 luni”, asumat la pct. 1, este diferit de termenul care reiese din grafic, respectiv 329 zile; pentru acest motiv, afirmă autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../27.05.2014, a solicitat contestatorului să confirme perioada declarată de prestare a serviciilor, de 329 zile; contestatorul răspunzând în data de 30.05.2014, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...,



confirmând că perioada declarată de execuție a lucrărilor este de 329 zile;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că întrucât perioada de 329 zile, declarată de către contestator, este mai mare decât cea de 9 luni impusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și modelul de contract, a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă;

- în opinia autorității contractante, comentariile contestatorului sunt nerelevante și reprezintă speculații/interpretări ale prevederilor documentației de atribuire legate de termenul de prestare, în condițiile în care termenul de prestare a serviciilor este de „9 luni de la data semnării contractului și constituirii garanției de bună execuție”; prin urmare, contestatorul are serioase nelămuriri legate de data de la care începe să curgă termenul de prestare de 9 luni, comentariile contestatorului privind emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor, care ar putea fi emis la mai multe luni după semnarea contractului, fiind total nejustificate;

- autoritatea contractantă susține că dacă avea nelămuriri față de modul de calcul al termenului, contestatorul avea posibilitatea să limpezească aceste nelămuriri și să adreseze autorității contractante, în perioada de timp rezervată solicitărilor de clarificări, întrebări legate de acest aspect; tot în aceeași perioadă de timp, putea solicita clarificări autorității contractante în ceea ce privește natura contractului de achiziție publică, respectiv contract de prestări servicii sau de execuție lucrări, atâta timp cât ar fi observat o contradicție de limbaj între prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției; în lipsa unor asemenea solicitări de clarificări, presupunându-se faptul că acesta din urmă a considerat că cerințele/prevederile caietului de sarcini și implicit ale documentației de atribuire au fost clare și însușite de către contestator;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, graficul de execuție lucrări transmis de către acesta, autoritatea contractantă susține că din cuprinsul acestuia nu reiese că activitățile de mobilizare a echipelor, respectiv de obținere a autorizațiilor necesare sunt efectuate „în același timp” pentru toate cele 3 perimetre, din acest grafic rezultând clar o perioadă de prestare a serviciilor de 329 zile, aspect care conduce la menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă.

Prin adresa nr. .../01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../01.07.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., nr. 1, sector 1, înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., a formulat o „cerere de studiere a dosarului”, „în vederea pregătirii unei cereri de intervenție”; prin adresa nr. .../10.07.2014, Consiliul a solicitat S.C. ... S.A. să precizeze calitatea în care a făcut acest demers.

Prin adresa nr. .../11.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../11.07.2014, S.C. ... S.A. a precizat că scopul transmiterii cererii este acela de obținere a aprobării studierii dosarului cauzei, iar calitatea în care a formulat cererea de studiere a dosarului este aceea de ofertant/participant la procedură; prin adresa nr. .../15.07.2014, Consiliul a răspuns S.C. ... S.A. în sensul că aceasta nu a făcut dovada calității de parte (intervenient) în dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, precizând că solicitarea de studiu aferentă se poate admite numai în urma formalizării calității de parte în cauza respectivă.

Prin adresa nr. .../03.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.07.2014, autoritatea contractantă a transmis copie în format electronic (CD) a documentelor de calificare, ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător – S.C. ... S.A.

Prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.07.2014, avocatul Rugină Cristian-Răzvan, în calitate de împuternicit al ... pentru ..., a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis ofertele ... și S.C. ... S.A.; prin adresa nr. 13072/10.07.2014, Consiliul a invitat reprezentanții ... să studieze dosarul cauzei în data de 14.07.2014; în data de 14.07.2014, ... - Avocat, a studiat dosarul cauzei din partea contestatorului și a solicitat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.07.2014, accesul și studierea CD-ului/DVD-ului depuse de ..., precum și studierea dosarului cauzei la o dată ulterioară zile de 14.07.2014.

Prin adresa nr. .../16.07.2014, Consiliul a invitat reprezentanții ... să studieze documentele solicitate; în data de 18.07.2014, ... - Avocat, din partea ..., a studiat dosarul cauzei și a solicitat studierea dosarului cauzei la o dată ulterioară zilei de 18.07.2014, întrucât dorește să ia la cunoștință dacă la dosarul cauzei au fost/vor fi depuse cereri de intervenție; în data de 22.07.2014, ... - Avocat, din partea ..., a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../22.07/2014, contestatorul reiterează o serie de aspecte precizate, inițial, în cadrul contestației, astfel:

- autoritatea contractantă trebuia să exercite un rol activ și să-i solicite, în continuare clarificări, dacă a considerat că ar exista o contradicție între termenul de 9 luni și cele 329 de zile calendaristice în grafic;
- în opinia contestatorului, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu au fost de natură să lămurească presupusa contradicție, deoarece aceasta din urmă nu precizează, în mod expres, faptul că ar fi constatat în procesul de evaluare a ofertelor existența unei contradicții;

- prin urmare, susține contestatorul că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în considerarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, în sensul că propunerea sa financiară a fost încă de la început mai mică, cu aproximativ 2,2 milioane euro, față de cea a concurenței;
- contestatorul susține că autoritatea contractantă admite, în mod implicit, în cadrul punctului de vedere existența unor inadvertențe în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește momentul la care începe să curgă termenul de luni, precum și la durata acestuia, respectiv faptul că în cadrul caietului de sarcini se face referire la execuția de lucrări, în timp ce în fișa de date a achiziției și modelul de contract se utilizează sintagma „prestarea de servicii”;
- în ceea ce privește faptul că nu a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, contestatorul susține că a elaborat oferta cu bună credință, neconsiderând necesar la acel moment să solicite vreo clarificare;
- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, diagramele anexate răspunsului din data de 30.05.2014.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ 22.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de achiziție și procesare seismică 3D – Moldova Nord, Muntenia Centru și Oltenia”, cod CPV 71351000-3, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... 05.03.2014, potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este „de 96.183.190 RON”; de asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului - verbal nr. .../17.04.2014, filele 161 – 166, al ședinței de deschidere a ofertelor, denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, respectiv prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, astfel: LLC ... – 86.540.607 lei; ... – lipsă; S.C. ... S.A. – 96.183.190 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului intermediar nr. .../12.06.2014, filele 461 – 471, autoritatea contractantă a menționat următoarele: oferta aparținând S.C. ... S.A. a fost declarată admisibilă;

oferta aparținând LLC ... a fost respinsă, ca fiind neconformă; decizia de mai sus a fost transmisă LLC ... cu adresa nr. .../12.06.2014.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, LLC ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „motivele invocate de către autoritatea contractantă” în vederea respingerii ofertei sale sunt „fundamental greșite”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către LLC ..., Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. .../12.06.2014, referitor la oferta contestatorului, s-au precizat următoarele: „(...) oferta dumneavoastră nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind considerată neconformă din următorul motiv: atât în oferta tehnică cât și în răspunsul dumneavoastră nr. .../30.005.2014 declarați perioada de execuție a lucrărilor pentru cele trei perimetre de lucru 329 zile; această perioadă, de 329 zile, declarată de societatea dumneavoastră depășește perioada de execuție de 9 luni impusă atât în caietul de sarcini la Cap. II – Perioada de execuție, cât și în fișa de date a achiziției, Secțiunea II.3) – Durata contractului. Urmare a acestui fapt, întrucât perioada de execuție declarată de societatea dumneavoastră depășește perioada de 9 luni

impusă în documentația de atribuire, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră este neconformă (...)

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE din fișa de date a achiziției se precizează: „9 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”; de asemenea, la cap. II. PERIOADA DE EXECUȚIE din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele: „Durata contractului va fi de 9 luni. În această perioadă prestatorul se obligă să execute toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini. Execuția lucrărilor va începe din data semnării contractului, iar contractorul va prezenta un grafic de execuție a fiecărui perimetru în parte”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerințelor anterior redate, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatorului potrivit cărora există „inadvertențe în documentația de atribuire a procedurii de achiziție”, întrucât la momentul soluționării prezentei contestații, acestea sunt, în mod evident, tardive; în acest sens, chiar contestatorul recunoaște că „(...) și-a întemeiat oferta pe această documentație și nu a considerat necesar, la acel moment, să solicite clarificări”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../16.05.2014, fila 405, a solicitat contestatorului clarificări, astfel: „3. Vă rugăm să ne prezentați un grafic de execuție pentru toate cele trei perimetre de lucru conform solicitărilor din cap. VIII al caietului de sarcini”; conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. .../19.05.2014, al ședinței de analiză și verificare a ofertelor, filele 406 – 408, autoritatea contractantă „a solicitat prezentarea unei descrieri (...) în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale în termenul de 9 luni”; solicitarea respectivă fiind consemnată și în cadrul adresei nr. .../19.05.2014, filele 414 – 415.

În ceea ce privește conținutul clarificărilor de mai sus, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerințelor anterior redactate, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că LLC ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../22.05.2014, filele 427 – 440, căreia îi anexează „graficul de execuție lucrări (329 zile inclusiv mob – demob)”, în cadrul documentului respectiv precizându-se „total project length – 329 days”.

Cu alte cuvinte, la solicitarea autorității contractante privind derularea activităților aferente procedurii de atribuire în cauză, deși în cadrul formularului nr. 10 – Formular de ofertă contestatorul a precizat „2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile pe o perioadă de 9 luni (...)”, ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a documentat că, în fapt, termenul real de derulare a contractului va fi de 329 zile, reprezentând echivalentul a aproximativ 11 (unsprezece) luni (în ipoteza în care 1 luna = 30 zile); adică cu 2 (două) luni mai mult decât cerința aferentă din cadrul documentației de atribuire.

De altfel, la o constatare identică a ajuns și autoritatea contractantă, care, în cadrul adresei nr. .../23.05.2014, filele 421 – 422, a precizat următoarele: „compania ... în graficul de lucrări prezentat depășește perioada stabilită de 9 luni din caietul de sarcini pentru achiziția și procesarea datelor seismice 3D”; ulterior, referitor la acest aspect, în cadrul procesului – verbal nr. .../ 26.05.2014, al ședinței de analiză și verificare a ofertelor depuse, filele 443 – 444, se precizează că „având în vedere graficul de execuție pentru cele trei perimetre de lucru transmis de ofertantul LLC ... urmare a solicitării de clarificări nr. .../19.05.2014, comisia de evaluare solicită confirmarea perioadei declarată de execuție a lucrărilor, respectiv 329 zile (inclusiv mob – demob)”.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../27.05.2014, fila 445, solicită clarificări; în ceea ce privește conținutul clarificărilor de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu au fost de natură să lămurească presupusa contradicție”, în măsura în care acesta, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act

normativ; în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și înșușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Procedând la analiza răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../30.05.2014, filele 453 – 456, emis de către contestator, Consiliul constată că acesta a precizat următoarele: „(...) confirmăm că perioada declarată de execuție a lucrărilor este de 329 zile (inclusiv perioadele de mobilizare – demobilizare)”.

Altfel spus, contestatorul, deși menționase în cadrul formularului nr. 10 – Formular de ofertă că „2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile pe o perioadă de 9 luni (...)”, ulterior, în exercitarea propriei voințe, a recunoscut, faptul că termenul real de derulare a contractului va fi de 329 zile, adică cu 2 (două) luni mai mare decât cerința aferentă din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din economia dosarului cauzei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând contestatorului 2 (două) rânduri de clarificări, și-a exercitat, pe deplin, rolul său activ în clarificarea/lămurirea/limpezirea duratei reale de execuție a contractului în cauză, graficul de execuție prezentat de către contestator nelăsând niciun dubiu că acesta din urmă a alocat 11 (unsprezece) luni în acest sens și nu 9 (nouă), cum s-a solicitat, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, în opinia Consiliului, o nouă solicitare de clarificări adresate contestatorului ar conduce la nerespectarea de către ... S.A. dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că este irelevant faptul că LLC ... „poate alocă suficiente resurse umane și de echipament pentru a asigura începerea lucrărilor (...) în același timp pentru toate cele trei perimetre”, întrucât din graficul anexat propunerii tehnice reiese, în mod evident, că durata reală de executare a contractului aferent va fi de aproximativ 11 (luni).

Ori, în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, „ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: b) propunerea tehnică și propunerea financiară”, Consiliul constată că, în fapt, față de oferta contestatorului sunt incidente și

dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cprora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; astfel cum, în mod corect, a precizat și autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. .../12.06.2014.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către LLC ..., în contradictoriu cu ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.