



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva raportului procedurii nr. 126564/26.06.2014 și a adresei nr. 127106/26.06.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect **„Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”**, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 63712700-0 - Servicii de control al traficului (Rev.2), 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... conform deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ...

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare și **„stabilirea, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”**.

Totodată, petenta a solicitat, în vederea completării contestației, studierea documentelor dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 127106 din 26.06.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ..

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și cu respectarea deciziilor CNSC nr. ... 1006 din data de ... și, respectiv, nr. ... din ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație constituit de solicitarea de „stabilirea, ca neconformă, a ofertei depuse de ... conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... critică raportul procedurii nr. 126564/26.06.2014 și adresa nr. 127106/26.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului*”, solicitând:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei nr. ... din data de ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... conform deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ...

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei

câștigătoare și „*stabilirea, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Totodată, petenta a solicitat, în vederea completării contestației, studierea documentelor dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, ofertele fiind depuse și deschise în data de 27.01.2014 potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13351/27.01.2014.

Contestatoarea precizează că, urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. 56261/11.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S... ofertă care, în opinia comisiei de evaluare, a prezentat „*valoarea totală cea mai scăzută dintre ofertele admisibile, fiind calculată în urma aplicării algoritmului de calcul specificat în Anexa 2 din documentația de atribuire, respectiv 41.613,24 lei, fără TVA*”.

... mai arată că, prin decizia nr. ... 1006 din ..., Consiliul a admis contestația sa împotriva rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționat, dispunând anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieră formată ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 93049/06.05.2014, ... i-a adus la cunoștință faptul că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ..., s-a întocmit raportul procedurii nr. 92823/06.05.2014, iar oferta ... deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... prezentând valoarea cea mai scăzută calculată în urma aplicării algoritmului de calcul.

... mai arată că, în data de 22.05.2014, a depus contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 93049/06.05.2014, contestația fiind admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care, constatând că „*reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară (decizia CNSC nr. ... 1006 din ...)*”, s-a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de asocieră S...

Pententa precizează că, prin adresa nr. 127106/26.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că, urmare a reevaluării ofertei depusă de către ... în conformitate cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... oferta ... deși este admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare,

deoarece oferta câștigătoare, depusă de către .., a prezentat valoarea totală cea mai scăzută dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea menționează că documentele la care face trimitere în cuprinsul contestației, până la decizia CNSC nr. ..., au fost consultate de către ... în urma depunerii contestațiilor nr. 214/21.03.2014 și nr. 387/22.05.2014.

Având în vedere aspectele menționate de C.N.S.C. în Deciziile nr. ... din ... și nr. ...1006 din ... coroborate cu informațiile menționate în cadrul adreselor nr. 93049/06.05.2014 și nr. 127106/26.06.2014, ... apreciază că **„reevaluarea ofertei și stabilirea, din nou, ca și câștigătoare, a ofertei depuse de către ... s-au făcut în mod nelegal, depășindu-se atât limitele dispuse de CNSC prin decizia sa, prin încălcarea motivelor expuse de CNSC în cadrul deciziilor menționate, (...), precum și prin încălcarea prevederilor legale”**, sens în care prezintă următoarele susțineri:

1. Prin adresa nr. 35094/07.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la asigurarea prezenței unui specialist în teren, în funcție de problema apărută, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului. În cuprinsul solicitării de clarificări se menționează: **„în cazul în care nu transmiteți răspunsul la clarificările solicitate până la data precizată mai sus sau în cazul în care explicațiile/răspunsurile prezentate sunt neconcludente, în temeiul art. 79, alin (1) din H.G. 925/2006 actualizată, oferta va fi respinsă”**.

Contestatoarea mai arată că, în cuprinsul procesul-verbal de evaluare nr. 4, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsul transmis de către ofertantul S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. cu privire la asigurarea prezenței pe șantier, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului, a unui inginer de specialitate, în funcție de problema apărută, în contextul în care sediul ofertantului este în București, iar lucrările se desfășoară în ... **„este tratat superficial, nefiind concludent”**. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare.

Petenta apreciază că, deși, în solicitarea de clarificări, se menționează faptul că **„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”**, toți membrii comisiei de evaluare **„au înțeles să nu țină cont nici de prevederile art. 79 din H.G. 925/2006 și nici de principiul tratamentul egal, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând din nou clarificări ...., cu privire la asigurarea prezenței pe șantier în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului, a unui inginer de specialitate în funcție de problema apărută”**.

2. Prin adresa nr. 38619/13.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la asigurarea prezenței pe șantier, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului, a unui inginer de specialitate în funcție de problema apărută, iar prin adresa nr.

38545/13.02.2014, ofertantului .. ... S.A. i-au fost solicitate clarificări referitoare la prezentarea certificatului ISO9001, ambii ofertanți trebuiau să prezinte răspunsurile la clarificări până în data de 17.02.2014, ora 12.00.

3. Prin adresa nr. 173 din 17.02.2014, ... a sesizat autoritatea contractantă referitor la faptul că *„solicitarea de clarificări nr. 38169 a fost datată eronat și fixează, în mod eronat, ca termen de răspuns data de 17.02.2014, orele 12:00, respectiv 12:25”*.

Redând prevederile art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind modalitatea de transmitere a documentelor, contestatoarea susține că, atât din raportul de fax, care, în partea superioară, are înscris rezultatul transmiterii, nr. de telefon de la care s-a transmis documentul, durata apelului, numărul de foi rezultat, cât și din solicitarea de clarificări, se poate aprecia că solicitările de clarificări din data de 13.02.2014 au fost transmise în aceeași zi (13.02.2014) către ambii ofertanți, respectiv la ora 14.20 către ..și la ora 14.14 către S.C. .... S.A., informațiile cu privire la transmiterea documentului transmis regăsindu-se pe aceeași pagină.

Astfel, susține petenta, având în vedere faptul că ambii ofertanți au răspuns solicitării de clarificări din data de 07.02.2014 (transmisă prin același mijloc de comunicare, respectiv prin fax și la același număr), *„nu se poate contesta faptul că solicitarea de clarificări nr. 13.02.2014 este datată corect și a fost transmisă și primită în același termen, conform raportului de fax”*.

Precizând că, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat același răspuns pe care l-a prezentat pentru solicitarea din data de 07.02.2014, cu completarea că: *„noțiunea de inginer de specialitate se referă la orice specialitate va fi nevoie pe șantier la momentul solicitării”*, petenta apreciază că acest răspuns *„nu poate fi considerat concludent, cu atât mai mult cu cât deținerea tuturor specializărilor de către un singur inginer este imposibilă, având în vedere natura contractului”*.

... menționează că, în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul invocă aspectele menționate și în cadrul deciziei nr. ... 1006 din 18.06.2014 cu privire la răspunsul oferit de către ...referitor la asigurarea prezenței unui specialist de teren, în funcție de problema apărută, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului, sens în care Consiliul menționează: *„prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că: «Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom sigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor», fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod practic așa cum s-a solicitat. în*

*atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul-verbal nr. 4, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat «este tratat superficial», iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări. În atare situație, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 201, alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora «Autoritatea Contractantă NU ARE DREPTUL ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat».*

Asfel, susține petenta, prin Decizia CNSC nr. ...1006 din ..., decizie definitivă și executorie s-a stabilit, în mod clar, faptul ca oferta depusă de asocierea S.. S.R.L. – S.. trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal de evaluare nr. 5, comisia de evaluare, doar cu majoritatea de 2/3 din membrii săi, a decis să ia în considerare răspunsul oferit de S...decizie ce a fost contestată de 3 membrii ai comisiei de evaluare, singurii care aveau competențe și cunoștințe solide ale legislației în domeniul achizițiilor publice. Cei trei membrii care nu au fost de acord cu răspunsul ofertantului S... sunt:

- Consilier Juridic: Bungău Dana - notă individuală nr. 52720/06.03.2014

- Șef Birou Achiziții Publice: Adina Marge - notă individuală nr. 52718/06.03.2014

- Consilier Birou Achiziții Publice: Antoniu Dan - notă individuală 52715/06.03.2014.

Totodată, autoarea contestație învederează Consiliului faptul că, deși, în cuprinsul Deciziei nr. ... 1006 din ..., se face referire la notele individuale întocmite de către cei 3 membrii ai comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu răspunsul oferit de către ..., la întocmirea raportului procedurii de atribuire nu s-a ținut cont de acestea, membrii comisiei de evaluare declarând câștigătoare oferta depusă de ...în pofida faptului că „*trebuiau să clarifice aspectele care au dus la adoptarea acestei decizii /aspecte care nu apar în raportul procedurii de atribuire*”.

Se mai arată că, în data de 06.05.2014, a avut loc ședința de lucru a comisiei de evaluare, fiind întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 6, în care „*fără să ofere niciun argument*”, comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit de către ... referitor la asigurarea unui specialist în teren în funcție de problema apărută, în maxim 2 ore, de la solicitarea beneficiarului, ca fiind concludent.

De asemenea, petenta menționează că, în pofida faptului că, în procesul-verbal de evaluare nr. 4, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsul oferit de către .. este „*tratată superficial, nefiind*

concludent”, aceeași comisie de evaluare nu a respectat prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 și a resolicitat clarificări cu referire la același aspect ofertantului, astfel fiind întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 5.

În contextul celor mai sus prezentate, autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul că potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4, comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit de către ...ca fiind neconcludent, iar conform procesului-verbal de evaluare nr. 6, în urma reevaluării aceluiși răspuns la solicitarea de clarificări nr. 35094/07.02.2014, acesta a fost considerat concludent, oferta fiind declarată admisibilă.

Astfel, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 6, răspunsul oferit a fost considerat concludent, deși Consiliul a reținut faptul că se impunea analizarea răspunsului primit prin raportare la prevederile art. 79 din HG 925/2006, inclusiv prin depunerea unor documente a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic” așa cum s-a solicitat (pag. 31 din cadrul decizie C.N.S.C. nr. ... 1006 din ...).

Referitor la răspunsul ofertantului câștigător privind asigurarea prezenței unui specialist în teren în funcție de problema apărută, în maxim 2 ore, de la solicitarea beneficiarului, așa cum a menționat și în cadrul contestației depuse, petenta învederează Consiliului faptul că deținerea tuturor specializărilor de către un singur inginer este imposibilă, având în vedere natura contractului.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul Raportului procedurii nr. 92823/06.05.2014, la secțiunea referitoare la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare *„s-a limitat la a preciza faptul că oferta este conformă în urma reanalizării răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate în adresa înregistrată la ... cu nr. 37209/11.02.2014, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ..., fără să aducă nici un argument asupra motivelor care au dus la acceptarea ca și concludent a răspunsului la solicitarea de clarificări” și, mai mult, în cadrul tabelului referitor la îndeplinirea cerințelor din punct de vedere al ofertei tehnice (pct.2.3.2 Evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii) apare menționată și solicitarea de clarificări din data de 13.02.2014)”*.

Se mai arată că, în motivarea decizie CNSC nr. ... din ... Consiliul a consemnat faptul că *„autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, doar formal, întrucât nu rezultă din evaluarea făcută eventuala identificare a cheltuielilor aferente asigurării pe șantier a reprezentantului, în maxim 2 ore de la solicitare, care să fie incluse în prețul ofertat”*, precum și faptul conform căruia *„Consiliul constată că reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară și consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată de la conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din*

*OUG nr. 36/2006 si cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 si art. 82 din HG nr. 925/2006".*

Contestatoarea menționează că, prin Decizia CNSC nr. ... 1006 din ..., Consiliul, admitând contestația formulată de ... a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de minim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

De asemenea, se arată că, prin Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus *„anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... conform Deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ...”*.

Având în vedere cele două decizii mai sus menționate, decizii obligatorii pentru autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației apreciază că decizia comisiei de evaluare este total nelegală, încălcând flagrant și repetat prevederile legislative în materia achizițiilor publice, precum și aspectele dispuse prin cele două decizii.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, *„a ignorat, în mod repetat punerea în aplicare a unor decizii C.N.S.C., conform celor evocate în motivarea acestora, precum și prevederile legale menționate, inclusiv principiul tratamentului egal al ofertanților și eficiența utilizării fondurilor publice”*.

Reiterând faptul că, prin decizia CNSC nr. ...1006 din ..., decizie definitivă și executorie, *„s-a stabilit, în mod ferm și indubitabil, faptul ca oferta depusă de către ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*, autoritatea contractantă *„alegând, prin manifestarea propriei voințe, să nu atace Decizia CNSC nr. ... 1006 din ... și Decizia CNSC nr. ... din ... (...) și-a asumat obligația de a pune în aplicare măsurile prevăzute în motivarea aferentă, inclusiv aplicarea subsecventă a prevederilor art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare deciziile CNSC nr. ... 1006 din ... și nr. ... din ... rămase definitive, încheind în mod nelegal noi rapoarte ale procedurii, prin care o ofertă neconformă a fost declarată din nou câștigătoare, cu încălcarea repetată a prevederilor art. 79 și ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 72, alin (2) lit. g), h), și i) din același act normativ. Totodată, contestatoarea apreciază incidența în speță a prevederilor art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Invocând și redând dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta învederează Consiliului că are calitatea de „*persoană vătămată*” este definită la alin. (2) al art. 255 din OUG 34/2006, iar interesul în promovarea contestației rezidă în faptul că este „*principalul candidat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ofertând prețul următor după .. ofertant declarat câștigător prin încălcarea dispozițiilor legale*”.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a încălcat, în repetate rânduri, prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta solicită anularea raportului procedurii nr. 126564/26.06.2014 și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, „*cu respectarea strictă a deciziilor CNSC nr. ... din ... si a Deciziei CNSC nr. ... 1006 din ..., prin stabilirea ca neconformă a ofertei desemnate câștigătoare*”.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 134088/08.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22378 din 09.07.2014, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... prin care solicită „*respingerea, ca nefondată, a cererii contestatoarei de anulare a deciziei cu privire la rezultatul procedurii (...), comunicat prin adresa nr. 127106/26.06.2014 către ... de anulare a raportului procedurii nr. 126564/26.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia*”.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire atacată s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, precum și cu dispozițiile Deciziilor CNSC nr. ... 1006 din ... și nr. ... din ... Ca atare, raportul procedurii nr. 126564/26.06.2014, întocmit în urma aplicării dispozițiilor celor două decizii și actele subsecvente acestuia au fost emise în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

... apreciază ca fiind falsă critica contestatoarei de la pag. 7-8 a contestației potrivit căreia membrii comisiei de evaluare nu au clarificat aspectele care au dus la adoptarea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de către ... în asociere cu ... deoarece, atât în procesul-verbal de evaluare nr. 7 din 25.06.2014, încheiat cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... cât și în raportul procedurii nr. 126564/26.06.2014, „*autoritatea contractantă a expus raționamentul utilizat la reevaluarea ofertei ..și argumentele în baza cărora, aceasta a fost din nou desemnată câștigătoare*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că urmare a reevaluării ofertei depuse de către .. și a răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 35094/07.02.2014, comisia de evaluare a considerat că, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 37209/11.02.2014, acesta a prezentat

răspunsuri concludente cu privire la pct. 1 al solicitării de clarificare referitoare la asigurarea prezentei pe șantier, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant în teren care să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute deoarece, la pct. nr.1 al adresei nr. 35094/07.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... „sa explicitați/explicați cum veți asigura dvs., în situația de potențial ofertant câștigător, practic, soluționarea acestei cerințe (*proiectantul trebuie să fie în măsură să în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren*) in condițiile in care sediul d-voastră este în București iar șantierele pe care trebuie sa fiți prezenți sunt în ...”, dar și depunerea unor documente și nici justificarea unor cheltuieli aferente acestei cerințe.

Astfel, arată autoritatea contractantă, pe cale de consecință, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări comisia a apreciat ca răspunsul (explicația) prezentată de ofertant este în conformitate cu solicitarea și cu prevederile caietului de sarcini (în nici un document al documentației de atribuire nefiind solicitată demonstrarea/documentarea prin documente, evaluări de costuri aferente acestei cerințe).

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că documentația de atribuire nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și nici unei contestații.

Se mai menționează că, în cadrul ședinței, comisia a reanalizat oferta-propunerea tehnică și cea financiară a .. ocazie cu care a constatat că, prin adresa nr. 38619/13.02.2014, „în mod greșit și abuziv”, a solicitat o nouă clarificare cu privire la pct. 1 din răspunsul transmis la prima solicitare de clarificări de către ...., prin adresa înregistrată la ... cu nr. 27209/11.02.2014, deși, prin răspunsul transmis la prima solicitare de clarificări, „*ofertantul s-a conformat strict și complet conținutului solicitării (...)*”.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, deși în prima solicitare de clarificări, punctul 1, se regăsește cuvântul „practic” cu privire la modul în care va asigura conformarea cu cerințele caietului de sarcini, comisia nu a solicitat explicit niciun document justificativ/analiză cu privire la costuri efective legate de aceasta cerința.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a reanalizării răspunsului formulat și transmis de către ... S.R.L. prin adresa înregistrată la ... cu nr. 37209/11.02.2014, comisia de evaluare a apreciat că „*ofertantul a precizat cum va proceda practic*”, respectiv „*Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumam obligația că, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în ... ca reprezentant permanent al societății .... Acesta va tine legătură permanent cu biroul din București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor*”, astfel, comisia

de evaluare a constatat, și la aceasta nouă analiză, că răspunsul ofertantului este edificator și clarificator.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată similar formulării utilizate de comisia de evaluare și în cazul altor solicitări de clarificări, adresate altor ofertanți, de exemplu ... cu privire la explicarea aceleiași cerințe/prevederi din caietul de sarcini, iar detalierea mai extinsă sau mai redusă a răspunsurilor formulate de ofertanți la această cerință, „în condițiile în care esențialul a fost explicat”, adică modul în care practic va fi îndeplinită cerința, *„nu poate constitui, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, motiv temeinic pentru a declara răspunsul neconcludent sau incorect”*.

... apreciază că, urmare a reanalizării răspunsului la prima solicitare de clarificări, răspuns considerat concludent, comisia de evaluare nu se mai poate raporta la conținutul și termenul de transmitere a unui răspuns care a fost depus în termen sau după acest termen la o altă solicitare a comisiei (a doua solicitare de clarificări cu nr. 38619/13.02.2014, care „în mod greșit și excesiv” a fost transmisă ofertantului ... având în vedere că răspunsul la pct. 1 din prima solicitare de clarificări, vizând aceeași problemă, s-a transmis în termenul stabilit de comisie și „era și este concludent”.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, în ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 38619/13.02.2014, la care se face referire în ambele decizii emise de C.N.S.C., *„comisia de evaluare consideră că a formulat, în mod greșit și excesiv această solicitare, renunțând la ea, în consecință, nu a mai reevaluat nici răspunsul ofertantului prin raportare la prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, actualizată”*.

... precizează că, reanalizând oferta ..., inclusiv răspunsul formulat la pct. 1 din prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent *„și acum și la precedenta ședință a comisiei, întrunite pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ... 1006 din ..., ședință încheiată cu întocmirea procesului-verbal nr. 6/06.05.2014”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, nici analiza documentelor depuse de ofertanți și nici dispozițiile celor două Decizii C.N.S.C., nu au fost analizate superficial/formal, susținând că, atât în prezentul proces-verbal, cât și în cadrul ședinței comisiei de evaluare, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 6/06.05.2014 urmare a Deciziei CNSC nr....1006 ..., *„comisia a analizat aceleași aspecte și chiar dacă înscrierea în conținutul procesului-verbal nr.6/06.05.2014 a documentelor reanalizate și a concluziilor și celor hotărâte de comisia de evaluare nu a fost o descriere suficient de clară și minuțios formulată, hotărârea comisiei din data de 06.05.2014 a fost argumentată și pe fond este aceeași și cu cea care rezulta din reanalizarea la data prezentei ședințe desfășurată pentru reevaluarea ofertei ...*

Organizatoarea procedurii mai arată că, la pct. 2 al adresei nr. 35094/07.02.2014, transmisă ofertantului S., comisia de evaluare i-a solicitat *„explicitarea/justificare cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, prezentând o detaliere a costurilor din care se compune tariful/UM ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare”*, iar răspunsul ofertantului cu privire la explicitarea/justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, ofertantul prezentând o detaliere a tarifului ofertat/Um (pe elemente de cost pe fiecare fază de proiectare – din prețul total prezentând: cheltuieli manoperă, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit).

Autoritatea contractantă susține că, în aceste cheltuieli, în cadrul fazei de proiectare *„Asistență tehnică”*, sunt cuprinse și cheltuieli legate de prezența pe șantier a reprezentantului în teren, în situația în care .. va fi ofertantul câștigător, potrivit răspunsului prin care acesta se angajează că *„vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în ... ca reprezentant permanent al societății .. Acesta va ține legătura permanent cu biroul din București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru o bună desfășurare a lucrărilor”*.

... mai menționează că, la pct. 2 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu se referea la costurile aferente prezenței pe șantier, în termen de 2 ore, a reprezentantului ofertantului, ci a solicitat *„o detaliere a tarifului pe fiecare faza de proiectare și nu pe fiecare persoană, material, cheltuieli pentru utilizare dotări de birotică, costuri de transport, etc. în cadrul fiecărei faze de proiectare”*.

În același context se arată că: *„În cadrul ședinței comisiei de evaluare se reiau și se precizează aspectele ce țin de prevederile caietului de sarcini cu privire la asigurarea prezenței pe șantier, în maxim 2 ore, de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant în teren care să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”*, autoritatea contractantă argumentând:

- *„În cazul fazei de proiectare „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR”, cerințele formulate în caietul de sarcini potrivit cărora «proiectantul va asigura asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor pe care le-a proiectat, având de îndeplinit ca și obiectiv întărirea capacității beneficiarului», proiectantul, prin misiunea contractată, este instituit ca un reprezentant tehnic - expert - direct al beneficiarului, atât pentru lucrările angajate, cât și pentru rezolvarea în comun a obligațiilor sau/și de celelalte implicări - ce permanent le vor avea - fie cu antreprenorul general - fie cu subantreprenorii de specialitate, diverșii furnizori, precum și indirect, față de toți ceilalți factori colaterali din procesul de realizare al obiectivului de investiție sau a lucrării ce se dorește creat/creată și pus/pusă în operă. În îndeplinirea acestor sarcini, proiectantului, în*

calitate de specialist, i se impune, printre alte cerințe, ca, potrivit prevederilor legale în vigoare, avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, să fie în măsură ca, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului, să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”.

- “Prezența pe șantier, în cele maxim 2 ore, este una care poate fi necesară în cazuri deosebite și nu constituie (nici nu rezultă din caietul de sarcini) o solicitare continuă zi de zi pe perioada derulării acordului-cadru pe 3 ani, respectiv a fiecărui contract subsecvent cu durata de 1 an”.

- „Comisia de evaluare nu a solicitat, explicit, o detaliere, în amănunt legată de calculul costurilor cu privire la fiecare acțiune și persoană utilizată, pentru fiecare document eliberat conform cerințelor din caietul de sarcini (piese scrise, piese desenate, studii geotehnice, studii topografice, etc.), pe cale de consecință analiza răspunsului dat de ofertant s-a raportat la conținutul solicitării în corelare cu prevederile caietului de sarcini și acest răspuns nu poate fi raportat ulterior de comisia de evaluare sau de altă autoritate, la alte cerințe care nu au fost explicit formulate în caietul de sarcini sau în solicitări de clarificări”.

Reiterând faptul că reevaluarea ofertei depusă de asocierea S..s-a realizat în conformitate cu Dispozițiile Deciziilor C.N.S.C. nr. ... 1006 din ... și nr. ... din ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea celor două decizii, autoritatea contractantă apreciază că, în speță nu sunt incidente prevederile art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum susține contestatoarea.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în luarea deciziei de atribuire a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta depusă de asocierea .. prezentând prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) lit. f), art. 201 alin. (2), art. 206, art. 207 alin. (29 și art. 280 alin. 819 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 528/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23365/18.07.2014, ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care reiterează faptul că reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... nu s-a realizat cu respectarea motivelor expuse de către C.N.S.C. în Deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... 1006 din ...

Petenta afirmă că, în cuprinsul punctului de vedere, ... nu a menționat/justificat modul concret în care a aplicat cele două decizii ale C.N.S.C., prin aplicarea articolelor de lege invocate în acestea (respectiv art. 79 din HG 925/2006 precum și prevederile O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare), ci a încercat oferirea

unei explicații referitoare la deciziile luate, „fără însă să existe un suport legal și real”, „prevederile legale impuse în sarcina autorității contractante prin Deciziile CNSC, au fost interpretare parțial, după bunul plac al autorității contractante”.

Contestatoarea apreciază că organizatoarea procedurii „încearcă abia acum să argumenteze, în punctul de vedere precum și în procesul verbal de evaluare nr. 7 din 25.06.2014 și în cadrul raportului procedurii 126564/26.06.2014, ulterior încălcării în mod repetat (de 2 ori) a unor decizii CNSC, care au fost motivele pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Referitor la mențiunea autorității contractante cu privire la faptul că, „prin solicitarea de clarificări, nu a fost solicitată de către comisie, depunerea unor documente și nici justificarea unor cheltuieli aferente acestei cerințe, pe cale de consecință analizând răspunsul la solicitarea de clarificări comisia consideră că răspunsul (explicația) este în conformitate cu solicitarea și cu prevederile conținute în caietul de sarcini”, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației, respectiv:

- Prin adresa nr. 37209/11.02.2014, S... S.R.L. preciza faptul că își asumă obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren și că va asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant al său permanent, însă pentru a justifica cheltuiala cu acest expert ofertantul trebuia să depună documente justificative, fără ca acest aspect, contrar susținerilor autorității contractante, să fie menționat în solicitarea de clarificării.

Contestatoarea apreciază că, deși ofertantul .. 2002 S.R.L. „trebuia să-și justifice un cost pe care l-a menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv să clarifice dacă acesta a fost prins în propunerea financiară prin depunerea de documente în acest sens”, în răspunsul transmis de acesta autorității contractante acest aspect nu a fost clarificat.

- Conform procesului-verbal de evaluare nr. 4, răspunsul transmis de către ofertantul ... cu privire la asigurarea prezenței pe șantier în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului, a unui inginer de specialitate, în funcție de problema apărută, **în contextul în care sediul ofertantului este în București, iar lucrările se desfășoară în ...** a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind „tratată superficial, nefiind concludent”. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare.

- Conform procesului-verbal de evaluare nr. 5, comisia de evaluare doar cu majoritatea de 2/3 din membrii a decis să ia în considerare răspunsul oferit de .. decizie ce a fost contestată de 3 membrii ai comisiei de evaluare, singurii care aveau competențe și cunoștințe solide ale legislației în domeniul achizițiilor publice. Cei trei membrii care nu au fost de acord cu răspunsul ofertantului ...unt: Consilier

Juridic: Bungău Dana, Sef Birou Achiziții Publice: Adina Marge, Consilier Birou Achiziții Publice: Antoniu Dan.

În același context, petenta susține că, din motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ..., „se poate observa, fără echivoc (...) că se impunea prezentarea de documente privind modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească solicitarea autorității contractante”.

Având în vedere documentele întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, respectiv procesele verbale de evaluare, notele individuale ale celor 3 membrii ai comisiei coroborate cu motivele expuse de către C.N.S.C. în cele 2 decizii, petenta apreciază că, în cadrul procedurii de atribuire, *”în mod repetat au fost încălcate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și s-a oferit o interpretare a prevederilor legale și a celor dispuse de CNSC prin deciziile sale, doar în interesul și după bunul plac al autorității contractante”*.

De asemenea, autoarea contestației opinează că pe tot parcursul derulării procesului de evaluare comisia de evaluare, în mod vădit și repetat, a acționat în sensul de a face posibilă declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., încălcând principiul tratamentului egal al ofertanților și deciziile C.N.S.C.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia *”în mod greșit și excesiv a solicitat, prin adresa nr. 38619/13.02.2014, o nouă clarificare cu privire la asigurarea pe șantier a unui reprezentant, în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului, nefiind solicitat nici un document, având în vedere faptul că, prin răspunsul transmis la prima solicitare de clarificări ofertantul s-a conformat strict și complet la conținutul solicitării de clarificări”*, petenta precizează următoarele:

- cerința stabilită prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă este: *”Potrivit prevederilor legale îți vigoare avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore ele la solicitarea beneficiarului sau a constructorului **să aibă un reprezentant în teren**. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”*.

- în derularea execuției lucrărilor, de cele mai multe ori, problemele care pot să apară în șantier necesită emiterea unor dispoziții de șantier, documente prin care se dă soluția la problema respectivă.

- având în vedere natura și complexitatea serviciilor solicitate, un inginer nu poate deține toate specialitățile necesare pentru a da soluții în șantier indiferent de problema apărută. Chiar și pentru a oferi informații necesare pentru luarea unei decizii, reprezentantul în teren s-ar impune să aibă cunoștințele și calificarea necesară pentru oricare din specialitățile pe care le implică contractul (...), cerințe imposibil de îndeplinit de către o singură persoană. *Legislația din România prevede că pentru a desfășura o activitate tehnică este necesară o calificare în*

*domeniul respectiv, nu este suficient ca persoana respectivă să aibă cunoștințele necesare.*

- cerința autorității contractante privind prezența în șantier, în maxim 2 ore, a unui reprezentant al proiectantului care să poată să dea soluții viabile la problemele apărute este argumentată prin necesitatea derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, în flux continuu, fapt ce presupune că reprezentantul în șantier să fie abilitat de a emite și semna dispoziții de șantier pe loc, în șantier, dispoziții obligatoriu a fi emise și semnate doar de către proiectantul de specialitate.

- autoritatea contractanta, însuși, a solicitat, în mod expres, ca reprezentantul în teren, în persoană, să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute indiferent de natura acestora.

- faptul că ofertantul ..., prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 37209/11.02.2014, declară că *„va asigura prezența în șantier, în maxim 2 ore de la solicitarea autorității contractante, a unui unui reprezentant printr-un inginer de specialitate cu domiciliul în ... reprezentant permanent care va ține legătură cu biroul din București”* nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 din 20.02.2014, comisia de evaluare, în unanimitate, a constatat faptul că răspunsul primit de la S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L cu privire la acest aspect *„este tratat superficial lăsând loc la interpretări”*.

- încălcând principiul tratamentului egal, prin adresa nr. 38619/13.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ... să explice *„îndeplinirea cerinței respective în contextul prezentării unui specialist pe fiecare domeniu de specialitate având în vedere tipurile!categoriile de lucrări pentru care se vor presta serviciile de proiectare ce fac obiectul achiziției”*, solicitare, care, în opinia petentei confirmă faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Apreciind că autoritatea contractantă nu a mai ținut cont de a doua solicitare de clarificări și de al doilea răspuns transmis de către ...contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, în această situație, se impunea aplicarea art. 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost menționat în cadrul deciziei nr. ... 1006 din ...

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia solicitarea de clarificări a fost formulată similar și către alți ofertanți, autoarea contestației precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prezența în șantier, în maxim 2 ore, a unui reprezentant care să oferte soluții la problemele apărute (adresa nr. 37354/12.02.2014), ... a clarificat acest aspect, în mod concludent și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel: *„în cadrul propunerii tehnice, la pag. 246, prin ceea ce am specificat acolo, ne-am obligat ca, în cazul în care vom câștiga acest contract să deschidem un punct de lucru în ... pentru asigurarea serviciilor care fac obiectul contractului și pentru îndeplinirea cerinței beneficiarului de a fi prezenți în șantier în max. 2 ore de la primirea solicitării. Totodată, până la*



*deschiderea punctului de lucru, vom asigura permanența reprezentanților noștri prin personalul subcontractantului nostru ..., care are sediul în ... și prin detașarea a câte unui inginer din fiecare specialitate din colectivul de la ... care își vor desfășura temporar activitatea la sediul ...*

De asemenea, petenta susține că, în fundamentarea prețurilor pentru fiecare fază de proiectare și fiecare categorie de lucrări, a bugetat cheltuieli de transport și cazare evidențiate în mod distinct, justificări care au fost înaintate autorității contractante.

În același context, contestatoarea subliniază faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, ofertanții trebuie să clarifice/detalieze, în mod clar, cele solicitate, prin răspunsuri concludente, justificabile, susținute de documente, iar comisia de evaluare are obligația de a analiza respectivele răspunsuri prin raportare la prevederile legale și de a se asigura că ofertantul *„poate să asigure îndeplinirea contractului, conform celor solicitate prin documentația de atribuire și că prețul oferat include cheltuielile pe care le va efectua acel ofertant pentru îndeplinirea contractului”*.

Considerând că schimbarea încadrării răspunsului la solicitarea de clarificări a .. din *„superficial și lăsând loc la interpretări”*, în *„edificator și clarificator”*, ca urmare a reevaluării dispuse de C.N.S.C. *„era posibilă doar prin eventuala identificare a unor elemente noi și clarificatoare în oferta depusă inițial, care să fi scăpat comisiei de evaluare la o primă evaluare”*, ... precizează că acest fapt nu a fost menționat, nici în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7 și nici în raportul procedurii nr. 126564/26.06.2014.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, încă o dată prevederile legale, declarând conformă o ofertă ce nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia cea de-a doua solicitare de clarificări nu a fost luată în calcul *„renunțând la ea”*, fapt pentru care nu a mai reevaluat nici răspunsul ofertantului prin raportare la prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, petenta afirmă: *„Chiar dacă a renunțat la analizarea celui de-al doilea răspuns transmis de către ..., atât în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... cât și în cadrul Deciziei nr. ... 1006 din ..., Consiliul face referire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37209 din 11.02.2014 prin raportare acesteia la dispozițiile art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: (1) în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Reiterând faptul că, prin Deciziile nr. ... 1006 din ... și nr. ... din ... Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte

subsecvente ale raportului procedurii și reanalizarea ofertei depusă de către .. „cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, respectiv prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente inginerului de specialitate, pe care ofertantul .. îl va asigura conform solicitărilor beneficiarului”, petenta apreciază că, prin ambele decizii definitive și executorii, s-a stabilit, în mod clar, faptul că oferta depusă de asocierea ... trebuia reevaluată raportat la prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoarea contestației susține că, în contradicție cu susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, comisia de evaluare a tratat superficial/formal analiza documentelor, aspect consemnat și de către C.N.S.C. în cadrul motivării deciziei nr. ... din ... „autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, doar formal, întrucât nu rezultă din evaluarea făcută eventuala identificare a cheltuielilor aferente asigurării pe șantier a reprezentantului, în maxim 2 ore de la solicitare, care să fie incluse în prețul ofertat”. De asemenea se menționează: „Consiliul constată că reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară și consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată de la conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 36/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea apreciază că, din argumentele oferite de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se poate observa faptul „că s-a oferit o interpretare a prevederilor legale și a celor dispuse de C.N.S.C. prin deciziile sale, doar în interesul și după bunul plac al autorității contractante”.

Referitor la precizarea autorității contractante privind justificarea oferită de către .. a cheltuielilor din care se compune tariful/U.M ofertat pentru fiecare fază de proiectare, specificată în Anexa 2, ofertantul declarat câștigător a prezentat o detaliere pe elemente de cost „pe fiecare faza de proiectare - din prețul total prezentând: cheltuieli manoperă, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit”, petenta afirmă: „comisia de evaluare aduce argumente în numele ofertantului declarând că „în aceste cheltuieli, în cadrul fazei de proiectare «Asistență tehnică» sunt cuprinse și cheltuielile legate de prezența pe șantier a reprezentantului în teren ...”, fără a avea nicio informație privitor la modul în care ofertantul și-a fundamentat oferta și unde anume a încadrat eventual costurile cu reprezentantul în teren.

... apreciază argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere ca fiind nefondate și „simple presupuneri cu privire la faptul că, cheltuielile cu reprezentantul în teritoriu au fost cuprinse de ofertant în capitolul de asistență tehnică, fără a avea o informație corectă la aceasta”, întrucât ofertantul însuși nu a făcut vreo precizare în acest sens. Contestatoarea mai susține că, „anterior, bazându-se pe

*aceleași documente, comisia a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent”.*

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, *„din dorința evidentă de a atribui contractul unui anumit ofertant, după încălcarea în două rânduri a unor decizii C.N.S.C., își depășește atribuțiile pe care le are conform legislației în vigoare, de a evalua ofertele pe baza informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ofertanți, aducând însăși comisia argumente și interpretări în susținerea răspunsului sumar și neconcludent al ofertantului”.*

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată acordului-cadru este cuprinsă între 1.052.418 și 3.145.161 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13351/27.01.2014, la procedură au fost depuse 12 oferte, rezultatul primei evaluări a acestora fiind consemnat în raportul procedurii nr. 52721/06.03.2014.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire ... au înaintat contestațiile ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... 1006 din ..., prin care s-a dispus astfel:

*“(...) admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. (...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea formată ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare (...).”*

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut: *„(...) Contestatoarea critică și faptul că birourile ofertantului câștigător se află în București, acesta neputând astfel respecta cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Potrivit prevederilor legale în vigoare avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru*

problemele apărute”. Acesta mai arată că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu reiese că ofertantul ar fi depus un contract de comodat sau de închiriere în zona locației desfășurării serviciilor, pentru eventualitatea în care oferta acestuia ar fi fost desemnată câștigătoare, solicitând totodată Consiliului să analizeze dacă această cheltuială a fost cuprinsă în propunerea financiară. Cu privire la critica analizată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesele – verbale de evaluare, a solicitat ofertantului asocierea ... prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 și adresa nr. 38619 din 13.02.2014, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini menționată anterior, iar prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 a fost solicitată justificarea cheltuielilor „din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare”. Consiliul constată că prin adresa nr. 37209 din 11.02.2014.. răspunde atât cu privire la modul în care va asigura cerința în discuție, cât și cu privire la justificarea cheltuielilor solicitate de către autoritatea contractantă, sub formă de tabel. Însă, sub aspectul concludenței răspunsului transmis de către ofertant, critică formulată prin concluzii scrise, Consiliul constată că prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că „Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurarea a lucrărilor”, fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat. În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul – verbal nr. 4 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat „este tratat superficial”, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări. În atare situație, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat”, situație în care Consiliul va reține ca fondată critica ... Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea critică faptul că la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 38619 din 13.02.2014, ofertantul a răspuns cu nerespectarea termenului impus, răspunsul fiind, în opinia sa neconcludent, fiind transmis prin fax, deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea

documentelor la sediul primăriei ... ghișeul nr. 10, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Din analiza documentelor depuse Consiliul constată că prin adresa nr. 38619 din 13.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări stabilind ca termen de răspuns data de 17.02.2014 ora 12:00 „la sediul Primăriei ... str. ... Sala Ghișeelor, ghișeu nr.10”. Solicitării susmenționate ofertantul asocierea ... S.R.L. i-a dat curs prin adresa nr. 173 din 17.02.2014, transmisă autorității contractante în data de 17.02.2014 la ora 13:51 prin care afirmă că „**Solicitarea dvs. datată în mod eronat 13.02.2014 fixează în mod eronat ca termen de răspuns data de 17.02.2014, orele 12:00, în condițiile în care această solicitare a fost transmisă astăzi 17.02.2014, după orele 12:00, respectiv 12:25**”. Or, având în vedere că din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă, conform raport fax, doar faptul că un document a fost transmis, prin fax, către S... în data de 13.02.2014 ora 14.20, **fără a exista o dovada în sensul primirii de către aceasta din urmă a documentului în cauză, se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.** În acest sens, Consiliul mai reține că la dosarul cauzei au fost depuse Note Individuale, anexă la Raportul procedurii nr. 52721, prin care trei dintre membrii comisiei de evaluare, nu au fost de acord cu decizia adoptată, își exprimă punctul de vedere în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, **aspecte care nu apar a fi lămurite în raportul procedurii de atribuire, situație în care critica va fi reținută ca fondată (...)**”.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, ocazie cu care a încheiat procesul verbal nr. 6/06.05.2014, în care s-au consemnat următoarele: „în urma reevaluării ofertei depuse de .. și a răspunsului la clarificările solicitate **prin adresa nr. 35094/07.02.2014.** Comisia de evaluare consideră că acesta prezintă **prin adresa înregistrată la ... cu nr. 37209/11.02.2014 în perioada de timp acordată de comisie,** răspunsuri concludente cu privire la pct. 1 al solicitării de clarificare referitoare la asigurarea prezenței pe șantier în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant în teren care să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute, justificând totodată cheltuielile din care se compune tariful/UM ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în anexa 2 a propunerii financiare conform pct. 2 din solicitarea de clarificare. **Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată ...**”.

Pe baza celor concluzionate după reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 92823/06.05.2014, informând participanții la procedură asupra rezultatului consemnat în acesta.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile primei decizii a Consiliului - nr. ... 1006 din ... și a declarat, în mod

nelegal, aceeași ofertă câștigătoare în urma reevaluării, ... a formulat o a doua contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus: "(...) admite contestația formulată de ..., anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria .... Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform deciziei CNSC nr. ... 1006 din data de ...".

Spre a dispune astfel, în motivarea acestei celei de-a doua decizii, s-a reținut astfel:

"În referire la decizia anterioară s-a reținut următorul aspect: „... fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat. În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv ...”,

**Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, doar formal, întrucât nu rezultă din evaluarea făcută eventuala identificare a cheltuielilor aferente asigurării prezenței pe șantier a reprezentantului, în maxim 2 ore de la solicitare, care să fie incluse în prețul ofertat.**

De asemenea, privitor la solicitarea de clarificări din data de 13.02.2014, Consiliul constată că nu a făcut obiectul analizei conform deciziei anterioare „... se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 ...”.

**Prin urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară și consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006”.**

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 126564 din 26.06.2014, în cadrul căruia, referitor la evaluarea ofertei depusă de asocieria ..., s-au reținut următoarele: “Neconformități constatate: nu prezintă o descriere detaliată a modului de îndeplinire a cerinței din tema de proiectare cu privire la asigurarea prezenței pe șantier, în max. 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a personalului de specialitate care să dea o soluție funcție de problema apărută astfel încât lucrările să se poată derula fără întreruperi (...) avându-se în vedere și contextul existent prin faptul că sediul ofertantului este în București, iar lucrările se derulează pe șantierele din ...”.

La rubrica “clarificări solicitate/răspunsuri”, se regăsește mențiunea: “Solicitare clarificări prin adresa nr. 35094/07.02.2014, respectiv, adresa nr. 38619/13.02.2014”.

În raportul procedurii (pag. 135) se regăsește următoarea "**MENTIUNE**": "In procesul verbal de lucru al comisiei de evaluare nr. 7/25.06.2014, generat de aplicarea Deciziei CNSC nr. ... din ... sunt detaliate motivele care au stat la baza declararii conforme a propunerii tehnice prezentate de ofertantul ..., pe care le prezentam mai jos:

1) In urma reevaluării ofertei depuse de către ..si a răspunsului la clarificările solicitate prin **adresa nr. 35094/07.02.2014**, comisia de evaluare considera ca acesta **prezintă**, prin adresa înregistrata la ... cu **nr. 37209/11.02.2014**, in perioada de timp acordata de comisie, **răspunsuri concludente cu privire la pct. 1 al solicitării de clarificare referitoare la asigurarea prezentei pe șantier in maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant in teren care sa fie in masura sa dea soluții viabile pentru problemele aparute.**

In solicitarea de clarificari, transmisa de achizitor cu nr. 35094/07.02.2014 către ..., la pct. nr.1 achizitorul a formulat „va solicitam sa explicitati/explicati cum veti asigura dvs. In situatia de potential ofertant castigator, practic, soluționarea acestei cerințe (proiectantul trebuie sa fie in masura ca in maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului sa aiba un reprezentant in teren) in condițiile in care sediul d-voastra este in București, iar șantierele pe care trebuie sa fiti prezenți sunt in ...". Prin aceasta solicitare de clarificari nu a fost solicitata, de către comisie, depunerea unor documente si nici justificarea unor cheltuieli aferente acestei cerințe ,pe cale de consecința analizand răspunsul la solicitarea de clarificari comisia considera ca raspunsul (explicatia ) este in conformitate cu solicitarea si cu prevederile continute in caietul de sarcini (in nici un document parte a documentației in baza careia s-a derulat procedura de achiziție nefiind solicitata de către achizitor demonstrarea/documentarea prin documente, evaluari de costuri aferente acestei cerințe). Documentele in baza carora s-a derulat procedura de achiziție (in primul rand a caietului de sarcini dar si a cerințelor formulate prin Fisa de date) nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificare si nu au făcut obiectul unor contestatii ,in termenul prevăzut legal, din partea potențialilor ofertanți in cadrul procedurii.

In cadrul ședinței, comisia a reanalizat oferta -propunerea tehnica si propunerea financiara- a ....

Comisia constata ca, anterior, in mod greșit si excesiv, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 38619/13.02.2014, o noua clarificare cu privire punctul 1 din răspunsul transmis la prima solicitare de clarificari, de către ..., prin adresa înregistrata la ... cu nr. 37209/11.02.2014 (in perioada de timp acordata de comisie), desi prin răspunsul transmis la prima solicitare de clarificari ofertantul s-a conformat strict si complet conținutului solicitării prin care i s-a cerut "sa explicitati/explicati" cu privire la "asigurarea prezentei pe șantier in maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui

reprezentant in teren care sa fie in masura sa dea soluții viabile pentru problemele aparute”.

Comisia constata ca desi in prima solicitare de clarificari, punctul 1, se regaseste cuvântul „**practic**” cu privire la modul in care va asigura conformarea cu cerințele caietului de sarcini, comisia nu a solicitat explicit niciun document justificativ/analiza cu privire la costuri efective legate de aceasta cerința.

Comisia de evaluare a reanalizat rapunsul formulat si transmis de către ... prin adresa înregistrata la ... cu nr. 37209/11.02.2014, in termenul stabilit de achizitor, comisia de evaluare constatand ca ofertantul a precizat cum va proceda practic, respectiv: „Având in vedere ca la pag.27 din cadrul propunerii tehnice ne asumam obligația ca in maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului sa avem un reprezentant in teren, in situatia in care vom fi ofertantul castigator, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul in Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... Acesta va tine legătură permanent cu biroul din București, fiind in masura sa ia deciziile necesare pentru buna desfasurare a lucrărilor”. **Comisia constata si la aceasta noua analiza, ca răspunsul este edificator si clarificator, in concordanta cu solicitarea de a explicita/explica, avand in vedere ca nu au fost solicitate de către comisie alte documente si/sau analize de cost doveditoare/justificative.** Solicitarea de clarificari a fost formulata similar formulării utilizate de comisia de evaluare si in cazul altor solicitări de clarificari, adresate altor ofertanți, de exemplu ..., cu privire la explicarea/explicitarea realizarii aceleiași cerințe/ prevederi din caietul de sarcini. Detalierea mai extinsa sau mai redusa a răspunsurilor formulate de ofertanți la aceasta cerința, in condițiile in care esențialul a fost explicitat adica modul in care practic va fi îndeplinita cerința, nu poate constitui, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, motiv temeinic pentru a declara răspunsul neconcludent sau incorect.

Comisia de evaluare, urmare a reanalizarii răspunsului primit la prima solicitare de clarificari, răspuns considerat concludent, nu se mai poate raporta la continutul si termenul de transmitere a unui răspuns care a fost depus in termen sau dupa acest termen la o alta solicitare a comisiei (a doua solicitare de clarificari, adresa comisiei cu nr. 38619/13.02.2014, care in mod greșit si excesiv a fost transmisa ofertantului ....), avand in vedere ca răspunsul transmis in termenul stabilit de comisia de evaluare, la punctul 1 din prima solicitare de clarificari, pe aceeași problema, era si este concludent.

Precizam in mod expres ca referitor la **cea de a doua solicitare de clarificare, înregistrata cu numărul 38619 din 13.02.2014 la care se face referire in ambele decizii C.N.S.C.,** comisia considera ca a formulat in mod greșit si excesiv aceasta solicitare, ca atare, **in procesul de reevaluare nu a luat in calcul aceasta solicitare renunțând la ea,** in consecința, nu a mai reevaluat nici răspunsul



ofertantului prin raportare la prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 actualizată.

Comisia a reanalizat oferta ... inclusiv răspunsul formulat la punctul 1 din prima solicitare de clarificari, considerând răspunsul concludent și acum și la precedenta ședința a comisiei întrunite pentru punerea în aplicare a Deciziei nr.... ..., ședința încheiată cu procesul verbal nr.6/06.05.2014. Comisia nu a tratat superficial/formal analiza documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție și nici cele dispuse de CNSC, cu privire la reevaluarea ofertelor, prin cele 2 decizii emise până în prezent.

Menționăm și în prezentul proces verbal, în mod expres ca și în cadrul ședinței comisiei de evaluare, încheiată cu procesul verbal nr.6/06.05.2014 care a avut loc în data de 06.05.2014, urmare a Deciziei CNSC nr. ...1006 ..., comisia a analizat aceleași aspecte și chiar dacă înscrisura în conținutul procesului verbal nr. 6/06.05.2014 a documentelor reanalizate și a concluziilor și celor hotărâte de comisia de evaluare nu a fost o descriere suficient de clară și minuțios formulată, **hotărârea comisiei din data de 06.05.2014 a fost argumentată și pe fond este aceeași și cu cea care rezultă din reanalizarea la data prezentei ședințe desfășurată pentru reevaluarea ofertei .....**

2) Comisia de evaluare a primit răspuns la punctul 2 al solicitării de clarificari transmisă de achizitor cu nr. 35094 / 07.02.2014 către ... prin adresa înregistrată la ... cu nr. 37209/11.02.2014. Comisia a solicitat ofertantului "explicitarea/ justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, prezentând o detaliere a costurilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare".

Prin adresa de răspuns ... SRL prezintă răspuns concludent cu privire la punctul 2 al solicitării de clarificare referitoare la explicitarea/justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare, prezentând o detaliere a tarifului ofertat/UM (pe elemente de cost pe fiecare fază de proiectare - din prețul total prezentând: cheltuieli manopera, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit).

**In aceste cheltuieli, în cadrul fazei de proiectare, „Asistenta tehnică” sunt cuprinse și cheltuielile legate de prezența pe șantier a reprezentantului în teren, în situația în care .. va fi ofertantul castigator potrivit răspunsului prin care acesta se angajează ca „vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun . ... ca reprezentant permanent al societății ... Acesta va ține legătură permanent cu biroul din București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor”.**

**Solicitarea comisiei formulată la punctul 2 nu se referea la costurile aferente prezentei pe șantier în termen de 2 ore a reprezentantului ofertantului.** Comisia a solicitat o detaliere a tarifului pe fiecare faza de proiectare și nu pe fiecare persoană, material cheltuieli pentru utilizare dotări de birotică, costuri de transport etc. în cadrul fiecărei faze de proiectare (...).

În raport se precizează că, "având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată de asocieria ...", iar în raport de criteriul de atribuire a contractului "prețul cel mai scăzut" respectiva ofertă a fost declarată și câștigătoare, cu valoarea propunerii financiare de 41.613,24 lei, fără TVA.

Oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu valoarea propunerii financiare de 54.662,94 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei ... prin adresa nr. 127106 din 26.06.2014, fiind atacat în termen cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analiza contestației formulată de către ... se va efectua prioritar prin prisma solicitării de "**obligare a autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... conform deciziei C.N.S.C. nr. ... 1006 din ...**".

Spre a decide în dezlegarea cererii precitate, Consiliul are în vedere faptul că, prin ambele decizii invocate de către petentă, contestațiile succesive ale acesteia au fost admise, iar autoritatea contractantă a fost obligată, astfel:

- prin Decizia nr. ... 1006 din ...: "(...) să reanalizeze oferta depusă de asocieria formată ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare (...);"

- prin Decizia nr. ... din ...: "(...) la continuarea procedurii (...) cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform deciziei CNSC nr. ... 1006 din data de ...".

Din motivările celor două decizii sunt relevante următoarele constatări și concluzii:

- din Decizia nr. ... 1006 din ...: "Consiliul constată că prin adresa nr. 37209 din 11.02.2014, ... răspunde atât cu privire la modul în care va asigura cerința în discuție, cât și cu privire la justificarea cheltuielilor solicitate de către autoritatea contractantă, sub formă de tabel. Însă, sub aspectul concludenței răspunsului transmis de către ofertant, critică formulată prin concluzii scrise, Consiliul constată că prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că „Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca

reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor”, fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat. **În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul – verbal nr. 4 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat „este tratat superficial”, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări (...)**”.

- din Decizia nr. ... din ...: **“Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, doar formal, întrucât nu rezultă din evaluarea făcută eventuala identificare a cheltuielilor aferente asigurării prezenței pe șantier a reprezentantului, în maxim 2 ore de la solicitare, care să fie incluse în prețul ofertat.**

De asemenea, privitor la solicitarea de clarificări din data de 13.02.2014, Consiliul constată că nu a făcut obiectul analizei conform deciziei anterioare „... se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că **reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară și consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006”.**

Esențial, în urma celor două decizii ale Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .. pe motiv că respectivul ofertant **“nu a constituit dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat”**, cerința în referire fiind cea impusă prin documentația de atribuire astfel: „Potrivit prevederilor legale în vigoare avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”.

La pronunțarea respectivelor decizii, Consiliul a avut în vedere răspunsul asocierii contestatoare conform căruia: „Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în

maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor”, cu privire la care însă s-a reținut că **«se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul – verbal nr. 4 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat „este tratat superficial”»**.

Contrar celor reținute și dispuse de către Consiliu, respectiv, faptul că Asocierea ... **“nu a constituit dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat”**, prin raportul procedurii nr. 126564 din 26.06.2014, emis în aplicarea Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă reține astfel:

“Comisia constata ca, anterior, in mod greșit si excesiv, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 38619/13.02.2014, o noua clarificare cu privire punctul 1 din răspunsul transmis la prima solicitare de clarificari, de către ..., prin adresa înregistrata la ... cu nr. 37209/11.02.2014 (in perioada de timp acordata de comisie), desi, **prin răspunsul transmis la prima solicitare de clarificari ofertantul s-a conformat strict si complet conținutului solicitării prin care i s-a cerut “sa explicitati/explicati”** cu privire la “asigurarea prezentei pe șantier in maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant in teren care sa fie in masura sa dea soluții viabile pentru problemele aparute”.

Comisia constata că, desi in prima solicitare de clarificari, punctul 1, se regaseste cuvântul **„practic”** cu privire la modul in care va asigura conformarea cu cerințele caietului de sarcini, comisia nu a solicitat explicit niciun document justificativ/analiza cu privire la costuri efective legate de aceasta cerința.

(...)

**Comisia constata si la aceasta noua analiza, ca răspunsul este edificator si clarificator, in concordanta cu solicitarea de a explicita/explica, avand in vedere ca nu au fost solicitate de către comisie alte documente si/sau analize de cost doveditoare/justificative”**.

Se constată astfel că autoritatea contractantă apreciind că **“si la aceasta noua analiza, comisia constată ca răspunsul este edificator si clarificator, in concordanta cu solicitarea de a explicita/explica, avand in vedere ca nu au fost solicitate de către comisie alte documente si/sau analize de cost**

***doveditoare/justificative***" a ignorat integral, refuzând să pună în executare cele două decizii succesive ale Consiliului prin care s-a reținut că ... ***nu a constituit dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat***.

Se constată astfel că autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor dispusă prin Decizia Consiliului nr. ... din ... a încălcat flagrant dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora ***Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută***".

Spre îndrumarea autorității contractante, astfel încât aceasta să nu mai insiste în propria eroare, Consiliul precizează că răspunsul asocierii contestatoare conform căruia: *„Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății .... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurarea a lucrărilor”*, este o simplă afirmație, care, în lipsa unor dovezi certe care să o susțină nu are vocația de a răspunde normelor imperative ale art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – ***Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică***".

Sustenabilitatea afirmației asocierii declarată câștigătoare putea fi probată, spre exemplu, prin:

- precizarea concretă, cu date de identificare, personală, dar și profesională, a reprezentantului - *inginer de specialitate cu domiciliul în ...;*

- dovedirea relației profesionale a ofertantului cu respectivul reprezentant, inclusiv angajamentul acestuia în contract conform cerinței în discuție (*în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren*);

- dovedirea sustenabilității financiare a relației ofertant-reprezentant, cu reflectarea concretă a acesteia în propunerea financiară, cu atât mai mult, cu cât, valoarea propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, în sumă de 41.613,34 lei, fără TVA, ***reprezintă doar 1,32% din valoarea estimată a acordului-cadru***, de între 1.052.418 și 3.145.161 lei etc.

În sensul celor de mai sus exemplificate este și reținerea Consiliului din motivarea Deciziei nr. ... 1006 din ... conform căreia: ***În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub***

**aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv (...)**".

Eroarea în care s-a aflat majoritatea membrilor comisiei de evaluare este reflectată și de conținutul notelor individuale aparținând a 3 dintre cei 9 membri ai comisiei de evaluare.

Constatând că *autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de adoptare a unei conduite diligente, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006*, astfel cum aceasta a fost obligată prin Decizia nr. ... din ... Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de ... va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 127106 din 26.06.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ...

Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .. conform celor reținute în motivarea prezentei și cu respectarea deciziilor CNSC nr. ... 1006 din data de ... și, respectiv, nr. ... din ...

Capătul de cerere din contestație constituit de solicitarea de „*stabilirea, ca neconformă, a ofertei depuse ...., conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*” se va respinge, ca inadmisibil, prin dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 competența de declarare a ofertelor admisibile/inadmisibile fiind atribuită exclusiv autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...