



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ... Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 11.07.2014, emisă de ... cu sediul în Municipiul ... Str. ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte – offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse materiale de curățenie și articole de mobilier” – lot nr. 5 – „paturi supraetajate”, cod CPV 39143110-0, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a ne accepta oferta tehnică (propunerea tehnică) ca și „conformă” pentru a putea participa la etapa electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu.....Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din data de 11.07.2014, emisă de în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte – offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse materiale de curățenie și articole de mobilier” – lot nr. 5 – „paturi supraetajate”, cod CPV 39143110-0, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând „obligarea autorității contractante de a ne accepta oferta tehnică (propunerea tehnică) ca și „conformă” pentru a putea participa la etapa electronică”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în urma deschiderii documentelor de calificare și propunerii tehnice, oferta sa a fost considerată neconformă, potrivit comunicării nr. ... din 11.07.2014, pentru neprezentarea unei mostre a unui element din produsul final, și anume „Distanțier scurt” – repretul nr. 17 din schițele atașate de achizitor caietului de sarcini, ce urma a fi livrat;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că a prezentat un element similar (țeavă \varnothing 60,6 mm, grosime 4 mm), ce corespunde lungimilor și condițiilor prelucrării prin strunjire solicitate în caietul de sarcini, însă din altă materie primă; materia primă solicitată de achizitor este țevă \varnothing 63,5 mm, grosime 4,5 mm, aceasta fiind un reper rar, negăsindu-se pe piață decât la comenzi speciale la producător, comenzi ce implică un termen minim de livrare de 21 de zile lucrătoare, perioadă în care nu s-ar fi putut încadra cu prezentarea mostrei potrivite, de la data anunțului cererii de ofertă, respectiv 16.06.2014 și până la termenul limită de depunere al documentației, respectiv până la data de 25.06.2014;
- contestatorul arată că, ținând cont că termenul de livrare al produselor solicitat în caietul de sarcini este de 90 de zile, se încadrează și cu achiziția materiei prime de la producător (21 de zile) și cu execuția produselor;
- totodată, împreună cu mostra (element din produsul final) a înaintat comisiei o adresă de angajament din care reiese justificarea folosirii altei materii prime pentru un element al patului, considerând că se urmărește calitatea prelucrării prin strunjire a elementului și angajarea companiei că pentru execuția produsului finit solicitat se va folosi tipul

de țeavă solicitat în caietul de sarcini, respectiv țeavă 63,5 mm, grosime 4,5 mm.

În drept, contestatorul se consideră nedreptățit întrucât nu înțelege solicitarea achizitorului de a prezenta o mostră a unui element al produsului final, având în vedere că produsul final conține 18 elemente (piese), fabricate din diverse materiale: țeavă, cornier, pal, etc. Având în vedere că achizitorul a inclus prezentarea mostrei la Capacitatea Tehnică, în conformitate cu art. 35 alin. (5) trebuie să asigure accesul neîngrădit oricărui ofertant de a participa la procedură și de a nu introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența.

Prin adresele nr. .../22.07.2014 și nr. .../22.07.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației și i-a solicitat autorității contractante să comunice dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, referitoare la garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. .../23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația ca fiind tardivă, precum și copia extrasului de cont reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la faptul că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 11.07.2014, comunicare înregistrată la ... sub nr. 859 din 11.07.2014, termenul limită de depunere a contestațiilor conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 fiind de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, respectiv inclusiv 16.07.2014. Urmare celor antemenționate, contestația formulată de ... în data de ... este tardivă.

Prin adresa nr. .../22.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.07.2014, contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră contestația formulată în termenul legal, astfel:

„Având în vedere că adresa a fost transmisă vineri, 11.07.2014, calculul celor 5 zile începe cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv luni, 14.07.2014 (făcând excepție sâmbătă și duminică, fiind zile nelucrătoare). Astfel, considerăm că ne-am încadrat în termenul stabilit de legislație, respectiv 5 zile, ultima zi de transmitere fiind”

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../22.07.2014, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.07.2014.

Întrucât societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, referitoare la garanția de bună conduită, Consiliu se va pronunța asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin...„cerere de oferte – offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse materiale de curățenie și articole de mobilier” – lot nr. 5 – „paturi supraetajate”, cod CPV 39143110-0, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată pentru lotul nr. 5 – „paturi supraetajate” (contestat) este de 274.572,36 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 62.412, 74 EUR; criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. .../23.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../23.07.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „(...) termenul limită de depunere a contestațiilor conform prevederilor O.U.G. nr. 34 din 2006, art. 207, alin. (2), lit. d) și art. 256² alin. (1), lit. b) fiind de «5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință», respectiv inclusiv 16.07.2014”.

Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia,contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din data de 11.07.2014, emisă de în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă; contestația fiind comunicată Consiliului,

prin email, în data de ..., orele 14:46, potrivit documentelor anexate dosarului cauzei; contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și transmisă prin fax, în data de ..., actul aferent fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., recum și în original, prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.07.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din invitația de participare reiese că valoarea estimată pentru lotul nr. 5 – „paturi supraetajate” (contestat) a contractului de furnizare este de 274.572,36 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 62.412, 74 EUR, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ..., data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (11.07.2014) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 16.07.2014.

Astfel, culpa contestatorului este probată, în opinia Consiliului, de chiar afirmațiile ... din cadrul...adresei nr. .../22.07.2014, înregistrată

la Consiliu sub nr. .../23.07.2014, în care recunoaște că nu a formulat contestația în termenul legal, astfel:

„Având în vedere că adresa a fost transmisă vineri, 11.07.2014, calculul celor 5 zile începe cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv luni, 14.07.2014 (făcând excepție sâmbătă și duminică, fiind zile nelucrătoare). Astfel, considerăm că ne-am încadrat în termenul stabilit de legislație, respectiv 5 zile, ultima zi de transmitere fiind”

Prin urmare, Consiliul constată că, deși contestatorul consideră că a depus la C.N.S.C., în termen contestația, care formează obiectul cauzei deduse judecății, în realitate a depus contestația, din culpa sa, în afara termenului legal.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.