



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de (1) ... cu sediul în ... județul ... lider al Asocierii ... - ... reprezentată convențional prin ... prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de (2) ... cu sediul în ... având CF ... lider al Asocierii ... - ... - ... reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul profesional în ... prin contestația nr. 101/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de (3) ... cu sediul în ... (AG) ... înregistrată la Camera de Comerț Agricultură și Artizanat din ..., cu numărul ..., CF ... reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ... cu sediul în ... lider al Asocierii ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de (4) ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de (5) ... cu sediul în ... având CF ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... reprezentat convențional prin ... cu sediul în ..., înaintate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic *TOP PARC* ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 16.01.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și

suspendarea procedurii de atribuire (de către ...).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele cinci contestații.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de

Admite excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația înaintată de ... ca tardivă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de

Admite contestația formulată de ... în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Respinge, ca nefondată, cererea formulată de ... în referire la reevaluarea ofertei sale.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., conform celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5155/12.06.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căreia oferta sa este inacceptabilă și neconformă întrucât nu ar îndeplini cerința de calificare cu privire la experiența similară de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 KV și curent continuu.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că ... (asociat) a prezentat următoarele documente doveditoare pentru execuția de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 KV și curent continuu:

- formular experiență similară, proces-verbal de recepție, contract de antrepriză încheiat între ... și SC Aktor Technical Societe Anonime (Aktor SA) Grecia - Sucursala România pentru racordarea la rețea a CEF 6,5 MW Colibași; lucrările au constat în execuția de cablare electrică subterană 20 KV, respectiv montare circuite de fibră optică; lucrarea a fost executată după punctul de delimitare cu operatorul de distribuție, reprezentând lucrări interioare ale Centralei Electrice Fotovoltaice (pagina 88 – 96);

- formular experiență similară, proces-verbal de recepție, contract de antrepriză încheiat între ... și Bester Generation SL – Camas - Sucursala ... pentru racordarea la rețea a CEF (centrală electrică fotovoltaică) Prunișor - Stație transformare Sebis - LES 2x20 KV și FO; lucrările au constat în pozarea subterană (conform prescurtare literatură specialitate LES se transpune în Linie Electrică Subterană) cabluri 20 KV, două circuite respectiv pozare subterană circuite de fibră optică (conform prescurtare literatura specialitate FO - se transpune în fibră optică); lucrarea a fost executată după punctul de delimitare cu operatorul de distribuție, reprezentând lucrări interioare ale Centralei Electrice Fotovoltaiice (pagina 97-102);

- dovada deținerii unui laborator PRAM autorizat de ISC pentru verificarea PRAM a circuitelor de LES 0,4 - 20 KV, transformatoare MT/JT etc. (pagina 120-121).

De asemenea, ... a prezentat documente ce atestă experiența similară de lucrări de „construcție centrală fotovoltaică 0,95 MW loc. Buziaș”, respectiv „proiectare și realizare CEF cu o capacitate nominală de 3088,32 KWp”. La realizarea unei centrale electrice fotovoltaice (nu contează puterea) se utilizează cablarea în curent continuu. Transportul energiei electrice de la panourile fotovoltaice până la invertoare se face prin cabluri de curent continuu. Din punct de vedere tehnic, este singura soluție de a utiliza cabluri de curent continuu pentru a transporta energia produsă de la panourile fotovoltaice la invertoare. Invertoarele au rolul de a transforma curentul continuu în curent alternativ (pagina 164-176).

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că a dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la „executarea de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 KV și curent continuu”, considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ.

În privința acestui aspect, jurisprudența în domeniul achizițiilor publice este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante nu trebuie să defavorizeze un ofertant, cum este cazul de față, fiind imperativă obligația comisiei de evaluare de a acorda dreptul efectiv de a se demonstra conformitatea ofertei tehnice și a nu se proceda la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Mai mult corelativ obligației comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea ofertei tehnice, se naște și dreptul ofertantului de a-și clarifica oferta sub toate aspectele, iar acest drept să nu fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că scopul normelor nu este apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, de unde rezultă obligația imperativă a comisiei de evaluare de a proceda la

clarificarea ofertei, mai înainte de declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă pentru aspecte insuficient aprofundate și aprecieri eronate.

În concluzie, întrucât aplicarea legii nu este opțională și având în vedere cele arătate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire conform capetelor de cerere formulate prin prezenta contestație.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și ale art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 13.06.2014 prin adresa nr. 5765/12.06.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căruia autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale pentru nerespectarea dispozițiilor art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind că instrumentul de garantare nu a fost emis în condițiile legii.

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în actul atacat, precum și la dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că instrumentul de garantare depus îndeplinește în totalitate și fără dubiu, condițiile impuse de lege, fiind emis de societatea de asigurări Confidi Media ... SCRL, în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea arată că, pe perioada derulării procedurii, s-a conformat solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă și a depus originalul în limba ...nă și traducerea autorizată aferentă, precum și exemplarul original în limba română. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta motivat de faptul că documentul în limba română, compus din două file, nu are aplicată ștampila traducătorului autorizat și pe cea de-a doua filă.

Totodată, contestatoarea arată că persoana juridică emitentă a documentului în discuție este rezidentă în ... și, prin urmare, legea aplicabilă este legea sediului social. Faptul că polița de asigurare a fost emisă în lei nu are legătură cu legea aplicabilă societății de asigurare și nu duce la vreun motiv de inopozabilitate. De altfel, instrumentul de garantare trebuie să fie emis în lei, câtă vreme aceasta este cerința formulată în clar de către autoritatea contractante în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căreia în exemplarul original în limba ...nă nu se menționează moneda în care se efectuează plata, contestatoarea precizează că în toate exemplarele originale este menționată în clar suma garantată în lei. Contestatoarea apreciază că, deși în exemplarul original în limba ...nă (care a urmat cuvânt cu cuvânt formularul 25 impus de

autoritatea contractantă) dintr-o eroare materială a fost omis cuvântul „lei” din textul care prevede că „plata se va face în lei în contul autorității contractante”, documentul în limba română prevede clar acest fapt și este fără de tăgadă opozabil părții care l-a emis (până la proba înscrierii în fals), producând efecte juridice concrete. Totodată, menționează că documentul în limba română poartă datele/antetul societății de asigurări, fiind tradus numai conținutul lui.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, dintr-o simplă eroare, traducătorul nu a capsat foaia cu ștampila aplicată.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, prin nesolicitarea de clarificări, conduită ce a fost amendată de Consiliu în situații similare prin Deciziile nr. 2059/214 C10/1795,1921, 2005 din 14.06.2013 și nr. 3917/C4/4412 din 31.10.2012.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. 101/... înregistrată la CNSC sub nr. atacă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5158/12.06.2014, considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 102/30.06.2014, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 21341/30.06.2014, ... a transmis Consiliului cererea de renunțare la contestația formulată împotriva adresei nr. 5158/12.06.2014 emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. critică decizia autorității contractante ce i-a fost adusă la cunoștință prin adresa nr. 5162/12.06.2014, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, analizând punctual motivele invocate de aceasta în cuprinsul actului atacat:

- Referitor la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia *„Randamentul centralei nu este precizat exact, există incoerențe între valorile prezentate în oferta tehnică la diferite capitole”*, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pagina 12 - capitolul 2.1), autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte în cadrul propunerii tehnice, pe lângă alte solicitări, și „randamentul centralei” fără a menționa o anumită valoare minimă impusă și un anumit procedeu de obținere a acestuia.

Mai mult, tot în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat mai multe programe (PVGIS, PVSYST și SAM) care urmau

a fi folosite pentru a ajunge la un rezultat al randamentului centralei. În primul rând, aceste programe de calcul sunt recunoscute la nivel mondial și sunt recomandate de producătorii de celule fotovoltaice pentru realizarea simulărilor producției de energie electrică obținută în centralele fotovoltaice.

Spre exemplu, programul PVGIS a fost dezvoltat de centrul de cercetare de la Institutul pentru Mediu și Dezvoltare Durabilă al Comisiei Europene.

Programele de calcul folosesc algoritmi de calcul similari, având însă indici de corecție diferiți, în funcție de producător. În acest sens, rezultatele obținute în urma simulărilor sunt influențate de acești indici specifici fiecărui dezvoltator de soft de calcul. Pe ansamblu, rezultatele obținute sunt similare, abaterile încadrându-se în intervalul $\pm 5\%$.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea arată că a inclus în oferta tehnică mai multe calcule privind randamentul centralei fotovoltaice pentru a demonstra că va avea un randament care să satisfacă cerința privind producția de energie electrică solicitată.

Randamentul centralei fotovoltaice este menționat în cadrul ofertei și anume în evaluarea efectuată cu programele de simulare a producției, certificate de organisme internaționale.

Nu există incoerențe între valorile prezentate în oferta tehnică la diferite capitole. Singurele valori ale randamentului centralei fotovoltaice sunt cele rezultate din programele de simulare. În celelalte capitole se regăsesc doar randamentele diferitelor echipamente ce compun centrala fotovoltaică. Spre exemplu, la capitolul 4.3.3 *Invertoare* se regăsește randamentul invertoarelor care este de 98%.

În oferta tehnică, calculul simulării producției de energie electrică a fost realizat în programul de simulare PVGIS, solicitat în caietul de sarcini la punctul 1.3, pagina 9.

Astfel, randamentul centralei fotovoltaice se regăsește în oferta tehnică la pagina 253 (limba engleză) și 254 (traducere în limba română) în Anexa *Performanța sistemului fotovoltaic racordat la rețeaua electrică - realizată cu programul de simulare PVGIS* unde sunt specificate pierderile combinate ale sistemului fotovoltaic de 16,5%. În acest caz, randamentul centralei fotovoltaice este de 83,5%.

Totodată, contestatoarea menționează că a considerat necesar să verifice acest aspect cu mai multe programe de calcul. De altfel, fiecare dezvoltator de softuri are implementat în aplicația sa un algoritm de calcul ce ține seama, pe lângă parametrii obișnuiți, de toleranțe diferite, generând astfel rezultate diferite, care sunt mai mult sau mai puțin optimiste.

În acest caz, contestatoarea a realizat suplimentar și simularea cu

alte programe de calcul, omologate de organismele internaționale, pe care le-a atașat în ofertă, și anume cu PVSYST (pagina 246-252 din oferta tehnică) și System Advisory Model (SAM) ce aparține NREL SUA - laboratorul național al energiilor regenerabile din SUA (paginile 88-90 din ofertă).

Singura valoare suplimentară referitoare la randamentul centralei se regăsește la pagina 248 (limba engleză) și 252 (traducere în limba română) în Anexa *Parametrii de simulare cu programul PVSYST*, realizată cu programul de simulare PVSYST, unde sunt menționate în diagrama de pierderi a întregului an al centralei fotovoltaice, pierderile sistemului fotovoltaic de la o producție de energie nominală de 4804049 kWh la o producție de energie injectată în rețea de 4212517 kWh. În acest caz, randamentul centralei fotovoltaice este de 87,68%.

În opinia contestatoarei, este în avantajul autorității contractante să se ia în considerare variantele mai puțin optimiste ale calculelor cu referire la producția de energie electrică (mai bine se va face mai multă energie decât s-a estimat în loc să se face mai puțină energie decât s-a estimat).

Astfel, atâta vreme cât oricum toate calculele incluse în oferta tehnică au depășit minimul solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „*Mai mult, rezultatele simulării efectuate, prezentate și în clarificări, menționează valori diferite și nu confirmă nivelul din propunerea tehnică*”, contestatoarea precizează că rezultatele simulării cu programul PVGIS și cu celelalte două suplimentare (PVSYST și SAM) se înscriu în valorile solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Astfel, conform prevederilor din caietul de sarcini (cap. 1.3, pagina 9) se menționează că „*Producția de energie electrică în primul an de funcționare este de 3715 MWh/an*”.

În sensul celor menționate, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile ofertei tehnice rezultatele obținute au fost:

- Producția de energie electrică în primul an de funcționare cu softul PVGIS de la pagina 253 (limba engleza) și 254 (limba română) este de 4040,00 MWh/an;
- Producția de energie electrică în primul an de funcționare cu softul SAM (System Advisory Model) de la pagina 88 este de 3997,72 MWh/an;
- Producția de energie electrică în primul an de funcționare cu softul PVSYST de la pagina 247 (limba engleză) și 250 (limba română) este de 4212,517 MWh/an.

Astfel, după cum se poate ușor observa, toate valorile rezultate cu

programele menționate se înscriu în valorile solicitate prin caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea susține că cerințele din caietul de sarcini au fost respectate de oferta sa tehnică, valorile incluse arătând în mod evident îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „Datele de însorire folosite nu sunt cele publicate în cadrul documentației de atribuire, se folosesc date de însorire parțiale ale municipiului ...”, contestatoarea menționează faptul că toate datele de însorire solicitate prin documentația de atribuire au fost folosite în cadrul ofertei tehnice la simularea producției de energie electrică.

Aceste aspecte sunt confirmate de datele din oferta tehnică de la pagina 253 (limba engleză) și 254 (traducere în limba română) în Anexa „*Performanța sistemului fotovoltaic racordat la rețeaua electrică - realizată cu programul de simulare PVGIS*”, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3883 din 30.04.2014, mai exact la paginile 9-11 din Anexa 1. Datele de însorire folosite în programul PVGIS menționate la paginile de mai sus sunt cele aferente locației proiectului de la ... solicitate în caietul de sarcini

Legat de cele două simulări furnizate suplimentar, contestatoarea precizează că în funcție de program s-a ales ca locație de realizare a simulării energetice orașul ... datorită faptului că, spre exemplu, în PVSYST, este locația oferită de softuri și cea mai apropiată de amplasamentul parcului fotovoltaic nu există în baza de date a programului, însă dezvoltatorii de programe iau în calcul ca fiecare zonă de însorire de pe glob să fie reprezentată de localitățile mari, deoarece diferențele din rezultatele finale sunt foarte mici. În acest sens, s-a luat în considerare faptul că, potrivit hărților solare disponibile (ex. Harta solargis.info) atât ... cât și ... se află în aceeași zona de radiație solară. Totodată, un factor care a contribuit la confirmarea că orașul ... poate fi folosit ca echivalent pentru ... este altitudinea la care se află față de nivelul mării, fiind apropiate ca valori.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „În caietul de sarcini, punctul 6.2 se precizează „Ofertanții care prezintă simulări de energie produsă, eronate, vor fi descalificați”, contestatoarea susține că nu a prezentat simulări de energie eronate.

De altfel, simularea cu programul PVGIS conține toate datele solicitate prin caietul de sarcini. Simularea cu cele 2 programe suplimentare (PVSYST și SAM) conține, de asemenea, date care certifică faptul că simularea producției de energie electrică este corect întocmită, în condițiile în care ... nu este inclus în baza de date a softului.

În referire la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „Garanția energiei produse nu se prezintă decât pentru schimbare de produs,

dar nu și pentru performanțe sau energie produsă. Suplimentar în cadrul documentului de garantare al producătorului de panouri este specificat în mod clar că pierderea utilizării, profitului sau a producției sunt excluse din garanție. În caietul de sarcini se precizează „Declarațiile ofertanților vor fi susținute de certificări eliberate de organisme internaționale. Ofertele care conțin numai declarativ (fără certificare sau dovada de testare și încercare de la organismele interne sau internaționale) valoarea energiei productibile în anul 20 vor fi descalificate. Energia produsă în anul 20 poate fi susținută suplimentar și de asigurări de calitate din partea unor firme specializate, care garantează pe fiecare perioadă cuantumul energiei produse, în caz contrar, achitarea de către Beneficiar a contravalorii energiei neproduse”. Cuantumul energiei produse nu este garantat sub nicio formă, de fapt este explicit exclus din garantare”, contestatoarea arată că, în conformitate cu oferta tehnică, de la pagina 86, panoul fotovoltaic Znshinesolar propus este aprobat de către instituțiile internaționale de testare. Acest modul vine cu o garanție a productivității de 25 de ani și respectă cerințele din caietul de sarcini cu privire la certificarea produsului de către un organism de certificare acreditat și recunoscut în Uniunea Europeană. În baza acestei afirmații stau anexele prezentate în cadrul propunerii tehnice cât și în solicitarea de clarificări nr. 3883 din 30.04.2014.

Astfel, la pagina 225 (limba engleză) și pagina 227 (limba română) se prezintă, în fișa tehnică a produsului, garanția puterii de ieșire de 25 ani de 80% și una a materialului și execuției de 10 ani.

Această garanție este aprobată de către organismele Internaționale de testare precum TUV Sud, TUV Rheinland, UL și BABT (acestea au fost prezentate în ofertă în baza cerințelor din caietul de sarcini). De altfel, contestatoarea arată că în cadrul ofertei tehnice, la pagina 231-235, a atașat certificatul german TUV Sud care certifică testarea siguranței, monitorizarea producției fotovoltaice a panourilor fotovoltaice. Suplimentar, a atașat și celelalte certificări TUV în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3883 din 30.04.2014, precum și garanția producătorului asigurată de către PowerGuard Specialty Insurance Service pentru o putere de 90% pentru 10 ani și 80% pentru 20 de ani. Conform Scrisorii de Garanție PowerGuard Specialty Insurance Service, aceasta acoperă produsele ZNShine PV-Tech, printre care și panourile fotovoltaice folosite în cadrul prezentei oferte, printr-o garanție de 25 de ani pentru performanța energetică de 80%.

Privitor la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „În devizele furnizate de ofertant se justifică că în baza unor erori de redactare au apărut incoerențe. Nu se precizează care este modalitatea de remediere pe care ofertantul o propune”, contestatoarea susține că a descris modalitatea de remediere în solicitarea de clarificări nr.

3883 din 30.04.2014, în sensul că aceste erori de redactare (prin metoda „copy/paste”) sunt însușite, urmând ca în cazul în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare să se implementeze proiectul fără erorile de redactare din oferta tehnică.

Astfel, toate erorile de redactare au fost clarificate în cadrul clarificării aferente ofertei tehnice transmise cu scrisoarea nr. 3883 din 30.04.2014.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea arată că, în urma solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului, a constatat că un element a fost cotate de 2 ori (fiind considerată eroare umană de redactare - putând fi inclusă în categoria „viciilor de formă” potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Valoarea acestui element (1.107,72 lei) urma a fi scăzută din totalul valorii de 33.879.837,23 lei, rezultatul obținut neschimbând în niciun fel clasamentul final (oferta depusă având în continuare prețul cel mai mic).

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere dispozițiile art. 80 alin. (1) din hotărârea de guvern, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Solicitând admiterea contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 5153/ 12.06.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire în discuție, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, nefiind îndeplinite condițiile privind experiența similară în lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20kV și curent continuu, experiența profesională a personalului și standardul de protecția mediului de tip ISO 14001.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, limitându-se la a preciza că oferta sa este inacceptabilă deoarece „din analiza contractelor de atribuire depuse inițial în documentele de calificare, precum și din analiza documentelor depuse urmare a solicitărilor de clarificări, comisia constată că nu se dovedește executarea de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 și curent continuu”.

Contrar opiniei autorității contractante, în mod cert, dacă aceasta ar fi analizat în mod corect oferta sa și răspunsurile transmise, ar fi constatat că îndeplinește atât cerința privind lucrările de pozare și manșonare cabluri cât și cerința privind curentul alternativ de 20 kV. Pentru îndeplinirea cerinței de la Capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei și ca urmare a solicitării de clarificări următoarele documente:

- Formularul 10 - Lista privind contractele care dovedesc experiența

similară;

- Certificat de bună execuție pentru fiecare contract prezentat;
- Formularul 11 - Experiența similară privind fiecare contract;
- Declarația ... privind execuția lucrărilor de racordare la rețeaua operatorului de distribuție ENEL Distribuzione SpA ... pentru fiecare contract în parte;
- Declarația de confirmare branșament emisă de Enel Distribuzione SpA ... pentru fiecare contract în parte.

Prin depunerea documentelor anterior menționate, contestatoarea apreciază că a îndeplinit fără putință de tăgadă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Astfel, în ceea ce privește lucrările de pozare și manșonare executarea acestora rezultă din Certificatele de bună execuție în cuprinsul cărora sunt enumerate lucrările executate de contestatoare, făcându-se în mod expres trimitere la lucrări de „pozare și racordare cabluri, conectori, tablouri de câmp, invertoare, transformatoare de putere și celule de medie tensiune”.

De asemenea, tot în cuprinsul acestor documente se arată că, una dintre activitățile îndeplinite corespunzător a fost și „punerea în funcțiune a parcului fotovoltaic și teste de recepție finală”.

Prin urmare, în condițiile în care se arată în mod expres că parcul fotovoltaic a fost pus în funcțiune, rezultă implicit că au fost executate și lucrările de pozare și manșonare obligatorii ca și etapă de execuție într-un asemenea proiect.

Mai mult, în Declarațiile de confirmare branșament emise de către Enel Distribuzione SpA ... este menționată și tensiunea nominală mai mare de 1kV, care, conform normelor italiene, dovedește respectarea cerinței privind tensiunea de 20 kV, pentru considerentul că, lucrările utilizate în vederea demonstrării experienței similare depuse în cadrul ofertei au fost dezvoltate în zona ...nă unde Media Tensiune este de 20 kV, după cum apare în certificatele emise de către Enel Distribuzione SpA ... certificate în care sunt prezentate caracteristicile tehnice ale fiecărei centrale/instalații fotovoltaice menționate în cadrul ofertei depuse.

Prin urmare, din cuprinsul acestor documente rezultă fără putință de tăgadă îndeplinirea cerinței privind experiența similară sub aspectul executării de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 kV și curent continuu.

Mai mult, conform caracteristicilor tehnice ale instalației, tensiunea nominală este de 20 kV.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „asociatul ... a depus pentru un număr de 2 persoane de conducere numai CV fără diplome. În privința inginerului geotehnic, nu a prezentat nicio dovadă”, contestatoarea arată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut o trimitere clară la persoanele cu privire la care se pretinde că nu au fost depuse diplome.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la 3 (trei) persoane care fac parte din personalul de conducere, respectiv Michele Scandellari - director general, Luca Tosi - director economic și Alessandro Prati - director tehnic, fiind depuse pentru acestea diplomele de licență (filele 50, 51, 58, 59, 62, 63 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

În ceea ce privește inginerul geotehnic, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că a depus atât diploma de inginer a Dl. Hilohi Victor cât și Autorizația RTE nr. 000489 din data de 15.01.2010.

Din coroborarea acestor documente rezultă fără putință de tăgadă îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției privind resursele umane.

Astfel, la momentul eliberării Autorizației RTE s-a verificat implicit calitatea expertului, de inginer, raportat la art. 12. Reglementarea tehnică „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” din 26.05.2003 „(1) Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură;

b) să fi desfășurat o activitate de execuție de cel puțin 8 ani în domeniul solicitat pentru atestare sau înrudit cu acesta, ori 4 ani vechime în execuție și 8 ani vechime în activitatea de control al calității, precizată în memoriul de activitate;

c) să cunoască prevederile reglementarilor în vigoare privind calitatea în construcții, referitoare la execuția lucrărilor”.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor autorității contractante care a reținut în mod vădit neîntemeiat acest motiv de inacceptabilitate.

În referire la motivul de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractantă privind standardul de protecția mediului de tip ISO 14001, raportându-se la cerința din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei standardul ISO 14001 pentru asociatul SC ... cât și pentru subcontractanți, având în vedere faptul că, numai acești operatori economici vor executa lucrările din contract care implică necesitatea deținerii un astfel de standard.

De altfel, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat că, atât pentru asociatul ... cât și pentru asociatul HCW Solarservices Banat SRL s-au depus Certificate ISO 9001. Referitor la Certificatul ISO 14001 a arătat că cei doi asociați „nu desfășoară în cadrul prezentului contract nicio activitate care să necesite acreditarea sistemelor de management de mediu de tip ISO 14001”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu referire la răspunsul transmis de contestatoare și pentru a-și justifica decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat faptul că „Potrivit documentelor depuse de către asocierie în dovedirea cerințelor de calificare (de ex: experiența similară) rezultă, fără putință de tăgadă că, societatea ... are capacitatea tehnico-profesională să rezilieze contractul deși în răspunsul la solicitarea de clarificări declară contrariul”.

Prin urmare, autoritatea contractantă constată inacceptabilitatea ofertei, raportat la nedeținerea standardului ISO 14001 de către doi membri ai asocierii, contrar susținerilor contestatoarei, plecând de la premisa că asociatul ... are capacitatea de a executa contractul. În ceea ce privește asociatul HCW Solarservices Banat SRL, nu se invocă de către autoritatea contractantă niciun argument.

Prin urmare, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, contrar poziției declarate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră cerința neîndeplinită plecând de la premisa că, dacă unul dintre asociați poate să execute, atunci trebuie să depună standardul ISO 14001.

Așadar, autoritatea contractantă se substituie contestatoarei și analizează o situație de fapt raportat la anumite acțiuni pe care le consideră a fi executate de către anumiți asociați deși, a declarat în mod expres că aceștia nu vor executa lucrările care implică standardul ISO 14001.

Chiar dacă cei doi asociați pentru care nu s-a depus standardul ISO 14001 au capacitatea de a executa anumite lucrări, acest fapt nu implică și obligația acestora de a le executa. Acești doi asociați vor susține din punct de vedere financiar acest contract, respectiv se vor ocupa de achiziționarea materiilor prime pentru construcții, achiziționarea echipamentelor, vor susține cheltuielile pentru emiterea garanțiilor de bună execuție și orice alte cheltuieli care acoperă partea din contract care se referă la achiziția și livrarea Centralei fotovoltaice.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în fapt, acest motiv de inacceptabilitate nu se raportează la neîndeplinirea în mod concret și argumentat a unei cerințe din documentația de atribuire. Acest motiv de inacceptabilitate a fost „construit” de autoritatea contractantă prin invocarea unor argumente nesusținute de niciun document, făcându-se trimitere doar la capacitatea asociatului ... de a executa lucrări.

În continuare, contestatoarea apreciază că nelămuririle autorității contractante referitoare la informațiile menționate inițial în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări trebuiau să determine comisia de evaluare să solicite clarificări/completări/lămuriri suplimentare, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a

atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 precum și cele ale art. 11 alin. (3) din același act normativ.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al măsurii dispuse de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună anularea adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii cu consecința reevaluării ofertei sale.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5621/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21159/27.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de și ... precum și copia dosarului achiziției publice.

Raportându-se la criticile formulate de ... autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că acest ofertant a prezentat un înscris denumit „Scrisoare de garanție pentru participare; Garanție nr. RM 1162/13, Roma, 20.02.2014” - emisă de Confidi Media ... SCARL, într-un singur exemplar, în limba română cu text față/verso, semnat indescifrabil, fără ștampila societății emitente.

Dat fiind faptul că emitentul actului este o societate din ... comisia de evaluare a apreciat că documentul cu valoare de original trebuia să fie prezentat astfel:

- exemplar, în limba ...nă, cu ștampila societății emitente;
- exemplar, în limba română, tradus de traducător autorizat, cu ștampila traducătorului autorizat.

În raport de aprecierea comisiei de evaluare cu privire la aspectele de formă ale actului, împuterniciții contestatoarei prezenți la ședința de deschidere a ofertelor au declarat că documentul are valoare de original și se angajează ca în termen scurt să prezinte documentul în limba ...nă și respectiv tradus în limba română.

În ceea ce privește conținutului actului, comisia de evaluare a constatat că acesta conținea suma în quantumul solicitat prin documentația de atribuire și perioada de valabilitate.

Cum sancțiunea respingerii ofertei în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă decât în caz de cumul de lipsuri din garanția de participare: quantum, formă și perioadă de valabilitate (art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006) și cum în speță, era vorba numai de vicii de formă ale instrumentului de garantare și care puteau fi acoperite prin prezentarea documentului în cele 2 exemplare, astfel cum a apreciat comisia de evaluare, oferta contestatoarei nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere, comisia cerându-i să acopere viciile de formă.

În termenul solicitat de comisia de evaluare, contestatoarea a prezentat documentul: exemplar în limba ...nă și exemplar în limba română.

Comparând toate cele 3 exemplare ale instrumentului de garantare (adică exemplarul prezentat la ședința de deschidere a ofertelor și cele 2 exemplare prezentate ulterior), comisia de evaluare a constatat:

- exemplarul în limba ...nă reprezintă 1 (una) filă, cu text în limba ...nă față/verso, cu ștampila societății emitente, cu semnătura indescifrabilă; însă pe fața exemplarului, în colțul dreapta sus, este înscris „copia contraente” (prin urmare, exemplarul nu este original);
- exemplarul tradus în limba română reprezintă 2 (două) file, cusute prin capsare astfel încât să creeze aparența de față/verso, din care:

(i) fila ce se dorește a fi fața exemplarului are mențiunea de traducere autorizată, cu ștampila traducătorului;

(ii) fila cusută ce se dorește a fi verso-ul exemplarului, este un înscris în limba română netradus de traducător autorizat și al cărui text este în contradicție cu textul din fila față. Exemplu:

- pe fila ce se dorește a fi fața exemplarului se menționează „Legea aplicabilă acestei garanții este din ...”;

- pe fila cusută ce se dorește a fi verso-ul exemplarului se menționează „Această garanție se supune legilor din România (...)”;

- niciunul din cele 3 exemplare nu corespund;

Exemplu:

- exemplarul în limba română prezentat în ședința de deschidere și declarat cu valoare de original conține denumirea și datele de identificare ale emitentului instrumentului de garantare;

- exemplarul în limba română tradus de traducător autorizat nu conține denumirea și datele de identificare ale emitentului;

- în exemplarele în limba română (prezentat inițial și fața celui tradus) se menționează că plata se efectuează în lei; în exemplarul în limba ...nă nu se menționează moneda în care se efectuează plata;

- în toate exemplarele se menționează că legea aplicabilă garanției este cea din ... însă în cele 2 exemplare în limba română suma de garantare este în moneda românească („Lei”);

- nici exemplarele în limba română nu corespund;

Exemplu:

- exemplarul prezentat în ședința de deschidere și declarat cu valoare de original, pe verso, textul începe: „GARANȚIE generale și special de la Londra securitate casa condiții referitoare la securitate”;

- exemplarul tradus, pe fila cusută ce se dorește a fi verso-ul exemplarului, textul începe: „GARANȚIE generale și special de la Confidimedia ... (...)”;

- condițiile de garantare menționate pe verso-ul celor 2 exemplare în limba română, nu sunt clare; prin urmare nu se poate stabili dacă sunt opozabile autorității contractante.

Exemplu:

- La Secțiunea 4, se menționează: „(...) La primirea și colectarea primei de garantare, problemele societății și dă contractantul trei certificate originale (...). Contractantul și beneficiarul trebuie să semneze și poștă în original a companiei (la adresa de mai sus) (...). (Cele 3 exemplare reprezentând „Scrisoare de garanție pentru participare; Garanție nr. RM 1162/13, Roma, 20.02.2014” se găsesc în dosarul achiziției, vol. II, file 455-473, menționate în opis, la nr. crt. 103).

Toate aceste constatări au format convingerea comisiei de evaluare în sensul că instrumentul de garantare prezentat de contestatoare nu este emis în condițiile legii și garanția de participare astfel constituită nu protejează autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acesteia.

De altfel, din conținutul contestației, rezultă clar că sunt recunoscute de către autoarea acesteia toate aceste deficiențe, însă nu prezintă niciun argument temeinic și legal care să conducă la combaterea și înlăturarea lor.

Pentru toate aceste considerente și ținând seama de actele din dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii atribuire.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită, pe de o parte, respingerea criticilor referitoare la neîndeplinirea obligației precizate la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii conține, pentru fiecare motiv de inacceptabilitate, în detaliu și în mod concret, argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia privind neîndeplinirea de către contestatoare a cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire referitoare la experiența similară, resursele umane și standardul de protecția mediului de tip ISO 14001.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă arată că a analizat atât documentele depuse inițial de contestatoare cât și pe cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări:

- Certificatul de bună execuție pentru Contractul denumit „Pietrafitta A” atestă realizarea lucrării pe principiul „la cheie”. Printre lucrările enumerate în certificat se află și lucrarea „(...) livrare, pozare și racordare cabluri, conectori, tablouri de câmp, invertoare, transformatoare de putere și celule de medie tensiune; (...);”;

- Certificatul de bună execuție pentru Contractul denumit „Pietrafitta B” are același conținut;

- Certificatul de bună execuție pentru Contractul denumit „Pietrafitta C” are ca obiect lucrarea de „livrare, montaj și racordare cabluri, conectori, tablouri de câmp, invertoare, transformatoare de putere și

celule de medie tensiune; (...)"

- În Declarațiile de confirmare branșament emise de Enel Distribuzione SpA ..._pentru „Pietrafitta A”, „Pietrafitta B” și „Pietrafitta C” se menționează: „condiții generale de contract pentru serviciul de conexiune la rețeaua electrică cu tensiune nominală mai mare de 1 kV”.

În aceste condiții, din niciunul din documentele susmenționate nu rezultă execuția lucrărilor de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 Kv și curent continuu.

Autoritatea contractantă precizează că nu a imputat lipsa execuției lucrărilor de pozare și manșonare cabluri, ci lipsa execuției lucrărilor de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 Kv și curent continuu.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia Declarațiile de branșament referitoare la tensiune nominală mai mare de 1 kV sunt de natură să dovedească respectarea cerinței privind tensiunea de 20 kV deoarece nu se poate extrapola de la o situație la alta, în sensul că tensiunea nominală mai mare de 1 kV conform normelor italiene înseamnă tensiune nominală de 20 kv în România.

În ceea ce privește condițiile referitoare la resursele umane și standardul de protecția mediului de tip ISO 14001, autoritatea contractantă arată că își menține argumentele expuse pe larg în conținutul actului atacat așa cum au fost formulate.

În plus, invocând prevederile anexei 2 la Ordinul ANRM nr. 509/2011, autoritatea contractantă precizează că cei doi membrii asociați ... și HCW Solar Services Banat SRL nu au dovedit, individual, îndeplinirea obligației referitoare la standardul de mediu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5153/12.06.2013, comisia de evaluare a cerut asocierii să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare cu încă 60 de zile, întrucât aceasta expira la data de ... Până la data întocmirii prezentului punct de vedere, asocieria nu a prezentat dovezi din care să rezulte că a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

În acest context, autoritatea contractantă arată că în situația admiterii contestației, comisia de evaluare va fi în imposibilitatea de a reevalua oferta din stadiul în care a rămas (evaluare tehnică și financiară) întrucât nici oferta și nici garanția de participare nu mai sunt valabile.

Referitor la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă face o descriere detaliată a motivelor de neconformitate care au condus la respingerea ofertei:

- *Randamentul centralei* este o caracteristică importantă pentru orice centrală, reprezentând eficiența globală, eliminând pierderile interne ale sistemului de producere. Contestatoarea prezintă în oferta sa

tehnică și în clarificări valori divergente și incoerente asupra cărora nu poate decide autoritatea contractantă, și anume:

- Pag. 250 din oferta tehnică: Energie produsă 4212,5 MWh și randament 85,2 %;

- Pag. 195 și pag. 90 din oferta tehnică: Energie produsă: 3997 MWh;

- Pag. 11 din Răspuns la clarificări: Energie produsă 4040 MWh și randament 83,5%.

Randamentul nu depinde decât de echipamentele propuse de către ofertant și se bazează pe caracteristici ale producătorului din fișele tehnice și nu sunt impuse în niciun fel de programele de simulare, cum este greșit justificat de către contestatoare.

Energia produsă este caracteristica principală a centralei fotovoltaice și reprezintă un indicator obligatoriu al finanțatorului (Ministerul Economiei). Pe de altă parte, energia produsă reprezintă criteriu de evaluare și a fost cerut explicit în cadrul documentației de atribuire.

Și în cazul invertorului, contestatoarea precizează că prezintă un randament de 98% conform propunerii tehnice, iar în oferta tehnică pag. 248, randamentul considerat al aceluiași invertor este de 96,6%.

În concluzie, contestatoarea prezintă valori divergente, pe care le modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- Datele privind *energia produsă* sunt divergente, ofertantul justificând că a folosit 3 programe de simulare. S-a solicitat folosirea unui program de simulare dintre cele citate și integrarea unei energii produse, pe care ofertantul să și-o asume și să o garanteze. Diversele simulări nu demonstrează care este cea valoare asumată, simulată în locația Nu a fost furnizată nicio simulare în format electronic, acest lucru fiind solicitat în caietul de sarcini și ulterior reiterat prin cererea de clarificări transmisă contestatoarei.

- *Date însorire* - În cadrul documentației de atribuire a fost furnizat un studiu de însorire complet, pe care contestatoarea nu l-a integrat și despre care nu face referire.

- *Simulări eronate* - Datorită faptului că ofertantul a folosit altă locație și altă însorire face ca simulările să fie eronate. Nu numai datele de însorire sunt relevante, dar și temperatura medie, elevația, nivelul, etc.

Suplimentar, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu i-a pus la dispoziție simulările în format electronic nici în urma cererii de clarificare, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- *Garantarea energiei* - Contestatoarea confundă o garanție de produs cu o garantare a energiei produse. Garanția de produs permite utilizatorului să înlocuiască panoul deficient într-o perioadă de timp sau în cazul în care se dovedesc abateri de la caracteristica

declarată de către producător.

Producătorul de panouri nu poate garanta singur energia produsă. În cadrul documentației de atribuire a fost solicitată o garanție a energiei produse de centrală fotovoltaică (panouri, cabluri, invertoare, transformatoare, etc.) a cărei realizare cade numai în responsabilitatea ofertantului câștigător, în niciun caz asupra producătorului de panouri care nu își poate garanta decât produsul, pe baza datelor tehnice declarate. În speță, producătorul de panouri nu poate garanta energia produsă de către o centrală la care nu face decât să își livreze produsul. Suplimentar, ofertantul câștigător are obligația să asigure mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani. O mentenanță defectuoasă sau intervenții întârziate diminuează energia produsă, evident din culpa directă a ofertantului câștigător. Garanția de energie produsă nu poate fi asigurată decât de către ofertant.

Producătorul de panouri exclude explicit garantarea energiei produse. În ceea ce privește deprecierea panourilor, și în acest caz datele furnizate - criteriile de evaluare, sunt divergente. Se declară în fișa tehnică că factorul de depreciere este de 80% (și în asigurarea de garanție PowerGuard), iar la pagina 90 din propunerea tehnică, deprecierea este de 87,5% (calculat pe baza datelor de energie).

În cadrul documentului de garantare al producătorului de panouri este specificat în mod clar că „pierderea utilizării, profitului sau a producției sunt excluse din garantare” (pagina 153 din răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 4).

Ofertantul exclude în mod explicit garantarea energiei produse, care este în totală măsură în responsabilitatea sa.

- *Devizele* în care apar diferențe survenite în urma unor erori de redactare au fost acceptate total (de ex: Unde se foloseau 4 unități, dar au fost cotate 3 unități).

În cadrul devizelor depuse de contestatoare se regăsesc articole în plus, fapt pentru care o eroare de redactare nu poate fi invocată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a respectat listele de cantități și devizele din documentația de atribuire, adăugând materiale și articole la listele publicate. În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea își însușește modificările și propune modificarea prețului ofertat. Aceste modificări nu reprezintă erori aritmetice sau de redactare, ci materiale cotate suplimentar, fără justificare, ce determină o modificare a prețului ofertat.

Privitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca tardivă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei ce i-a fost înaintată la ... a depășit termenul precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. În opinia autorității contractante, contestația trebuia depusă cel târziu

în data de ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru considerentele arătate în motivația, pe larg, din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5158/12.06.2013, comisia de evaluare a cerut asocierii contestatoare să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare cu încă 60 de zile, întrucât expira la data de ... fără a primi niciun răspuns până la momentul întocmirii prezentului punct de vedere.

Ulterior, prin adresa nr. 5699/30.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21342/30.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului o completare a punctului de vedere, prin care solicită respingerea contestației depuse de ... ca tardivă pentru neîndeplinirea obligației precizate la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației depuse de ... arătând că aceasta nu a fost depusă în termen la Consiliu.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. 12069/... 25.06.2014 privind îndeplinirea obligației precizate la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21970/04.07.2014, în care precizează că nu poate face dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă „având în vedere că până în prezent subscrisei nu ne-a fost remisă de serviciile poștale confirmarea de primire a contestației de către autoritatea contractantă”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 600/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21805/03.07.2014, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă, arătând că aceasta a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul de 10 zile precizat de legiuitor.

În ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, contestatoarea atașează dovada prelungirii garanției de participare și a ofertei depuse la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. 412/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22030/04.07.2014, ... a transmis Consiliului un punct de vedere în urma studierii dosarului cauzei, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare au tratat superficial oferta tehnică și financiară depuse de ofertantul declarat câștigător (...), aspect ce reiese din anexa T1 la

raportul procedurii din 04.06.2014.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător (punctele nr. 11, 12, 14) documentele precizate în caietul de sarcini la capitolul 2.1, deoarece nu au fost atașate în ofertă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a înlesnit ofertantului câștigător atașarea la ofertă a acestor documente obligatorii, prin intermediul unei solicitări de clarificări, în dauna celorlalți operatori economici care au participat la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să precizeze modalitatea de intervenție în caz de avarie sau defecțiune, precum și timpul de răspuns și clasificarea acestora (întrebarea nr. 12/13) deoarece nu au fost atașate în ofertă, cu toate că acestea erau cerințe minime obligatorii.

În plus, contestatoarea face trimitere la concluzia comisiei de evaluare la adresa ofertantului declarat câștigător potrivit căreia „Modul de intervenție în caz de avarie sau defecte este tratat și prezentat într-o manieră profesionistă și demonstrează capacitatea ofertantului de a realiza misiuni de acest gen”, afirmație ce arată tratamentul preferențial acordat acestui operator economic.

În referire la oferta financiară depusă de ..., contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dat dovadă clară de subiectivism, ajungând la următoarea concluzie: „Incoerențele privind articolele din cadrul devizelor și listelor de cantități au fost justificate ca fiind din cauza unor erori de compilare, acestea fiind cotate în valoarea globală a ofertei. Cerință îndeplinită”.

În același timp, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în aceleași condiții în care oferta aparținând ... a fost declarată conformă, respectiv pentru faptul că a cotate același articol de deviz de 2 ori.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor cinci contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic *TOP PARC* ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... coduri CPV 09331200-0 - *Module solare fotovoltaice (Rev.2)*, 45111291-4 - *Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2)*, 45251100-2 - *Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2)*, 45311200-2 - *Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2)*, 50700000-2 - *Servicii de reparare și de întreținere a instalațiilor de construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a

inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 26 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1814/26.02.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 5127/12.06.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Preliminar, constatând că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... este neîntemeiată, Consiliul a respins-o ca nefondată prin Decizia nr. ... din data de ...

Totodată, văzând precizarea expresă a contestatoarei ... exprimată în adresa sa nr. 102/30.06.2014, de renunțare la contestația formulată, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta”, și ia act de renunțare la contestația formulată de

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, pentru neîndeplinirea de către contestatoarea ... a obligației de a-i transmite un exemplar al contestației formulate, în baza dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că susținerile autorității contractante din adresa nr. 5699/30.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21342/30.06.2014, sunt întemeiate, deoarece ... nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

De altfel, contestatoarea a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21970/04.07.2014, prin care precizează că nu poate face dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă „având în vedere că până în prezent subscriei nu ne-a fost remisă de serviciile poștale confirmarea de primire a contestației de către autoritatea contractantă”. Ori, susținerile contestatoarei nu pot fi probate, neexistând elemente care să conducă la confirmarea transmiterii unui exemplar al contestației și autorității contractante. În acest context, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, privitoare la necesitatea probării celor susținute de cel care reclamă un drept, coroborate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ... a transmis Consiliului, prin poștă, două exemplare originale ale contestației, ambele fiindu-i adresate.

Astfel că, în cauză, devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât aceasta nu a demonstrat transmiterea unui exemplar al contestației și autorității contractante, cu toate că avea această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge contestația depusă de ... ca tardivă.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că oferta prezentată de acesta a fost respinsă pentru nerespectarea dispozițiilor art. 86 alin. (1) din HG NR. 925/2006, întrucât „instrumentul de garantare depus de ofertant nu a fost emis în condițiile legii”.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerința fișei de date a achiziției prevăzută la cap. III.1.1.a), respectiv: „... (formular nr. 25-model scrisoarea de garanție pentru participare la licitație) indiferent de forma de constituire a garanției de participare, dovada constituirii se prezintă în original la sediul autorității contractante cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor ...”.

Consiliul are în vedere că la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat de contestatoarea ca garanție de participare, este „un document, emis de către CONFIDI MEDIA ... SCARL cu sediul în ... redactat în limba română, semnat cu o semnătură indescifrabilă – într-un singur exemplar declarat de ofertant cu valoare de original”, a solicitat reprezentanților contestatoarei prezenți la deschiderea ofertelor „să depună acest document în original, respectiv: exemplar în limba ...nă și exemplar în limba română tradus de traducător autorizat într-un număr total de exemplare originale emise de asigurator în vederea însușirii acestora de către autoritatea contractantă”.

La solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 418/06.03.2014, contestatoarea a răspuns, astfel: „... vă transmitem alăturat următoarele documente solicitate: 1. documentul scrisoare de garanție pentru participare, nr. RM 1162/13, emitent Confidi Media ... Scarl privind garanția pentru participare, în cuantumul și în forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire original în limba ...nă în 3 exemplare - 3 file; 2. documentul scrisoare de garanție pentru participare, nr. RM

1162/13, emitent Confidi Media ... Scarl privind garanția pentru participare, în cuantumul și în forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire original în limba română în 2 exemplare - 2 file; 3. traducere autorizată din limba ...nă în limba română-1 filă ...”.

Procedând la analiza documentelor prezentate de contestatoare, inițial și ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul constată următoarele neconcordanțe reținute de comisia de evaluare a ofertelor, respectiv: „exemplarul în limba ...nă este un înscris constând într-o filă (față-verso); exemplarul în limba română este un înscris constând în două file, din care prima filă (față) este tradus de traducător autorizat, iar fila a doua este atașată la prima prin capsare, fără a fi tradusă de traducător autorizat; niciunul din cele 3 exemplare de document nu corespund unul cu celălalt ... în privința condițiilor de garantare menționate pe verso la exemplarul prezentat în limba română, nefiind tradus de traducător autorizat, comisia de evaluare nu poate face apreciere cu privire la opozabilitatea acestora față de autoritatea contractantă, situație în care nu s-ar atinge scopul impus de legiuitor în textul art. 84 din HG nr. 925/2006 ...”. Prin urmare, Consiliul constată că obligația contestatoarei era să se asigure că deține cele 3 exemplare originale ale scrisorii de garanție constituite conform modelului solicitat în documentația de atribuire, însoțite de traducere autorizată, și să le prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 86 alin. (1) și (6) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. ... (6) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Pentru soluționarea contestației, referitor la acest aspect, Consiliul consideră relevante și dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Astfel, plecând de la rolul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de un eventual risc (comportament necorespunzător al ofertantului), de la faptul că garanția de participare nu a fost prezentată în

original, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, ulterior solicitării completării documentului prezentat inițial în acest scop.

Această apreciere a Consiliului este determinată de evidența erorii ofertantului, prin omiterea prezentării documentului în original însoțit de traducere legalizată, la data depunerii ofertei.

Plecând de la atribuțiile membrilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că diligențele acestora au fost în sensul respectării prevederilor legale, dar și a manifestării rolului activ al acestora în evaluarea oricărei oferte.

Responsabilitatea depunerii ofertei, inclusiv a documentelor obligatorii ce o însoțesc (respectiv garanția de participare) este în exclusivitate a operatorului economic participant la procedură așa cum impun dispozițiile art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*

În condițiile în care contestatoarea nu s-a asigurat că exemplarele în original ale garanției de participare, ajung la sediul autorității contractante în termenul impus prin documentația de atribuire, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că oferta prezentată de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât „nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv: experiența similară, resursa umană și standardul de protecția mediului de tip ISO 14001 ... comisia de evaluare, văzând acordul de asociere (formular F17 existent în documentele de calificare la filele 600-602) care nu reglementează partea din contract ce urmează să o realizeze fiecare asociat și ținând seama de dovezile prezentate inițial precum și de răspunsul la solicitarea de clarificări în raport de prevederile anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 constată că asociații ... și HCW Solarservices Banat SRL nu dovedesc individual standardul de protecția mediului; cerința autorității contractante, pe ansamblu fiind neîndeplinită”.

În ceea ce privește critica ... împotriva respingerii ofertei sale deoarece nu ar fi prezentat certificatul ISO 14001 privind protecția mediului, pentru fiecare asociat, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat: „... ofertanții au obligația de a prezenta certificat care să ateste implementarea și menținerea unui sistem al calității pentru lucrările acoperite de prezentul contract din seria ISO 14001 sau certificate echivalente ...

în cazul în care un grup de operatori economici depune oferta comună, această cerință trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care acesta o realizează”.

Verificând documentele prezentate de către asocieria ... - ... - SC ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare anterior citate, Consiliul constată că aceasta a depus, în copie, certificatul nr. 221352/01.08.2012 privind implementarea sistemului de management de mediu în conformitate cu cerințele standardelor ISO 14001:2005, pentru SC ... - domeniul de activitate - proiectare, execuție și consultanță lucrări de construcție civile și industriale și instalații aferente acestora (termice, electrice de joasă și medie tensiune și curenți slabi, antiefracție, antiincendiu, ventilație, sanitare, climatizare), emis de SC CERTROM SRL.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, asocieria ... - ... - SC ... a prezentat și documentul intitulat „Acord de asociere”, din care rezultă procentul privind contribuția și repartizarea beneficiilor și pierderilor fiecărei părți, respectiv: ... - 70%; ... - 28%; SC ... - 2%.

Prin urmare, în vederea îndeplinirii activităților prezentei proceduri, toți asociații, inclusiv ... și ... aveau obligația deținerii certificării ISO 14001 privind protecția mediului.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile și prevederile din Anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora, în situația depunerii unei oferte comune, cerința de calificare privind „Standarde de protecția mediului” trebuie îndeplinită, *„Individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”*. Faptul că doar unul dintre membrii asocierii, SC ... deține certificatul ISO 14001 privind protecția mediului, nu este suficient, fiecare asociat, inclusiv liderul asocierii având obligația deținerii certificării ISO 14001 pentru partea de contract ce urmează a fi executată.

Astfel, chiar în cuprinsul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat explicit necesitatea respectării acestei cerințe, așa cum este ea prevăzută în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ce este obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul atribuirii contractelor de achiziție publică.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței mai sus analizate, astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta sa a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

Având în vedere caracterul inacceptabil, constatat de comisia de evaluare și analizat mai sus cu privire la oferta depusă de contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de

respingere a acestei oferte, constatând că rezultatul procedurii nu ar putea fi influențat ca urmare a cercetării și, eventual, al invalidării lor.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5), Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că oferta prezentată de acesta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) coroborate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât: „1. cu privire la neconformitatea ofertei tehnice. Randamentul centralei nu este precizat exact, există incoerențe între valorile prezentate în oferta tehnică la diferite capitole. Mai mult, rezultatele simulării efectuate, prezentate și în clarificări, menționează valori diferite și nu confirmă nivelul din propunerea tehnică. Datele de însorire folosite nu sunt cele publicate în cadrul documentației de atribuire, se folosesc date de însorire parțiale ale municipiului În caietul de sarcini, punctul 6.2 se precizează *ofertanții care prezintă simulări de energie produsă eronate vor fi descalificați*. Garanția energiei produse nu se prezintă decât pentru schimbare prous, dar nu și pentru performanțe sau energie produsă ... Quantumul energiei produse nu este garantat sub nicio formă, de fapt este explicit exclus din garantare. În devizele furnizate de ofertant se justifică că în baza unor erori de redactare au apărut incoerențe. Nu se precizează care este modalitatea de remediere pe care ofertantul o propune. 2. cu privire la neconformitatea ofertei financiare. Ofertantul modifică prețul: în cadrul obiectului instalației aferente clădirii; deviz iluminat exterior în oferta sa se cotează de 2 ori art. 9-TSA16G2: săpătură manuală: 40 mc. În urma solicitărilor de clarificări ofertantul justifică că dintr-o eroare de redactare a fost cotată de două ori cantitatea ce are o valoare de 1107,72 lei și menționează că această valoare se va scădea din valoarea contractului, acest lucru conducând la modificarea prețului ofertat”, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5162/12.06.2014.

În acest sens, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3883/30.04.2014, i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „... A. În privința propunerii tehnice: 1. vă rugăm să transmiteți simulările și în format electronic. 2. în cadrul propunerii tehnice la pagina 85 din 194 se prezintă caracteristicile panoului fotovoltaic, unde se precizează: randamentul 15,45 %, eficiența modulului 14,42 %. Vă rugăm clarificați acest aspect ... 7. vă rugăm să prezentați modul de garantare a performanțelor. 8. vă rugăm să prezentați modul de asigurare a garanției a produselor și/sau serviciilor prestate, pe timpul perioadei de exploatare de 5 ani ... 11. vă rugăm să clarificați următoarele incoerențe din cadrul devizelor și listelor de cantități depuse ... B. În

privința propunerii financiare: ... 4. în cadrul obiectului instalații aferente clădirii, deviz iluminat exterior, în ofertă se cotează de 2 ori art. 9-TSA16G2: săpătură manuală 40 mc. Vă rugăm să clarificați acest aspect ... ”.

Prin adresa nr. 301/09.05.2014, contestatoarea a răspuns la solicitarea de mai sus, astfel: „... 2. parametrul tehnic *randament* cu valoarea de 15,45 % este o eroare de redactare. Randamentul scris nu are legătură cu panourile fotovoltaice folosite. Parametrul care trebuie luat în considerare este eficiența panoului ... 7. în cadrul ofertei tehnice la pagina 240 am prezentat garanția performanțelor asigurată printr-o scrisoare de garanție PowerGuard Specialty Insurance Service. Documentele care atestă garantarea performanțelor a fost tradus, a se vedea documentația anexată-anexa 3. 8. garantarea produselor și/sau serviciilor prestate, pe timpul perioadei de 5 ani de exploatare a fost prezentată în cadrul ofertei. În conformitate cu caietul de sarcini vom prezenta în cadrul atribuirii contractului către asocieria noastră, o asigurare cu perioada de valabilitate de 5 ani a cărui obiect va fi mentenanța și service-ul. Această poliță va asigura mentenanța totală a echipamentelor prin aceasta înțelegându-se totalitatea operațiunilor necesare asigurării unei funcționări în condiții de fiabilitate maximă ... 11. în cadrul devizelor și listelor de cantități venim cu următoarele clarificări ... eroare de redactare, iar unitatea de măsură este tona ... nu a fost prinsă în ofertă din cauza unei erori ... de redactare ... nu sunt evidențiate materialele dintr-o eroare de redactare ... 4. la obiectul instalații aferente clădirii deviz iluminat exterior a fost o eroare de redactare-apare de 2 ori cantitatea ce are o valoare de 1.107,72 lei. Valoarea se va scădea din valoarea contractului ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, nu sunt concludente, aceasta nedemonstrând conformitatea ofertei, respectiv:

- randamentul centralei nu este cert. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în documentația de atribuire s-a cerut randamentul centralei, fără a se impune o limită a acestuia, iar procentul de 15,45 % indicat de contestatoare, în cadrul ofertei, a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, la care contestatoarea a răspuns, în sensul: „parametrul tehnic *randament* cu valoarea de 15,45 % este o eroare de redactare. Randamentul scris nu are legătură cu panourile fotovoltaice folosite. Parametrul care trebuie luat în considerare este eficiența panoului”, fără a indica valoarea corectă a acestuia;

- rezultatele simulării efectuate menționează valori diferite și nu confirmă nivelul, indicat în propunerea tehnică. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini, respectiv: „producția de energie electrică în primul an de funcționare este de 3715 MWh/an”, precum și variantele indicate de contestatoare: „... ”.

cu softul PVGIS 4040 MWh/an ... cu softul SAM 3997,72 MWh/an ... cu softul PVSYST 4215,517 MWh/an", nefiind indicată o singură valoare certă a acesteia.

Referitor la caracteristicile echipamentelor, analizate mai sus, ofertate de contestatoare, Consiliul constată că acestea contravin dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, și consideră că aceasta ignoră caracterul ferm al ofertei, ce rezultă din dispozițiile art. 171 din ordonanță „oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită”.

Pe de altă parte, acceptarea unei asemenea interpretări, în sensul că „toate calculele incluse în oferta tehnică au depășit minimumul solicitat”-randamentul centralei, precum și „valorile incluse arătând în mod evident îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini”-rezultatele simulării, ar însemna acceptarea ofertei contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței legiferaute prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere, în același timp, că societatea contestatoare, nu a putut proba conformitatea ofertei sale, sub aspectul *randamentului centralei și al rezultatelor simulării*, fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității ei, conform art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, lipsa tuturor elementelor unei oferte, solicitate prin documentația de atribuire, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. 171.

De altfel, Consiliul constată că autoarea criticilor confirmă, existența acestor neconformități, în oferta sa, inclusiv prin concluziile scrise emise după studierea dosarului cauzei, dar consideră că nu sunt motive de neconformitate.

Întrucât aspectele anterior analizate (*randamentul centralei și rezultatele simulării*) au fost corect reținute de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră lipsite de temei analizarea celorlalte motive, întrucât finalitatea unui astfel de demers, nu ar putea fi alta decât cea prezentă (ofertă neconformă).

În consecință, Consiliul consideră corectă măsura de respingere, contestatoarea, neprezentând dovezi certe ale conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) coroborate cu 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind deplin aplicabile.

Totodată, Consiliul are în vedere că documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate

cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin eventuala acceptare a ofertei depuse de contestatoare în altă modalitate decât cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru contestatoare).

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că verificarea ofertei depuse de contestatoare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acesteia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește criticile cu referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. 3881/30.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „... A) în privința propunerii tehnice ... 11. vă rugăm să prezentați lista aparatelor de măsură și control necesare în operare și exploatare. 12. vă rugăm să precizați care este modalitatea de intervenție în caz de avarie sau defecțiune, care este timpul de răspuns și clasificarea acestora. 13. vă rugăm să prezentați planul de formare și școlarizare. 14. vă rugăm să prezentați lista testelor ce se vor efectua pe perioada de fabricație, instalare, PIF și producție precum și formularele de teste cu precizarea valorilor care trebuie realizate/îndeplinite ... B. În privința propunerii financiare ... 3. în cadrul obiectului instalații aferente clădiri, deviz instalații prize punere la pământ a fost cotat ... această modificare nu a fost operată în ofertă. Vă rugăm justificați acest aspect ...”.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 158/09.05.2014, astfel: „... A) în privința propunerii tehnice ... 11. instalația de măsură și control care va fi utilizată include și o stație meteorologică, integrează într-un singur echipament toate funcțiile de măsură, tarifare și înregistrare și va răspunde toate necesităților de măsură ale instalației ... în continuare se prezintă o listă a celor mai importante aparate de măsură și control utilizate: multimetru, ohmetru, ampermetru, megohmetru, voltmetru, cosfimetru. 12. pentru a remedia cât mai curând posibil orice tip de incident care ar putea avea loc în cadrul centralei, va fi disponibilă o echipă tehnică de suport, care se va deplasa la amplasament în maxim: 24 de ore dacă centrala fotovoltaică nu funcționează și 72 de ore dacă sistemul nu funcționează corect, însă această situație nu afectează producția centralei fotovoltaice, cu un vehicul și echipe de urgență pentru a rezolva incidentul în timpul stabilit ... în privința celor mai importante 10 evenimente, timpul de răspuns va fi în medie: în 4 ore dacă situația apare înainte de ora 14:00, ziua următoare, dacă situația apare după ora 14:00. timpul de răspuns pentru incidentele cele mai comune care apar în decursul mentenanței corective se detaliază în următorul tabel ... 13. conform solicitării, anexăm planul de formare și școlarizare, răspunsurilor la clarificări. 14. în conformitate cu această solicitare, anexăm răspunsurilor la clarificări lista testelor ce se vor efectua pe perioada de fabricație, instalare, PIF și producție precum și formularele de teste, cu precizarea valorilor ... B. În privința propunerii financiare ... 3. dintr-o eroare de redactare articolele 4 și 5 nu au fost modificate. Acestea însă nu afectează valoarea globală a ofertei ...”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin solicitările de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător.

Acceptarea completării propunerii tehnice cu elementele mai sus menționate, ar aduce atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, implicit unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, reglementat la art. 2 din același act normativ.

Rolul solicitărilor de clarificare este de lămurire a unor informații și documente deja prezentate în ofertă și nu de completare a ofertei cu elementele lipsă (care făceau parte din ofertă), astfel încât să se demonstreze conformitatea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o

conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC Respinge, ca nefondată, cererea formulată de ... în referire la reevaluarea ofertei sale. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...