



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**  
**Nr. ... / ... /...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. jud. ... înregistrat la ORC J35/2342 /1993, având CUI RO ... reprezentată legal prin ing. ... în calitate de ... împotriva adresei nr. AP2014-000658/... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... .. cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Amenajare zona ...” COD CPV- 45233120 - 6 - Lucrări de construcții de drumuri, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a declara oferta prezentată de către contestator ca fiind conformă și astfel acceptată în vederea fazei finale a licitației electronice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a ofertei contestatorului.

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului privind *„obligarea autorității contractante de a declara oferta prezentată de către contestator ca fiind conformă și astfel acceptată în vederea fazei finale a licitației electronice”*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva adresei nr. AP2014-000658/... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Amenajare zona ...” COD CPV- 45233120 - 6 - Lucrări de construcții de drumuri, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a declara oferta prezentată de către contestator ca fiind conformă și astfel acceptată în vederea fazei finale a licitației electronice.

În fapt, contestatorul precizează că, în baza art. 197 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de selecție în cadrul procedurii mai sus amintite cel aferent art. 198 alin 1, lit. a, din OUG 34/2006 și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic, cu 80% prețul ofertei; autoritatea contractantă dorește realizarea lucrărilor pe care le are de efectuat cu un operator economic care să poată pune la dispoziție toate utilajele și materialele necesare cu prețul cel mai bun, în cel mai

scurt timp și cu garanția cea mai mare, în speță un operator economic care să aibă experiența în domeniu, să dețină entități de producție și utilaje în proprietate pentru execuția corespunzătoare și în parametrii optimi ai lucrării.

Contestatorul precizează că deține în proprietate utilaje necesare executării lucrării (finisor mixturi, cilindri compactori, buldoexcavator, autogreder, reciclator pentru execuția stratului de balast stabilizat în situ etc.) și totodată entități de producție a materialelor principale, în cazul de față prefabricate din beton, beton umed, emulsie bituminoasă și mixtură asfaltică care reprezintă elementul principal al lucrării. Deoarece, arată contestatorul, deține în proprietate o stație de producere a mixturilor asfaltice de ultimă generație Benninghoven MBA 160 complet automatizată, capacitate 160t/h, poate oferi un preț foarte competitiv la acest material, și totodată poate controla eficient și procesul de producție pentru a acorda garanția maximă lucrărilor pe care le execută. Totodată, datorită contractelor pe care le are cu diferiți furnizori de materiale, furnizori stabili ai societății, contestatorul consideră că are posibilitatea negocierii anumitor prețuri funcție de fiecare lucrare și cantitate în parte, acest fapt nefiind contestat de autoritatea contractantă. Totodată, societatea are angajat personal specializat pentru aceste lucrări având experiență vastă în domeniu.

Contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă este eronat, deoarece ar fi respectat caietul de sarcini și clarificările date în perioada de înainte de depunere a ofertei.

Totodată, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat lămurirea acestui aspect, având în vedere că a mai solicitat și alte explicații societății, prin cererea nr. AP2014 - 000.458/27.05.2014 la care a răspuns prin adresa nr. 291/30.05.2014, încălcându-se astfel art. 201 alin. (1) deoarece nu s-au solicitat clarificări legate de acest aspect.

Contestatorul analizează în continuare articolul: DA10B1 - Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgură granulată prin metoda amestecării în stații fixe, executate cu așternere mecanică în cantitate totală de 991,45 mc și menționează că acest articol este un articol care nu conține resursa materială balast stabilizat, acest articol fiind folosit doar pentru așternerea materialului balast stabilizat care urmează după articolul DA10B1, în cadrul listelor de cantități din proiect. Contestatorul prezintă, în continuare forma detaliată pentru a vedea ce conține acesta, din care se poate observa, că acest articol face referire la materialul

*„amestecuri stabilizate cu ciment cu zgură”*, care va preceda acest articol, material care conform caietului de sarcini, listei de cantități de lucrări și antemăsurătorii inițiale, trebuia preparat în stații fixe și adus pentru așternere în șantier (contestatorul anexează în copie pagina cu antemăsurătoarea în care se regăsește articolul la care se face referire urmat de prepararea în stații fixe). Se observă că  $991,45 \text{ mc} \times 1,008 = 999.382 \text{ mc}$  (rotund 1000mc), aceasta fiind și cantitatea pe care a oferit-o.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări înainte de depunerea ofertelor s-a acceptat înlocuirea articolului de preparare în stații fixe cu articole de procurare a materialelor (a se vedea răspunsul nr AP2014-000.448 / 28.04.2014).

Contestatorul susține că a solicitat clarificări prin adresa nr. 214 /30.04.2014, chiar cu referire la acest aspect, respectiv: *„Specificați, vă rugăm, dacă art. DZ01... - Prep în stații fixe a amestec ptr str stabilizate exec din balast stabilizat cu 6% ciment”* se poate asimila cu articol de *„Balast stabilizat în situ cu 6% ciment”*, aceeași cantitate (*„IN SITU”*, adică direct în șantier), autoritatea contractantă răspunzând cu adresa nr. AP2014-000.451/05.05.2014 care conține și răspunsul proiectantului nr. 67/05.05.2014 care menționează *„Art. DZ01... poate fi asimilat cu articol de „Balast stabilizat in situ cu 6% ciment” aceeași cantitate”*. Contestatorul consideră că, a respectat atât specificațiile primite prin intermediul clarificărilor, care modifică caietul de sarcini inițial, cât și cantitatea de 1000 mc de material.

Ca și concluzie, susține contestatorul, se poate observa foarte clar acceptul autorității contractante de înlocuire a articolelor aferente așternerii mecanice și procurării balastului stabilizat din cadrul devizului WEISS3 - Suprastructura carosabil cu *„Balast stabilizat 6% realizat IN SITU”*. În continuare, contestatorul detaliază rețeta articolului folosit pentru realizarea stratului de balast stabilizat 6% IN SITU.

Contestatorul explică faptul că procedeul de realizare balast stabilizat in situ este următorul: se așterne balastul direct pe amplasamentul lucrării folosind autogrederul se împrăștie cimentul în cantitatea necesară folosind mixerul se realizează apoi malaxarea IN SITU folosind reciclatorul Wirtgen cuplat cu autocisterna, în vederea obținerii umidității necesare a balastului stabilizat realizat, în urma acestuia fiind lăsat materialul realizat (balastul stabilizat) direct în cota dorită; se realizează nivelarea finală, de finețe, folosind autogrederul și personalul muncitor; se trece la realizarea compactării stratului de balast stabilizat.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din rețeta articolului folosit, toate materialele, utilajele și personalul necesar sunt prezente în cadrul acestui articol, nefiind necesar alt articol separat de așternere pe lângă cel de procurare, articolul fiind exact o comasare a celor două articole din cadrul Antemăsurătorii inițiale.

Pentru articolul DA10B1 etapele sunt următoarele: se realizează așternerea materialului PROCURAT (balastul stabilizat) folosind repartizatorul-finisorul; se nivelează fin cu autogrederul și personalul muncitor materialul așternut se trece la realizarea compactării stratului de balast stabilizat

Contestatorul susține că se poate observa diferența clară dintre cele două articole: articolul folosit de el conține atât prepararea cât și așternerea materialului IN SITU, adică la fața locului, folosind utilaje SPECIALIZATE în acest sens, realizând o lucrare de calitate superioară și într-un timp mult mai scurt (tehnologie de ultima generație) articolul prezentat inițial în caietul de sarcini (care mai apoi a fost înlocuit în urma clarificărilor, cu cel IN SITU) este un articol care cuprinde DOAR ASTERNEREA materialului care se procură.

Astfel având lămurit aspectul că art. 006 DA10B1 există, dar sub forma acceptată de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la clarificări nr. AP2014-000.451/05.05.2014 care cuprinde și răspunsul proiectantului nr. 67/05.05.2014, rezultă ca inutil calculul realizat de autoritatea contractantă prin care s-a ajuns la depășirea valorii estimate. Acest calcul nu mai este necesar și valoarea ofertată este cea din formularul de ofertă, valoare care se încadrează în bugetul lucrării.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12575/.../.../03.07.2014, dosarul achiziției, documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 17306/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21899/04.07.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că invitația de participare împreună cu documentația de atribuire a fost publicată în SEAP cu nr. 359.586 la data de 22.04.2014, ora 09:27.

De la data publicării în SEAP a invitației și până la termenul limită de depunere a ofertelor au fost solicitate mai multe clarificări din partea potențialilor ofertanți, la care autoritatea contractantă a emis răspunsuri, în conformitate cu prevederile art. 78 alin.(3) din OUG 34/2006.

La data de 06.05.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul verbal de deschidere nr. SC2014 - 11.380; până la termenul limită de depunere al ofertelor, s-au depus în termen următoarele oferte: SC TECHNOCER SRL, SC KASDUM-GF SRL, SC NIMB SA, SC REPARAȚII STRADALE GENERALE SRL, ... SC AXELA CONSTRUCTII SRL.

Ca urmare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a trecut la analizarea acestora, lucru concretizat în următoarele procese verbale:

- PV -1- solicitare documente calificare, nr. SC2014 - 12276/13.05.2014;

- PV 2 - analiza documente calificare, nr. SC2014 - 13.591/27.05.2014;

- PV 3 - analiza răspunsuri clarificări și oferte depuse, nr. SC2014 -14.471/04.06.2014;

- PV 4 - analiza răspunsuri clarificări și oferte depuse, nr.SC2014 -14.850/10.06.2014;

În cadrul procesului verbal de analiză nr. 14.471/04.06.2014, cu sprijinul de specialitate acordat de membrii comisiei de evaluare, s-a trecut la analiza ofertelor tehnice și financiare depuse, în cadrul căruia la pagina 7, este analizată oferta depusă de contestator.

În cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, respectiv în Lista de cantități - SUPRASTRUCTURĂ CAROSABIL este dat - art. DA10B1 - strat rutier din materiale granluare stabilizat cu ciment sau var și zgură prin metoda amestecării în stații fixe așternere mecanică -991,45 mc. Comisia de evaluare a constatat că art. DA10B1 nu a fost ofertat de către contestator. Autoritatea contractantă prin răspunsurile date la clarificări a acceptat „Balast stabilizat în situ cu 6% ciment” cu condiția de respectare a cerințelor documentelor de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că, în niciunul din răspunsurile postate în SEAP, nu s-a făcut precizarea că se elimină vreun articol din Listele de cantități postate, lucru interzis de ordinul Președintelui ANRMAP nr. 171/2012.

Ofertanții au obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu documentația tehnică postată în SEAP inclusiv eventualele clarificări anexate, respectând toate pozițiile/articolele din Listele de

cantități. Nerespectarea cerințelor documentației postate în SEAP și acceptarea de către comisia de evaluare a unei oferte care nu respectă întrutotul aceste cerințe, ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv s-ar încălca principiul tratamentul egal.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat prevederile art. 271 alineat (2) din OUG nr.34/2006, respectiv a înștiințat, la data de 28.01.2014, toți operatorii economici implicați în procedură despre depunerea unei contestații, anexând și copia acesteia, prin fax. sau e-mail.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Amenajare zona ...” COD CPV- 45233120 - 6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 22.04.2014, potrivit căreia criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.495.397,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC 2014 – 11.380/06.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 16560/... autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC NIMB SA, cu o propunere financiară după etapa de licitație electronică, de 1.154.180 lei, fără TVA.

Referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost respinsă, fiind declarată neconformă deoarece „din lista de cantități, deviz ofertă WEISS3 – Suprastructură carosabil, a fost omis art. 006 – DA10B1 – Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgură granulată prin metoda amestecării în stații fixe, executate cu așternere mecanică”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2014-000.458/... ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă

soluționării, susținând că „societatea noastră a respectat atât specificațiile primite prin intermediul clarificărilor, care modifică caietul de sarcini inițial, cât și cantitatea de 1000 mc de material”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2014-000.458/... că i-a respins oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece „din lista de cantități, deviz ofertă WEISS3 – Suprastructură carosabil, a fost omis art. 006 – DA10B1 – Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgură granulată prin metoda amestecării în stații fixe, executate cu așternere mecanică = 991,450 mc”.

Analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă listele de cantități aferente devizului WEISS3 – Suprastructură carosabil, Consiliul va reține că, la pagina 10 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, aceasta a solicitat, la poziția 4, articolul de deviz DA10B1 cu denumirea „strat rutier mater gran stab cu ciment sau var si zgura prin met amest in statii fixe ast mecanica”, în cantitate de 991,45 m<sup>3</sup> și cu descrierea „20cm balast stabilizat cu ciment 6% 991.45m<sup>3</sup>” și, la poziția 5, articolul de deviz DZ01... cu denumirea „prep. in statii fixe a amestec. pentru str. stabilizate executate din balast cu 6% ciment 991.45m<sup>3</sup> x 1,008 = 999.38 m<sup>3</sup>”, în cantitate de 1000 m<sup>3</sup>; prin urmare a solicitat un articol de „asternere mecanică” și unul de „preparare în stații fixe” a amestecului stabilizat.



Potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Consiliul va reține că, prin adresa nr. 214/30.04.2014, contestatorul a solicitat autorității contractante să specifice „dacă art. DZ01... - prepararea în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment se poate asimila cu articol de „balast stabilizat in situ cu 6% ciment”, aceeași cantitate”; prin adresa nr. AP2014-000.451/05.05.2014, publicată, în SEAP, sub identificatorul „[ INV.../008 ] Raspuns clarificari nr. 451 din 05.05.2014 .pdf”, autoritatea contractantă confirmând, sub semnătura ing. Zoia Bota, din partea SC Drum Proiect SRL, că „art. DZ01... poate fi asimilat cu articol de „Balast stabilizat in situ cu 6% ciment”, aceeași cantitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin necontestarea sa în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiva clarificare a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuției sale exclusivă, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul va reține că acesta a prevăzut, la pagina 456 din ofertă, la poziția 6 din devizul ofertă „WEISS3 suprastructura carosabil”, articolul de deviz „DZ01...[9]” cu descrierea „strat de balast stabilizat in situ executat din balast cu 6% ciment”, în cantitate de 1000 m<sup>3</sup>, având în compența unui metru cub material valoare de 56,98 lei, manoperă în valoare de 0,22 lei și cheltuieli cu utilajele în valoare de 9,28 lei.

Având în vedere că articolul de deviz „DZ01...[9]”, utilizat de ofertant în devizul ofertă „WEISS3 suprastructura carosabil”, conține sume aferente tuturor celor trei categorii de cheltuieli iar denumirea articolului în cauză, prin sintagma „strat de balast stabilizat in situ executat din balast cu 6% ciment” descrie faptul că respectivul articol de deviz conține atât materialul necesar (balast și ciment) cât și operațiile necesare executării, Consiliul apreciază că, pentru a stabili cu certitudine sustenabilitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, clarificări privind tehnologia utilizată pentru execuția stratului de balast stabilizat și privind absența articolului de deviz DA10B1, aferent execuției stratului de balast stabilizat și numai ulterior analizării răspunsurilor primite, având deplina certitudine privind sustenabilitatea ofertei contestatorului, să adopte o decizie privind admiterea sau respingerea acesteia.

Consiliul apreciază că, întrucât a permis, prin adresa de clarificare nr. AP2014-000.451/05.05.2014, utilizarea de soluții tehnologice alternative, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, solicitând clarificări în acest sens, dacă contestatorul a uzat în mod corect de prevederea din respectiva clarificare, adică asimilarea articolului de deviz DZ01... „cu articol de „Balast stabilizat in situ cu 6% ciment”, aceeași cantitate”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului fără a solicita clarificarea modalității tehnice de punere în operă și fără a solicita justificarea sumelor alocate în acest sens de contestator, Consiliul apreciază că decizia acesteia a fost adoptată fără o verificare temeinică, fiind, prin urmare, abuzivă.

Potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; potrivit prevederilor art. 81 din același act normativ, „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Din analiza normelor juridice anterioare, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea modului în care acea ofertă respectă prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, sarcina *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*; ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut, respingând oferta contestatorului deși, din cuprinsul acesteia nu este clar dacă soluția tehnologică propusă și sumele alocate respectă solicitările din caietul de sarcini și clarificările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului privind *„obligarea autorității contractante de a declara oferta prezentată de către contestator ca fiind conformă și astfel acceptată în vederea fazei finale a licitației electronice”* deoarece stabilirea ofertelor conforme este, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, atributul exclusiv al autorității contractante.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.