



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 7475/23.06.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „*Branule*”, cod CPV 33141200-2 catetere (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și la „reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepțiile „*neconstituirii garanției de bună conduită*” și tardivității depunerii contestației, invocate de autoritatea contractantă  
...

Admite contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 3136/23.06.2014, procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 7216/17.06.2014 și actele lor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 7475/23.06.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Branule”, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale, precum și la „reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse”.

În motivare, ... precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de 28.05.2014, a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea menționează că, deși a îndeplinit cerințele de calificare și a oferat produse ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, „fiind conforme dispozițiilor legale și cerințelor medicale în domeniu”, în data de 23.06.2014, prin adresa nr. 7475, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „*nu respectă condițiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini pentru produsul prezentat și anume la testarea mostrelor s-au constatat următoarele: dopul de cauciuc pentru protecție nu este fixat corespunzător (nu este etanș) și acul atraumatic penetrează greu tegumentul (agață pielea), deoarece forma și dimensiunea vârfului și tăieturii nu au fost special proiectate pentru trauma minimă a puncției*”.

... apreciază că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este nefondată și încalcă dispozițiile art. 13 alin. (1) și alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Petenta susține că produsele pe care le-a oferat sunt de o calitate foarte bună, îndeplinesc toate cerințele specifice unor astfel de produse și pot fi utilizate, fără rezerve, scopului în care sunt achiziționate, dovadă în acest sens fiind documentele eliberate de mai multe unități sanitare, fișa tehnică a produsului din catalogul producătorului și

Certificarea ISO 10555-5:1996, documente pe care le-a anexat contestației.

Totodată, autoarea contestației afirmă că valoarea ofertei declarate câștigătoare este mai mare, în condițiile în care produsele ofertate au fost similare.

Susținând că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal, întrucât produsele pe care le-a oferit îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, fiind conforme unei practici medicale corecte, ... reiterează faptul că a anexat contestației documente provenind de la unități medicale similare autorității contractante, precum și de la servicii de ambulanță *„din care rezultă, fără îndoială, faptul că aceleași produse furnizate (...) au fost apreciate ca având de o calitate foarte bună, au îndeplinit cerințele specifice unor astfel de produse și au putut fi utilizate, fără nici o problemă, conform scopului în care au fost achiziționate”*.

În același sens, petenta evidențiază faptul că, în catalogul producătorului, se precizează că branula este prevăzută cu *„port de injectare cu valvă antiretur din silicon”* în vederea administrării intermitente a medicației.

Acest port, susține contestatoarea este de fapt dopul de cauciuc menționat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii care, astfel cum se precizează, este prevăzută cu o valvă antiretur care asigură un mecanism suplimentar de etanșare.

În ceea ce privește acul, petenta susține că, potrivit certificatelor de calitate, atașate, branulele prezentate respectă standardul ISO 10555-5:1996, standard care, conform paragrafului 4.4.3.2 de la pag. 3, face referire chiar la caracteristicile geometrice pe care trebuie să le îndeplinească acul pentru a minimiza trauma puncției.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta sa satisface, în mod corespunzător, toate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care aceasta nu se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ci, dimpotrivă, ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Mai mult, susține petenta, având în vedere criteriul de atribuire selectat de autoritatea contractantă, respectiv prețul cel mai scăzut, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale încalcă dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 8152/08.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 22404/09.07.2014, ... a invocat excepțiile „neconstituirii garanției de bună conduită” și pe cea a tardivității contestației de ... iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită la data depunerii contestației este motivată prin invocarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, publicată în M.Of. Partea I nr. 486 din 30 iunie 2014.

În susținerea excepției tardivității depunerii contestației, invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă menționează că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei în data de 23.06.2014, prin adresa nr. 7475/23.06.2014, apreciind că termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva acestuia era depășit la data de ... a depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, ... menționează că, urmare a evaluării ofertei depusă de ... aceasta a fost declarată neconformă, întrucât, la testarea mostrelor, comisia de evaluare a constatat că *„dopul de cauciuc pentru protecție nu era fixat corespunzător (nu este etanș)”* și *„acul atraumatic penetrează greu tegumentul, forma și dimensiunea vârfului nu asigură trauma minimă a puncției”*, fapte pentru care organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 13005/.../... Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepțiile neconstituirii garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cea a tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 434/11.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22746/11.06.2014, contestatoarea precizează că nu a primit punctul de vedere al autorității contractante la care se face referire în adresa CNSC nr. 13005/.../... context în care răspunsul pe care-l formulează este *„unul de principiu”*, care urmează a fi completat în termen de 2 zile de la primirii documentului autorității contractante.

Cu privire la neconstituirea garanției de bună conduită, petenta precizează că a depus contestația în data de ... iar conform informațiilor de pe site-ul Consiliului, *„începând cu data de 01.07.2014, contestațiile depuse la C.N.S.C. trebuie să conțină dovada garanției de bună conduită”*.

Totodată, contestatoarea menționează că, în ipoteza în care Consiliul apreciază ca fiind necesară depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită, este dispusă să o constituie în cel mai scurt timp și să depună dovada în acest sens.

Invocând liberul acces la justiție și modul în care instanțele de judecată procedează cu privire la taxa de timbru, în sensul că pun în vedere reclamantului să-și timbreze acțiunea, ... apreciază că, în ipoteza în care Consiliul consideră că s-ar impune depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită, acesta ar trebui să-i pună în vedere acest lucru, înainte de a proceda la soluționarea excepției invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, autoarea contestației opinează că aceasta este nefondată, având în data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 23.06.2014, precum și

dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, susține petenta, având în vedere că ultima zi a termenului în care putea exercita calea de atac împotriva comunicării rezultatului procedurii s-a împlinit în data de 28.06.2014, care fiind într-o zi de sâmbătă, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, ...

Prin adresa nr. 448/17.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23243/17.07.2014, răspunzând punctului de vedere al autorității contractante și solicitării Consiliului din adresa nr. 13005/.../... ... solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă privind neconstituirea garanției de bună conduită.

Redând prevederile art. 115 alin. (5) din Constituția României și art. 12 din Legea nr. 24/2000, contestatoarea susține că, în motivarea excepției invocate, autoritatea contractantă menționează doar îndeplinirea condiției privind publicarea ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României, *„fără a invoca și dovedi îndeplinirea și celei de-a doua condiții, respectiv depunerea ordonanței de urgență spre dezbatere în procedura de urgență la Camera competentă să fie sesizată”*.

De asemenea, petenta solicită Consiliului ca, în ipoteza în care apreciază că se impune constituirea garanției de bună conduită, să i se comunice cuantumul și termenul în care în care aceasta trebuie constituită.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.05.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: *„Branule”*, cod CPV 33141200-2 catetere (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 223520 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3136/23.06.2014, 6 dintre cele 7 oferte depuse la procedura de atribuire, printre care și cea a contestatoarei, au fost respinse, ca neconforme, oferta admisă și declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 71.955,92, fără TVA.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, pe motivele relevate de părți în susținerile lor.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7475 din 23.06.2014, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în ordinea în care acestea au fost ridicate, ambele excepții intrând în categoria excepțiilor de procedură.

Referitor la excepția „neconstituirii garanției de bună conduită”, Consiliul are în vedere faptul că depunerea contestației a fost efectuată, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de ... anterior orei 16.00, înainte ca Monitorul Oficial, Partea I nr. 486 din ... să fi fost publicat, publicarea respectivului monitor, conform adresei Monitorului Oficial nr. 5861/01.07.2014, fiind efectuată la data de ... ora 21.44.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 potrivit căroră “**Ordonanțele de urgență ale Guvernului *intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”, excepția „neconstituirii garanției de bună conduită” de către contestatoarea ... invocată de către autoritatea contractantă ... este neîntemeiată, contestația fiind depusă și înregistrată anterior publicării în Monitorul Oficial a O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.**

În analiza excepției tardivității depunerii contestației, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7475 din 23.06.2014 a fost comunicată petentei la data de 24.06.2014 (raport fax – 24.06.2014, ora 09.31, pag. 74 din dosar);

- contestația a fost depusă la Consiliu și autoritatea contractantă în data de ...

- tipul contractului – contract de furnizare, iar valoarea estimată este de 223.520 lei, echivalentul a aprox. 50.000 euro, este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel termenul de contestare a actului atacat este cel reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), de 5 zile, termen care se va calcula conform metodologiei reglementată de art. 3 lit. z) din ordonanță – *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Întrucât termenul de 5 zile, de exercitare a căilor de atac, s-a împlinit în data de 29.06.2014, într-o zi de duminică, *termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*, respectiv, luni, ... contestația fiind depusă astfel în termen legal, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către ... constituit de aspectele conform cărora „dopul de cauciuc pentru protecție nu era fixat corespunzător (nu este etanș)” și „acul atraumatic penetrează greu tegumentul, forma și dimensiunea vârfului nu asigură trauma minimă a puncției”, Consiliul are în vedere specificațiile tehnice ale pct. B din caietul de sarcini, relevante în cauză, prin care s-a impus, printre altele, ca produsele „**branulă cateter periferic cu valvă**” să fie prevăzute cu:

„(...) - sistem port pentru administrarea de soluții, cu dop de cauciuc pentru protecție;

- ac triplu ascuțit, cu aripioare orizontale flexibile de fixare (opritor Mele Luer Lock);

- cateter intravenos din poliuretan cu valvă de injecție;

- forma și dimensiunea vârfului și tăieturii, special proiectată pentru trauma minimă a puncției”.

Se mai are în vedere precizarea conținută de pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica și/sau profesionala” al fișei de date conform căreia: “Se solicita mostre pentru produsele oferite. Mostrele prezentate autorității contractante vor fi etichetate, ambalate cu denumirea ofertantului. Lipsa mostrelor produsului și neprezentarea acestora în condițiile de mai sus vor duce la descalificarea ofertantului. Mostrele adjudecate vor rămâne ca martor pe toată perioada derulării acordului cadru. Mostrele ofertanților necastigatori vor fi returnate, la solicitare, în termen de 3 zile de la data încheierii acordului cadru se vor depune la sediul autorității contractante: Serviciul Achiziții Publice, corp Garaj, et. 1”.

Din cele redate, rezultă că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a precizat vreo regulă după care, la nivelul comisiei de evaluare, se va efectua vreo anumită verificare practică și în ce condiții a caracteristicilor/parametrilor tehnici și/sau funcționali ai mostrelor solicitate, ci doar că „Mostrele adjudecate vor rămâne ca martor pe toată perioada derulării acordului cadru. Mostrele ofertanților necastigatori vor fi returnate (...)”.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, **teste și metode de testare**, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”, Consiliul constată că, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut nicio metodă de testare a mostrelor, iar din raportul procedurii nr. 3136/23.06.2014 și procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 7216/17.06.2014, nu rezultă vreo modalitate de testare a mostrelor solicitate și nici vreo probă prelevată care să susțină neetanșitatea

dopului de cauciuc al produsului și penetrarea greoaie a tegumentului de către acul acestuia de natură a produce o traumă mai mare decât cea minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Astfel, decizia de declarare a ofertei petentei ca fiind neconformă este una subiectivă, contravenind principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totuși, în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat aspectele de neconformitate conform cărora „*dopul de cauciuc pentru protecție nu era fixat corespunzător (nu este etanș)*” și „*acul atraumatic penetrează greu tegumentul, forma și dimensiunea vârfului nu asigură trauma minimă a puncției*”, aceasta era îndrituită la respingerea ofertei petentei doar după obținerea, în condițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a unui „***raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare***” asupra mostrei depusă de către contestatoare, mostră pentru a cărei conformitate petenta nu a depus nicio dovadă, nici în documentele ofertei și nici în mijloacele de probă atașate contestației, documentația tehnică depusă având caracter general, fiind descărcată din site-ul producătorului [http://www.polymedicure.com/safety\\_ivcannula.htm](http://www.polymedicure.com/safety_ivcannula.htm), ceea ce nu conferă și garanția faptului că mostrele prezentate sunt fabricate de producător, documentația prezentată nefiind însușită și certificată de către acesta ca fiind proprie produsului prezentat ca mostră.

Din analiza de mai sus, rezultă că situația conformității ofertei petentei, în raport de mostra de produse prezentată, nu a fost stabilită pe bază de fapte certe și riguros determinate, dar, în același timp, nici contestatoarea nu a produs vreo probă fermă în susținerea conformității ofertei prin prisma mostrei depusă în cadrul procedurii, situație posibilă prin nevalorificare deplină, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 la întocmirea documentației de atribuire.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă, dacă se va impune, poate avea în vedere, printre altele, chiar și incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 3136/23.06.2014, procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 7216/17.06.2014 și actele lor subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în prezenta motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.