



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. .../30.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., lot. 1, s-a solicitat:

- anularea adresei preprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 3556/30.06.2014;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări pentru depunerea documentelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta ... întrucât nu a depus documentele de calificare.

Contestatoarea menționează că în cadrul ședinței de deschidere, a depus declarația inițială nr. 1289/07.05.2014, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care precizează concret, succint și precis (alineat 2): *"Modalitate îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării"* precum și la alineat 4, *"De asemenea, declarăm că ne însușim toate specificațiile, că îndeplinim toate criteriile și că suntem la dispoziția autorității contractante pentru orice clarificări și depunerea oricăror documente"*.

De asemenea, contestatoarea precizează că declarația inițială este o declarație pe propria răspundere, declarație în care precizează explicit că va depune orice documente vor fi considerate necesare pentru evaluarea ofertei sale, în termenul legal. Pentru celeritate, aceasta înțelegând să participe la această procedură doar cu declarația inițială, urmând ca ulterior, dacă va constata că oferta sa financiară este competitivă, să depună documentele de calificare.

Autoarea contestației susține că în această speță, deși avea prețul cel mai mic, nu i s-au cerut clarificări, fiind descalificată direct.

În acest context, contestatoarea susține că a înțeles să introducă conținutul anexei în textul declarației inițiale. Legislația în vigoare nu precizează un anumit format al declarației inițiale, dar scopul este definit, acesta fiind îndeplinit prin precizările din cadrul alineatelor nr. 2 și 4 din declarația inițială.

În contextul celor precizate anterior, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr.C3/..., în care, descalificată fiind din cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de către Primăria ..., jud. ..., completul a decis corect că ... nu trebuia descalificată, întrucât autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile art. 11 alin. (5) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii contestate, contestatoarea susține că a depus aceeași declarație inițială, în care, se stipula același text: *"Modalitate îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării. Referitor la susținerea tehnică și profesională de către un terț, rugăm comunicați seria documentelor pe care le doriți completate de către acesta. De asemenea, declarăm că ne însușim toate specificațiile,*

că îndeplinim toate criteriile și că suntem la dispoziția autorității contractante pentru orice clarificări și depunerea oricăror documente”.

Nici respectiva declarație, care a stat la baza deciziei admiterii contestației nu era însoțită de nicio anexă, dar, ca și în acest caz, completul a decis că explicațiile oferite în cadrul acesteia erau precise și succinte, nemaifiind necesară o altă anexă. Și în această speță informațiile sunt succinte și precise. Dreptul și, oarecum obligația forului decizional într-un litigiu, este să vadă și esența din respectiva speță, fondul documentelor și nu doar aspectul de formă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 3719 din 14.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. din 15.07.2014, solicitând respingerea contestației depusă de către ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei nu a fost declarată inacceptabilă pentru faptul că nu s-au depus documentele de calificare. Conform comunicării rezultatului procedurii nr./30.06.2014 oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece nu „ați prezentat anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform prevederilor art. 11 alin (4) din HG 925/2006, în care să menționați *«succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea»*”. Astfel, din declarația pe proprie răspundere nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției. De asemenea după cum se poate observa din respectiva comunicare s-a menționat clar articolul din HG nr. 925/2006, în baza căruia oferta a fost declarată inacceptabilă, respectiv art. 36 alin. (1) pct. b) din HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii ... a depus oferta pentru lotul 1, alegând să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare uzând de prevederile HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (4), prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere dar fără ca această declarație să fie însoțită de anexa menționată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 "Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

Mai mult, nici în cadrul declarației pe proprie răspundere, ofertantul nu a menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, rezumându-se doar să precizeze că îndeplinește cerințele de calificare referitoare la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, iar informațiile oferite în continuare sunt contradictorii, astfel: în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare ofertantul a specificat că *"Modalitatea de îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le*

vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării".

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a anexat niciun document cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția declarației pe proprie răspundere motiv pentru care comisia nu a putut constata îndeplinirea cerințelor minime de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea tehnică și profesională de către un terț, ofertantul afirmă în declarația pe proprie răspundere că: *"ne rezervăm dreptul ca în condițiile în care apreciați că se impune susținere tehnică și profesională suplimentară, ca aceasta să fie susținută de către un terț. În acest caz, rugăm comunicați seria documentelor pe care le doriți completate de către acesta".*

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 alin. (1) din HG 925/2006, considerând în acest context că stabilirea posibilității de a se impune susținere tehnică și profesională suplimentară, excede atribuțiilor comisiei de evaluare, atribuțiuni care trebuie să vizeze strict verificarea/evaluarea documentelor depuse de către ofertant și stabilirea modului în care documentele depuse îndeplinesc sau nu cerințele din fișa de date a achiziției. Ofertantul ar fi avut obligația să stabilească dacă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare este necesară sau nu susținerea unui terț și să menționeze concret modul de îndeplinire a cerințelor inclusiv nominalizarea terțului sustinător și a modului în care respectivul îndeplinește cerințele din fișa de date.

În fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a) se menționează și cerințele privind documentele necesare pentru terțul sustinător, nefiind clar ce a vrut să spună ofertantul prin *"rugăm comunicați seria documentelor pe care le doriți completate de către acesta"*. Ofertantul declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare deși nu este capabil să stabilească conform cerințelor din fișa de date a achiziției dacă are sau nu are nevoie de susținerea unui terț și/sau ce documente trebuie să prezinte acesta.

Deși ofertantul a dorit "eficientizarea" timpului prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, acest lucru trebuie făcut cu respectarea prevederilor legale și totodată oferind comisiei un minim de informații care să stea la baza unei evaluări corecte, cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu. Simpla menționare "îndeplinit" a cerințelor din fișa de date a achiziției (sau mai exact a capitolelor din fișa de date, deoarece cerințele concrete nici măcar nu au fost enumerate) nu poate duce automat la calificarea ofertei și declararea acesteia ca fiind admisibilă. Legiuitorul a avut în vedere acest lucru atunci când a precizat faptul că se vor detalia într-o anexă modul concret de îndeplinire a cerințelor, inclusiv valori, cantități etc.

Autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul uzând de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să prezinte un minim de informații din care să poată trage concluzii cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, anterior solicitării

documentelor care să probeze îndeplinirea acestor cerințe. Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documente la care nu s-a făcut referire în declarația pe proprie răspundere fără a se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, în cazul de față prin solicitarea documentelor pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare fără a avea un minim de informații (sau cel puțin o enumerare a cerințelor concrete care sunt îndeplinite conform fișei de date nu a categoriilor de cerințe) s-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au înțeles să depună documentele în forma solicitată de autoritatea contractantă sau declarații pe proprie răspundere detaliată conform prevederilor legale, încălcându-se astfel prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Comisia a apreciat că potrivit HG nr. 925/2006 există posibilitatea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă atunci când ofertantul nu prezintă documente relevante pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și uzează de dreptul prevăzut de art. 11 alin.(4).

În opinia autorității contractante, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, legiuitorul dă posibilitatea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și în situația în care ofertantul nu a prezentat documente relevante conform art. 11 alin.(4), ceea ce înseamnă că oferta poate fi declarată inacceptabilă dacă declarația/anexa prezentată nu oferă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că deși contestatarea invocă faptul că într-un caz identic i s-a dat câștig de cauză printr-o decizie a CNSC care nu a mai fost contestată de către autoritatea contractantă, totuși din documentele prezentate, respectiv din cele două pagini din motivarea Consiliului, nu rezultă că ar fi vorba de un caz identic deoarece au fost prezentate unele documente (se face referire la terțul susținător, la contracte privind experiența similară, etc.) ceea ce nu este cazul de față. Fiecare caz în parte prezintă anumite particularități, nefiind două situații perfect identice, iar membri consiliului vor analiza situația ținând cont de documentele prezentate de fiecare parte cu privire la prezenta achiziție și de prevederile legale existente.

În final, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271¹ alin. (3) din OG nr. 51/2014 și învederează faptul că ... a depus dovada constituirii garanției de bună conduită la sediul autorității contractante cu semnătura și ștampila contestatarului în original pe Ordinul de plată (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3645/... dar fără ca acesta să aibă viza băncii.

Prin adresa nr. 2015/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./22.07.2014, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care susține că nu există niciun temei legal în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea reiterează că declarația inițială este o declarație pe propria răspundere, declarație în care se precizează explicit

că se vor depune orice documente vor fi considerate necesare pentru evaluarea ofertei, în termenul legal.

Pentru celeritate, având în vedere că a fost vorba despre o procedură de achiziție fără fază finală electronică, contestatoarea afirmă că a înțeles să participe la această procedură cu declarația inițială, urmând ca ulterior, dacă va constata că oferta financiară este competitivă, să depună documentele de calificare. La această procedură se solicitau foarte multe documente de calificare, inclusiv copii după bilanțurile contabile de pe ultimii 3 ani, în original și 4 copii, astfel că depunerea tuturor documentelor în 5 exemplare ar fi implicat un număr de cel puțin 300 pagini, fapt ce ar fi îngreunat atât activitatea societății, cât și cea a autorității contractante.

În acest context, contestatoarea susține că a introdus obiectivul solicitării anexei în textul declarației inițiale. Legislația în vigoare nu precizează un anumit format al declarației inițiale. Dar scopul este definit, iar scopul acesteia este îndeplinit prin precizările din cadrul alineatelor nr 2 și 4 din declarația inițială.

Contestatoarea precizează că întrucât această declarație este una standard pe care o anexează la toate procedurile de achiziție la care participă, s-a făcut referire și la eventuala susținere tehnică și profesională de către un terț.

Uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu s-ar fi creat niciun avantaj față de alți ofertanți, așa cum afirmă autoritatea contractantă, întrucât propunerile tehnice și financiare au fost desigilate, iar prin simpla îndeplinire a condițiilor de calificare sau nu, nu se crează avantaje. Legiuitorul a stabilit acest text de lege întrucât posibilele avantaje care pot fi alocate unor anumiți ofertanți rezultă din propunerile tehnice și financiare, și nicidecum din condițiile de calificare pe care a declarat deja că le îndeplinește. Ar fi fost foarte simplu și acest divergent nu ar fi existat dacă s-ar fi procedat la solicitarea documentelor de calificare, s-ar fi constatat dacă ... este eligibilă pentru participare conform cerințelor din fișa de date; iar dacă ar fi fost, s-ar fi procedat la analizarea documentelor tehnico-financiare.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin invitație de participare, în vederea încheierii contractului având ca obiect „.... în cadrul proiectului ... ÎN ... JUD. ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește este pentru lotul 1, ..., 142.321 lei iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. .../09.05.2014, conform căruia în cadrul procedurii, pentru lotul 1, au depus oferte 5 ofertanți, iar potrivit raportului procedurii nr. .../27.06.2014, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SCSRL, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a

depus anexa la declarația pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ... solicitând anularea adresei preprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. .../30.06.2014 și obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări pentru depunerea documentelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației, societatea contestatoare invocă argumentele menționate mai sus, arătând că a depus în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare o declarație pe propria răspundere arătând că îndeplinește cerințele de calificare, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări, în măsura în care considera că documentele depuse sunt insuficiente.

Înainte de a trece la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul va verifica excepția nedepunerii în original a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, arătând că documentul depus nu are viza băncii. Verificând ordinul de plată emis prin canal electronic, plătit la Banca Transilvania, Consiliul observă că acesta nu cuprinde, într-adevăr, viza băncii, fiind achitat prin internet banking. Contestatoarea a depus la Consiliu, cu adresa nr. .../..., extras de cont doin care rezultă că tranzacția aferentă ordinului de plată în cuantum de 1424 lei, a avut loc la data indicată în ordinul de plată, respectiv ... deci Consiliul va respinge excepția neplății garanției și va reține cauza spre soluționare pe fond.

Verificând documentele depuse de contestatoare, Consiliul observă că aceasta a depus declarația pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar fără a fi însoțită de anexa prevăzută la acel articol și de alte documente de calificare.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Relevante în cauză sunt și prevederile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: “(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”

Verificând declarația depusă de contestatoare, Consiliul reține că în conținutul acesteia, sunt precizate următoarele: „Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii de la procedură și sub sancțiunile legii penale, (..) că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- Situația personală;
 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
 - Situația economico-financiară;
 - Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Standarde de asigurare a calității.

Modalitatea de îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării".

Referitor la susținerea tehnică și profesională de către un terț, în condițiile legale, ne rezervăm dreptul ca în condițiile în care apreciați că se impune susținere tehnică și profesională suplimentară, ca aceasta să fie susținută de către un terț. În acest caz, rugăm comunicați seria documentelor pe care le doriți completate de către acesta".

Astfel cum este formulată declarația pe propria răspundere, nu se poate reține concluzia contestatoarei potrivit căreia ar fi cuprins conținutul anexei în declarație, deoarece nicăieri în documentul respective nu face referire la cerințele concrete de calificare pe care pretinde a le îndeplini, după cum și modalitatea de îndeplinire este „explicată” neconvingător. Astfel, aceasta face referire la documente anexate, dar, așa cum s-a arătat, nu există niciun astfel de document, arătând că „în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune”. Prin urmare, contestatoarea pretinde ca autoritatea contractantă să stabilească documentele pe care ofertanta trebuie să le depună în ofertă, or, acest lucru nu intră în sarcina autorității, rolul său limitându-se a stabili documentele necesare prin intermediul fișei de date, documentele concrete ale fiecărui operator economic fiind în sarcina acestora.

Declarația mai are și un puternic caracter contradictoriu, pe de o parte ofertanta declarând că îndeplinește toate cerințele, iar pe de altă parte, arătând că își rezervă dreptul ca în condițiile în care autoritatea va aprecia că se impune susținere tehnică și profesională suplimentară, aceasta să fie susținută de către un terț, solicitând autorității să îi comunice seria documentelor pe care le dorește completate de către acesta. Astfel cum este formulată declarația, rezultă că operatorul economic nu are cunoștință dacă îndeplinește cerințele sau nu le îndeplinește, deci autoritatea contractantă trebuie să stabilească acest lucru, fapt nemaîntâlnit în materia achizițiilor publice. Astfel, contestatoarea interpretează profund eronat prevederile legale în materia achizițiilor publice, dând dovadă că nu cunoaște limitele atribuțiilor autorității contractante și nici obligațiile sale proprii. Astfel, numai operatorul economic, în urma lecturării cerințelor de calificare din

fișa de date a achiziției, decide ce documente va prezenta, stabilește dacă respectă cerințele, iar în situația în care nu le respectă, stabilește necesitatea cooptării unui terț susținător. Rolul autorității contractante este de a evalua oferta, de a verifica documentele depuse, iar în situația în care acestea sunt insuficiente, să solicite completarea lor, în niciun caz de a stabili ea ce documente să depună ofertantul și să stabilească necesitatea cooptării unui terț susținător. De asemenea, depunerea declarației pe propria răspundere astfel cum este aceasta prevăzută la 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu înseamnă că ofertantul depune un formular sec, nepersonalizat, ci în funcție de situația lui concretă, ofertantul va menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Practica relativ constantă a Consiliului este de a accepta declarațiile referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare chiar și atunci când, din eroare, operatorii nu au menționat un element, cum ar fi precizarea contractului și beneficiarul, dar fără a menționa valoarea lui. În asemenea situații, Consiliul a ținut seama de declarații, obligând autoritățile să solicite clarificări. În speța indicată de contestatoare, Consiliu a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele depuse în baza declarației a fost concludent, obligând autoritatea să îl accepte. În situația de speță, contestatoarea nu a menționat nimic cu privire la modalitatea în care îndeplinește cerințele, din conținutul declarației rezultând indubitabil că nici ea însăși nu a verificat, solicitând ca autoritatea contractantă să facă această verificare, iar în situația în care nu va îndeplini cerința să îi solicite un terț susținător.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...