



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2048/13.06.2014, întocmit de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea Școlii cu clasele I-VIII, ...”, invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină acordarea unui punctaj de 20 de puncte ofertei sale pentru perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, conform art. IV.2.1.) pct.3 din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 526/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21202/27.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de

lider al asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ...

Admite contestația ... în partea ce privește reevaluarea ofertei sale. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2047/13.06.2014, respectiv referirile la oferta sa și adresa nr. 2048/13.06.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondată, cererea privind reanalizarea ofertei depuse de asocieria ... - ... din punct de vedere al experienței similare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... - ... Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2048/13.06.2014 întocmit de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind punctată cu 76 puncte față de oferta desemnată câștigătoare care a primit 79,05 puncte.

În fapt, contestatoarea susține că, inițial autoritatea contractantă nu i-a comunicat modul în care a stabilit punctajul acordat ofertei sale, iar urmare a notificării nr. 785/16.06.2014, i-a transmis, prin adresa nr. 2089/17.06.2014, extrase din fișa individuală de punctaj și din fișa centralizatoare cuprinzând punctajele individuale.

Din aceste înscrisuri, contestatoarea arată că oferta sa a primit 60 din maximumul de 60 de puncte pentru oferta financiară, 8 puncte din maximumul de 20 pentru perioada de garanție a lucrărilor de construcții-montaj executate și 8 puncte din maximumul de 20 pentru

perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate.

Prin aceeași adresă contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a explicat faptul că s-a luat în considerare, în ceea ce o privește, *„garanția de bună execuție a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și a echipamentelor furnizate sunt cele declarate explicit și neechivoc în formularul 4.1. (anexă la formularul de ofertă), 24 de luni”*.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință și faptul că *„această perioadă de garanție (2 ani din ziua recepției sau 24 de luni din ziua recepției) este declarată de dumneavoastră în mod neambiguu și în formularele F5 (fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor)”*.

În realitate, contestatoarea susține că a oferit o perioadă de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate, astfel cum reiese din însăși propunerea sa tehnică, respectiv:

1. La pagina 28 din propunerea tehnică: "Perioada de garanție a lucrărilor de construcții-montaj: 60 de luni.

"Perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate: 60 de luni";

2. La pagina 71 din propunerea tehnică:

"Perioada de garanție a lucrărilor de construcții-montaj: 60 de luni."

"Perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate: 60 de luni";

3. La pagina 73 din propunerea tehnică:

"În acest mod se va realiza o utilizare eficientă a tuturor resurselor (financiare, materiale, umane, tehnic și a timpului), rezultând că ... poate oferta termenul de garanție de 60 de luni.

Toate echipamentele oferite au fost prevăzute cu garanție extinsă la 60 de luni, pentru a asigura funcționarea normală a instituției de învățământ";

4. La pagina 79 din propunerea tehnică:

*"Tehnologiile de execuție - demonstrate prin procedurile tehnice de execuție/instrucțiunile de lucru ce vor fi utilizate în realizarea proiectului, dovedesc că ... poate oferta termenul de garanție de 60 de luni, utilizând de concepția proprie, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare";*

5. La pagina 84 din propunerea tehnică:

*„(...) conduc la concluzia că termenul de garanție oferit, în concepția proprie a ofertantului, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare, este de 60 de luni”*.

*„În propunerea financiară au fost prevăzute garanții extinse la 60 de luni pentru echipamente și dotări”.*

6. La pagina 86-87 din propunerea tehnică:

*„Perioada de garanție, argumentată mai sus prin concepția proprie a ofertantului, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare, de 60 de luni decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.*

Mai mult, contestatoarea precizează că, la răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, transmise prin adresa nr. 700/28.05.2014, a atașat ofertele de la furnizori pentru echipamente, în care se prevede expres că „pentru echipamentele ofertate garanția acordată este de 60 de luni”, fiind evident faptul că perioada de garanție pentru echipamente și utilaje ofertată de societatea sa era de 60 de luni.

Contestatoarea consideră că, faptul că în anexa la formularul nr. 4 a fost menționată perioada de garanție pentru bună execuție la 24 de luni, nu este de natură să conducă la concluzia că garanția ofertată pentru echipamente este de 24 de luni.

Contestatoarea susține că garanția pentru echipamente reprezintă o garanție tehnică prin care producătorul sau furnizorul își asumă obligația contractuală de a repara sau, după caz, de a înlocui echipamentele care s-au deteriorat în perioada garantată, iar garanția de bună execuție reprezintă un instrument juridic prin care ofertantul garantează autorității contractante finalizarea lucrărilor contractate, sens în care se și constituie garanția de bună execuție în cuantum de 10%.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a comis o gravă confuzie atunci când a luat în calcul, pentru echipamente și utilaje, perioada de 24 de luni, atât timp cât în propunerea tehnică s-a arătat în repetate rânduri că garanția pentru echipamente și utilaje este de 60 de luni.

Faptul că se fac referire la garanții extinse nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedura de achiziție, ci pentru raporturile juridice dintre ofertant și furnizorii săi, în condițiile în care garanția standard pentru utilaje și echipamente este de 2 ani, iar pentru extinderea garanției la 5 ani se plătește o sumă suplimentară de bani.

Contestatoarea susține că împrejurarea că nu în propunerea tehnică, ci în formularele F5 s-a trecut o altă perioadă de garanție pentru echipamente, de 24 de luni, nu este de natură să schimbe caracterul ferm și obligatoriu al garanției de 60 de luni ofertată de societatea sa prin însăși propunerea tehnică.

Eventual, dacă ar fi considerat că exista neconcordanțe cu privire la perioada de garanție, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, conform OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât clarificările sale ar fi fost în sensul că perioada de garanție este de 60 de luni, astfel cum s-a repetat în nenumărate rânduri în propunerea tehnică, iar clarificările nu ar fi fost de natură să modifice nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară.

Cum autoritatea contractantă a preferat să nu-i solicite clarificări în această privință, contestatoarea consideră că aceasta a încălcat obligațiile instituite în sarcina sa prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, dar și principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică, inclusiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât prețul ofertat de societatea sa este considerabil mai scăzut decât prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător.

În realitate, contestatoarea consideră că oferta sa ar fi trebuit să primească pentru garanția acordată utilajelor tehnologice și echipamentelor, de 60 de luni punctajul maxim de 20 de puncte, ceea ce împreună cu celelalte puncte acordate ar fi condus la un punctaj final de 88 de puncte, cu consecința desemnării sale drept ofertant câștigător al procedurii, astfel cum ar fi fost normal și legal.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 526/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21202/27.06.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în temeiul dispozițiilor art. 61-67 din Codul de Procedură Civilă, a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...

Intervenienta susține că, în procedura din speță, la ședința de deschidere a ofertelor au participat reprezentanții împuterniciți ai celor doi ofertanți, inclusiv domnul Băiculescu Nicolae ca reprezentant împuternicit al ... iar în procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare operator economic și s-a dat citire datelor principale ale fiecărei oferte.

În continuare, intervenienta prezintă parte din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv:

Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse	OFERTANTI	
	...	Asocierea ... și ...
Valoare ofertă (RON, fără TVA)	2.450.700,49	3.765.505,32
Perioada de garanție C+M	24 luni	60 luni
Perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor	24 luni	60 luni

Față de elementele consemnate în procesul-verbal, intervenienta precizează că reprezentantul împuternicit al ... nu a avut, la momentul consemnării acestora, nicio observație privind o eventuală incorectitudine a celor consemnate față de documentele ofertei depuse.

Mai arată intervenienta că la ședința de deschidere a ofertelor au participat și observatorii Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 390/... înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. 1456/18.04.2014, domnii Malinici Constantin și Petcu Dumitru, iar în spațiul anume desemnat (conform Ordinului 302/01.06.2011 al Președintelui ANRMAP) este consemnat „fără observații”.

Intervenienta precizează că, din cuprinsul contestației, a înțeles că, pe lângă perioadele de 24 de luni de garanție declarate de contestatoare în anexa la formularul de ofertă (fapt de care avea știință din procesul-verbal de deschidere a ofertelor), inclusiv în fișele tehnice din oferta contestatoarei sunt prevăzute perioade de garanție pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate de 24 de luni.

În aceste condiții, intervenienta consideră că argumentarea contestatoarei privind perioada de garanție ce trebuie luată în considerare pentru oferta sa (60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate) este invalidă la o simplă analiză din punct de vedere al logicii formale.

Dacă contestatoarea dorea cu adevărat să ofere perioada de garanție de 60 de luni, putea pur și simplu să prezinte direct această perioadă de garanție, atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în fișele tehnice ale utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că autoritatea contractantă era obligată să-i ceară solicitări referitoare

la lămurirea perioadei de garanție oferite, intervenienta consideră că o astfel de interpretare este în afara obligațiilor autorității contractante, contestatoarea putea să depună documentele ofertei întocmite în mod corect.

De asemenea, intervenienta susține că omite să ia în considerare contestatoarea faptul că perioadele de garanție pentru lucrările de construcții-montaj executate și pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate sunt factori de evaluare a ofertelor, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică de lucrări fiind "oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic", condiții în care chiar ofertanții trebuie să stabilească, să declare și să ofere valori exacte pentru acești factori cantitativi de evaluare.

De altfel, acceptarea perioadei de garanție de 60 de luni pentru oferta contestatoarei, ar însemna o discriminare evidentă și aplicarea unui tratament inegal ofertanților participanți la procedura de achiziție publică.

Intervenienta precizează că, în mod concret, oferirea și declararea de către asocierea sa a unei perioade de garanție de 60 de luni calendaristice pentru lucrările de construcții-montaj executate și pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate a însemnat un efort suplimentar, inclusiv financiar, pentru întocmirea ofertei: trebuind să identifice echipamente și utilaje, inclusiv furnizori ai acestora, care să le ofere această perioadă de garanție în mod clar și neambiguu.

Intervenienta arată că în întocmirea și prezentarea ofertei sale, și-a asumat inclusiv riscul de a avea o ofertă financiară mai mare, datorită faptului că perioadele de garanție extinse înseamnă de fapt prețuri unitare mai mari decât cele uzuale (de regulă, echipamentele tehnologice și utilajele furnizate au o perioadă de garanție de 24 de luni, așa cum în mod normal sunt formulate aceste cerințe de către proiectant), aceasta putea duce la obținerea unui punctaj total mai mic pentru oferta depusă comparativ cu alți competitori și declararea ofertei sale ca necâștigătoare.

Intervenienta solicită Consiliului studierea dosarului cauzei, inclusiv a mijloacelor de probațiune ce vor fi folosite de contestatoare, rezervându-și dreptul de a prezenta puncte de vedere suplimentare și concluzii.

Prin adresa nr. 2184/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20983/26.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul documentelor ofertei depuse pentru procedura din speță, contestatoarea a declarat în

propunerea financiară - „Anexă la formularul de ofertă” (formularul 4.1), în mod explicit și inechivoc, perioada de garanție de bună execuție ca fiind de 24 de luni calendaristice.

Autoritatea contractantă arată că această perioadă de garanție ("2 ani din ziua recepției" sau "24 de luni din ziua recepției") a fost declarată de contestatoare în mod neambiguu și în formularele F5 (fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor), din cadrul propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din analiza propunerii tehnice a ofertei contestatoarei rezultă că se folosesc formulări ca: „ofertantul poate oferi garanție” sau „concepția propusă de ofertant” (ceea ce, evident, nu reprezintă garanția acordată).

Din conținutul propunerii tehnice reiese că ofertantul poate acorda garanție 60 de luni, iar din oferta financiară reiese garanția acordată, adică 24 luni (Anexa la Formularul de ofertă, Fișele tehnice).

În situația în care ofertantul poate acorda garanția de 60 de luni pentru lucrările de construcții-montaj executate și pentru utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, autoritatea contractantă nu înțelege de ce este imputabil autorității contractante faptul că agentul economic (contestatoarea) declară că oferă o garanție de 24 de luni.

În spiritul și litera legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că sarcina întocmirii unei oferte corecte revine ofertantului, autorității contractante revenindu-i obligativitatea evaluării ofertelor depuse conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De altfel, autoritatea contractantă susține că interpretarea unei garanții extinse de 60 de luni oferită de contestatoare (în documentele ofertei și răspunsul la solicitarea de clarificări) ar încălca în mod evident principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților, deoarece ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale perioade de garanție explicite de 60 de luni, atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în fișele tehnice și, în plus, a prezentat justificarea acordării perioadei de garanție pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate.

În concluzie, față de toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 860/01.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21508/01.07.2014, contestatoarea a transmis Consiliului *Note scrise și cerere completatoare* prin care își menține punctul de vedere exprimat prin contestația inițială și susține în continuare



toate argumentele invocate, care demonstrează faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 prin faptul că nu i-a solicitat clarificări în privința termenului de garanție pentru echipamentele tehnologice și utilaje.

Contestatoarea menționează că nici autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, nici intervenienta Asocieria ... - ... nu au putut prezenta argumente întemeiate pe texte de lege care să lipsească de efect susținerile sale și mai mult nu au putut explica de ce asimilează garanția de bună execuție a contractului de achiziție menționată la punctul 3 din anexa la formularul de ofertă cu garanția pentru utilajele tehnologice și echipamente.

Contestatoarea arată că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă, însăși autoritatea contractantă a înscris "garanția de bună execuție", iar nu "garanția pentru utilajele tehnologice și echipamente".

Astfel cum a arătat, contestatoarea susține că garanția de bună execuție și garanția pentru utilaje tehnologice și echipamente au naturi juridice diferite și efecte diferite, iar asimilarea lor este eronată și nelegală și acesta este motivul pentru care reprezentantul său nu a obiectat cu ocazia încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că a ofertat în mod expres o garanție pentru utilaje tehnologice și echipamente de 60 de luni, considerând că autoritatea contractantă și intervenienta au scos din context cuvântul "poate", încercând să acrediteze în mod fals ideea că societatea sa nu a ofertat în mod expres garanție de 60 de luni, ci doar și-a exprimat disponibilitatea de a oferta un astfel de termen de garanție.

Termenul folosit de societatea sa, "poate", a fost folosit nu în sensul condițional, volitiv, ci în sens justificativ, respectiv că are capacitatea tehnică de a susține termenul de garanție de 60 de luni ofertat, inclusiv prin garanția extinsă oferită de furnizori.

Astfel, contestatoarea susține că garanția oferită de furnizori, numita "extinsă", nu are niciun fel de relevanță față de problema pusă în discuție în speță, întrucât privește raporturile contractuale dintre ofertant și furnizor, iar nu raporturile dintre ofertant și autoritatea contractantă.

Termenul de garanție "extinsă" reprezintă un termen comercial, care desemnează convenția dintre furnizor și ofertant potrivit căreia, în schimbul unui preț suplimentar, furnizorul extinde garanția pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate de la durata standard, de 2 ani, la durata convenită de părți, în speță de 5 ani (60 de luni).

Acest tip de garanție extinsă este utilizat de majoritatea producătorilor și comercianților (inclusiv de producătorii de autovehicule), în realitate garanția extinsă reprezentând o împărțire între producător și cumpărător a costurilor reparațiilor ce s-ar dovedi necesare după expirarea perioadei standard de garanție de 2 ani.

Contestatoarea subliniază încă o dată faptul că această garanție "extinsă" nu afectează cu nimic termenul de garanție de 60 de luni ofertat de societatea sa, cu atât mai mult cu cât chiar furnizorii săi au prevăzut în mod expres în ofertele pe care i le-au transmis că pentru echipamentele ofertate garanția acordată este de 60 de luni", oferte atașate la adresa nr. 700/28.05.2014 prin care a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

Mai susține contestatoarea că propunerea sa tehnică se încheie „Perioada de garanție, argumentată mai sus prin concepția proprie a ofertantului, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare de 60 de luni decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală", condiții în care nu se poate susține că societatea sa a ofertat o garanție pentru utilaje tehnologice și echipamente de 24 de luni, astfel cum nu se poate susține că a arătat că "poate" garanta 60 de luni.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări referitoare la neconcordanța privind garanția ofertată.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, contestatoarea formulează *Cerere completatoare* prin care solicită Consiliului ca, urmare a admiterii contestației, să oblige autoritatea contractată la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... prin prisma faptului că oferta acestei asocieri este neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii susmenționate, documente suplimentare în susținerea contractului de lucrări similare nr. 819/12.06.2009, iar asocieria a răspuns prin adresa nr. 506/14.05.2014, arătând că ... a realizat în proporție de 100% contractul nr. 819/12.06.2009, atașând la adresă, documente justificative.

Însă, analizând aceste documente justificative, contestatoarea arată că a constatat că ... nu a executat contractul nr. 506/14.05.2009 în proporție de 100%, astfel că nu a dovedit îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică și profesională*, respectiv cerința de a îndeplini în ultimii 5 ani minim un contract de lucrări similare de minim 3.818.983 lei, fără TVA.

Din contractul de asociere aflat la filele 5-6 din înscrisurile atașate la răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că ... și-a asumat executarea acestui contract în proporție de 50%, lider al asocierii fiind asociatul ..., iar acest acord de asociere a stat la baza încheierii contractului de achiziție publică încheiat cu RAR Ialomița. De asemenea, contestatoarea menționează că prin certificatul constatator aflat la filele 11-12 din înscrisurile atașate la răspunsul la clarificări, RAR Ialomița a certificat faptul că lucrările au fost efectuate de ... și ... evident conform cotelor din contractul de asociere, de 50% fiecare asociat. Restul înscrisurilor atașate de Asociere răspunsului la clarificări relevă faptul că ... a executat lucrări pentru "beneficiarul" ..., or aceste lucrări, pentru a fi luate în considerare ca lucrări similare, ar fi trebuit prestate pentru beneficiarul Registrul Auto Român Ialomița, iar nu pentru asociatul lider ....

Mai susține contestatoarea că situațiile de lucrări, facturile și centralizatoarele ce pot fi luate în calcul la analiza lucrărilor similare sunt cele semnate și aprobate de autoritatea contractantă - RAR Ialomița, iar nu cele semnate și aprobate de o altă societate comercială.

În mod firesc, în executarea contractului nr. 819/12.06.2009, liderul asocierii - ... a întocmit situații de lucrări, devize, centralizatoare și facturi care au fost aprobate de autoritatea contractantă - RAR Ialomița, înscrisuri care nu au fost depuse întrucât indicau ca executant pe liderul asocierii, ....

Chiar acceptând o cotă de 50% de execuție de către ... contestatoarea consideră că aceasta nu este suficientă pentru ca ... să dovedească lucrări similare de minim 3.818.983 lei, fără TVA, așa cum impune documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinea cerințele minime de calificare, iar oferta sa era inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost completată, respectiv anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor ce impun respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă.

Prin adresa nr. 538/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21717/02.07.2014, intervenienta ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise la cererea de intervenție* prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la critica privind faptul că nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă clarificări în privința perioadei de garanție pentru echipamentele tehnologice și utilaje, intervenienta susține că solicitările privind clarificările transmise ofertanților se emit în vederea susținerii ofertei depuse inițial, iar în punctul de vedere al contestatoarei nu se admite că la momentul deschiderii ofertelor, perioada de garanție a echipamentelor tehnologice și utilaje este de 24 de luni. Perioada de garanție de 24 luni a fost înregistrată în – procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1552 din 29.04.2014, conform Anexei la formularul de oferta 4.1., punctul 3, fără obiecțiuni din partea reprezentantului contestatoarei, iar în cadrul Formularului F5 - Fișa tehnică, punctul 4, privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice propuse în caietul de sarcini, perioadele de garanție și post garanție a echipamentelor tehnologice și a utilajelor furnizate este de 24 luni.

În concluzie, intervenienta susține că din oferta ... reiese că perioada de garanție a echipamentelor tehnologice și a utilajelor este de 24 luni și nu perioada invocată prin "concepția proprie".

În ceea ce privește asimilarea „garanției de bună execuție” a contractului de achiziție menționată la punctul 3 din Anexa la Formularul de oferta cu „garanția pentru utilajele tehnologice și echipamente”, intervenienta precizează că, în fapt, contestatoarea nu cunoaște sensul termenilor invocați, termeni care sunt prezentați explicit în fișa de date a achiziției, atât la capitolul III. 1.1 b) *garanție de bună execuție*, cât și la capitolul IV.2.1) 2,3, *Criteriile de atribuire*, deși în formularul de ofertă se menționează că documentația de atribuire a fost examinată și că oferta depusă este conformă cu prevederile acesteia.

Referitor la sensul termenilor la care face trimitere contestatoarea, intervenienta menționează că garanția de bună execuție este instrumentul financiar de garantare solicitat oricărui ofertant care semnează un contract de achiziție publică, fiind cuantumul înscris în Anexa la Formularul de ofertă, punctul 2 și se realizează în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Perioada de garanție de bună execuție, înscrisă la punctul 3 din Anexa la Formularul de ofertă, se referă la calitatea lucrărilor executate și a echipamentelor furnizate, element cuantificat conform capitolului IV. 2.1) 2,3, *Criteriile de atribuire* din fișa de date a achiziției.

În concluzie, intervenienta arată că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă este înscrisă "Perioada de garanție de bună execuție" și nu "Garanția de bună execuție" așa cum contestatoarea susține în adresa nr. 860 din 01.07.2014, pag. 2.

De asemenea, intervenienta susține că din cuprinsul contestației rezultă că în propunerea tehnică contestatoarea face referire la posibilitatea acordării unei perioade de garanție diferită de cea exprimată în Anexa la Formularul de ofertă (conform precizărilor din adresa nr. 860 din 01.07.2014, pag. 3, 4 ) și a Formularului F5 - Fișa tehnică, punctul 4.

Intervenienta consideră că ... este pe deplin responsabilă de întocmirea și completarea documentelor, iar perioada de garanție de bună execuție acordată de 24 luni este înscrisă în Anexa la Formularul de ofertă și Fișele Tehnice ale utilajelor tehnologice și echipamentelor.

În ceea ce privește cererea completatoare formulată de ... privind faptul că oferta asocierii ... - ... trebuia respinsă, considerând că documentele suplimentare depuse în susținerea contractului de lucrări de natură similară nr. 819/12.06.2009 nu pot fi luate în considerare, deși nu face obiectul cererii sale de intervenție, intervenienta precizează că a răspuns solicitării emise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 506 din 14.05.2014 la care a atașat documentele doveditoare certe privind execuția în proporție de 100% de către ... a contractului de lucrări nr. 819 din 12.06.2009 încheiat între ... .. în calitate de autoritate contractantă și asociația ... - ... în calitate de executant, având ca obiect: "Execuție sediu Reprezentanță Registrul Auto Român Ialomița" în valoare de 5.925.779,05 lei, exclusiv TVA.

Intervenienta arată că, în susținerea valorii lucrărilor executate de către ... au fost depuse următoarele documente de importanță majoră:

- toate facturile fiscale emise, în care este înscris Contractul nr. 819 din 12.06.2009 privind lucrările executate, perioada de execuție a lucrărilor, obiectivul de investiții, valoarea lucrărilor în care executantul este ...;

- toate centralizatoarele privind categoriile de lucrări executate și valoarea acestora, anexe la facturile fiscale emise.

Intervenienta arată că proporțiile din contractul de asociere pot suferi modificări dacă condițiile de repartizare a beneficiilor și pierderilor afectează numai părțile asociate, iar motivele expuse de contestatoare demonstrează că nu cunoaște procedura de întocmire și transmitere a documentelor în ceea ce privește execuția unui contract de lucrări, în care părțile contractante sunt denumite, pe de o parte autoritatea contractantă, în cazul de față ...Intervenienta precizează că în cadrul unei Asociații, documentele privind execuția și decontarea lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări de către Asociațat se emit pentru Asociațatul-Lider, iar documentele

adresate autorității contractante se întocmesc și se transmit numai de către Asociații-Lider.

În concluzie, intervenția subliniază că, prin documentele depuse, ... a demonstrat în mod clar execuția „în proporție de 100%” a contractului de lucrări nr. 819 din 12.06.2009 "Execuție sediu Reprezentanță Registrul Auto Român Ialomița" în valoare de 5.925.779.05 Lei, exclusiv TVA, îndeplinind cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

După studierea dosarului achiziției (propunerea financiară a contestatoarei și răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante) și analizei documentelor din oferta ..., intervenția apreciază că evaluarea autorității contractante asupra admisibilității ofertei contestatoarei a fost pur formală. Practic, ... a justificat prețurile la materialele, utilajele tehnologice și echipamentele folosite în oferta sa prin prezentarea a două oferte din partea a doi operatori economici: ....

Așa cum rezultă din documentele procedurii de achiziție publică (Declarația în conformitate cu prevederile art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, intervenția susține că agentul economic ..., având nr. înregistrare la Registrul Comerțului și CUI identice) a fost declarat de contestatoare ca subcontractant pentru lucrările de instalații termice, îndeplinind cerința de posesor al autorizației ISCIR PT A1-2010 nr. 2095/0/05.10.2011 emisă de ISCIR. În pofida acestui lucru, intervenția arată că ... (care are referințe în domeniul instalațiilor) a transmis contestatoarei oferte de preț doar pentru materialele de instalații termice și sanitare și nicidecum pentru vreun utilaj tehnologic sau echipament, apreciind că oferta de preț prezentată de contestatoare din partea ... prezintă suspiciuni privind conținutul real al ofertei sale, deoarece ... prezintă în oferta sa toate materialele, utilajele tehnologice și echipamentele necesare execuției lucrărilor. Acest lucru este cel puțin bizar, deoarece agentul economic ... ar trebui să desfășoare efectiv activități deosebit de diversificate: execuție a confecțiilor metalice și a tâmplăriei metalice, confecționare tâmplărie din profile PVC, execuție plafoane gips-carton, comercializare material lemnos, uzinare tablouri electrice, comercializare echipamente IT (hard-diskuri, monitoare pentru PC, centrale antifracție și centrale detecție incendiu, utilaje pentru încălzire (centrale termice, boilere, pompe, vase de expansiune, etc.).

Intervenția consideră că o verificare suplimentară și nu o evaluare formală din partea autorității contractante ar fi arătat caracterul nereal al conținutului ofertei de preț prezentată de contestatoare din partea ..., fapt care ar fi dus la declararea ofertei ... ca inadmisibilă.

În plus, intervenienta susține că informațiile pe care le are despre cazanele marca ASTRA (nominalizate de contestatoare în documentele ofertei sale, în fișa tehnică), arată că aceste echipamente nu îndeplinesc condițiile minimale cerute de proiectant în fișa tehnică; garanția curentă oferită pe piața românească pentru cazanele ASTRA este de 24 de luni, la prețuri superioare celei din oferta ...

În concluzie, față de toate considerentele menționate, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 2279/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21800/03.07.2014, autoritatea contractantă a transmis *Completări la punctul de vedere* prin care solicită respingerea contestația formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține faptul că notele scrise depuse, ca și contestația, nu demonstrează în niciun fel că ofertantul ... a declarat în mod indubitabil o perioadă de garanție de 60 de luni pentru lucrările executate și utilajele tehnologice și echipamentele furnizate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea încearcă să inducă o confuzie între garanția de bună execuție și perioada de garanție (declarată, acordată sau posibilă, cum este cazul ofertei depuse de contestatoare), în sensul că între aceste două elemente nu există nicio legătură.

Conexiunea între aceste două elemente este detaliată conform prevederilor HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea a 2-a «Garanția de bună execuție», art. 89-92, iar potrivit acestor prevederi legale (art. 91 din HG nr. 925/2006) „autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract”.

Conform prevederilor art. 92 alin. (4) „în cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală”.

Din aceste texte de lege, autoritatea contractantă arată că este evident că perioada de valabilitate a garanției de bună execuție și perioada de garanție a lucrărilor executate, precum și perioada de

garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate trebuie să fie corelate, în sensul de a fi identice; în caz contrar, dispăre logica de a oferi garanție pentru lucrări și utilaje în lipsa existenței garanției de bună execuție, deoarece atunci nu ar avea la îndemână niciun instrument de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract.

În situația (teoretică) în care ofertantul ... ar avea în documentele ofertei, pe de o parte, garanția de bună execuție de 24 de luni iar, pe de altă parte, o garanție de 60 de luni pentru lucrări, utilaje tehnologice și echipamente, autoritatea contractantă susține că, în mod real nu ar dispune de niciun element de asigurare pentru garanția lucrărilor, a utilajelor și echipamentelor după expirarea celor 24 de luni și restituirea restului de 30% din valoarea garanției de bună execuție.

Referitor la cererea completatorie formulată de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca fiind nefondată, deoarece în perioada evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat, conform prevederilor legale, clarificări ofertantului Asocierea ... - ... în ceea ce privește îndeplinirea în ultimii 5 (cinci) a minim 1 (unul) contract de lucrări similare de minim 3.818.983,00 lei, fără TVA, cu mențiunea că în cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă contractul de subcontractare sau asociere (așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, cerința nr. 1 din secțiunea III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”). În acest sens, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 1656 din 09.05.2014, iar asocierea ... - ... a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, cu adresa nr. 506/14.05.2014 și, analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că ele dovedesc îndeplinirea cerinței din fișa de date și demonstrează că, „de facto”, ofertantul ... a îndeplinit contractul de lucrări nr. 819/12.06.2009 (Execuție sediu reprezentanță RAR Ialomița, beneficiar Registrul Auto Român), în cuantum de 5.925.779,05 lei.

Reamintește autoritatea contractantă că procedura de achiziție publică a fost verificată de către UCVAP, din punctul de vedere al aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractului de lucrări și atât opinia finală a UCVAP, cât și cele de pe parcursul evaluării au fost „fără observații”.

Prin adresa nr. 877/04.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21957/04.07.2014, ... a transmis Consiliului *Note scrise* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de



intervenție formulată de Asocieria ... - ... solicitând admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și completată și respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă.

Contestatoarea reiterează faptul că garanția de bună execuție nu este aceeași cu garanția pentru utilaje tehnologice și echipamente, precum și faptul că societatea sa a oferit un termen de garanție pentru utilaje tehnologice și echipamente, de 60 de luni.

De asemenea, contestatoarea reiterează și faptul că ... nu a dovedit îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară.

În continuare, contestatoarea susține că afirmația intervenientei privind faptul că evaluarea ofertei ... de către autoritatea contractantă a fost pur formală nu poate fi luată în considerare, întrucât reprezintă în fapt o contestare a actelor autorității contractante, fără a se formula și contestație la CNSC.

Din acest punct de vedere, o astfel de completare a cererii de intervenție este inadmisibilă, nefiind permisă de OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, contestatoarea răspunde intervenientei, arătând că societatea sa ofertează în procedurile de achiziție publică și execută astfel de lucrări de foarte mult timp și de fiecare dată contractele obținute cu o ofertă situată sub valoarea estimată a contractului, uneori de 50% din valoarea estimată, au fost duse la bun sfârșit și recepționate cu succes de beneficiari, secretul constând în optimizarea tuturor costurilor, în alocarea resurselor, dar mai ales în negocierea prețurilor cu furnizorii de materiale, utilaje și echipamente.

Contestatoarea arată că ... este furnizorul general al său care i-a furnizat materiale, utilaje și echipamente în nenumărate rânduri, societatea sa externalizând practic activitatea intensă și consumatoare de timp și de energie de identificare și negociere a materialelor, utilajelor și echipamentelor necesare pentru executarea unui contract de achiziție publică.

În acest mod, furnizorul cumpără în cantități mai mari și obține reduceri semnificative, ofertează societății sale un preț deja redus de către furnizorul inițial și obține profit nu din adaosul comercial per un produs, ci din rulajul total.

Contestatoarea susține că „suspiciunile” invocate de intervenientă sunt lipsite de orice temei legal și factual, pentru că furnizorul său și-a asumat răspunderea că îi livrează produsele la prețurile oferite și, ca atare, furnizorul răspunde față de societatea sa față de modul de executare a obligațiilor asumate.

Prin adresa nr. 2305/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22058/07.07.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului *Note scrise* prin care răspunde afirmațiilor contestatoarei din cadrul

notelor sale scrise, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în condițiile în care un utilaj tehnologic sau un echipament are o perioadă reală de garanție mai mare decât cea uzuală, ținând cont de principiile economiei de piață, acest lucru trebuie să se reflecte în mod direct în prețul de livrare al furnizorului și evident în prețul final al ofertei depuse.

În continuare, autoritatea contractantă arată că recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora se efectuează în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 273 din 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, care prevede printre altele, ca măsură asiguratorie, că autoritatea contractantă are dreptul să rețină 30% din valoarea garanției de bună execuție, până la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului verbal de recepție finală. Ori lăsarea autorității contractante în intervalul de timp între 24 de luni și 60 de luni, fără un instrument care să îi permită orice tip de reparații și de acoperire a eventualului prejudiciu nu ar fi în spiritul și litera legii.

Ultimul document primit în dosarul cauzei a fost cel transmis prin fax, de către autoritatea contractantă, intitulat „Note scrise”, având nr. 2305 din 07.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 29058 din 07.07.2014.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea Școlii cu clasele I-VIII, ...”, cod CPV 45214220-8 – *Lucrări de construcții de școli gimnaziale* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 1552/29.04.2014, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 2047/13.06.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2048/13.06.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, întocmirea

raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină acordarea unui punctaj de 20 de puncte ofertei sale pentru perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate, conform art. IV.2.1), pct.3 din fișa de date a achiziției.

Ulterior, urmarea a studierii documentelor din dosarul achiziției publice, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor ce impun respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante ... în calitate de lider al asocierii ... - ... demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei). Această cerere de intervenție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că nu i s-au solicitat clarificări privind perioadă de garanție de 60 de luni pentru utilajele tehnologice și echipamentele furnizate", Consiliul consideră că aceasta este întemeiată.

Urmare a verificării conținutului ofertei depusă de către ... Consiliul reține următoarele:

- în formularul 4.1. (anexa la formularul de ofertă), este menționat la pct. 3. *„Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice) - 24 de luni”;*

- formularele F5 – Fișe tehnice nr. 1-10 din cuprinsul propunerii financiare, este menționat la pct. 4. *„Condiții de garanție și post garanție: 2 ani din ziua recepției la terminarea ...”;*

- în cadrul propunerii tehnice – *Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate*, la paginile 2/18, 10/18, 15/18, 17/18,18/18, este menționat că: *„perioada de garanție, argumentată mai sus prin concepția proprie a ofertantului, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele*

*folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare de 60 de luni decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.*

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante făcută în baza art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 700/28.05.2014, la care a atașat ofertele de la furnizori pentru materiale și echipamente, printre acestea regăsindu-se și cea de la ..., în care se prevede expres că „pentru echipamentele ofertate garanția acordată este de 60 de luni”.

În acest sens, este de reținut faptul că, neconcordanțele din conținutul ofertei depuse de ... referitor la *Perioada de garanție de bună execuție*, din anexa la formularul de ofertă – formular 4.1, și *Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor a lucrărilor de construcții montaj executate și a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate*, din cuprinsul propunerii tehnice, nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin comisia sa de evaluare, neexistând nicio referire la o eventuală analiză a acestora în niciunul din documentele emise de comisia de evaluare. Ori, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsesc și cele privind: lit. f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; și lit. h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.*

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din aceeași hotărâre de Guvern, *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la*

*procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Astfel, având în vedere constatările comisiei de evaluare raportat la conținutul ofertei depuse de ... concretizate în acordarea de 76 de puncte ofertei sale, respectiv de 8 puncte din maximumul de 20 de puncte, pentru factorul de evaluare reprezentat de „*perioada de garanție a utilajelor tehnologice și echipamentelor furnizate*”, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din același act normativ menționat, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconcordanțele constatate și de a primi răspunsurile acesteia, în scopul analizării lor, raportat la cerințele documentației de atribuire, înainte de a decide respingerea acestei oferte.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că în mod incorect autoritatea contractantă *asimilează garanția de bună execuție a contractului de achiziție menționată la punctul 3 din anexa la formularul de ofertă cu garanția pentru utilajele tehnologice și echipamente*, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, este de natura evidenței că „*perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)*”, menționată în anexa la formularul de ofertă (formular 4.1), fiind perioada de timp pentru care se constituie „*garanția de bună execuție*” a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, aceasta trebuie să acopere orice altă perioadă de garanție asigurată în cadrul executării obiectului contractului în cauză, indiferent cărei componente a acestuia îi corespunde, respectiv: „*perioada de garanție a lucrărilor de construcții – montaj executate*”, sau „*perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor*” furnizate. A oferta o perioadă de garanție de bună execuție, de 24 de luni pentru care este implicit depusă și garanția de bună execuție, în condițiile în care, declarativ, ofertezi o „*perioadă de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor*” de 60 de luni, este în defavoarea autorității contractante ca și beneficiar, deoarece pentru aceasta nu va mai exista posibilitatea executării (valorice) a vreunei garanții de bună execuție în „*perioada de garanție a utilajelor tehnologice și a echipamentelor*” declarată în cadrul ofertei depusă de ... după cele 24 de luni pentru care a fost constituită garanția de bună execuție.

Referitor la criticile contestatoarei ... privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică și profesională*, respectiv cerința de a îndeplini în ultimii 5 ani minim un contract de lucrări similare de minim

3.818.983 lei, fără TVA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Verificând conținutul documentelor de calificare depuse de către asocieria ... - ... în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică*, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat, ca urmarea cererii de clarificări a autorității contractante nr. 1656/09.05.2014, printre altele și următoarele documente:

- Contract de asociere încheiat în 10.12.2008 între ... și ... pentru „*depunerea ofertei comune și execuția lucrărilor «Execuție sediu RAR Ialomița»*”, cu mențiunea: „*Lucrările de construcții și instalații care se execută sunt în conformitate cu oferta comună, ponderea lucrărilor distribuite fiind: ... - ... - 50%; - ... - 50%. ... Părțile contractante pot modifica natura lucrărilor din centralizatorul ofertă între asociați cu acordul beneficiarului. ... Liderul desemnat de asociați este .... - realizarea contractului, inclusiv plățile, vor fi în responsabilitatea partenerului conducător*”;

- un număr de 15 facturi emise de către ... către ... în perioada iulie 2009 - noiembrie 2010, în valoare totală de 5.925.779,65 lei, pentru „*lucrări c-ții executate, ... cnf. Contract nr. 819 din 12.06.2009 la obiectiv «Execuție sediu Reprezentanță RAR IALOMIȚA»*”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, asocieria ... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică*, privind experiența similară, în condițiile în care unul din asociați, respectiv ... a depus documentele sus menționate, care demonstrează faptul că valoarea lucrărilor de construcții executate de ... este de 5.925.779,65 lei, conform facturilor atașate, mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv, 3.818.983 lei, fără TVA.

Referitor la cererea contestatoarei, privind respingerea ca inadmisibile a completărilor aduse cererii de intervenție, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile suplimentare ale intervenientei cu privire la faptul că *evaluarea autorității contractante asupra admisibilității ofertei contestatoarei a fost pur formală*, aceste critici neputând fi primite pe calea unei intervenții. În cazul în care considera nelegale actele autorității contractante, intervenienta trebuia să le conteste în termen legal.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... în partea ce privește reevaluarea ofertei sale și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de

atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2047/13.06.2014, respectiv referirile la oferta sa și adresa nr. 2048/13.06.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ...

Respinge ca nefondată, cererea referitoare la *luarea în considerare a motivelor ce impun respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă.*

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...