



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 4076565/17.07.2014, prin care oferta sa a fost declarată respinsă, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „...”, cod CPV 85149000-5, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... către ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ..., cu sediul în

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4076565/17.07.2014, prin care oferta sa a fost declarată respinsă, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „...”, cod CPV 85149000-5, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

Prin adresa nr. 13701/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 23785/24.07.2014, ... a menționat următoarele: „Cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în contestația formulată, apreciez că aceasta este competentă să soluționeze contestația, în raport de prevederile art. 266 din OUG 34/2006. Apreciez că în speță Consiliul are competența materială de soluționare a contestației întrucât valoarea prevăzută în procedura de atribuire a contractului nu reprezintă valoarea finală a acestuia, ci reprezintă o valoare estimată, valoare care la sfârșitul perioadei contractuale ajunge să depășească pragul valoric de 130.000 euro, prin încheierea de acte adiționale, în vederea asigurării continuității furnizării serviciilor farmaceutice privind eliberarea medicamentelor gratuite către persoanele îndreptățite conform Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului, modificată și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, modificată. (...) Prin urmare, în raport de prevederile mai sus invocate apreciez că în speță competența de soluționare revine Consiliului. (...) Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a CNSC de a soluționa contestațiile, în situația în care se va aprecia că în speță Consiliul nu are competența de soluționare a prezentei contestații, se impune declinarea contestației instanței competente, în deplină concordanță cu prevederile art. 21 alin. 1 din Constituția României, cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța competentă”.

De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 13702/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din același act normativ, la care să atașeze documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

... prin adresele nr. 4076614/... și nr. 4076635/24.07.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 23830/24.07.2014, respectiv nr.

23850/24-07.2014, a răspuns cererii Consiliului, precizând că „nu este unitate cu personalitate juridică și este reprezentată de eșalonul superior Direcția Medicală”, fără a-și exprima punctul de vedere cu privire la lipsa de competență a Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere este indicat ca organizator al procedurii de atribuire ... contractul ce urmează a fi atribuit fiind: „...”, cod CPV 85149000-5.

... formulează critici cu privire la adresa nr. 4076565/17.07.2014, prin care oferta sa a fost declarată respinsă.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „...”, cod CPV 85149000-5, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 25 - Servicii de sănătate și servicii de asistență socială din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 489.487 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul de 591.918 ron, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi

extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, art. 96 și art. 101 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la ..., spre competență soluționare, potrivit art. 95 Cod procedură civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.