



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .... /C1/...**

**Data: .....2014**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ....., cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., formulată împotriva adresei de solicitări de clarificări nr. 13582/19.06.2014, emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primarii - SIIMP», aferent proiectului «Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 UAT-uri din Județul Suceava III», cod SMIS 48457, în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III”, cod CPV: 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9, s-a solicitat: anularea adresei antemenționate, sub aspectul prezentării de clarificări referitoare la oferta tehnică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Anulează adresa autorității contractante nr. 13582/19.06.2014 și actele subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva adresei de solicitări de clarificări nr. 13582/19.06.2014, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primarii - SIIMP», aferent proiectului «Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 UAT-uri din Județul Suceava III», cod SMIS 48457, în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară III”, cod 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9.

În fapt, contestatorul precizează că prin primul punct al solicitării de clarificări ce face obiectul prezentei contestații, s-au solicitat următoarele:

„• Referitor la documentele depuse în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini:

În oferta tehnică există discordanțe între prezentarea aceleiași cerințe, respectiv în:

Cap. 9, Livrabile se precizează:

„Se va livra Pachet Licențe BD compus din:

4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd  
4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd”

și la pct. 3.4.2.2. Pachet licențe de gestiune baze de date - se precizează „Sistemul de gestiune a bazelor de date este Microsoft SQL Server Enterprise Edition”.

Vă rugăm clarificați”.

Contestatorul susține că în oferta sa tehnică nu se pot găsi rândurile menționate de către autoritatea contractantă. Mai mult, în oferta tehnică depusă se răspunde la cerințele minime din caietul de sarcini, în mod expres, la pag. 356 (de la Cap. 9) și pag. 349 (de la Cap. 8):

- Cap 9, oferta tehnică, Anexa 3 – „Listă Licențe”, pagina 356 oferta tehnică:

3-4-2.2	Pachet licențe BD	7JQ-00253	SQLSvrEntCore SNGL LicSAPk4 OLP 2Lic NL CoreLic Qlfd	4	2 Core
		7JQ-00255	SQLSvrEntCore SNGL SA OLP 2Lic NL CoreLic Qlfd	4	2 Core

- Cap 8, Livrabile incluse in oferta, pagina 349:

Pachet licențe BD	SQLSvrEntCore SNGL LicSAPk OLP 2Lic NL CoreLic Qlfd	4
	SQLSvrEntCore SNGL SA OLP 2Lic NL CoreLic Qlfd	4

Contestatorul precizează că prin al doilea punct al solicitării de clarificări, s-au solicitat următoarele:

„• Referitor la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 (modul de prezentare a ofertei tehnice)

Referitor la 11.5. nu s-au regăsit informații cu privire la planul de garanție. Va rugăm clarificați”.

Din nou, contestatorul susține că în oferta sa tehnică, la pag. 331 („Livrabile propuse”) și pag. 341 - Cap 7 „Servicii de garanție și mentenanță”, se poate observa că a răspuns solicitărilor minime din documentația de atribuire.

Având în vedere cele detaliate mai sus, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificare a autorității contractante depășește prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depusă de ....., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12060/2552 - C1/25.06.2014, transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă

conformându-se prin adresa nr. 14624/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21947/04.07.2014.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației formulată de ....., întrucât comisia de evaluare nu poate fi îngrădită a depune toate diligențele pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire. În subsidiar, față de conținutul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, astfel cum au fost stipulate și în art. 35 din normele de aplicare a actului normativ, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, neavând însă dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor, în baza prerogativelor cu care a fost investită, a procedat, printre altele, la verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, în scopul identificării corespondenței acestora cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de contestator au fost identificate neclarități, care inventariate în starea brută ar fi susceptibile să producă efecte negative asupra admisibilității întregii oferte, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea clarificărilor se circumscrie și poziției Tribunalului Uniunii Europene, care în speță similară cu cea dedusă judecății, a concis că *„principiul tratamentului egal nu poate să împiedice autoritatea contractantă să își exercite dreptul de a solicita clarificări privind ofertele, cu precizarea că, atunci când exercită această competență, autoritatea contractantă este obligată să trateze toți ofertanții în același mod”*. În cazul de față, comisia a respectat acest principiu, solicitând clarificări tuturor ofertanților, în situațiile generate de prevederi ale ofertei depuse. Totodată, aceeași instanță și în același caz, a statuat că *„principiul proporționalității (...) impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă (neclară în speța dedusă judecății), iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea*

*juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia”.*

În opinia autorității contractante, se poate lesne observa că solicitarea de clarificări a fost motivată, pertinentă, clară și suficient detaliată în ceea ce privește solicitarea, respectându-se astfel dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectele de ordin tehnic ce fac obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică depusă de ..... s-au identificat neconcordanțe în ceea ce privește descrierea aceleiași cerințe/ produs, respectiv:

1. pachet licențe baze de date:

- la cap. 9 „*Livrabile*” din caietul de sarcini se ofertează: 4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd (ediția standard), iar la

- la subcap.3.4.2.2. „*Pachet licențe de gestiune baze de date*” se ofertează: SQL SvrEnt Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd (ediția Enterprise)

Diferența între edițiile standard și enterprise este esențială în cadrul perspectivei tehnice a sistemului informatic oferat.

2. „*Servicii de garanție și mentenanță*”, - cap. 7:

- „*Serviciile de garanție se vor asigura pentru toate echipamentele hardware pentru o perioadă de 36 de luni. Garanția va începe să curgă de la data procesului verbal de recepție cantitativă a echipamentelor. Singura excepție de la această perioadă de garanție o constituie acele componentele unde producătorii declară o durată de viață mai mică de 36 luni*”.

- „*Serviciile de garanție nu vor acoperi serviciile specifice de tip mentenanță preventivă periodică*”.

Ambele specificații sunt în neconcordanță cu afirmațiile anterioare declarate de ofertant în matricea de conformitate a ofertei precum și cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv „*garanție hardware 36 luni*” și „*perioada de garanție include perioada de mentenanță*”.

Autoritatea contractantă menționează că aceste „*nuanțe*” introduse de ofertant, neclarificate, pot conduce la perturbații majore în perioada de susținabilitate a proiectului. În acest sens, prin adresa nr. 13582 din 19.06.2014 s-a solicitat ofertantului să răspundă la cele două neconcordanțe, cerință ce a fost însușită de petent, prin răspunsul cu adresa nr. 13932/24.06.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de servicii «Sistemul Informatic Integrat de Management la Primarii – SIIMP»*, aferent proiectului *«Implementarea de soluții e-guvernare la nivelul a 15 UAT-uri din Județul Suceava III»*, cod SMIS 48457, în vederea atribuirii contractului de achiziționare de hardware și software, precum și a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat, finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial *Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritara III*, cod ....., 80533000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.273.615 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul aceleiași proceduri au fost pronunțate, anterior, Decizia CNSC nr. 876/C11/766/804/826 din data: 27.03.2014 prin care Consiliul a admis contestația formulată de SC ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL și a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmelor *„dezvoltată de producătorul serverului”* și *„dezvoltată de producătorul sistemului de calcul”* și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor și a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de SC CENTRUL TERITORIAL DE CALCUL ELECTRONIC SA și de SC AEGO BUSINESS CONSULTING SRL și Decizia CNSC nr. 1347/156 C10/1727 din data 09.05.2014, prin care Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de SC SOFT INTERNAȚIONAL SRL.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10137/08.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează.

Prin adresa nr. 13582/19.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat ..... București clarificări privind oferta depusă de acesta; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„solicitarea de clarificare a autorității contractante depășește prevederile art. 201 din OUG nr. 32/2006 și cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de solicitare clarificări nr. 13582/19.06.2014, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Modul în care se aplică norma juridică anterioară a fost detaliat de către legiuitor în cuprinsul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Analizând actul atacat de contestator, adresa autorității contractante nr. 13582/19.06.2014, Consiliul va reține că, la punctul 1 din acesta, autoritatea contractantă solicită *„• Referitor la documentele depuse în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini:*

*În oferta tehnică există discordanțe între prezentarea aceleiași cerințe, respectiv în:*

*Cap. 9, Livrabile se precizează:*

*„Se va livra Pachet Licențe BD compus din:*

*4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd  
4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd”*

*și la pct. 3.4.2.2. Pachet licențe de gestiune baze de date - se precizează „Sistemul de gestiune a bazelor de date este Microsoft SQL Server Enterprise Edition”*.

*Vă rugăm clarificați”*.

Verificând, la rândul său, în cuprinsul ofertei tehnice a contestatorului, existența sintagmei de la cap. 9, *„Se va livra*

*Pachet Licențe BD compus din: 4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd 4 licențe SQL SvrStd Core SNGL LicSAPk OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd*", Consiliul constată că, la pag. 356, în cuprinsul anexei 3 „Lista licențe” există textul „*Pachet licențe BD 7JQ-000253 SQLSvrEntCore SNGL LicSAPk OLP 2 lic NL CoreLic QLfd cant 4 U.M. 2 Core 7JQ-00255 SQLSvrEntCore SNGL SA OLP 2 Lic NL CoreLic QLfd cant 4 U.M. 2 Core*”, text care desemnează un alt tip de licență (SQLSvrEntCore, prin urmare ediția Enterprise) față de cea invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 13582/19.06.2014, SQL SvrStd Core (ediția Standard).

Mai mult, verificând conținutul subcapitolului 3.4.2.2. din oferta tehnică a contestatorului (pag. 267-268), Consiliul constată că aceasta nu conține textul „*Sistemul de gestiune a bazelor de date este Microsoft SQL Server Enterprise Edition*”, astfel cum a consemnat, în mod eronat, autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de solicitare clarificări nr. 13582/19.06.2014 și în cuprinsul punctului de vedere nr. 14623/02.07.2014.

Ori, întrucât scopul clarificărilor este, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a se raporta la altceva decât la conținutul ofertei ofertantului și al documentației de atribuire.

Constatând, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, că autoritatea contractantă s-a raportat la texte care nu există în oferta contestatorului, Consiliul apreciază că aceasta a solicitat, în mod abuziv clarificări prin primul punct din adresa de clarificări nr. 13582/19.06.2014.

În ceea ce privește al doilea punct din adresa de solicitare clarificări nr. 13582/19.06.2014, al cărui text este „*• Referitor la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 (modul de prezentare a ofertei tehnice). Referitor la 11.5. nu s-au regăsit informații cu privire la planul de garanție. Vă rugăm clarificați*”, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 14623/02.07.2014, autoritatea contractantă a motivat solicitarea de mai sus prin aceea că ar fi constatat o neconcordanță între prevederile de la cap. 7 din oferta tehnică „*Serviciile de garanție se vor asigura pentru toate echipamentele hardware pentru o perioadă de 36 de luni. Garanția va începe să curgă de la data procesului verbal de recepție cantitativă a echipamentelor. Singura excepție de la această perioadă de garanție o constituie acele componente unde producătorii declară o durată de viață mai mică de 36 luni*”,



respectiv „*Serviciile de garanție nu vor acoperi serviciile specifice de tip mentenanță preventivă periodică*” și „*afirmațiile anterioare declarate de ofertant în matricea de conformitate a ofertei precum și cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv «garanție hardware 36 luni» și «perioada de garanție include perioada de mentenanță»*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul apreciază că, din solicitarea de clarificări „*Referitor la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 (modul de prezentare a ofertei tehnice). Referitor la 11.5. nu s-au regăsit informații cu privire la planul de garanție. Vă rugăm clarificați*” nu rezultă că autoritatea contractantă dorește clarificarea presupuselor neconcordanțe constatate în cuprinsul cap. 7 din oferta tehnică a contestatorului.

Modul generic în care a fost elaborată solicitarea „*Referitor la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 (modul de prezentare a ofertei tehnice). Referitor la 11.5. nu s-au regăsit informații cu privire la planul de garanție. Vă rugăm clarificați*” este, în mod evident, una generică și, prin urmare, nu poate fi caracterizată prin atributele „*clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, astfel cum impune norma juridică de la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să lămurească presupusa neconcordanță între prevederile de la cap. 7 din oferta tehnică „*Serviciile de garanție se vor asigura pentru toate echipamentele hardware pentru o perioadă de 36 de luni. Garanția va începe să curgă de la data procesului verbal de recepție cantitativă a echipamentelor. Singura excepție de la această perioadă de garanție o constituie acele componentele unde producătorii declară o durată de viață mai mică de 36 luni*”, respectiv „*Serviciile de garanție nu vor acoperi serviciile specifice de tip mentenanță preventivă periodică*” și „*afirmațiile anterioare declarate de ofertant în matricea de conformitate a ofertei precum și cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv «garanție hardware 36 luni» și «perioada de garanție include perioada de mentenanță»*”, ar fi trebuit să întrebe contestatorul concret, despre acest aspect, și nu să formuleze solicitări eliptice, ambigue, de forma „*Referitor la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1 (modul de prezentare a ofertei tehnice). Referitor la 11.5. nu s-au regăsit informații cu privire la planul de garanție. Vă rugăm clarificați*”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către SC ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula adresa autorității contractante nr. 13582/19.06.2014 și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.