



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente) realizată în comuna ... (satele ... .. Vechi și Finari), județul ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ...

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta

...

- anularea proceselor-verbale privind analiza ofertelor ...

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din ... în limitele stabilite de dispozitivul și considerentele acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii Deciziei ce va fi pronunțată în această cauză;

- obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei conforme a ... și, ținând cont de dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ... din ... de actele dosarului procedurii de atribuire, precum și de cele ale Deciziei pe care Consiliul o va pronunța în prezenta cauză.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente) realizată în comuna ... (satele ... Vechi și Finari), județul ... s-a solicitat:

- anularea procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale;

- continuarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat ca:

- în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 și 63 C. proc. civ, să se admită cererea de intervenție;

- în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să se respingă contestația depusă de ... ca nefondată;

- în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să se respingă contestația depusă de ... pe excepțiile invocate;

- în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să se respingă contestația depusă de ... ca nefondată;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... și ... Anulează raportul procedurii nr. ... din data de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție privind contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente) realizată în comuna ... (satele ... ..i Vechi și Finari), județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2014, a solicitat:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ...

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta

...

- anularea proceselor-verbale privind analiza ofertelor ...

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .../... în limitele stabilite de dispozitivul și considerentele acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii Deciziei ce va fi pronunțată în această cauză;

- obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei conforme a ... și, ținând cont de dispozitivul Deciziei Consiliului nr. .../... de actele dosarului procedurii de atribuire, precum și de cele ale Deciziei pe care Consiliul o va pronunța în prezenta cauză.

Prin adresa nr. .../... .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestații și documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.). Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- documente privind scrisoarea de bonitate bancară, depuse de ...;

- corespondență referitoare la documentele privind scrisoarea de bonitate bancară, depuse de ... (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ....

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... depune cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la excepțiile invocate de către intervenienta ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, referitoare la adresa nr. ... din ..., prin care ... transmite răspunsul său la excepțiile invocate de către intervenientă.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite completarea contestației și concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. ... din ..., i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de ... lei fără TVA”.

Față de această împrejurare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză riguroasă a ofertelor depuse de agenții economici participanți în cadrul acestei proceduri și „a manifestat o doză ridicată de subiectivism”.

Contestatoarea apreciază că este esențial să se aibă în vedere următoarele aspecte:

1. În prima fază a procedurii de evaluare, oferta sa a fost considerată conformă și admisibilă. Autoritatea contractantă,

inițial, a apreciat că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare și nu a respins această ofertă.

Contestatoarea menționează că, ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări suplimentare, a apreciat că oferta este neconformă, invocând faptul că acest participant nu a făcut dovada executării unui contract similar în perioada de referință, respectiv 17.04.2009 - 17.04.2014.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost obligată să reevalueze numai oferta ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea acestei decizii. Consiliul nu s-a pronunțat în legătura cu evaluarea/reevaluarea ofertelor depuse de restul competitorilor.

Contestatoarea subliniază că oferta sa a fost evaluată în prima etapă din punctul de vedere al admisibilității și conformității, anterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... din .... De altfel, prin această decizie nu a fost examinată oferta contestatoarei, care la acea dată, a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind conformă și admisibilă. Singurul argument pentru care contestatoarea nu a fost declarată adjudecatară, a fost acela că ... a oferit un preț mai scăzut.

Fără a ține seama de dispozițiile Consiliului, regăsite în Decizia nr. ... autoritatea contractantă a procedat inclusiv la reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. ... din ..., s-a comunicat contestatoarei faptul că a fost anulat raportul procedurii de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și că în consecință, se vor reevalua ofertele depuse de ...

Astfel, autoritatea contractantă, deși avea numai obligația de a reevalua oferta ... sub aspectul admisibilității și conformității, aceasta a procedat la reevaluarea (superficială și fără a solicita clarificări) tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei ...

Față de această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile în această etapă a procedurii, în sensul că aceasta, deși avea obligația de a reevalua numai oferta ... a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor (declarat inițial admisibile și conforme), fiind depășite limitele dispozitivului Deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că *„ne aflăm în prezența unui abuz din partea autorității contractante, care a încercat cu rea-credință să înlăture o ofertă conformă, deși inițial (în cadru procedurii de verificare a admisibilității și*

*conformității) oferta ... nu fusese respinsă ca neconformă sau inadmisibilă”.*

2. Pe fondul cauzei, oferta ... este conformă.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a procedat la declararea ca neconformă a ofertei sale, invocând că aceasta din urmă nu a făcut dovada experienței similare, prin depunerea unui contract similar în perioada de referință 17.04.2009-17.04.2014, iar din documentația de atribuire reiese în mod clar că ... a depus:

a. contract executat în beneficiul Comunei Blejoi, executat în perioada 17.02 2010 -20.05.2012;

b. contract executat în beneficiul Consiliului Local al Comunei Plopu, în perioada 22.01.2008 - 22.12.2009.

Astfel, contestatoarea consideră că face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare comunicând dovada existenței experienței similare. Consideră de asemenea că, această chestiune este confirmată și de faptul că inițial oferta sa nu a fost respinsă ca neconformă și că autoritatea contractantă a apreciat că experiența similară este dovedită cu înscrisuri relevante în acest sens.

Contestatoarea menționează că *„este suspect cum inițial o comisie de evaluare apreciază o ofertă ca fiind conformă, pentru ca mai apoi aceeași comisie de evaluare a ofertelor, deși nu era obligată, din exces de zel reevaluează oferta Kato Service și își modifică radical opinia inițială”* și, mai mult, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se informa cu privire la experiența similară, prin comunicarea unor solicitări de clarificări în acest sens. La dosarul procedurii de atribuire, nu se regăsesc solicitări de clarificări în acest sens.

Contestatoarea are convingerea că principiul transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice sunt în mod evident încălcate, de vreme ce autoritatea contractantă preferă un preț cu aproximativ 1.350.000 lei mai mare decât cel al ... (desemnat inițial), în detrimentul unei alte oferte (...) conforme, admisibile și cu un preț inferior celui declarat adjudecatar (...).

Contestatoarea apreciază că nu este just, ca după ce inițial oferta sa a considerată conformă și admisibilă, iar declararea ca necâștigătoare a ofertei sale a fost justificată de prețul mai mic ofertat de ... în cea de a doua etapă a evaluării ofertelor, să fie inventat un motiv pentru a fi respinsă oferta sa.

Chiar și în ipoteza în care contestatoarea nu ar fi făcut dovada experienței similare, acest aspect ar fi putut fi clarificat în perioada 11.06.2014 - 19.06.2014.

În consecință, contestatoarea apreciază că a fost improvizat un motiv pentru ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, având în vedere că valoarea ofertei a fost cu mult mai scăzută decât cea declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, în urma analizei cererii de intervenție formulată de ... consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit atunci când a decis reanalizarea ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, s-a decis adoptarea de măsuri de remediere ale actelor emise în cadrul procedurii, anulându-se toate mențiunile din toate documentele emise ulterior Deciziei Consiliului nr. .../... din ... și implicit adresa nr. ... din ..., prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii.

De asemenea arată că în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... nu mai este operator implicat în procedură, întrucât i-a fost comunicat rezultatul procedurii, iar aceasta nu a făcut în termen legal contestație și nici nu mai poate face contestație împotriva acelei comunicări a rezultatului procedurii din data de 09.05.2014.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la excepțiile invocate de către intervenienta ... în care face precizează că interesul promovării contestației constă în faptul că, ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ... din ... prin care a fost anulat rezultatul procedurii și s-a dispus (exclusiv) reevaluarea ofertei ... autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei ... sub aspectul admisibilității/conformității.

Prin urmare, cerința interesului ca acesta să fie actual, rezidă din soluția autorității contractante ulterioară pronunțării deciziei Consiliului mai sus invocată, ca aceasta să fie declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că lipsa sa de interes poate fi luată în discuție numai în raport cu ... iar nu și cu ... față de care are o propunere financiară mai bună, astfel că nu se poate susține cu succes că ... nu ar avea dreptul să conteste rezultatul procedurii, prin care oferta este declarată neconformă, deoarece la data pronunțării primului rezultat al procedurii, oferta sa a considerată conformă.



... solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, deoarece contestația a fost depusă în termenul legal de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, în urma căreia oferta a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, referitoare la adresa nr. ... din ..., prin care ... răspunde la excepțiile invocate de către intervenientă, în care evocă următoarele:

*„- cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatarul ... nu face nici un comentariu, arătând astfel că este de acord cu admisibilitatea cererii noastre de intervenție;*

*- singurele comentarii făcute de contestatarul ... sunt cu privire la excepțiile invocate de noi în cererea de intervenție, cu privire la contestația depusă de ofertant. Toate afirmațiile contestatarului au un caracter narativ, fără trimitere la acte normative în susținerea poveștilor invocate. Astfel că alegațiile contestatarului nu pot fi reținute ca motive de respingere a excepțiilor invocate de noi în cererea de intervenție;*

*- cu privire la admisibilitatea fondului cererii noastre din cererea de intervenție, contestatarul ... nu face nici un comentariu, arătând astfel că este de acord cu admisibilitatea cererii noastre pe fond, cu privire la contestația depusă de acesta.*

*De altfel, cele precizate mai sus cu privire la limitarea ... în a face referire doar la excepțiile invocate, fără a trata fondul contestației criticat de noi, cu privire la admisibilitatea cererii noastre și cu privire la motivarea pe fond a cererii noastre de a respinge a contestației depuse de ... rezultă din însăși obiectul adresei la care facem referire, care se limitează la «Răspuns la excepțiile invocate de intervenienta ...».*

*Pentru motivele invocate mai sus și pentru cele invocate în cererea de intervenție, solicităm Onoratului Consiliu să respingă contestația, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 și să dispună continuarea procedurii.”*

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și branșamente) realizată în comuna ... (satele ... .. Vechi și Finari), județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2014, a solicitat:

- anularea procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale;

- continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. ... din ..., s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție, prin care oferta sa a fost respinsă întrucât nu erau îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, astfel că motivul care a stat la baza deciziei de respingere este: *„nu sunt îndeplinite criteriile de calificare, respectiv nu se face dovada că deține acces la finanțare în sumă de ... lei pe o perioadă de 6 luni, exclusiv pentru derularea lucrărilor. Din documentul prezentat nu rezultă nici un angajament ferm din partea băncii și că dețineți acces real și necondiționat la finanțare pentru execuția lucrărilor de față.”*

De asemenea, prin aceeași adresă, s-a specificat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire a ofertei și al cărei preț este de ... lei fără TVA, contestatoarea considerând rezultatul procedurii de atribuire ca fiind incorect și nelegal și solicită anularea acestuia.

Contestatoarea precizează că în cadrul fișei de date, punctul 3.2.2, cerința numărul 2, este: *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față pentru minim 6 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de ... lei”*. Modalitatea de îndeplinire a cerinței este specificată astfel: *„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare, că dețin acces la finanțare în sumă de ... lei și pentru o perioadă de 6 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față.”*

La solicitarea autorității contractante, din adresa nr. ... din ..., de a face dovada angajamentului ferm că dispune de resurse reale negrevate de datorii, conform fișei de date, contestatoarea precizează că s-a conformat și a prezentat actul intitulat *„Scrisoare de Bonitate”* nr. ... din ..., emisă de ..., în care se specifică în mod clar că:

*„... are în prezent aprobat un plafon de creditare în valoare totală de ... ron, valabil până la data de 15.02.2015.*

*La data eliberării prezentei scrisori de bonitate, ... nu are datorii la ... S.A. - Sucursala ... iar relația cu banca se desfășoară în condiții răspunzătoare”*

Tot în cuprinsul acestui înscris, contestatoarea evocă faptul că s-a făcut mențiunea că respectiva scrisoare de bonitate a fost emisă de către ... pentru a fi prezentată Primăriei Comunei ... în vederea participării la această procedură de atribuire și consideră că scrisoarea de bonitate îndeplinește condițiile cerute și este în conformitate cu cerința nr. 2 de la punctul 3.2.2 din fișa de date - Disponibilități Bănești.

Contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, considerând că prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, a fost nedreptățită și datorită faptului că ofertantul declarat câștigător are cel mai mare preț, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ...din ....

De asemenea menționează că ... declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări, „*este cel puțin dubioasă având în vedere că la deschiderea ofertelor, acesta ocupa ultima poziție, dar și de faptul că înaintea sa erau poziționate societăți cu experiență în domeniu (S.C. ... S.R.L., ... s.a.)”*.

Contestatoarea evocă și faptul că: „*Ne punem întrebarea cum a fost declarat câștigător ... în condițiile în care, oferte cu un preț mai mic decât al celor de la ..., au fost declarate admisibile și în cadrul rezultatului procedurii au fost declarate necâștigătoare, dar cu un punctaj mai mare decât al celor de la .... Cei de la ... au obținut un punctaj de 63,75, iar în fața lor s-au clasat S.C. ... S.A. cu 72,28, S.C. ... S.R.L. cu un punctaj de 86,22 și ... cu 92,19.*

*În momentul reluării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să declare câștigător următorul clasat ca și punctaj, respectiv ... și nicidecum ocupantul ultimei poziții”*.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca lipsită de fundament, având în vedere faptul că decizia membrilor comisiei de evaluare a ofertelor a fost luată pe baza prevederilor legislației în vigoare, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ... din ....

Astfel, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... conform Deciziei Consiliului nr. ... din ... și, în vederea reevaluării corecte a ofertei, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ... din ....

Autoritatea contractantă afirmă că ... a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ... și că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a stabilit că ofertanta: *„Nu îndeplinește criteriile de calificare, respectiv nu face dovada că deține acces la finanțare în sumă de ... lei pentru o perioadă de 6 luni, exclusiv pentru derularea lucrărilor. Din documentul prezentat nu rezultă niciun angajament ferm din partea băncii, și că deține acces real și necondiționat la finanțare, pentru execuția lucrărilor de față”* - așa cum reiese din documentele ofertei, fapt consemnat în fișa centralizatoare anexă la Raportul Procedurii nr. ... din ..., stabilind astfel oferta ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că respectiva contestație este lipsită de fundament, respingerea ofertei ... este întemeiată și legală, respectând anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... depune cerere de intervenție, în care face mențiunează că la data de ... s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ... și faptul că *„Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ... lei fără TVA”*.

Împotriva rezultatului procedurii, intervenienta a formulat contestație la Consiliu, prin care a solicitat:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ...;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta ...;
- anularea proceselor-verbale privind analiza ofertelor ...;
- reanalizarea ofertei ... ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce va fi pronunțată de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură.

Intervenienta precizează că prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a dispus: *„Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale*

*și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați. Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”, la data de ..., cu adresa nr. ... s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care se comunică: „... oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare ...”.*

Împotriva acestui rezultat, au depus contestații ... și ...

Intervenienta precizează temeiul de drept al formulării cererii de intervenție, care îl constituie O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 și 63 . proc. civ., care prevede faptul că „*oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*” și, având în vedere calitatea sa de ofertant admisibil, declarat adjudecatar al procedurii, precum și calitatea celor doi contestatari, respectiv faptul că acestea contestă actele autorității contractante, urmărind schimbarea rezultatului procedurii, se consideră faptul că are atât interesul, cât și dreptul de a interveni în cauza sus-menționată, ținând cont de faptul că, respectivele contestații sunt formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, periclitând astfel dreptul său și calitatea de ofertant adjudecatar.

În acest context, având în vedere faptul că dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 se completează cu prevederile dreptului comun, neexistând nici un impediment al formulării cererii de intervenție în fața Consiliului, ... consideră că admisibilitatea cererii sale de intervenție este întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea cererii formulate și dispunerea introducerii în cauză, în calitate de intervenientă.

Referitor la contestația depusă de ... intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din ... a reanalizat oferta depusă de ... și a decis să respingă această ofertă, ținând cont doar de un singur aspect reținut în motivarea deciziei respective.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut și a respins oferta depusă de ... doar pe motivul că: „*nu sunt îndeplinite criteriile de calificare, respectiv nu se face dovada că deține acces la finanțare în sumă de ... lei pe o perioadă de 6 luni, exclusiv pentru derularea lucrărilor. Din documentul prezentat nu rezultă nici un angajament ferm din partea băncii și că dețineți acces real și necondiționat la finanțare pentru execuția lucrărilor de față*”, fără nici o altă referire la celelalte aspecte criticate de intervenientă în contestație și admise de Consiliu.

În susținerea contestației, ... arată că „La solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ... din ... de a face dovada angajamentului ferm că dispunem de resurse reale negrevate de datorii conform fișei de date, societatea noastră s-a conformat și a prezentat actul intitulat Scrisoare de Bonitate nr. ... emisă de ... în care se specifică în mod clar că: ... are în prezent aprobat un plafon de creditare în valoare totală de ... ron valabil până la data de 15.02.2015”.

... concluzionează, precizând „Considerăm că scrisoare de bonitate îndeplinește condițiile cerute și este în conformitate cu cerința nr. 2 de la punctul 3.2.2 din Fișa de date – Disponibilități Bănești”.

Văzând criticile formulate de Consiliu cu privire la Scrisoarea nr. ... eliberată de către ... S.A. - Sucursala ... arată că prin documentul depus în cadrul procedurii, nu îndeplinește cerința din fișa de date iar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante de a face dovada angajamentului ferm că dispune de resurse reale negrevate de datorii conform fișei de date, aceasta a prezentat actul intitulat Scrisoare de Bonitate nr. ... emisă de ....

Intervenienta consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de ... a fost una corectă, având în vedere răspunsul dat la solicitarea nr. ... din ..., este neconcludent, ofertantul depunând practic, pentru demonstrarea cerinței din fișa de date, o altă adresă, de la o altă bancă, respectiv Scrisoare de Bonitate nr. ... emisă de ..., înlocuind astfel Scrisoarea nr. ... eliberată de către ... S.A. - Sucursala ... depusă inițial în cadrul procedurii, Scrisoare care, așa cum s-a arătat, Consiliul s-a pronunțat că: „...Această scrisoare nu comportă un angajament ferm din partea băncii...” și că: „...în mod incorect a luat în considerare această adresă depusă de către ...” și face referire la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, art. 200 din ordonanță.

Intervenienta apreciază că Scrisoarea de Bonitate nr. ... emisă de ... nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare, deoarece ea nu face parte din documentele ofertei (nu se regăsește în această ofertă), este emisă după data limită de depunere a ofertelor, este depusă după finalizarea evaluării, (după decizia Consiliului), este emisă de o altă bancă față de scrisoarea depusă inițial și, este evident că, a fost întocmită *pro causa*, cu scopul avantajării ofertantului în obținerea contractului de achiziție publică.

Prin aducerea ulterioară a noii scrisori bancare, intervenienta apreciază că ofertanta încearcă să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să completeze documentele de calificare proprii cu un act care nu figura între aceste documente. Altfel spus, să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, precizat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ și face referire la Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34 și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93), precum și la concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.Si, TESLA Stropokov a.s., Autbstrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, pct. 41, concluzie reluată și în Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova A/S, pct. 37, la decizia nr. 2204 din 21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, la decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită Consiliului ca în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să respingă contestația depusă de ... și să dispună continuarea procedurii.

C. Referitor la contestația depusă de ... intervenienta invocă, pe cale de excepție:

- excepția lipsei interesului;
- excepția tardivității introducerii contestației.

I. Excepția lipsei interesului:

Intervenienta menționează că ... a depus oferta în cadrul procedurii în termenul de depunere a ofertelor, iar la data de 09.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților implicați în procedură, rezultatul acesteia, prin care a decis să declare câștigător pe ...

Împotriva rezultatului procedurii, ... a decis să depună contestație, acțiune ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... iar ... la acea dată, a decis să nu depună contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii și se citează

prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. 34/2006 și se evocă faptul că termenul limită pentru depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii în care a fost considerat ofertant, a expirat la data de ....

Intervenienta consideră că după această dată, acesta a pierdut calitatea de ofertantă în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în această situație, ... nu mai este operator implicat în procedură, întrucât i-a fost comunicat rezultatul procedurii, iar aceasta nu a făcut în termen legal contestație și nici nu mai poate face contestație împotriva acelei comunicări a rezultatului procedurii din data de ....

Intervenienta apreciază că, având în vedere că ... nu mai este ofertantă în cadrul procedurii, aceasta nu are și nici nu poate avea un interes legitim în cadrul procedurii.

Pentru motivele invocate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestația ca lipsită de interes, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și să dispună continuarea procedurii.

## II. Excepția tardivității introducerii contestației:

Intervenienta menționează că la data de ..., autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților implicați în procedură, rezultatul acesteia, prin care a decis să declare câștigător pe ...

Intervenienta citează prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și se precizează că, în aceste condiții, termenul limită pentru depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii, a expirat la data de ... și apreciază că, după această dată, aceasta a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, intervenienta face următoarele aprecieri referitoare la contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, la data de ..., prin care s-a solicitat Consiliului *„Comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*;

În completările la contestație, depuse în urma studierii dosarului achiziției, intervenienta a atras atenția autorității contractante că: *„Mai facem mențiunea pentru autoritatea contractantă că, la acest moment, în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanță, ofertanții încă implicați în*



*procedură sunt doar ofertantul declarat adjudecatar și noi, în condițiile în care CNSC nu va respinge contestația noastră”;*

Luând în considerare cererea intervenientei, dar și mențiunea expres precizată pentru autoritatea contractantă, Consiliul, în Decizia nr. ... din ... a dispus: „Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractanta să reevalueze oferta depusă ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați. Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

Intervenienta consideră că reanalizarea ofertei depuse de ... precum și comunicarea rezultatului procedurii (adresa contestată de ...) sunt, fără putință de tăgadă, făcute de comisia de evaluare în mod abuziv și nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 206 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Ordonanță, precum și cu dispozițiile Deciziei nr. ... din ... prin care Consiliul „Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă ...” și atât, iar „Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați”, cu referire atât la cererea intervenientei invocată în contestație, cât și la precizarea făcută pentru autoritatea contractată.

În aceste condiții, intervenienta consideră că reintroducerea ofertantei ... în procedură, reevaluarea ofertei acesteia (indiferent de rezultatul reevaluării), comunicarea rezultatului procedurii la data de ..., sunt acțiuni ale autorității contractante ce se impun a fi cenzurate de Consiliu, prin anularea adresei nr. ... din ... și respingerea contestației depuse de ...

Pentru motivele invocate mai sus, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite completarea contestației și concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează susținerile din contestație la care adaugă faptul că la data de ..., cu ocazia studierii dosarului, a constatat faptul că, potrivit Anexei la raportul procedurii, în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă, de fapt reține trei motive, respectiv:

- nu face dovada executării unui contract similar în perioada de referință 17.04.2009 - 17.04.2014, aspect de altfel criticat în cuprinsul contestației;

- nu face dovada că deține acces la finanțare în sumă de ... lei, exclusiv pentru derularea lucrărilor;

- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate, respectiv nu a fost întocmit graficul Gantt.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că din documentația de atribuire reiese în mod clar că a depus documentele din care rezultă faptul că deține acces la finanțare, precum și faptul că, propunerea tehnică respectă cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se informa cu privire la accesul la finanțare, dar și cu privire la respectarea cerințelor minime pe care trebuia să o îndeplinească propunerea tehnică a contestatoarei, prin comunicarea unor solicitări de clarificări în acest sens. La dosarul procedurii de atribuire nu se regăsesc solicitări de clarificări în acest sens.

Mai mult decât atât, în prima fază a procedurii, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări care au vizat alte informații și nicidecum cele privitoare la accesul la finanțare și propunerea tehnică.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. ... .../2014, este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite completare la contestația depusă și concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente) realizată în comuna ... (satele ... ..i Vechi și Finari), județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină

prin promovarea cererii, raportat la calitatea acestora de ofertant declarat câștigător, calitate pe care aceasta are interes să o conserve, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere că, prin cererea de intervenție ... invocă excepția tardivității și a lipsei de interes în formularea contestației de către ... în baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra acestora.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ... din ..., care constituie „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (... lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia (... - data comunicării).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în data de ..., data transmiterii prin fax, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile*

*începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de ...*

Consiliul constată că ... a transmis contestația nr. ... din data de ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestației, prin e-mail, în data de ... fiind înregistrată la acesta sub nr. ... din ...

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost respectat de către ...

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către intervenienta ...

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

Din analiza criticilor formulate de către ... Consiliul constată că acestea îndeplinesc cumulativ ambele condiții prevăzute de alin. (2) al art. 255 din ordonanță, respectiv aceasta are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul acesteia, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii prin care o ofertă admisibilă este respinsă ca inacceptabilă sau neconformă.

Consiliul constată că intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... arătând că, rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat la data de ..., iar contestatoarea nu a decis să depună contestație împotriva acestuia în termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acesta a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, situație în care, în opinia sa, nu mai vedește vreun interes în formularea contestației, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes.

Raportat la această susținere, Consiliul are în vedere că motivele care au stat la baza formulării contestației de către ... vizează rezultatul procedurii de atribuire, rezultat considerat de către contestatoarea a fi stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, situație în care contestatoarea vedește un interes legitim.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit noului rezultat al procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare este alta decât cea declarată câștigătoare la data de ..., iar raportat la locul pe care se situează în prezent oferta contestatoarei și prețul ofertat, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, acesta are interes în evaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, susținerile intervenientei urmând a fi respinse.

În consecință, constatând că atât ... cât și ... au calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii a fost contestată de către ... contestație asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ....

Prin aceasta din urmă, Consiliul a admis contestația și a dispus următoarele:

*„Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați”.*

Ulterior punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ... și nr. ... din ..., împotriva cărora au formulat contestații ... și ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă și neconformă”.

În susținerea contestației, ... critică faptul că, deși, prin Decizia nr. ... pronunțată în data de ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... fără a se pronunța cu privire la evaluarea/reevaluarea ofertelor depuse de restul ofertanților, la punerea în executare a deciziei s-a procedat la reanalizarea tuturor ofertelor, cu depășirea limitelor dispozitivului.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că deși oferta sa a fost declarată anterior deciziei Consiliului ca fiind admisibilă, după punerea în executare a acesteia oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă” pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, fără ca în prealabil să-i fi fost solicitate clarificări legate de acest aspect.

Consiliul constată că, din conținutul adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că: *„(...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.*

*Astfel în conformitate cu prevederile OG 34/2006 și HG 925/2008, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă.*

*Motivul care a stat la baza deciziei de respingere:*

*- nu se face dovada executării unui contract similar în perioada de referință, respectiv 17.04.2009-17.04.2014”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în vederea punerii în executare a deciziei nr. ... a formulat solicitări de clarificări doar cu privire la oferta depusă de ...

De asemenea, Consiliul reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. ... din ... comisia de evaluare consemnează faptul că oferta depusă de ... este declarată inacceptabilă, pentru trei motive de respingere și doar unul dintre acestea a fost comunicat contestatoarei.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a depășit limitele deciziei Consiliului reevaluând toate ofertele și nu numai oferta depusă de ... așa cum s-a dispus, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În prezenta speță raportul procedurii de atribuire a fost anulat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ..., situație care a permis autorității contractante să reevalueze ofertele sub toate aspectele, inclusiv cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, aceasta cu atât mai mult cu cât prin decizia în cauză a fost analizată oferta câștigătoare cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, împrejurare față de care demersul de a verifica îndeplinirea cerinței și de către celelalte oferte aflate în competiție nu apare ca fiind excesiv, critica fiind respinsă ca nefondată sub acest aspect.

Însă, Consiliul constată că autoritatea contractantă deși nu a solicitat clarificări cu privire la motivul de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, a luat decizia de respingere a acesteia motivat de faptul că „*nu se face dovada executării unui contract similar în perioada de referință, respectiv 17.04.2009-17.04.2014”.*

Din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ... din ..., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, pe lângă faptul că au reținut ca motive de respingere a ofertei contestatoarei trei aspecte și au comunicat doar unul singur, nu au consemnat modul în care au fost verificate documentele de calificare privind experiența similară și aspectele care au condus la concluzia că din documentele de calificare depuse nu rezultă a fi îndeplinită cerința.

Având în vedere că anterior, oferta ... fusese declarata acceptabilă, respectiv ca îndeplinește inclusiv cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul stabilește ca pentru a răsturna o astfel de concluzie, se impunea clarificarea de către ofertantă a aspectului în discuție.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. ... privind „completarea contestației și concluzii scrise” contestatoarea arată că, în fapt, potrivit Anexei raportului procedurii de atribuire, în motivarea respingerii ofertei ... autoritatea contractantă reține trei motive.

Cu privire la acestea ... formulează critici arătând că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, precizând că lămuririle solicitate de către autoritatea contractantă, în prima fază a procedurii, au vizat alte cele și nu cele referitoare la accesul la finanțare și propunerea tehnică.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că într-adevăr în Anexa raportului procedurii de atribuire au fost reținute trei motive de respingere a ofertei ... respectiv:

*„- nu face dovada executării unui contract similar în perioada de referință 17.04.2009-17.04.2014;*

*- nu face dovada că deține acces la finanțare în sumă de ... lei, exclusiv prin derularea lucrărilor. Din documentul prezentat nu rezultă niciun angajament ferm din partea băncii, și că dețin acces real și necondiționat la finanțare, pentru execuția lucrărilor de față.*

*- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate, respectiv nu a fost întocmit graficul Gantt.”*

Cu privire la aceste motive de respingere a ofertei Consiliul constată că prin adresa nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a invocat ca motiv concret de respingere a ofertei doar faptul că: *„- nu se face dovada executării unui contract similar în perioada de referință, respectiv 17.04.2009-17.04.2014”.*



Consiliul nu va reține în soluționare celelalte două motive de respingere a ofertei depusă de ... cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. ..., deoarece acestea nu au fost cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, *„detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*. Potrivit acestui text de lege, comunicarea către ofertant trebuie să cuprindă toate considerentele pentru care a fost luata decizia de respingere, așa cum a fost aceasta consemnată în actul decizional al comisiei de evaluare, respectiv raportul procedurii. Numai în măsura în care este informat cu privire la toate motivele de respingere a ofertei, un operator economic este în măsura să atace în cunoștință de cauza actul autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține nelegală întocmirea de către autoritatea contractantă a comunicării rezultatului procedurii către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondata cererea de intervenție a ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. ... din ..., solicitând:

- anularea procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa;
- continuarea procedurii de atribuire.

Din conținutul adresei nr. ... din ... rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

*„(...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.*

*Astfel în conformitate cu prevederile OG 34/2006 și HG 925/2008, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă.*

*Motivul care a stat la baza deciziei de respingere:*

*- nu sunt îndeplinite criteriile de calificare, respectiv nu se face dovada că deține acces la finanțare în suma de ... lei pentru o perioadă de 6 luni, exclusiv pentru derularea lucrărilor. Din documentul prezentat nu rezultă niciun angajament ferm din partea băncii, și că dețineți acces real și necondiționat la finanțare, pentru execuția lucrărilor de față”.*

*Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că acest aspect a făcut obiectul analizei în decizia nr. ... pronunțată în data de ... ocazie cu care în considerentele acesteia s-au reținut următoarele:*

*„Un prim aspect criticat de ... vizează faptul că ... nu îndeplinește cerința de calificare privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față.*

*În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.*

*Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2)*

*„Capacitatea economică și financiară” ca ofertanții să prezinte:*

*„Cerința nr. 2*

*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față, pentru minim „6 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de ... lei.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de ... lei și pentru o perioadă de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față”.*

*În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următorul înscris: Scrisoare nr. 17200/11.04.2014 eliberată de către ... S.A. – Sucursala ... Demne de reținut în soluționare sunt mențiunile din cadrul acestui înscris, respectiv „SC ... SRL, înregistrată la (...), poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de o linie de credit în sumă de minim ... RON, pentru finanțarea contractului „Înființare sistem de*

alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și branșamente), realizată în Comuna ... (satele ... .. Vechi și Finari), județul ... pentru o perioadă de minim 6 luni, de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, în situația în care sus numita va fi desemnată câștigătoare.

Această scrisoare nu comportă un angajament ferm din partea băncii, aprobarea finanțării mai sus menționat urmând a se face în urma prezentării contractului încheiat cu comuna ... (...), în baza unei analize în conformitate cu normele băncii și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora ... a depus documente din care nu rezultă faptul că ofertantul în cauză dispune de resursele reale negrevate de datorii în valoare de ... lei, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește confirmarea expresă, angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de ... RON, pentru finanțarea contractului lei pe o perioadă pentru o perioadă de minim 6 luni, de la data semnării contractului;

- prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că „dețin acces la finanțare în suma de ... lei și pentru o perioadă de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față” pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de minim 6 luni. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii;

- față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod incorect a luat în considerare această adresă depusă de către ... având în vedere că din conținutul său, instituția emitentă nu garantează la momentul semnării contractului că ... „deține acces la finanțare în suma de ... lei și pentru o perioadă de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față”, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în

*domeniu și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentul respectiv, este fiind întemeiată, urmând să fie admisă de Consiliu.*

*În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, în sensul celor mai sus menționate”.*

*În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... din ..., printre altele, prezentarea unui „Angajament ferm prin care să faceți dovada că dispuneți de resurse reale negrevate de datorii, conform fișei de date”.*

Cu adresa nr. ... din ..., ... a răspuns solicitării de clarificări, iar cu privire la solicitarea menționată anterior arată că:

*„Pentru a demonstra conform fișei dedate pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară – Cerința nr.2 – ca societatea noastră dispune de disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusive pentru derularea lucrărilor, pentru minim 6 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de ... lei, atașăm scrisoarea de bonitate de la ...”.*

Anexat adresei de răspuns contestatoarea depune documentul „Scrisoare de bonitate” cu nr. ... din ... emis de ....

Analizând modul în care a fost evaluată oferta depusă de ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor potrivit căreia *„înainte să decidă admisibilitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, în sensul celor mai sus menționate”* sens în care, în mod corect, a solicitat clarificări conform celor constatate anterior.

Faptul că ... răspuns la solicitarea de clarificări depunând un alt document decât cel prezentat la data depunerii ofertei, respectiv o scrisoare de bonitate emisă de o altă instituție bancară, care de această dată respectă cerința de calificare, nu poate fi reținut ca motiv legal de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul reține că raportat la dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și nu în ultimul rând având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului, autoritatea, în mod greșit, nu a acceptat prezentarea documentului care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitor la disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit.

Consiliul stabilește că în situația în care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... din ... prezentarea unui *„Angajament ferm prin care să faceți dovada că dispuneți de resurse reale negrevate de datorii, conform fișei de date”* depunerea unui astfel de document, prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, nu poate fi reținută ca un avantaj creat ofertantului ... având în vedere că prin decizia Consiliului, s-a dispus clarificarea aspectului în discuție, iar textul de lege permite completarea documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul stabilește ca fiind neîntemeiată decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la punctul 3.2.2, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, referitoare la accesul la resurse financiare, contestația urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din data de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ...

și de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ... în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.