



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. și, convențional, prin ... cu sediul profesional în ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Consultanță și proiectare tehnică în vederea elaborării documentațiilor necesare obținerii de finanțare prin fonduri nerambursabile și asigurării cofinanțării din surse proprii sau atrase”, se solicită anularea adresei susmenționată și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și „să efectueze evaluarea ofertelor depuse conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... .. jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .. critică decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Consultanță și proiectare tehnică în vederea elaborării documentațiilor necesare obținerii de finanțare prin fonduri nerambursabile și asigurării cofinanțării din surse proprii sau atrase”. S.C. ... solicită, prin contestație, anularea adresei susmenționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și „să efectueze evaluarea ofertelor depuse conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ”.

Contestatorul arată, raportat la obiectul procedurii în cauză - obținerea de servicii de consultanță și proiectare tehnică în management de proiect, achiziții și implementare proiect, precum și de elaborare documentații necesare obținerii fondurilor nerambursabile pentru realizarea unui număr de 14 proiecte, că rezultatele directe ale acordului-cadru au în vedere: elaborarea de cerere de finanțare, prestarea managementului de proiect până la semnarea contractului de finanțare, a serviciilor de asistență în achiziții, elaborarea studiului de fezabilitate/ DALI, a proiectului tehnic, detaliilor de execuție și a DTAC. Respectiv documentații, după cum se arată, se vor elabora la cererea autorității contractante, prin încheierea contractelor subsecvente, în funcție de programele de atragere a fondurilor care vor fi lansate, fiind considerate rezultate directe următoarele documentații:

1. Aplicația de finanțare (cerere de finanțare, servicii de management, servicii de proiectare documentații tehnico-economice - faza SF/DALI cf. HG 28/2008, elaborarea studiilor necesare - topografice, geotehnice, hidrologice, expertiză, etc, documentații pentru terenuri, analiza cost-beneficiu, analiza instituțională, strategia de achiziții, evaluarea impactului asupra mediului, întocmirea

documentațiilor și obținerea avizelor și acordurilor necesare obținerii autorizației de construire, cererea de finanțare) pentru proiectul propus a se finanța;

2. Documentații pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii/lucrări/furnizare echipamente;

3. Contract de finanțare semnat pentru aplicația de finanțare;

4. Contracte de servicii/lucrări/furnizare echipamente semnate cu câte un operator economic;

5. Documente aferente perioadei de implementare efectivă a proiectului.

De asemenea, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul caietului de sarcini, un număr de 10 experți principali, pe lângă aceștia ofertantul poate propune un număr de experți secundari care să asigure elaborarea tuturor documentațiilor care pot fi solicitate prin contractele subsecvente ulterioare.

Deși în cadrul procedurii au depus oferte 5 operatorii economici, printre care și contestatorul, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. , toți ofertanții constituind garanția de participare în conformitate cu prevederile fișei de date, arată contestatorul, prin adresa nr. 3238/08.07.2014, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, pe parcursul evaluării, comisia a constatat că anumite categorii de lucrări nu pot fi proiectate decât de operatori economici acreditați/autorizați și că aceste omisiuni nu pot fi corectate fără încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cu privire la lucrările:

- instalații electrice - proiectarea se realizează conform Ordinului nr. 89/2009 privind aprobarea Regulamentelor pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice și a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul GAZELOR.

- sisteme tehnice de detecție și semnalizare la efracție, control acces, TVCI și monitorizare proiectare pentru care proiectarea se realizează conform prevederilor Legii nr. 333/2003.

Contestatorul apreciază decizia privind anularea procedurii de atribuire, ca fiind „vădit” nelegală, pentru următoarele argumente:

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date, după cum se arată, operatorii economici au obligația de a depune o ofertă tehnică care să cuprindă o listă de experți principali și o listă de experți secundari care să acopere necesitatea autorității contractante de elaborare a documentațiilor necesare obținerii fondurilor nerambursabile care pot consta în:

- întocmire/actualizare/adaptare Studiu de fezabilitate și fezabilitate sau DALI, după caz (include și fazele de proiectare anterioare realizării studiului de fezabilitate, cum ar fi: expertiza tehnică, documentație obținere avize - inclusiv obținerea lor (contravaloarea

avizelor va fi suportată de beneficiar, studii de teren și de culege a informațiilor necesare în etapa de proiectare);

- întocmire documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție inclusiv DTAC (documentații ce stau la baza emiterii avizelor și acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentații urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament, studii de trafic, etc);

Astfel, susține contestatorul, din formularea de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu a prevăzut, cu titlu exhaustiv, toate tipurile de documentații care pot fi elaborate de către ofertant, determinarea concretă urmând a fi efectuată în funcție de tipul de proiect.

Invocând dispozițiile art. 93 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că orice încălcare a acestor prevederi „constituie încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și este sancționată de către A.N.R.M.A.P.”, sens în care v-a sesiza și această instituție.

Este evident, susține contestatorul, că argumentele ilegale, dar și contradictorii, de genul celor potrivit cărora pentru instalații electrice se invocă un act normativ referitor la gazele naturale, reprezintă, în opinia sa, o circumstanță artificială care a condus la anularea procedurii în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Elaborarea oricărui proiect tehnic, după cum se arată, se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care reprezintă actul normativ de bază în aceste cazuri, astfel, aspectele invocate de către autoritatea contractantă, în opinia sa, nu sunt esențiale și nu conduc, de nicio manieră, la încălcarea art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult, cu cât aceasta poate solicita o echipă de experți secundari, sens în care, se invocă jurisprudența Consiliului, Dumitru-... „Jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice”, vol. II, pag. 215 și pag. 297.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 din H.G. nr. 925/2006 și a oricăror alte acte normative incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Consiliul are în vedere, referitor la contestația susmenționată, faptul că O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Având în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament*

*necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”,*

prin adresa nr. , transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.