



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de lucrări având ca obiect „Concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din orașul ..., județul ... coduri CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 71314300-5 - Servicii de consultanță în eficiența energetică (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea procedurii, pe motiv că documentația de atribuire încalcă prevederile legale;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... jud. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ORAȘULUI ... (PRIMĂRIA ...) la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică prevederi ale documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de lucrări având ca obiect „Concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din orașul ..., județul ... solicitând următoarele:

- anularea procedurii, pe motiv că documentația de atribuire încalcă prevederile legale;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

1.În fapt, contestatorul invocă prevederile art. 16.1 și 16.5 de la cap. VI „Plata” din documentația de atribuire și susține că pentru această lucrare nu există prevedere bugetară pentru plata facturilor emise după realizarea lucrării, astfel încât pentru a putea fi plătită contravaloarea de la pct. 16.5, trebuie făcută o rectificare bugetară în cadrul bugetului autorității contractante.

În contestație se invocă prevederile capitolului V „Informații financiare” din caietul de sarcini, conform cărora: „investiția se realizează în primii 2 ani de către concesionar, urmând ca acesta să își recupereze investiția din eficientizarea consumurilor de energie” și se susține că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și studiului de fezabilitate, concesionarul nu își va poate recupera cheltuielile.

În acest sens, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile cap. II.2.2 „Situția existentă” paragraful 3, în momentul actual, autoritatea contractantă plătește anual 230.956

lei fără TVA pentru energie electrică, deci în cei 25 de ani de concesiune, ar fi urmat să plătească 5.773.900 lei fără TVA, valoare care nu ar trebui să fie depășită de suma dintre energia electrică după eficientizare, valoarea investiției și valoarea întreținerii.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile cap. V. „Informații financiare”, paragrafele 1 și 4, valoarea estimată a consumurilor de energie pe perioada concesiunii este de 13.238.420,53 lei fără TVA, valoarea investiției este de 10.755.000 lei fără TVA, deci un total estimat de proiectant de 23.993.420,53 lei fără TVA.

În contestație se subliniază că pe perioada concesiunii nu se va produce o eficientizare, ci o creștere a valorii energiei electrice de cca. 2,5 ori, iar sumele pe care autoritatea contractantă va trebui să le plătească concesionarului se vor mări de 5 ori, respectiv de la 5.773.900 lei la 26.641.105 lei, atât cât este valoarea estimată a concesiunii.

Față de cele de mai sus, contestatorul opinează că nu există bază juridică pentru plata facturilor emise de concesionar după efectuarea lucrărilor de întreținere și mentenanță, motiv pentru care autoritatea contractantă va trebui să prevadă în Bugetului de Cheltuieli, plata acestor facturi emise lunar, conform prevederilor cap. VI pct. 16.8 din contractul cadru, facturi care vor depăși valoarea actuală plătită pentru energie.

2. O altă critică se referă la faptul că în SEAP nu a fost publicată întreaga documentație tehnică aferentă lucrării, nepublicându-se „Studiul de fezabilitate privind activități de eficientizare a consumurilor energetice”, aprobat în ședința de Consiliu Local și care a stat la baza aprobării procedurii de achiziție, a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Având în vedere că acest document este necesar pentru elaborarea ofertei, contestatorul solicită publicarea completă a acestui document.

În contestație se menționează că studiul de fezabilitate trebuie să conțină studiul de soluție, avizat de distribuitorul de energie EON, de care potențialii ofertanți au nevoie pentru a accepta racordul și injecția în cadrul Sistemului Energetic Național a cantității de energie produsă de concesionar și pentru a cuantifica financiar corect, valoarea totală a echipamentelor de producere a energiei și cantitatea totală de energie produsă și preluată de EON, care poate varia între 0 și 100 %. Se menționează că această cantitate de energie este factor de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că studiul de fezabilitate conține și Lista cu antemasurători și cantități estimate de către

proiectant în cadrul studiului de fezabilitate, prin care s-a justificat valoarea celor 3 componente financiare ale studiului: modernizarea, întreținerea și producerea de energie.

În opinia contestatorului, lipsa acestui document defavorizează participarea unor ofertanți de bună credință. Se menționează că pe baza acestor date s-a fundamentat bugetul lucrării și soluția tehnică impusa, iar în situația în care aceste date nu există, ... solicită refacerea studiului de fezabilitate și întocmirea lui cu respectarea prevederilor H.G. nr.28/2008.

În contestație se învederează că valoarea estimată a contractului, de 10.755.000 lei fără TVA, prevăzută la capitolul V „Informații financiare”, nu este justificată în vreun fel, iar pe baza acestei valori a fost stabilită valoarea lucrărilor solicitate ca experiență similară, ceea ce poate conduce la crearea unei concurențe neloiale, în situația în care valoarea estimată nu a fost stabilită în mod corect.

3. Contestatorul susține că specificațiile tehnice pentru componentele instalațiilor de comandă și control descriu în detaliu un produs existent pe piață și nu definesc condițiile tehnice minime pentru un produs, motiv pentru care se solicită redefinirea modului de transmitere a datelor și a cerințelor sistemului, deoarece în caz contrar se încalcă dreptul liberei concurențe.

Contestatorul menționează că există cel puțin 3 moduri prin care se poate realiza transferul de date, respectiv: prin cablu electric de alimentare, prin GSM și prin radio-frecvență/wireless, autoritatea contractantă alegând modalitatea de transfer wireless, iar prin specificațiile tehnice din documentația de atribuire a conturat caracteristicile unui anume tip de echipament wireless, încălcând prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

4. Contestatorul critică faptul că specificațiile privind sursa de iluminat, și anume „lămpi eficiente energetic de tip LED”, prevăzute la fișa tehnică nr. 2, descriu în detaliu un produs existent pe piață, fără a defini cerințele tehnice ale produsului. În acest sens, contestatorul arată că produsul a fost ales în mod greșit din punct de vedere tehnic, având în vedere că modulul cu led de putere peste 101 W, definit la poziția P119 în lista cu ponderi, nu poate fi introdus fizic în corpurile de iluminat existente în locul unui bec normal, întrucât are dimensiuni mult mai mari. Pentru acest motiv, contestatorul solicită menținerea cerințelor tehnice impuse pentru aplicație, respectiv 100 lm/W, putere instalată, 60000 ore funcționare, dispecerizare, cu posibilitatea de a putea fi montate și aparate de iluminat profesionale cu LED, nu doar module produse de un anume producător, care nici nu au fost alese în mod corect din punct de vedere tehnic.

În contestație se învederează că, pentru fiecare tip de lampă cu LED, în fișele tehnice se prevăd eficiențe diferite, astfel: 110 1m/W în fișa tehnică 1, 100 1m/W în fișa tehnică 2 și 50 1m/W în fișa tehnică 6, motiv pentru care contestatorul solicită impunerea utilizării unui corp de iluminat echipat cu surse led, cu caracteristicile specificate în fișele tehnice și eliminarea cerințelor atehnice, exemplificate în contestație prin afișarea intensității luminoase din fișa tehnică 3, pentru a nu se încălca prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

5. ... solicită eliminarea cerinței de a utiliza „stâlp de iluminat fotovoltaic pentru situații de urgență, echipat cu senzor seismic”, despre care susține că este discriminatorie, neindicându-se, pe de o parte, cantitatea și locația unde se vor monta acești stâlpi, astfel încât cantitatea poate fi și 0, însă reprezintă un criteriu tehnic eliminatoriu, iar, pe de altă parte, soluția tehnică aleasă nu a ținut seama de condițiile termice și tehnice din România, fiind prevăzute să funcționeze doar la o temperatură minimă de -15°C , deși celelalte echipamente au intervale de temperaturi de funcționare între -35°C și $+40^{\circ}\text{C}$.

Contestatorul susține că cerințele tehnice sunt ambigue și nu țin cont de restul cerințelor referitoare la led-uri, pentru aceste corpuri de iluminat fiind prevăzută o eficiență minimă de 50 1m/W, față de eficiența pentru restul de echipamente, de 100 1m/W, prevăzută în fișa tehnică 2 sau de 110 1m/W, așa cum este prevăzută în fișa tehnică 1.

Față de cerința ca acumulatorii să fie montați într-o cutie pe stâlp și să nu fie îngropați în pământ sub limita de îngheț, contestatorul prezumă că nu este importantă utilizarea unui produs corespunzător din punct de vedere tehnic, ci a unui anumit tip de produs.

În opinia contestatorului prevederile de mai sus încalcă dispozițiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. De asemenea, în contestație se solicită refacerea anexei 1 „Lista tarifelor”, deoarece în cele 763 poziții se găsesc poziții pentru care, conform caietului de sarcini, se vor monta doar led-uri, iar pentru pozițiile P 181-236 se vor înlocui doar lămpile.

Față de cele de mai sus, se solicită anularea procedurii, pe motiv că documentația de atribuire încalcă prevederile legale incidente în materie, iar în situația în care Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii, se solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în raport cu cele menționate în contestație.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 5019/27.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21141/27.06.2014, ORAȘUL ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia.

1. Referitor la criticile formulate în cadrul punctului 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că în fiecare an se stabilește și se aprobă prin hotărâre de consiliu local bugetul de venituri și cheltuieli al fiecărei autorități publice locale, iar în cursul anului se pot face rectificări bugetare în funcție de necesități.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, investitia se va face pe cheltuiala concesionarului, fără a afecta alocările din bugetul local și se va recupera în maximum 20 ani.

În punctul de vedere se precizează că pentru acest an cheltuielile cu energia electrică și valoarea întreținerii sunt în conformitate cu bugetul local, urmând ca pentru fiecare an contractual aceste valori să fie aprobate în conformitate cu legislația în vigoare.

ORAȘUL ... subliniază că valoarea anuală a lucrărilor de întreținere și mentenanță se vor încadra în suma maximă prevăzută de bugetul local și se va deconta pe baza tarifelor unitare din anexa 1 de tarife unitare, facturile urmând a fi emise de către concesionar în baza contractului de concesiune și a alocărilor bugetare.

Autoritatea contractantă învederează că durata contractului este cea prevăzută la pct. II.3) „Durata contractului” din fișa de date a achiziției, respectiv de 240 luni (20 ani), și nu de 25 ani, așa cum a specificat contestatorul, iar valoarea estimată totală a concesiunii este de 26.641.105 lei fără TVA, așa cum a fost prevăzută la cap.II.1. „Descriere” din fișa de date a achiziției și la cap. V „Informații financiare” din caietului de sarcini.

În punctul de vedere se arată că sumele și calculele la care contestatarul face referire nu corespund informațiilor din documentația de atribuire, astfel încât concluziile la care ajunge acesta sunt eronate.

Se subliniază că baza legală pentru emiterea facturilor pentru lucrările de întreținere și mentenanță o va reprezenta contractul care se va încheia cu viitorul concesionar.

2. În ceea ce privește criticile privind nepublicarea studiului de fezabilitate de la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-au preluat toate datele relevante din studiul de fezabilitate, iar prin vizitarea amplasamentului, potențialii ofertanți au posibilitatea de a culege informațiile tehnice necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare și a-și clarifica toate neclaritățile. Se menționează că în urma

vizitării amplasamentului autoritatea contractantă pune la dispoziție ofertanților interesați Studiul de fezabilitate, document care nu a fost publicat din motive de protecție a proprietății intelectuale, conform Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se arată că documentația de atribuire previzionează o dezvoltare a consumului de energie pentru consumatorii noi în conformitate cu care ofertanții vor prezenta o soluție tehnică care va trebui să parcurgă procedurile necesare de obținere a avizelor și a autorizațiilor necesare implementării investiției.

Autoritatea contractantă opinează că vizitarea amplasamentului de către potențialii ofertanți duce la corelarea ofertei tehnice și financiare cu situația din teren.

În punctul de vedere se subliniază că prevederile documentației de atribuire sunt net în favoarea autorității contractante, întreaga diagramă de riscuri fiind asumată de concesionar, scopul procedurii fiind găsirea unui partener care să răspundă în totalitate cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin organizarea acestei proceduri urmărește alinierea localității la standardele europene, încercând, astfel, să contribuie la punerea în practică a Directivei europene nr. 27/2012 privind eficiența energetică, care începând cu jumătatea anului 2014 devine obligatorie pentru România, precum și a Strategiei „Europa 2020” - programul 20-20-20 având ca scop reducerea cu 20% a emisiilor de gaze cu efect de seră față de 1990, reducerea cu 20% a consumului final de energie față de anul 2005, prin creșterea eficienței energetice și creșterea ponderii surselor regenerabile în totalul mixului energetic la minim 20% până în anul 2020.

3. În ceea ce privește criticile privind componentele instalațiilor de comandă și control, autoritatea contractantă precizează că va păstra cerința așa cum a fost prevăzută în caietul de sarcini, întrucât specificațiile tehnice solicitate pentru componentele instalațiilor de comandă și control a iluminatului stradal, respectiv comunicație wireless sunt disponibile la multe firme din domeniu.

Autoritatea contractantă susține că a ales cerința privind comunicația wireless din considerente tehnice, rezultate în urma evaluării stării tehnice a rețelei electrice de alimentare cu energie electrică, precum și din considerente economice privind costurile ulterioare de operare a soluției de comunicare.

În opinia autorității contractante, această cerință tehnică nu îngreșește libera concurență, ci arată modalitatea fezabilă de realizare a comunicației.

4. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că va păstra specificațiile privind sursa de iluminat, care au făcut obiectul criticilor de la punctul 4 din contestație, având în vedere că în caietul de sarcini au fost prevăzute cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească sursele de iluminat de tip „lămpi eficiente energetic de tip LED”, fără a face referire la dimensiuni fixe, care ar putea conduce la imposibilitatea montării echipamentului în corpurile de iluminat existente. Se menționează că alegerea acestui echipament s-a făcut din considerente economice, fiind înlocuite doar lămpile, fără înlocuirea corpurilor de iluminat existente.

În opinia autorității cocontractante, această cerință tehnică nu îngrădește libera concurență, ci arată modalitatea fezabilă de realizare a înlocuirii surselor de iluminat.

Se învederează că sursele cu LED specificate în fișa tehnică nr. 1 - Lămpi tubulare cu LED, fișa tehnică nr. 2 - Lămpile eficiente energetic de tip LED și fișa tehnică nr. 6 - Ansamblu fotovoltaic se referă la zone diferite de aplicație a echipamentelor.

5. Autoritatea contractantă precizează că cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii pentru toți potențialii ofertanți, prin caietul de sarcini fiind solicitate echipamente cu un grad tehnologic ridicat, fiind luată în calcul și eventualitatea apariției unui situații de urgență în localitate și imposibilitatea funcționării surselor de iluminat conectate la Sistemul Energetic Național.

Se menționează că în caietul de sarcini au fost prevăzute cerințe tehnice minime pentru echipamente, iar utilizarea unor echipamente cu specificații tehnice ridicate este în avantajul autorității contractante și în beneficiul cetățenilor orașului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca ne temeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 5019/27.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22289/08.07.2014, ORAȘUL ... a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de lucrări având ca obiect „Concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din orașul ..., județul ... coduri CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 71314300-5 - Servicii de consultanță în eficiența energetică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din

punct de vedere economic », cu factorii de evaluare: prețul ofertei - 75%, energie electrică produsă - 15%, garanția lămpilor - 10%”, iar valoarea estimată a contractului este de 26.641.105 lei fără TVA.

Analizând susținerile contestatorului ... Consiliul constată că acesta aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire, în urma verificării acestora, constatându-se următoarele:

1.În ceea ce privește prevederile art. 16.1 (care se referă la cantitatea de energie electrică plătită) și 16.5 (care se referă la valoarea lunară a întreținerii, menținerii care va fi dată de cantitățile de lucrări efectuate) de la cap. VI „Plata” din modelul de contract de concesiune prezentat în documentația de atribuire, față de care se susține că, pentru această lucrare, nu există prevedere bugetară pentru plata facturilor emise după realizarea lucrării, astfel încât pentru a putea fi plătită contravaloarea de la pct. 16.5, trebuie făcută o rectificare bugetară în cadrul bugetului autorității contractante, Consiliul are în vedere capitolul VII „Contractele de concesiune” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la modul de atribuire a unui contract de concesiune, la art. 219 din actul normativ invocat fiind prevăzut că „(1) Regulile de estimare prevăzute la cap. II secțiunea a 2-a se aplică în mod corespunzător pentru determinarea valorii estimate a contractului de concesiune”, la art. 25 din secțiunea a 2-a fiind menționat că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

Verificând „Nota privind determinarea valorii estimate” nr. 3775/14.05.2014 (document aflat la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, s-a menționat, printre altele, că „valoarea totală a concesiunii este de 26.641.105 lei fără TVA, valoare care cuprinde investiția asigurată de concesionar în valoare de 10.755.000 lei fără TVA, valoare estimată a întreținerii consumatorilor pe perioada concesiunii în valoare de 2.647.684,47 lei fără TVA și a consumurilor de energie electrică pe perioada concesiunii în valoare de 13.238.420,53 lei fără TVA.”, în notă fiind detaliată fiecare componentă ce constituie obiectul contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, fiind explicată valoarea estimată în ceea ce privește investițiile realizate de concesionar, întreținerea consumatorilor pe perioada concesiunii pe perioada de 20 de ani, cât durează contractul de concesiune, precum și în ceea

ce privește energia electrică previzionată pe perioada contractului de concesiune.

Raportat la dispozițiile legale invocate și la mențiunile din „Nota” nr. 3775/14.05.2014, Consiliul constată că la demararea procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă a respectat regulile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, estimând o valoare a contractului pe toată perioada de 20 de ani (iar nu 25 de ani, cum eronat susține contestatorul) și justificând fiecare componentă a acesteia, criticile formulate de contestator sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Relevante în acest sens sunt justificările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat cu privire la prezenta contestație atunci când a afirmat că, în fiecare an, se stabilește și se aprobă prin hotărâre de consiliu local bugetul de venituri și cheltuieli al fiecărei autorități publice locale, iar în cursul anului se pot face rectificări bugetare în funcție de necesități, că valoarea anuală a lucrărilor de întreținere și menținere se vor încadra în suma maximă prevăzută de bugetul local și se va deconta pe baza tarifelor unitare din anexa 1 de tarife unitare, facturile urmând a fi emise de către concesionar în baza contractului de concesiune și a alocărilor bugetare, precum și că, în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, investiția se va face pe cheltuiala concesionarului, fără a afecta alocările din bugetul local și se va recupera în maximum 20 ani.

În ceea ce privește susținerea contestatorului ... conform căreia nu există bază juridică pentru plata facturilor emise de concesionar după efectuarea lucrărilor de întreținere și menținere, motiv pentru care autoritatea contractantă va trebui să prevadă în Bugetului de Cheltuieli, plata acestor facturi emise lunar, conform prevederilor cap. VI pct. 16.8 din contractul cadru, facturi care vor depăși valoarea actuală plătită pentru energie, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, reținând în soluționare, ca fiind pertinente în acest sens, susținerile autorității contractante conform cărora baza legală pentru emiterea facturilor pentru lucrările de întreținere și menținere o va reprezenta contractul care se va încheia cu viitorul concesionar.

2. În ceea ce privește critica ce se referă la faptul că în SEAP nu a fost publicată întreaga documentație tehnică aferentă lucrării, nepublicându-se „Studiul de fezabilitate privind activități de eficientizare a consumurilor energetice”, aprobat în ședința de Consiliu Local și care a stat la baza aprobării procedurii de achiziție, a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Documentația de atribuire cuprinde:

- a) fișa de date;
- b) caietul de sarcini;
- c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.”

Raportat la obligația legală prevăzută la articolul menționat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat această obligație, criticile formulate de contestator sun acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Mai mult, se constată că, în susținerea cererii sale, de obligare a autorității contractante să publice studiul de fezabilitate, ... nu a făcut trimitere la anumite cerințe din documentația de atribuire care nu ar fi fost detaliate de autoritate, sau al căror conținut ar fi incomplet, fapt ce ar fi determinat Consiliul să dispună clarificarea/lămurirea/completarea documentației de atribuire.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora în documentația de atribuire s-au preluat toate **datele relevante din studiul de fezabilitate**, iar prin vizitarea amplasamentului, potențialii ofertanți au posibilitatea de a culege informațiile tehnice necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare și a-și clarifica toate neclaritățile.

Totodată, se reține și afirmația autorității conform căreia, la cerere, în urma vizitării amplasamentului, poate pune la dispoziție ofertanților interesați Studiul de fezabilitate, document care nu a fost publicat din motive de protecție a proprietății intelectuale, conform Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

3.+4. În ceea ce privește critica conform căreia specificațiile tehnice pentru componentele instalațiilor de comandă și control descriu în detaliu un produs existent pe piață și nu definesc condițiile tehnice minime pentru un produs, motiv pentru care se solicită redefinirea modului de transmitere a datelor și a cerințelor sistemului, Consiliul o respinge, în probarea susținerilor sale contestatorul nedepunând vreo diligență, astfel încât susținreile sale sunt simple afirmații ce nu pot determina Consiliu la dispunerea vreunei măsuri de remediere a conținutului caietului de sarcini, aceleași considerații fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește specificațiile privind sursa de iluminat, și anume „lămpi eficiente energetic de tip LED”, prevăzute la fișa tehnică nr. 2, care, în opinia contestatorului, descriu în detaliu un produs existent pe piață, fără a defini cerințele tehnice ale produsului, afirmația acestui anefiind probată în vreun fel.

5. Referitor la solicitarea ... de eliminare a cerinței de a utiliza „stâlp de iluminat fotovoltaic pentru situații de urgență, echipat cu senzor seismic”, despre care susține că este discriminatorie,

neindicându-se, pe de o parte, cantitatea și locația unde se vor monta acești stâlpi, astfel încât cantitatea poate fi și 0, însă reprezentând un criteriu tehnic eliminatoriu, iar, pe de altă parte, soluția tehnică aleasă nu a ținut seama de condițiile termice și tehnice din România, fiind prevăzute să funcționeze doar la o temperatură minimă de -15°C , deși celelalte echipamente au intervale de temperaturi de funcționare între -35°C și $+40^{\circ}\text{C}$, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 din ordonanța de urgență aplicabilă, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să corespundă necesităților autorității contractante, evaluarea propunerilor tehnice urmând a se efectua prin verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Or, în aceste condiții, justificarea de către autoritate a cerințelor minime impuse, prin aceea că în caietul de sarcini au fost solicitate echipamente cu un grad tehnologic ridicat, prin impunerea unor cerințe minime obligatorii, fiind luată în calcul și eventualitatea apariției unui situații de urgență în localitate și imposibilitatea funcționării surselor de iluminat conectate la Sistemul Energetic Național, este un demers în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materie, modificarea unei documentații de atribuire neputându-se efectua pe baza unor afirmații de genul „nu este importantă utilizarea unui produs corespunzător din punct de vedere tehnic, ci a unui anumit tip de produs”, critica urmând a fi respinsă.

6. Critica prin care se solicită refacerea anexei 1 „Lista tarifelor”, deoarece în cele 763 poziții se găsesc poziții pentru care, conform caietului de sarcini, se vor monta doar led-uri, iar pentru pozițiile P 181-236 se vor înlocui doar lămpile, se respinge, nefiind argumentat în ce măsură constatarea acestui fapt îi afectează pe operatorii economici în elaborarea ofertei.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului privind conținutul documentației de atribuire sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, se respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Decizia fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini