



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director Economic, împotriva adresei de comunicare a procedurii, emisă de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ cod CPV ... s-a solicitat procedurii și declararea ofertei câștigătorului ca fiind conformă și câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea privind „*declararea ofertei câștigătorului ca fiind conformă și câștigătoare*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ cod CPV ... s-a solicitat procedurii și declararea ofertei câștigătorului ca fiind conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că, având în vedere decizia numărul ... Consiliul admite contestația formulată de către ... cu numărul 257/21.05.2014, obligă ... și dispune completarea raportului procedurii de atribuire și transmiterea către contestator a unei noi adrese de comunicare a procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, actul Comunicarea este nelegal, act despre care a luat la cunoștință la data de 24.06.2014, cu adresa nr. 9505 din 14.05.2014, comunicată prin fax.

Contestatorul arată că, prin procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 6667/30.04.2014, a avut prețul cel mai mic, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul consideră nefondată opinia autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei depuse, conform HG nr. 925/2006, art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), deoarece nu a precizat cheltuielile cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului, precum și cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie, și subliniază faptul că, conform adresei transmise cu numărul 280/05.06.2014, a menționat faptul că, deoarece deține contracte și pe raza județului ... și colaborează cu distribuitori de marfă pe acest județ, nu va avea cheltuieli cu cazarea personalului și cu transportul materialelor de curățenie.

În ceea ce privește opinia autorității contractante cu privire la nejustificarea prețurilor la furnizori, contestatorul susține că a precizat întocmai prețurile de achiziție a materialelor consumabile, utilaje, nefiind o obligativitate în prezentarea de facturi și a anexat

ofertei centralizatorul de prețuri pentru materialele pe care le achiziționează, cu un procent de peste 40% discount.

De asemenea, contestatorul consideră incorect modul de apreciere al autorității contractante asupra materialelor prezentate care ar urma să fie folosite pentru îndeplinirea contractului deoarece, având în vedere că vor fi prestate într-o instituție publică, materialele îndeplinesc parametrii calitativi, așa cum reiese din fișele tehnice prezentate.

Contestatorul consideră că prețul aparent scăzut al produselor achiziționate nu ar trebui să afecteze viziunea autorității contractante asupra calității acestora, întrucât s-au prezentat fișe tehnice de calitate, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Deși prețul materialelor pare neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că, materialele prezentate care ar urma să fie folosite pentru îndeplinirea contractului, sunt materiale de bună calitate, asigurându-se astfel îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la semnele de întrebare pe care și le ridică autoritatea contractantă, cu privire la suma profitului realizat de contestator, acesta precizează că acest profit este calculat la suma cheltuielilor totale fără TVA, urmând să obțină profit și din facturarea de TVA în cuantum de 24%, suma ce poate fi considerată profit în situația în care este reinvestită, astfel ajungându-se la TVA facturat de 2.570 lei/lunar, deoarece este plătitor de TVA iar cheltuielile realizate cu materiale și consumabile sunt deductibile.

Contestatorul afirmă că beneficiază de subvenții acordate angajatorilor conform legislației muncii în vigoare (Legea nr. 76/2002) și o parte din această sumă poate fi inclusă în cheltuielile cu angajații care își vor desfășura activitatea în cadrul instituției autorității contractante, și de prețuri promoționale de până la 40% la achiziționarea de materiale de curățenie, consumabile, echipamente, utilaje, ustensile, deoarece sunt achiziționate în cantități semnificative, motiv ce se reflectă implicit în prețul final.

Contestatorul arată că a răspuns în termen solicitărilor autorității contractante, a îndeplinit criteriile de eligibilitate, experiența similară, cifra de afaceri, respectând toate prevederile fișei de date și caietului de sarcini și susține că decizia autorității contractante este nelegală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12376/.../.../ documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1047/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22226/08.07.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, contestația este nefondată deoarece, anterior formulării acesteia, contestatorul a mai formulat o contestație, admisă de către CNSC, prin care s-a solicitat aplicării procedurii și obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei societății contestatoare ca fiind conformă.

În urma admiterii s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 7440/14.05.2014, în partea referitoare la concluzii cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de către ... și, în tot adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii și a fost obligată la completarea raportului procedurii de atribuire și la transmiterea către contestator a unei noi adrese de comunicare a procedurii de atribuirii, cu respectarea prevederilor art. 207 alin 2 lit b din OUG nr. 34 / 2006.

Autoritatea contractantă apreciază că, contestația este nefondată deoarece textele de lege care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului au fost dispozițiile art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925 / 2006 și consideră că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34 / 2006.

Autoritatea contractantă arată că a îndeplinit obligațiile așa cum s-a dispus de către CNSC prin Decizia nr. ...

În data de a fost publicată în SEAP invitația nr. ... stabilind data de deschidere 30.04.2014 și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut. În urma deschiderii ofertelor, este real că a că oferta depusă de către firma contestatoare are prețul cel mai mic, însă fiind neobișnuit de mic a solicitat lămuriri suplimentare.

Contestatorul a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a tarifului ofertat prin prisma respectării cerințelor caietului de sarcini referitoare la necesarul de personal dar, arată autoritatea contractantă, această fundamentare, deși aparent respectă cerința caietului de sarcini referitoare la necesarul de personal, pe de o parte se constată că este în contradicție cu textele de lege pentru care a dispus descalificarea iar, pe de altă parte, valoarea ofertată, în pondere de 90% reprezintă plata angajaților care ar urma să-și desfășoare activitatea în instituție, fără însă a se face niciun fel de precizare cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului precum și cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie având în vedere că contestatorul are sediul în sat ... fără a avea un punct de lucru și pe raza Județului ...

Prin precizările depuse de către contestator, în urma comunicării punctului de vedere din cadrul primei contestații, aceasta arată că are

punct de lucru și pe raza Județului ... însă fără a depune vreo dovadă în acest sens.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, autoritatea contractantă arată că suma rămasă pentru achiziționarea bunurilor necesare obiectului de activitate ar fi în cuantum de 1.390,04 lei/luna cheltuieli indirect -50 lei și un profit de nici 0,05 %, respectiv suma de 45 lei/lună, sume derizorii și care ridică semne de întrebare cu privire la legalitatea ofertei.

Totodată, materialele prezentate care ar urma să fie folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului sunt materiale de proastă calitate, în opinia autorității contractante și, având în vedere că instituția este o instituție de sănătate publică oferta este inacceptabilă.

Prin aceleași precizări, susține autoritatea contractantă, se arată că materialele îndeplinesc parametrii calitativi având în vedere că vor fi prestate într-o instituție publică, dar în cadrul instituției își desfășoară activitatea 4 laboratoare precum și cabinete medicale și, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini au fost solicitate materiale pentru spălare, dezinfectie la nivel înalt, sterilizare chimică sticlărie de laborator, iar contestatorul nu ia în calcul riscurile la care supune populația județului ... în condițiile în care materialele sunt de proastă calitate - evident prin - raportare la prețurile indicate.

Deși prin adresa nr. 6824/05.05.2014, arată autoritatea contractantă, a solicitat justificarea prețurilor la furnizori, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de a face dovada prețurilor pentru materialele de curățenie cu facturi, anexând doar o factură pentru achiziționarea de aspiratoare iar pentru materiale de curățenie a depus un centralizator semnat și ștampilat care nu poate constitui o dovadă a prețului de achiziție. Pe de altă parte, plata achiziționării aspiratoarelor nu are legătură cu solicitarea din adresa mai sus menționată deoarece acestea fac parte din dotarea tehnică și nu intră în costurile lunare reprezentând contravaloare material curățenie consumabile.

Față de afirmația contestatorului că, beneficiază de prețuri promoționale de până la 40% la achiziționarea de material, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu a făcut nici o dovadă în acest sens și neprecizând pentru ce perioadă beneficiază de aceste prețuri promoționale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect: „ cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de , potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 112.000-168.000,00 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr. ... din data ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7440/14.05.2014, în partea referitoare la concluzii cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de ... și, în tot, adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii și a obligat ... în termen de 10 zile de la primirea respectivei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la completarea raportului procedurii de atribuire și la transmiterea către contestator a unei noi adrese de comunicare a procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 9502/23.06.2014, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC Marshal Clean SRL, cu o propunere financiară de 13.550,09 lei, fără TVA/lună; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a procedurii nr. 9505/14.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „a răspuns în termen solicitărilor autorității contractante, a îndeplinit criteriile de eligibilitate, experiența similară, cifra de afaceri, respectând într-un tocmai prevederile fișei de date și caietului de sarcini”.

Potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din data ... și susținerile părților.

Din motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din data ... Consiliul va reține că „din documentele depuse la dosarul cauzei, nu reiese că autoritatea contractantă a evaluat, în mod concret, răspunsul la clarificări

primit de la contestator, ci rezultă numai faptul că a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4), ambele din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum aceasta a precizat și în adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a precizat, în mod concret, în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a , care sunt motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv de ce nu consideră concludente justificările acestuia privind prețul ofertat, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu alte cuvinte, constatând că prețul propus de contestator este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să justifice prețul ofertat și i-a respins oferta fără să consemneze „în mod concret, în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a , care sunt motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv de ce nu consideră concludente justificările acestuia privind prețul ofertat”, motiv pentru care a fost dispusă reevaluarea ofertelor.

Analizând actul atacat de contestator, adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 9505/14.05.2014, Consiliul va reține că oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă tot în baza în baza prevederilor art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 deoarece contestatorul nu ar fi făcut „nici o precizare cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului, precum și cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie având în vedere că societatea contestatoare are sediul în sat ... județul ... fără a avea un punct de lucru și pe raza județului ...”, și nu a justificat prețurile la furnizori.

Potrivit art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”; potrivit alin. (3) al normei juridice anterioare, „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin adresa nr. 6824/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „invocând prevederile HG nr. 925/2006, art.

36¹ alin. alin. (1), (2), (3) și (4) clarificări detaliate conform art. 36¹ alin. (3). De asemenea vă solicităm și informații privind: (...)

- prețurile la furnizori; documente privind prețurile produselor/ de la furnizor/furnizori;

- situația stocurilor de materii prime și materiale (...)" ; prin adresa nr. 246/08.05.2014, ... răspunzând autorității contractante și anexând o serie de documente.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, deși nu a solicitat explicit contestatorului să justifice cheltuielile cu transpostul și cazarea personalului și cu transportul materialelor de curățenie, limitându-se la formulări generice de forma „vă solicităm clarificări detaliate conform art. 36¹ alin. (3)", ulterior, a respins oferta acestuia motivând că nu a făcut „nici o precizare cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului, precum și cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie având în vedere că societatea contestatoare are sediul în sat ... județul ... fără a avea un punct de lucru și pe raza județului ...".

Referitor la aspect, Consiliul apreciază că, dacă a fi dorit să îi fie comunicată și demonstrată realitatea valorii cheltuielilor cu transportul și cazarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite explicit aceste calcule contestatorului și nu să se limiteze la formularea generică de mai sus.

Modalitatea de elaborare a solicitărilor de clarificări este prevăzută la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie **clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**".

În mod evident, formularea „vă solicităm clarificări detaliate conform art. 36¹ alin. (3)" nu respectă rigorile normei juridice anterioare, nefiind clară și nici precisă și nici nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Subsecvent, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru că nu ar fi transmis informații „cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului, precum și cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie" este abuzivă, impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv consemnat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului este că *„deși prin adresa cu nr. 6824/05.05.2014 am solicitat justificarea prețurilor la furnizori, nu v-ați îndeplinit obligația de a face dovada prețurilor pentru materiale sanitare cu facturi (...) pentru materiale de curățenie ați depus un centralizator semnat și ștampilat de către societatea dumneavoastră și care nu poate constitui o dovadă a prețului de achiziție”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului deoarece, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 6824/05.05.2014, a solicitat *„prețurile la furnizori; documente privind prețurile produselor/ de la furnizor/furnizori”*, fără să precizeze explicit că dorește prezentarea facturilor emise de furnizori.

Ori, întrucât contestatorul a transmis, la paginile 313 – 318 din dosarul cauzei, un tabel cu prețuri aferente unor produse de curățenie, Consiliul constată că acesta a transmis clarificările astfel cum i-au fost solicitate, neputându-i-se imputa faptul că nu a transmis documente în plus față de cele care iau fost solicitate.

În finalul analizei sale, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante, din cuprinsul adresei de comunicare a procedurii de atribuire, potrivit căruia sumele aferente cheltuielilor indirecte și profitului ar fi *„derizorii”* nu poate justifica respingerea ofertei contestatorului câtă vreme aceasta nu a efectuat cercetări detaliate și în această privință, solicitând clarificări din care să-și formeze convingerea privind sustenabilitatea propunerii financiare; o concluzie similară desprinzându-se și din sintagma *„materialele prezentate (...) sunt de proastă calitate și având în vedere că instituția noastră este o instituție publică oferat este esențialmente inacceptabilă”* din cuprinsul aceluiași document.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din același act normativ, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

Din analiza normelor juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca deciziile privind respingerea ofertelor sau desemnarea ofertei câștigătoare să se facă în condiții de certitudine privind motivele care au condus la respectiva concluzie.

Ori, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului fără o analiză

temeinică a prețului propus de acesta, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia, urmând ca autoritatea contractantă să-i solicite documente și explicații detaliate, pe care le consideră relevante, din care să rezulte modul de formare a prețului oferat.

Raportat la cele reținute în motivare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea privind „*declararea ofertei câștigătorului ca fiind conformă și câștigătoare*”, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.