



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ... cu sediul social în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ... (... cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de refacere a infrastructurii de desecare din zona administrativă a localităților ... și Puieni”, s-a solicitat:

1) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, identificată în comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, și, implicit:

2) anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. ..., emise de către autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii de atribuire, decizia de declarare a ofertei câștigătoare, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire față de ceilalți ofertanți;

3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei Consiliului și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., sector ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... lider al asocierii ... - ... și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... al asocierii ... – ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de refacere a infrastructurii de desecare din zona administrativă a localităților ... și Puieni”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.10.2013, a solicitat:

1) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... – ... ca inacceptabilă și neconformă, identificată în comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, și, implicit:

2) anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. ..., emise de către autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii de atribuire, decizia de declarare a ofertei câștigătoare, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire față de ceilalți ofertanți;

3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei Consiliului și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... (... a transmis, punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... (... transmite, în completarea dosarului achiziției publice, copia documentelor de calificare depuse de asocieria ... - ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ... depune note scrise față de punctul de vedere nr. ... formulat de ... (....

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și pentru fotocopiarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și pentru fotocopiarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite „apărări” față de concluziile scrise depuse de ...

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspuns la concluziile scrise depuse de ...

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspuns față de adresa nr. ... depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele aspecte:

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

„Vă solicităm să menționați la ce pagină din documentație se află Planul SSM particularizat pentru lucrările ce stau la baza

ofertei dumneavoastră întrucât în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc elementele cadru ale planului de management conform HG 1425/2006 și anume: Identificarea categoriilor de lucrări; Evaluarea riscurilor pentru fiecare categorie de lucrări. Măsuri de prevenire” și

„Vă solicităm să menționați la ce pagină din documentație se află Planul Calității particularizat pentru lucrările ce stau la baza ofertei dumneavoastră, procedurile operaționale și procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări.”

Prin adresa de răspuns nr. ..., asocierea a răspuns cererii autorității indicând, în mod expres, unde anume în oferta tehnică se regăseau informațiile solicitate, respectiv:

„Identificarea categoriilor de lucrări - la pag. 44 Secțiunea II - Proces Tehnologic

Evaluarea riscurilor pentru fiecare categorie de lucrări ia pag. 44 Secțiunea III – Riscuri previzibile

Măsuri de prevenire pag. 45 Secțiunea IV și de la pag. 46 până la pag. 54 punctele 13, 16, 19, 21, 26, 27, 65, 66, 67, 68, 69.”

Cu privire la Planul calității, contestatoarea arată că a specificat, între altele, că acesta se regăsește în cadrul propunerii tehnice de la pag. 122 până la pag. 161 și se conformează solicitărilor documentației de atribuire.

De asemenea, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat să justifice prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, prin punerea la dispoziția comisiei a informațiilor privind tarifarea lucrărilor, stocurile la materialele care urmează să fie puse în operă și ofertele de la principalii furnizori de utilaje și materiale.

Prin adresa de răspuns nr. ..., asocierea a comunicat comisiei de evaluare documentele solicitate ce justifică prețul ofertat.

Autoritatea contractantă nu a mai adresat nicio altă solicitare de clarificare ulterioară răspunsurilor comunicate de către ... – ... așa cum au fost menționate mai sus.

Ulterior, la data de ..., i-a fost comunicat via e-mail, actul denumit „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă a comunicat următoarele: *„oferta dvs. a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată inacceptabilă din punct de vedere financiar și neconformă din punct de vedere tehnic conform art. 36 alin. 1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. 1 din HG 925/2006”.*

În opinia contestatoarei, oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini și a fost declarată ca inacceptabilă și

neconformă în mod nejustificat, autoritatea contractantă încălcând atât prevederile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006, cât și prevederile legislației specifice aplicabile în cauză, având în vedere următoarele argumente:

I. Prețul propus este justificat și permite realizarea proiectului la standardele de cantitate și calitate cerute, astfel încât contestatoarea consideră că oferta sa a fost declarată în mod neîntemeiat inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că din prevederile art. 36 alin. 1 litera f) din H.G. nr. 925/2006 rezultă faptul că, pentru ca oferta să fie considerată inacceptabilă din acest motiv (al prețului neobișnuit de scăzut), nu este suficient ca prețul propus să fie sub limita prevăzută în art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, ci, în plus, trebuie dovedit că acest preț nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei ca inadmisibilă astfel:

„Analiza ofertei financiare din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut.

Din analiza documentelor pentru prețurile folosite la materiale în oferta financiară, se constată că acestea nu corespund în totalitate ofertelor de la furnizori pentru materiale ca semințe plante graminee și indicatoare rutiere. [...]

Din analiza calculului costului de transport pe articole nu considerăm elocvent calculul pentru articolele de transport pe distanțele de 5 km și 7 km. Considerăm că s-a folosit un algoritm de calcul în care s-au introdus date trunchiate pentru a diminua costul rezultat în lei/to transportată.”

Așa după cum se poate observa din analiza motivelor invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei financiare, acestea sunt destul de vagi, nefiind precizate aspectele concrete care au determinat autoritatea să ajungă la concluziile anunțate, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin.2 litera b) din OUG nr. 34/2006.

1) Cu privire la prețul materialelor.

Autoritatea contractantă reține în mod nejustificat faptul că: *„Din analiza documentelor pentru prețurile folosite la materiale în oferta financiară, se constată că acestea nu corespund în totalitate ofertelor de la furnizori pentru materiale ca semințe plante graminee și indicatoare rutiere.”*

Contestatoarea menționează că asocierea a ținut cont la ofertare de listele de cantități precum și de extrasele de resurse întocmite în baza Indicatoarelor de norme de deviz ediția 1982 (folosite ca reper în cadrul achizițiilor publice de lucrări și folosite și de proiectantul lucrării care face obiectul prezentei proceduri) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Astfel, prețurile utilizate sunt în totalitate justificate, așa după cum rezultă din cele precizate în continuare.

a) Seminte graminee

Contestatoarea afirmă că respectând cantitățile și dispozițiile documentației de atribuire, în cadrul ofertei s-a indicat prețul pe 1 mp conform consumului normat dat de indicator și valoarea care se regăsește în ofertă, respectiv $0.7\text{kg/mp} \times 4.86 \text{ lei/kg} = 3.4 \text{ lei/mp}$.

Ținând cont de oferta furnizorului, rezultă prețul pe 1 mp conform consumului recomandat și inclus în ofertă $0.25 \text{ kg/mp} \times 12.5 \text{ lei/kg} = 3.125 \text{ lei/mp}$ maxim 3.75 lei/mp - valoare care include și completările (a se vedea oferta) - rezultând astfel în medie 3.4 lei/mp .

De asemenea, menționează că nu se poate lua în calcul prețul de 12.5 lei/kg de sămânță deoarece, consumul specific este diferit și acesta nu se poate modifica în conformitate cu cerințele din fișa de date, caiet de sarcini și clarificările comunicate de către autoritatea contractantă, precizând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4169/18.11.2013, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că: *Proiectantul nu poate stabili ce norme și consumuri proprii se pot utiliza de către ofertanți în realizarea devizelor ofertă, rezultând, printr-o interpretare per a contrario, posibilitatea ofertanților de a utiliza norme și consumuri proprii, pe baza ofertelor primite de la proprii furnizori de materiale.*

b) Indicatoare rutiere

Numărul total al indicatoarelor solicitate prin documentația de atribuire este de 12.48 buc dintre care:

- circulare 600 mm
- triunghi 700mm $3.84 \text{ buc} \times 52 \text{ lei/buc} = 199.68 \text{ lei}$
- pătrat 600mm $1.92 \text{ buc} \times 74.36 \text{ lei/buc} = 142.77 \text{ lei}$

Suplimentar, în extrasele de resurse din documentația de atribuire precum și în extrasele de resurse prezentate în cadrul ofertei sunt incluse și următoarele elemente de prindere aferente aceluiași indicator:

- brățări $28.8 \text{ buc} \times 11 \text{ lei/buc} = 316.8 \text{ lei}$

- covor PVC 4.32 mp x 34.36 lei/mp = 148.44 lei
- folie reflectorizanta 0.528 mp x 4.5 lei/mp = 2.38 lei

Totalul valorii incluse în oferta pentru indicatoare = 1286.21 lei ceea ce reprezintă 288.51 euro.

Valoarea cuprinsă de furnizorul ... în oferta prezentată este:

- circulare 600 mm 6.72 buc x 18.6 euro /buc = 124.99 euro
- triunghi 700 mm 3.84buc x 14.3 euro/buc = 54.91 euro
- pătrat 600 mm 1.92buc x 19.4 euro/buc = 37.25 euro

Totalul valorii furnizorului din oferta pentru indicatoare = 217.15 euro cu precizarea de la punctul 4 al ofertei că sistemul de fixare este cuprins în prețul indicatorului.

În opinia contestatoarei cele de mai sus demonstrează că valoarea cuprinsă în ofertă - 288.51 euro - este mai mare decât valoarea furnizorului de indicatoare. Așadar, contestatoarea arată că, comparând oferta furnizorului cu oferta înaintată de către asocieria ... - ... rezultă faptul că aceasta este pe deplin justificată, conform celor menționate anterior.

Or, contestatoarea susține că, din motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a efectuat o analiză corectă a ofertei financiare, motivele invocate fiind în orice caz generale și vagi, autoritatea neprecizând în ce sens oferta depusă nu ar corespunde cu ofertele furnizorilor.

2) Cu privire la prețul transportului pe distanțele de 5 și 7 km.

Autoritatea contractantă reține în mod nejustificat faptul că: „Din analiza calculului costului de transport pe articole nu considerăm elocvent calculul pentru articolele de transport pe distanțele de 5 km și 7 km. Considerăm că s-a folosit un algoritm de calcul în care s-au introdus date trunchiate pentru a diminua costul rezultat în lei/to transportată.”

Contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că autoritatea contractantă are obligația de a verifica clarificările transmise de ofertant și de a menționa care sunt motivele pentru care au fost respinse aceste clarificări, lucru afirmat și de jurisprudență. Or, se poate observa că în comunicarea rezultatului procedurii nu se menționează care a fost rațiunea pentru care au fost înlăturate sau nu au fost luate în considerare explicațiile sale, autoritatea contractantă rezumându-se exclusiv la a exprima o opinie subiectivă și nedovedită.

Societatea contestatoare afirmă că transportul este introdus în calculul de deviz în conformitate cu detalierea dată și asumată de către furnizor.

Astfel, prin adresa nr. ..., transmisă de către furnizorul SC ... SRL ca răspuns la solicitarea sa nr. 1309/20.06.2014 privind justificarea tarifului de transport, rezultă în mod evident că prețul propus pentru transport la distanțele de 5 și 7 km este pe deplin justificat din punct de vedere economic, la stabilirea acestuia fiind luate în calcul toate elementele necesare în acest sens, adaptate inclusiv la categoria de drum în discuție.

Față de cele precizate anterior, rezultă că autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 36 alin. 1) lit. f) din OUG 34/2006 deoarece nu a dovedit, înainte de adoptarea deciziei de respingere a ofertei, că prețul ofertat nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel cum solicită textul legal.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că încălcând prevederilor art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu a prezentat detaliat argumentele pentru care oferta financiară a asocierii ... - ... a fost considerată inacceptabilă.

II. Respingerea ofertei asocierii ... - ... ca neconformă, raportat la planul de management al securității și sănătății muncii aferent lucrării („planul SSM”) depus în cadrul ofertei tehnice, este netemeinică și nelegală, planul îndeplinind cerințele menționate în documentația de atribuire.

Contestatoarea evidențiază faptul că din dispozițiile legale ale art. 36 alin. 2 litera a) din H.G. nr. 925/2006 rezultă faptul că o ofertă poate fi declarată ca fiind neconformă numai în situația în care aceasta încalcă prevederile caietului de sarcini. Or, contestatoarea subliniază faptul că, caietul de sarcini nu cuprinde nicio prevedere dintre cele menționate de către autoritatea contractantă ca fiind încălcate, iar planul SSM depus este conform documentației de atribuire.

Motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă, raportat la obligația de depunere a planului SSM, așa după cum sunt menționate în comunicarea rezultatului procedurii, sunt următoarele:

„[...] Analizând informațiile precizate așa cum le prezintă ofertantul se constată că la pag. 44 sect II proces tehnologic, ofertantul enumeră o suită de operațiuni tehnologice folosite în ansamblu în domeniul construcțiilor [...]

[...] ofertantul face referire la lucrările de construcții la modul general și nu la modul particularizat pentru lucrarea ofertată având în vedere că pentru fiecare categorie de lucrări acesta trebuia să facă în planul de management evaluarea riscurilor

pentru fiecare dintre acestea din punct de vedere ai consecințelor, clasei de gravitate.

Având în vedere acestea, comisia de evaluare consideră că modul de înțelegere și de tratare ai acestei cerințe din caietul de sarcini de către ofertant este neconform - cerință neîndeplinită."

Prin Fișa de date a achiziției - pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Ofertantul va prezenta planul de management al securității și sănătății muncii aferent lucrării însoțit de o declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă. [...]”.

Cerința se regăsește și în Caietul de sarcini, sub următoarea formă:

„Ofertantul va prezenta planul management al securității și sănătății muncii aferent lucrării însoțit de o declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă (cf. prev. art. 34 din OUG 34/2006).”

Contestatoarea menționează că, deși a prezentat Planul SSM care se regăsește în cadrul ofertei tehnice (de la pg. 39 până la pg. 81), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, a arătat în mod expres la ce pagini din cadrul documentației se regăsesc informațiile solicitate, autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat oferta sa ca neconformă.

1) Cerințele invocate de către autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei exced documentației de atribuire, reprezentând modificări ale documentației operate în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

Așa după cum se poate observa din cuprinsul Fișei de date a achiziției, precum și din conținutul caietului de sarcini, cerința, astfel cum este formulată în documentație, este aceea de a depune planul de management al securității și sănătății muncii aferent lucrării însoțit de o declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă, contestatoarea subliniind că nicăieri, în cadrul documentației, nu se menționează niciun fel de condiții specifice în ceea ce privește modalitatea de alcătuire a planului SSM iar astfel de condiții nu au fost precizate de către autoritatea contractantă nici pe durata desfășurării procedurii până la data depunerii ofertelor.

Or, în măsura în care astfel de condiții sunt solicitate operatorilor economici, acestea ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul Fișei de date, așa după cum rezultă din cuprinsul art. 3 litera k¹) din OUG nr. 34/2006 .

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 subliniind faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 896/4.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea anumitor informații în cuprinsul planului SSM iar prin comunicarea rezultatului a reproșat operatorului economic neîndeplinirea anumitor cerințe privind modalitatea de alcătuire a planului respectiv, cerințe care nu se regăseau în documentație.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că solicitările autorității contractante privind modalitatea de alcătuire a planului SSM, ce rezultă exclusiv din solicitarea de clarificări adresată de către aceasta (parțial și indirect) și mai ales din comunicarea rezultatului, nu pot fi primite deoarece exced prevederilor documentațiilor de atribuire, reprezentând modificări neautorizate ale acestei documentații.

Or, potrivit prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice (art. 50 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 și art. 26 alin. 2 din HG nr. 925/2006), orice modificare la documentația de atribuire, efectuată pe parcursul procedurii impune obligația autorității contractante de a publica o erată, nefiind permisă realizarea modificărilor prin solicitări/ răspunsuri la clarificări sau alt fel de acte emanând de la autoritatea contractantă.

2) Motivul invocat de către autoritatea contractantă privind respectarea dispozițiilor HG nr. 1425/2006 nu este întemeiat.

Contestatoarea evidențiază faptul că dispozițiile HG nr. 1425/2006 au fost invocate la modul general de către autoritatea contractantă abia în cadrul solicitării de clarificări nr. 896/4.03.2014 (contrar obligațiilor impuse prin art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora era necesar să precizeze cu claritate solicitările adresate iar nu într-un mod ambiguu și neprecis), presupusa nerespectare a acestui act normativ fiind invocată ulterior în comunicarea rezultatului procedurii. Acest act normativ a fost indicat la modul general, fără a se preciza în mod expres care anume dispoziții ar fi fost încălcate.

Analizând prevederile HG nr. 1425/2006, se poate constata cu ușurință faptul că planul de management al securității și sănătății muncii, solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu se regăsește între reglementările acestui act normativ.

Dispozițiile HG nr. 1425/2006 nu reglementează decât noțiunea de plan de prevenire și protecție, acesta reprezentând un plan cu caracter general întocmit de către toți angajatorii, pentru protecția salariaților și prevenirea accidentelor.

De asemenea, cerințele la care face referire autoritatea contractantă nu pot fi identificate între prevederile HG nr. 1425/2006, nefiind reglementate de aceasta.

3) Planul SSM cuprinde toate informațiile la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 896/4.03.2014 și în comunicarea rezultatului procedurii, deși acestea nu sunt menționate expres ca și cerințe în documentația de atribuire.

Deși, contestatoarea consideră că solicitările autorității contractante privind modalitatea de alcătuire a planului SSM, ce rezultă exclusiv din solicitarea de clarificări adresată de către aceasta și din comunicarea rezultatului, nu pot fi primite deoarece exced prevederilor documentației de atribuire, menționează că, oricum, planul SSM depus ca parte a ofertei tehnice cuprinde toate informațiile la care face referire autoritatea contractantă.

Astfel, la pct. 44 Secțiunea a II a, în cadrul enumerării operațiunilor sunt incluse „săpătura mecanizată cu excavatorul, săpătura în teren cu perete în taluz, săpătura în teren cu pereți sprijiniți, betoane, preparare beton, turnare beton în cofraje, fasonare și montare armături, etc.". Aceste lucrări se pot identifica în obiectele lucrării, atât în terasamentele pentru REFACEREA CANALELOR cât și în realizarea PODETELOR solicitate prin Caietul de sarcini. Astfel, în lucrările de construcții descrise în planul SSM se includ toate operațiunile tehnologice cuprinse în devizul lucrărilor prezentate de proiectant.

Riscurile tuturor categoriilor de lucrări amintite mai sus sunt enumerate în SECȚIUNEA a III a - RISCURI PREVIZIBILE paginile 44-45, iar în SECȚIUNEA a IV a paginile 45-50 sunt detaliate MĂSURILE DE PREVENIRE ce se impun în cazul riscurilor apărute.

Prin urmare, contestatoarea susține că motivarea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi fost atinse aspectele solicitate prin fișa de date nu poate fi primită, de vreme ce, pe de o parte, fișa de date și caietul de sarcini solicitau depunerea planului de management al securității și sănătății muncii aferent lucrării fără a impune nici un fel de cerințe privind alcătuirea acestui plan iar pe de altă parte, planul includea oricum toate aspectele indicate de către autoritate.

Din contră, pentru a acoperi orice situații sau lucrări neprevăzute, în planul SSM au fost incluse și alte tipuri de lucrări de construcții, cu riscuri aferente și măsuri de prevenire.

În plus, arată că în conformitate cu art. 5 din HG nr. 1425/2006, invocată la modul general de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări și prin comunicarea

rezultatului, ce stabilește normele de aplicare a Legii nr. 319/2006, angajatorul își asumă responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activităților din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, în afara sediilor sociale. Or, acest lucru se poate realiza în concret numai în momentul în care se predă amplasamentul lucrării, se stabilește un loc pentru organizarea de șantier și lucrările care sunt necesare pentru buna funcționalitate a șantierului și a întregului flux de producție.

Contestatoarea menționează că acest lucru a fost specificat și în răspunsul nr. ... (înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ... în pag.2), însă autoritatea contractantă a ales în mod nejustificat să nu țină cont de aceste aspecte. Fără să fie cunoscute în prezent ce alte lucrări pot apărea în organizarea de șantier, a fost necesar să fie cuprinse în Planul SSM și o serie de lucrări suplimentare față de lucrările de bază, însă care pot apărea împreună cu riscurile lor în cadrul lucrărilor neprevăzute.

În fapt, raportat la motivările invocate rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă pentru că Planul SSM include o serie de aspecte considerate de aceasta suplimentare. Astfel, contestatoarea observă că autoritatea contractantă evită să menționeze în mod expres care au fost elementele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, cu indicarea exactă a cerințelor din această documentație care ar fi fost încălcate, de vreme ce nici nu avea cum să facă acest lucru când autoritatea nu a impus un anumit format al planului prin documentația de atribuire ori cerințe specifice. Or, nu există nici un temei legal în baza căruia ofertantul ar putea fi sancționat cu respingerea ofertei pentru simplul motiv că a inclus în respectivul plan anumite informații considerate suplimentare de către autoritate însă care, în opinia ofertantului, prezintă de o manieră cuprinzătoare și prudentă abordarea acestuia în executarea contractului pentru a cărui atribuire a depus oferta.

4) Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a pune la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare pentru asigurarea unei informări complete, cu nerespectarea inclusiv a reglementărilor specifice prevăzute în acest sens în legislația aplicabilă lucrărilor de construcții.

Din analiza motivației prezentate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că s-ar putea eventual intui faptul că intenția acesteia ar fi fost de fapt să solicite operatorilor economici depunerea planului propriu de securitate și sănătate conform HG nr. 300/2006 (reglementare specifică în domeniul șantierelor

temporare pentru lucrări de construcții) iar nu potrivit HG nr. 1425/2006 (act normativ cu caracter de generalitate în domeniul sănătății și securității în muncă).

Or, acest lucru nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, solicitându-se depunerea planului de management al securității și sănătății muncii.

În plus, pentru a putea depune planul propriu de sănătate și securitate în condițiile menționate, abia în comunicarea rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, era necesar ca aceasta din urmă să își îndeplinească obligațiile legale care îi reveneau potrivit HG nr. 300/2006, în principal prin punerea acestui plan la dispoziția operatorilor economici (art. 10, 12, 14, 16).

Conform art. 15 din HG nr. 300/2006, planurile SSM proprii ale antreprenorilor (așa cum este și societatea sa), sunt integrate planului SSM al șantierului, pus la dispoziție de către proiectant, pe măsură ce sunt elaborate.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut pretenția ca asociera să depună un plan SSM propriu adaptat la diferite modalități specifice de organizare a securității și sănătății în muncă și de elaborare a planului în cauză, acestea ar fi trebuit prezentate în planul SSM al șantierului și ar fi trebuit puse la dispoziția operatorilor economici.

Or, așa după cum se poate observa din documentația de atribuire, astfel de informații nu au fost puse niciodată la dispoziția operatorilor economici iar planul SSM al șantierului, la care asociera s-ar fi putut raporta, nu există, sau, în orice caz, nu este inclus în proiectul tehnic comunicat în documentația de atribuire. Prin urmare, nu se poate imputa ofertantului nerespectarea unor dispoziții specifice privind modalitatea de alcătuire a planului în măsura în care nicio cerință specifică nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și nici nu există cerințe specifice alcătuite din faza de proiect și incluse în planul de securitate și sănătate ce trebuia alcătuit de către proiectant, care să stabilească aceste aspecte.

În condițiile în care solicitările autorității contractante din documentația de atribuire diferă de cele învederate societății sale prin solicitările de clarificări și prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că aceste solicitări sunt ambigue iar autoritatea nu și-a îndeplinit la rândul său obligațiile care îi revin față de asociera potrivit dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât este inadmisibil ca aceasta să fie sancționată pentru lipsa de diligentă și culpa autorității contractante.

III. Programul calității depus de către asocierea ... - ... în cadrul ofertei tehnice îndeplinește cerințele menționate în documentația de atribuire, astfel încât nu se justifică decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă.

În privința cerinței referitoare la programul calității, contestatoarea susține că autoritatea contractantă reține în mod nejustificat că ofertantul nu ar fi prezentat procedurile tehnice de execuție în cazul categoriei de lucrări „refacere canale” motiv pentru care a considerat că „modul de înțelegere și de tratare al acestei cerințe din caietul de sarcini de către ofertant este neconform - cerință neîndeplinită.”

Prin Fișa de date a achiziției - pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„[...] Strategia de abordare a obiectivului - Metodologia de realizare a fazei de execuție, Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității ia particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat ia lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări”.

Referitor la programul calității, în caietul de sarcini se menționează următoarele:

„Programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat ia lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor”.

Astfel, conform documentației de atribuire, sunt solicitate listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări. Autoritatea contractantă menționează în comunicarea rezultatului procedurii că ar fi trebuit prezentate procedurile de execuție, fără a arăta în mod expres cum anume ar fi trebuit realizată această prezentare și cu ignorarea totală a dispozițiilor caietului de sarcini, care arată în mod expres modalitatea în care se realizează prezentarea procedurilor.

La pagina 3 din comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă precizează, referitor la Planul calității, că acesta nu ar cuprinde „principalele tipuri de lucrări aplicabile pentru realizarea

obiectivului”, acest lucru fiind însă contrazis de descrierea detaliată a lucrărilor de la pagina 134 și următoarele din Planul Calității, unde sunt prezentate procedurile de execuție a principalelor categorii de lucrări, exact așa după cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, în paginile 141-145 se regăsește planul de management aferent lucrării, cu menționarea conducerii lucrării și a modului de organizare al acesteia, inclusiv a competențelor generale privind calitatea, acestea fiind detaliate în PCCVI-urile detaliate de la pg. 150-161.

Nici precizarea autorității contractante potrivit căreia s-ar fi atașat o listă a Procedurilor Tehnice de Execuție numai pentru lucrările de PODEȚE nu poate fi primită, acest aspect fiind contrazis de conținutul ofertei tehnice, la ultima procedură din listă, sub nr. 10, regăsindu-se Procedura Tehnică de execuție pentru LUCRĂRI DE TERASAMENTE, iar REFACEREA CANALELOR fiind realizată prin execuția de lucrări de terasamente.

Or, atâta timp cât în Planul calității sunt menționate principalele tipuri de lucrări aplicabile, cu prezentarea procedurilor lor de execuție, acest lucru fiind de netăgăduit de vreme ce rezultă în mod expres din oferta tehnică, decizia autorității contractante este în totalitate nejustificată și abuzivă, fiind luată cu ignorarea vădită atât a cerințelor documentației de atribuire cât și a cuprinsului ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, oferite de către societatea sa.

Contestatoarea face precizarea că în data de 11.04.2014 societatea ... a fost verificată și recertificată pe SR EN ISO 9001:2008 CALITATE - SR EN ISO 14001:2005 MEDIU și SR EN ISO 18001:2008 SSM ceea ce demonstrează că toate aspectele prezentate mai sus sunt îndeplinite și temeinic fundamentate în cadrul societății.

Suplimentar, este important de subliniat inconsecvența autorității contractante în ceea ce privește modul de derulare a evaluării ofertei sale tehnice.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea indică cerința din caietul de sarcini pe care își întemeiază solicitarea și apoi expune solicitarea în sine: *„Programul calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusive listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări.*

Vă solicităm să menționați la ce pagină din documentație se află Planul Calității particularizat pentru lucrările ce stau la baza

ofertei dumneavoastră, procedurile operaționale și procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări”.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea ... - ... respectă întru-totul cerința autorității contractante astfel cum i-a fost adresată în solicitarea de clarificări.

Prin comunicarea rezultatului procedurii însă, autoritatea contractantă respinge oferta asocierii ... - ... ca neconformă motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție conform cerinței din caietul de sarcini, deși asocierea a oferit răspunsurile exact în conformitate cu cerința invocată în solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că, prin aceeași comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare vine și prezintă propria înțelegere asupra cerinței din caietul de sarcini, într-o abordare total subiectivă a procesului de evaluare.

În opinia sa, demersul autorității contractante este nelegal dintr-o dublă perspectivă, și anume:

i) este interzisă clarificarea documentației de atribuire după deschiderea ofertelor;

ii) evaluarea ofertelor nu ține cont de aprecierea subiectivă a comisiei de evaluare, ci de caracterul obiectiv al cerințelor din documentația de atribuire.

V. Autoritatea contractantă nu a adresat asocierii ... - ... nicio solicitare suplimentară de clarificare referitor la aspectele care au stat la baza respingerii ofertei, inducând astfel asocierii credința legitimă că aspectele în discuție au fost clarificate și încălcând principiul proporționalității.

Faptul că autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare suplimentară de clarificare de natură să învedereze că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ... și nr. ... nu ar fi suficiente pentru clarificarea aspectelor semnalate, contestatoarea consideră că a fost de natură să inducă asocierii credința legitimă că aspectele în discuție au fost clarificate iar autoritatea contractantă a fost pe deplin lămurită cu privire la îndeplinirea respectivelor criterii de calificare și că a trecut la evaluarea ofertei sub aspectul conformității cu celelalte cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat răspunsurile asocierii la solicitările de clarificări nr. ... și nr. ... ca fiind neconcludente, putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, care cu siguranță ar fi condus la înlăturarea oricărei neclarități.

Chestiunile minore referitoare la oferta asocierii, invocate de către autoritatea contractantă, raportat la gradul ridicat de complexitate al contractului de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, pentru lămurirea cărora autoritatea contractantă nu a exercitat gradul de diligență adecvat, nu pot fundamenta, în mod legal și temeinic, o decizie de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Or, în speță, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut în continuare neclarități referitoare la justificarea prețurilor la furnizori și a tarifelor de transport, pe de o parte, și referitoare la planul SSM și cel al calității, pe de altă parte (deși în răspunsurile la clarificări comunicate de către subscrisa au fost oferite informații pertinente și clare în acest sens), aceasta ar fi trebuit să revină cu o solicitare suplimentară de clarificări și cu siguranță că aceste aspecte ar fi fost rezolvate prin prezentarea unor explicații potrivit nevoii exprimate de autoritate.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire (conform art. 2 alin. 2 litera e) și art. 17 din OUG nr. 34/2006) impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune, de asemenea, autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o oferta ambiguă/neconcludentă din punctul său de vedere, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În final contestatoarea susține că, respingerea ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă și neconformă s-a făcut cu încălcarea obligațiilor impuse în sarcina autorităților contractante privitoare la o anumită conduită pe parcursul unei proceduri de achiziție publică, determinată de necesitatea conformării cu principiile care guvernează aceasta materie, dar și cu jurisprudența comunitară și națională din materia achizițiilor publice.

În concluzie, față de toate considerentele expuse în cuprinsul prezentei, contestatoarea arată că rezultă următoarele:

> oferta financiară a asocierii corespunde prevederilor documentației de atribuire, prețul fiind justificat inclusiv prin raportare la ofertele furnizorilor, astfel încât asocierea ... - ... a făcut dovada posibilității de îndeplinire a contractului de achiziție la prețul propus;

> oferta tehnică a asocierii ... - ... corespunde întru totul cerințelor minime prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006.

I. Autoritatea contractantă consideră că prețul propus de contestatoare nu este justificat concludent prin răspunsul la solicitarea de clarificări și decizia de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă este pe deplin justificată.

Astfel:

S-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prin adresa nr. ...

S-a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... ce consta în: *Justificare prin oferte de material de la furnizori; Justificare tarife manopera justificare tarife utilaje; Justificare tarife transport.*

Din analiza documentelor justificative pentru manoperă se constată că s-a folosit un tarif orar de 4.75 lei/ora care se încadrează în salariul minim garantat pe țara.

Din analiza documentelor pentru prețurile folosite la materiale se constată că acestea corespund celor folosite în oferta financiară, mai puțin prețul pentru semințele de gazon, la care ofertantul are ofertă de la furnizor pentru două produse, unul cu 11,20 lei /kg, al doilea cu 12.5 lei /kg, cu specificația consumului optim recomandat de 25-30 gr/mp, însă ofertantul folosește în devizul oferta prețul de 4.86 lei /kg.

Exemplificativ: Analizând formularul C6 pentru ob 6.1 Canale, categoria de lucrări Canal CS5 avem un consum de 47.250 kg semințe plante graminee pentru o cantitate de lucrări la art. corespondent IFH16A1-1 de 6750 mp, rezultând un consum specific calculat de 47250 gr: 6750 mp = 7 gr/mp. Se remarcă că în rețeta articolului s-a folosit consumul specific de 7 gr/mp altul decât cel recomandat de furnizorul de semințe graminee și cu alt preț, aceasta însemnând faptul că folosind un consum de aproape 4 ori mai mic decât cel recomandat ca fiind optim de către furnizor ar putea duce la rezultate viciate ale calității lucrărilor de înierbare a terasamentelor.

O altă neconcordanță, considerată de autoritatea contractantă, rezultă din explicațiile pentru justificarea prețului folosit pentru semințele de plante graminee în tabelul de la pag. 2 a răspunsului înregistrat sub nr. ... la solicitarea de clarificari nr. ... unde ofertantul menționează pe coloana 3 a tabelului, prețul unitar ofertat de furnizor ca fiind 12.5 lei/kg pentru un consum de 700 gr/mp (consum eronat de altfel luând în considerație oferta furnizorului de la pag 8) iar în coloana 5 a tabelului îi rezultă un preț unitar extras de 4.86 lei/kg fără nici un fel de exemplificare matematică a modalității de obținere a acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că pentru lămurirea acestui aspect nu era nevoie de încă o solicitare de clarificare care ar fi prelungit inutil procedura de evaluare, întrucât ofertantul a avut ocazia prin răspunsul oferit să justifice prețul din ofertă folosindu-se de elemente clare ca oferta de preț și de un calcul elementar de matematică relevant pentru analiza prețului articolului exemplificat mai sus.

Totodată se mai constată diferențe între prețul ofertat și prețul de furnizor la indicatoarele rutiere astfel:

Exemplificativ: - din formularul C6 pentru obiectul 6.02 - PODEȚE categ. de lucrări Podeț P3 - material cod 7100081 - Indicator circulație tbl.ol.fol.r. triunghi L= 700 mm F 8A SI848 consum 0.16 buc preț unitar 52 lei.

Din oferta furnizorului ... se poate vedea prețul pentru indicator rutier „Cedeaza trecerea” 1848 triunghi 700 mm 14.3 euro/ buc fără tva incluzând sistemul de prindere pe stâlp, cu specificația că stâlpul de susținere are prețul separat de 21.1 euro.

Se mai specifică condițiile de livrare ex-works Otopeni, ceea ce înseamnă că prețul ulterior va mai putea comporta și cheltuiala cu transportul acestor materiale. În mare putem calcula conform ofertei furnizorului prețul unitar al unui indicator ca fiind $14,3 + 21.1 = 35.4$ euro care la cursul mediu de 4.5 lei/euro ar însemna $35.4 \times 4.5 = 159.3$ lei fără tva.

Comparativ cu prețul ofertat de furnizor, cel folosit de ofertant la calculul devizului este de aproape 3 ori diminuat.

În plus față de toate acestea în cadrul contestației în cauză, nr. .../... contestatoarea prezintă ca justificare a valorii pentru indicatoarele rutiere, în pagina nr. 6 și nr. 7 a contestației, un calcul, menționând numărul indicatoarelor folosite adică 12.48 buc, anume: valoare ofertant = 1286.21 lei adică 288.51 euro valoare obținută, conform oferta furnizor = 217.15 euro.

Comparând aceste două valori, autoritatea contractantă susține că ofertantul insinuează că valoarea propusă de el nu este

diminuată fiind mai mare decât valoarea obținută, făcând calculul cu prețurile din oferta furnizorului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, de fapt analizând oferta furnizorului de la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări se poate constata că dacă la valoarea ofertată mai adăugăm și valoarea stâlpilor de susținere pentru indicatoare adică 12.48 x 21.1 euro/buc -stâlp susținere din țeava de otel d=48.3, h=3.5m rezultă o valoare suplimentară de 263.32 euro care se adună cu costul indicatoarelor adică valoarea totală ofertată corectă conform ofertă furnizor ar fi fost de 551.83 euro aproape dublu față de valoarea ofertată, contrar exemplificărilor de calcul prezentate de ofertant.

Din analiza documentelor justificative privind utilajele se constată corespondența acestora cu cele oferite de furnizori sau a celor proprii pentru care s-a făcut calculul tarifar.

Din analiza calculului costului de transport pe articole autoritatea contractantă nu consideră concludentă justificarea prețului obținut prin calculul pentru articolele de transport pe distanțele de 5 km și 7 km întrucât s-a luat în calcul o cantitate medie transportată de 40 to respectiv de 27 to, în condițiile în care masa maximă admisă legal în România este de 40 to și înseamnă masa autovehiculului de transport însumată cu masa încărcăturii. De regulă în calcul se ia o valoare a încărcăturii transportate în jur de 20 -21 to.

Prin aceste exemplificări ... (... consideră că s-a încadrat în prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, solicitând clarificări ofertantului și analizând răspunsurile acestuia pentru justificarea fundamentării prețului ofertat, cu obiectivitate și profesionalism, evaluările comisiei de evaluare nefiind în nici un caz subiective și nedovedite, nefundamentate sau neîntemeiate pe argumente concrete, toate acestea fiind menționate și în raportul procedurii.

II. Referitor la cerința caietului de sarcini al proiectantului: **PLANUL DE MANAGEMENT AL SANATATII și SECURITATII MUNCII AFERENT LUCRĂRII.**

La analiza documentației ofertantului în privința cerinței mai sus menționate s-au constatat următoarele :

În cadrul ofertei tehnice au fost prezentate noțiuni și norme de securitate și sănătate în muncă și noțiuni necesare pentru întocmirea planului de management al securității și sănătății în muncă pentru lucrarea ofertată. Nu s-au regăsit elementele cadru ale unui plan de management al sănătății și securității în muncă aferente lucrării oferite.

Autoritatea contractantă consideră adevărată afirmația ofertantului, din cuprinsul contestației, precum că nicăieri în cadrul documentației nu se menționează nici un fel de condiții specifice în ceea ce privește modalitatea de alcătuire a Planului SSM și că astfel de condiții nu au fost precizate până la data depunerii ofertelor, însă totodată autoritatea contractantă nu a primit nici vreo solicitare de clarificări în legătură cu această cerință a caietului de sarcini în termenul legal, înainte de întocmirea ofertei, de la ofertantul asocierea ... -

În fapt, autoritatea contractantă nu a cerut o formă particulară de prezentare a Planului de management SSM aferent lucrării, ci a evaluat documentația prezentată de ofertant înțelegând prin plan de management al SSM aferent lucrării un plan care să definească ansamblul de elemente ce caracterizează organizarea activităților de identificare și evaluare a riscurilor previzibile legate de modul de lucru, de materialele utilizate, de echipamentele de muncă folosite, de utilizarea substanțelor sau preparatelor periculoase, de deplasarea personalului, de organizarea șantierului particularizate la tehnologiile de execuție a lucrărilor cuprinse în ofertă, de stabilire a măsurilor pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor, specifice lucrărilor pe care antreprenorul le execută pe șantier, inclusiv măsuri de protecție colectivă și măsuri de protecție individuală.

În acest sens autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... să se menționeze la ce pagină din documentație se afla Planul SSM particularizat pentru lucrările ce stau la baza ofertei întrucât în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc elementele cadru ale planului de management cum ar fi:

- Identificarea categoriilor de lucrări
- Evaluarea riscurilor pentru fiecare categorie de lucrări
- Măsuri de prevenire.

S-a răspuns în termen prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., în urma căreia comisia de evaluare constată următoarele:

Referitor la cerința CS - Plan de management al securității și muncii aferent lucrării însoțit de declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă.

Ofertantul precizează că elementele cadru ale Planului de management al securității și sănătății muncii aferent lucrării se regăsesc după cum urmează:

1. Identificarea categoriilor de lucrări - pag 44 sect II
Proces tehnologic

2. Evaluarea riscurilor ptr fiecare categ de lucrări pag. 44 sect III Riscuri previzibile

3. Măsuri de prevenire pag 45 sect IV și pag. 46 -54 punctele 13, 16, 19, 21, 26, 27, 65, 66, 67, 68, 69.

Analizând informațiile precizate așa cum le prezintă ofertantul, autoritatea contractantă menționează că, la pag. 44 sect II proces tehnologic, ofertantul enumeră o suită de operațiuni tehnologice folosite în ansamblu în domeniul construcțiilor, și anume: săpătură mecanizată cu excavatorul, săpătură în teren cu perete în taluz, săpătură în teren cu pereți sprijiniți, demolări ziduri, betoane, prepararea betonului și mortarului, turnarea betonului în cofraje, fasonarea și montarea armăturilor, lucrări de zidărie și tencuieli, executarea fundațiilor, executarea zidărilor, executarea tencuielilor, schele, eșafodaje, scări, finisaje, zugrăveli și vopsitorii, lucrări de placare cu gresie faianța pietre, pavaj, învelitori.

Comparând acestea cu categoriile de lucrări cuprinse în devizul lucrărilor prezentat de proiectant, autoritatea contractantă arată că ofertantul face referire la lucrările de construcții la modul general și nu la modul particularizat pentru lucrarea ofertată având în vedere că pentru fiecare categorie de lucrări acesta trebuia să facă în planul de management evaluarea riscurilor pentru fiecare dintre acestea din punct de vedere al consecințelor, clasei de gravitate, clasei de probabilitate și nivelului de risc, implicit și prezentarea măsurilor de prevenire a acestor riscuri din punct de vedere tehnic, organizatoric și igienico sanitar.

În justificarea neraportării planului de management la lucrările specifice din ofertă, ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționată, la pagina 1 și 2, invocă art. 15 pct 3, Cap III, sect 2-a - *Organizarea activităților de prevenire și protecție* din HG 1425/2006, unde se precizează că Planul de management al securității și sănătății muncii se realizează la nivel de particularități și detalii după predarea amplasamentului și după o inspecție în teren cu măsurători.

Autoritatea contractantă atrage atenția că prin fișa de date a achiziției, Secțiunea VI - VI.3 - Alte Informații a recomandat operatorilor economici potențiali participanți la procedura de achiziție publică, *„vizitarea amplasamentului, pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pentru elaborarea ofertei .Vizitarea amplasamentului se poate face la data stabilită de aut. contractantă printr-o clarificare postată după publicarea invitației de participare. AC nu își asumă răspunderea cu privire la nici un aspect din perioada execuției lucrărilor pentru*

nevizitarea de către operatorul economic a amplasamentului viitoarei lucrări.” și precizează că nu a primit nici o solicitare în acest sens de la ofertantul asocierea ... – ...

Afirmațiile ofertantului din cuprinsul contestației precum că autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă pentru că Planul SSM include noțiuni suplimentare este o ipoteză total greșită.

III. Referitor la cerința caietului de sarcini privind planul calității: *„Programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, - planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor.*

Se vor prezenta - Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor și Planul de management”.

La analiza documentelor ofertei tehnice prezentate de ofertant pentru cerința mai sus menționată au fost făcute următoarele constatări:

1. Ofertantul nu prezintă planul calității particularizat pentru „Lucrări de refacere a infrastructurii de desecare din zona administrativă a localităților ... și Puieni”.

2. Sunt prezentate informații referitoare la descrierea sistemului de management al calității societății.

3. Cu privire la listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini, se constată următoarele:

- Ofertantul prezintă o lista cu 10 proceduri tehnice de execuție aplicabile, proceduri pe care nu le anexează (prezintă).

- Ofertantul nu oferă informații legate de procedurile operaționale concrete aplicabile la lucrare.

4. Referitor la planul de control al calității, verificări și încercări pentru investiția ce face obiectul prezentei documentații, se constată că acesta acoperă activitățile și structura verificărilor ce urmează a se executa pentru realizarea obiectivului, oferind informații detaliate și complete. Planul de control al calității, verificări și încercări prezentat de ofertant acoperă activitățile ce urmează a se executa și oferă informații detaliate și complete.

În urma constatărilor comisiei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, prin adresa nr. ..., să se menționeze la ce pagină din documentație se afla Planul Calității particularizat

pentru lucrările ce stau la baza ofertei, procedurile operaționale și procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, solicitare careia i s-a răspuns în termen prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., în urma căreia comisia de evaluare constată următoarele:

Referitor la cerința CS - *Programul calității*, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, - planul de control al calității, verificări și încercări Ofertantul precizează:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare se regăsește în oferta tehnică de la pag 122 la pag. 148
- lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări se afla la pag 149
- planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) de la pag 50-161.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că din formularea cerinței caietului de sarcini, comisia de evaluare înțelege că ofertantul trebuia să identifice principalele tipuri de lucrări aplicabile pentru realizarea obiectivului, să prezinte lista procedurilor tehnice aferente acestor tipuri de lucrări și să prezinte în cadrul ofertei tehnice aceste proceduri tehnice de execuție, care fac parte integrantă din sistemul calității aplicabil realizării obiectivului.

În acest sens, arată că, în oferta tehnică a contestatoarei, conform precizărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., la pagina 149, se regăsește o listă a procedurilor tehnice de execuție pentru categoria de lucrări - PODEȚE, care cuprinde un număr de 10 proceduri, la cealaltă categorie de lucrări, respectiv REFACERE CANALE nefăcându-se nici o precizare referitoare la procedura de realizare, autoritatea contractantă menționând că ... a depus doar o listă în care sunt enumerate *Procedurile tehnice de execuție*, acestea nefiind și prezentate.

Ofertantul mai prezintă descrierea sistemului calității societății și planul de control și verificare a calității PCCVI.

Autoritatea contractantă menționează că nu s-a făcut nici o referire la laboratoarele utilizate sau autorizate cu grad corespunzător lucrărilor.

Făcând abstracție de formularea la solicitarea de clarificări cu terminologia "procedurile operaționale", de care nu s-a ținut cont în evaluarea documentației și luându-se în considerare observația ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări în privința terminologiei folosite, autoritatea contractantă susține că

îndeplinirea acestei cerințe a fost considerată incompletă și în consecință neconformă, neregăsind în cuprinsul documentației procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor desfășurate pentru îndeplinirea obiectivului.

În acest sens, consideră că o altă solicitare de clarificări nu ar fi putut aduce nimic în plus la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, întrucât completarea ulterioară a documentației cu informații ce nu au fost cuprinse inițial contravine prevederilor legii.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată, ca fiind nefondata, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin notele scrise depuse față de punctul de vedere nr. ..., al autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea apărărilor invocate de către aceasta ca fiind neîntemeiate și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

1. Cu privire la mențiunile referitoare la justificarea prețului și oferta financiară, susține că afirmațiile autorității contractante sunt neîntemeiate și nu pot justifica decizia de respingere a ofertei sale ca fiind inadmisibilă.

a) *Referitor la calculul prețului pentru semințe graminee.*

În ceea ce privește algoritmul de calcul descris la punctul 1.1) litera a) - *Semințe graminee*, din contestație, contestatoarea precizează că unitatea de măsură menționată în calcul se referă la 100 mp și nu la un mp, așa cum din eroare a fost specificat inițial, după cum urmează:

Semințe graminee.

Cu respectarea cantităților și a dispozițiilor documentației de atribuire, în cadrul ofertei s-a indicat prețul pe 1 mp conform consumului normat dat de indicator și valoarea care se regăsește în ofertă, respectiv $0.7\text{kg}/100\text{mp} \times 4.86\text{ lei/kg} = 3.4\text{ lei}/100\text{mp}$.

Ținând cont de oferta furnizorului, rezultă prețul pe 1 mp conform consumului recomandat și indus în ofertă $0.25\text{ kg}/100\text{mp} \times 12.5\text{ lei/kg} = 3.125\text{ lei}/100\text{ mp}$, maxim $3.75\text{ lei}/100\text{mp}$ (raportat la consumul de $0.30\text{ kg}/100\text{mp}$) - valoare care include și completările (a se vedea oferta) - rezultând astfel în medie $3.4\text{ lei}/100\text{mp}$.

Așa după cum a menționat și în cadrul contestației, la fundamentarea prețului ofertat s-a pornit de la prețul de 12.5 lei/kg de sămânță menționat în oferta furnizorului prin raportare la consumul specific pentru produsul respectiv (DK-Tim). Dreptul ofertantului de a utiliza norme și consumuri proprii a fost

confirmat de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...

Contestatoarea menționează că anexează adresa nr. ... transmisă de către furnizorul SC ... SRL, prin care se atestă utilizarea consumului specific cuprins între 0.25 kg/100 mp și 0.30 kg/100 mp pentru produsul DK-Tim, consum specific utilizat de către asocierie la întocmirea ofertei.

b) *Referitor la calculul prețului pentru indicatoare rutiere.*

Contestatoarea afirmă faptul că autoritatea contractantă face un calcul vădit eronat în punctul de vedere, după cum urmează:

> considerând în calculele sale 12,48 buc din articolul „6301690 STILP PT PLĂCI INDICATOARE DIN ȚEAVA OTEL D=50” (în realitate este vorba despre 18,24 buc, aspect care rezultă din extrasele de resurse, respectiv formularele C6 incluse în propunerea tehnică prezentată);

> comparând valoarea totală aferentă semnalizării cu prețurile din oferta furnizorului Vesta (inclusiv stâlpi și cu consumul eronat precizat mai sus) cu valoarea calculată în contestație numai pentru indicatoare rutiere (fără stâlpi și alte elemente, acestea fiind incluse în ofertă).

Astfel, din dorința de a justifica măsura eronată de respingere a ofertei, autoritatea contractantă face acum referire la toate materialele din cadrul articolului „DF24A1 SEMNALIZARE RUTIERA ASIG CONȚINUTUL CIRCULAȚIEI ÎN TIMP EXECUT LUCRĂRI CU INDICATOARE METALICE” (inclusiv stâlpi) și nu numai la indicatoarele rutiere așa cum a făcut-o în cadrul comunicării nr. 2839/13.06.2014 de respingere a ofertei sale.

Or, în opinia sa, este obligatorie prezentarea în comunicarea de respingere a tuturor motivelor care au dus la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, această obligație nefiind îndeplinită prin prezentarea unor motive vagi și generale ci fiind necesară prezentarea exactă a motivelor concrete care au stat la baza respingerii. Așa după cum se poate observa însă, inclusiv din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta nu doar că nu a prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii, ci aceasta inventează și invocă motive noi ulterior comunicării acestei decizii, motive care nu au fost prezentate în nici un moment asocierii.

De asemenea, contestatoarea arată că în formularele C6 la pag. 59, 73, 87, 101, 115, 129, din propunerea tehnică prezentată, materialul „6301690 STILP PT PLĂCI INDICATOARE DIN ȚEAVA OTEL D=50” a fost prevăzut a se achiziționa de la

furnizorul DEPOZIT ONLINE și nu de la furnizorul ..., așa cum greșit susține autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3010/26.06.2014.

În urma primirii cererii de clarificări nr. ..., societatea contestatoare menționează că a prezentat oferte de la furnizori pentru principalele materiale, respectiv cele cu o pondere mare în alcătuirea prețului ofertei, răspunzând întocmai la solicitarea de clarificări a autorității contractante:

„Vă solicităm să justificați prețul ofertat, prin punerea la dispoziția comisiei de evaluare, a tarifarii lucrărilor, stocurile la materialele care urmează să fie puse în operă și ofertele de la principalii furnizori de utilaje și materiale.”

c) Referitor la calculul prețului pentru transport.

Contestatoarea susține că, din nou, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că abia după momentul respingerii ofertei sale și înaintarea contestației, arată la ce s-a referit prin formularea „date trunchiate”, își motivează fals argumentația considerând media transportată de 40 to, respectiv de 27 to per cursă și nu per unitatea de timp - oră, așa după cum a fost calculată în adresa ... înaintată de asociere și susținută în contestație.

Astfel, în adresa furnizorului SC ... SRL nr. ..., anexată la contestație, se menționează clar „greutatea medie transportată pe o cursă” de 20 tone pentru „TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, PAMINTULUI, MOLOZULUI SAU MATERIALELOR CU AUTOBASCULANTA DIST.= 5 KM” și de 18,75 tone pentru „TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, PAMINTULUI, MOLOZULUI SAU MATERIALELOR CU AUTOBASCULANTA DIST.= 7 KM”.

În acest sens, arată că, din argumentele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, rezultă că aceasta recunoaște în mod expres că nu a solicitat niciodată, prin documentația de atribuire, îndeplinirea unor condiții specifice referitoare la depunerea planului de management al sănătății și securității în muncă.

În opinia contestatoarei, faptul că societatea sa nu a solicitat clarificări referitor la acest aspect nu este de natură să exonereze autoritatea contractantă de obligația care îi revine privind alcătuirea documentației de atribuire de o manieră completă, astfel încât să includă toate condițiile solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. În plus, față de faptul că nu au fost solicitate cerințe specifice în cadrul documentației, era evident că modalitatea de alcătuire și redactare a planului de management al sănătății și securității muncii este

lăsată la latitudinea operatorului economic, aspect care nu impunea formularea niciunei solicitări de clarificare din partea sa.

Contestatoarea subliniază încă o dată faptul că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este ținută să se raporteze exclusiv la cerințele menționate expres în documentația de atribuire iar nu să adauge la aceste propriile opinii și interpretări subiective, așa după cum a procedat aceasta în cazul de față, aspect recunoscut inclusiv în punctul de vedere: „În fapt autoritatea contractantă nu a cerut o formă particulară de prezentare a Planului de management SSM aferent lucrării, ci a evaluat documentația prezentată de ofertant înțelegând prin plan de management SSM aferent lucrării (...)”. Or, în opinia sa, dacă autoritatea contractantă stabilise să înțeleagă ceva anume prin respectivul plan și să impună respectarea unor cerințe specifice, aceasta avea obligația să includă respectivele cerințe în cadrul documentației de atribuire iar nu să le comunice numai după respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În afara aspectelor anterior menționate, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu precizează nici la acest moment care ar fi elementele cadru ale planului de management al sănătății și securității muncii potrivit HG nr. 1925/2006 și unde anume s-ar regăsi aceste elemente în documentația de atribuire sau în actul normativ indicat.

În ceea ce privește HG nr. 1425/2006, contestatoarea afirmă că acest act nici măcar nu reglementează noțiunea de plan de management al sănătății și securității muncii solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că a făcut referire, în răspunsul la solicitarea de clarificări, la art. 15 din HG nr. 1425/2006, numai față de faptul că acest act normativ fusese invocat, fără referiri concrete, de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare, pentru a sublinia faptul că, inclusiv în conformitate cu prevederile acestui act normativ, planul de prevenire și protecție reglementat de acesta se realizează la nivel de detalii concrete numai după predarea amplasamentului.

De asemenea, subliniază faptul că predarea amplasamentului nu coincide din punct de vedere legal cu vizitarea acestuia (vizitare care, de altfel, a fost realizată de către societatea sa așa după cum rezultă din Procesul - verbal nr. ... atașat la prezenta), precum și faptul că vizitarea amplasamentului nu exonerează în nici un caz autoritatea contractantă de obligația care îi revine în temeiul legii de a menționa expres în documentația de atribuire

toate detaliile și cerințele pe care intenționa să le impună în legătură cu prezentarea "planului de management SSM".

3. *Cu privire la mențiunile privind planul calității.*

Legat de această chestiune, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu invocă argumente care ar putea să îi justifice decizia de respingere a ofertei sale, ci reia în principal mențiunile prezentate în comunicarea rezultatului procedurii.

În plus față de acestea, autoritatea vine cu mențiuni și cerințe noi inclusiv în cadrul punctului de vedere, unde menționează faptul că ar fi trebui ca asocierea să "anexeze" procedurile tehnice de execuție aplicabile. Or, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința ca operatorii economici să anexeze detalieri ale procedurilor în cauză la planul calității. Astfel, contestatoarea consideră evident că, procedând de această manieră, autoritatea contractantă încearcă să modifice documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor legale imperative privind condițiile și modalitatea în care se poate realiza o astfel de modificare.

Contestatoarea susține că *Planul calității* cuprinde elementele solicitate în documentația de atribuire, așa după cum rezultă din conținutul acestui plan, deus în cadrul ofertei sale tehnice.

În concluzie, apreciază că argumentele invocate de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale nu pot fi primite, fiind contradictorii, nejustificate și bazate pe motivații și calcule eronate, motiv pentru care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

În motivarea cererii sale de intervenție, ... subliniază următoarele aspecte:

I. *Admisibilitatea cererii de interventie.*

Cu privire la prezenta cerere de interventie, solicită admiterea acesteia în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar, fapt ce justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

II. *Pe fond*, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, precizând că prin contestația formulată, au fost invocate o serie de critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta tehnică și oferta financiară de către autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei și a desfășurat procedura de atribuire raportat la documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Prin concluziile scrise depuse, ... învederează următoarele:

1. În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, consideră că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că ofertantul nu a putut să justifice prețurile din ofertă raportat la documentele obținute de la furnizori.

Astfel, cu privire la semințele de gazon, contestatoarea a depus două oferte de la furnizori, respectiv de 11,20 lei/kg și 12,5 lei/kg.

În devizul depus de către contestatoare, în cadrul ofertei, este menționată valoarea de 4,86 lei pe kg, Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, paginile 11, 20, 29,38, 47 din oferta financiară, cod 7204435.

Observând aceste neconcordanțe, susține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale și a solicitat clarificări.

Răspunsurile transmise de contestatoare, în opinia sa, s-au dovedit a fi neconcludente în condițiile în care, se face trimitere la prețul obținut de la furnizor în cuantum de 12,5 lei/kg (față de 4,86 lei pe kg din oferta financiară) însă se menționează, în același timp, un consum de 700 gr/mp și un pret unitar de 4,86 lei/kg. Valorile de 700 gr/mp și 4,86 lei/kg nu au nicio justificare raportat la documentele depuse de contestatoare în susținerea prețului ofertat.

În fapt, prin contestația formulată, se invocă "posibilitatea ofertanților de a utiliza norme și consumuri proprii pe baza ofertelor primite de la proprii furnizori de materiale".

Prin urmare, chiar contestatoarea face trimitere la obligația ofertanților de a se raporta la întocmirea ofertei la furnizorii de materiale.

De altfel, în oferta de la S.C. ... S.R.L., anexată la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1243/29.04.2014, norma de însămânțare este de 25-30 grame pe metru pătrat, respectiv 3 kg pe 1000 mp și nu 0,7KG/100 mp așa cum încearcă să justifice contestatoarea în notele scrise nr. ... pentru a crea o aparentă justificare a prețului ofertat.

În condițiile în care oferta de la furnizor a fost pentru 12,5 lei/kg rezultă fără putință de tăgadă că, o altă valoare specificată în cadrul ofertei nu are nicio justificare legală.

Intervenienta susține că, dacă s-ar accepta o astfel de justificare, s-ar încălca însuși scopul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Având în vedere că, în speța de față, autoritatea contractantă a constatat în mod corect o neconcordanță evidentă între documentele depuse de ofertant în susținerea prețului ofertat și devizele din cadrul ofertei, intervenienta consideră că, se justifică măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de ...

Cu privire la indicatoarele rutiere, subliniază faptul că, prin contestația formulată, se arată de către ... faptul că, prețul ofertat este mai mare decât prețul obținut de la furnizor.

În opinia sa, această susținere a contestatoarei este în mod evident greșită deoarece, calculul făcut de către aceasta nu include și valoarea stâlpilor pentru indicatoare, astfel că în cazul în care s-ar fi adăugat la prețul indicatoarelor și prețul stâlpilor de susținere, s-ar fi obținut o valoare conform ofertei furnizorului de 551,83 euro deci o valoare mult mai mare decât valoarea ofertată.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a arătat neconcordanțele constatate în oferta depusă de contestatoare, făcându-se trimitere la indicatorul circulație triunghi L=700 mm F 8A S1848, pentru care s-a menționat în cadrul ofertei un preț de 52 lei.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a invocat în mod corect că acest preț nu poate fi susținut, având în vedere că, prețul de la furnizor compus din preț indicator plus preț stâlp este de 159,3 lei, evidențiind că niciunul din aceste argumente, menționate de către autoritatea contractantă, nu a fost combătut de către contestatoare, prin trimiteri exprese la oferte de la furnizori care să demonstreze corectitudinea prețului ofertat.

Față de toate aceste considerente, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în condițiile în care nici ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul nu a putut justifica prețul ofertat.

2. În ceea ce privește motivul de neconformitate privind *Planul de management al securității și sănătății muncii* („Planul SSM”), intervenienta susține că, așa cum învederează chiar contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea planului de management al securității și sănătății în muncă aferent lucrării. Prin urmare, s-a

cerut în mod expres un Plan SSM particularizat pentru lucrarea ofertată.

În acest sens arată că, prin solicitarea de clarificări, s-a precizat în mod expres, de către autoritatea contractantă, să se menționeze unde se regăsesc în cadrul ofertei categoriile de lucrări, evaluarea riscurilor și măsurile de prevenire, solicitare de clarificări ce nu a fost contestată de către ofertant fiind transmis un răspuns în termenul indicat de autoritatea contractantă. Prin urmare, în opinia sa, criticile formulate de contestatoare împotriva acestei solicitări de clarificări sunt tardive.

Astfel, susține că societatea contestatoare avea obligația pe de o parte, de a întocmi Planul SSM raportat la specificul lucrării ce face obiectul procedurii de achiziție iar, pe de altă parte, de a transmite un răspuns concludent solicitării de clarificări.

Așa cum corect a reținut autoritatea contractantă și cum de altfel recunoaște chiar contestatoarea, niciunul din elementele obligatorii care ar trebui să se regăsească într-un Plan SSM raportat la specificul unei lucrări nu se regăsește în oferta depusă de ...

Prin urmare, intervenienta solicită să se constate că, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta depusă de ... constatând neconformitatea acesteia.

3. În ceea ce privește motivul de neconformitate privind *Planul calității*.

Prin Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„Programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor.

Se vor prezenta - Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor și Planul de management”.

Conform raportului procedurii, comunicarea rezultatului, rezultă că, ... nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, susținerile societății contestatoare nu țin cont de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 conform cărora, «ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire». Din aceste dispoziții rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația

de atribuire, ofertanții având obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire întocmai cum au fost stabilite.

Prin depunerea ofertei, societatea contestatoare și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini. În situația în care contestatoarea considera neclară sau restrictivă respectiva cerință, aceasta avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, fie de a formula contestație în temeiul dispozițiilor art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006, niciunul din aceste drepturi nefiind exercitat de societatea ... S.R.L., fapt care semnifică că aceasta a înțeles și a acceptat cerințele caietului de sarcini așa cum acestea au fost formulate.

Intervenienta consideră nefondate și susținerile contestatoarei privind solicitările suplimentare de clarificări având în vedere că, printr-o nouă solicitare de clarificări s-ar încălca dispozițiile art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, față de toate considerentele de fapt și de drept anterior menționate, intervenienta consideră că, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta depusă de ..., sancțiunea respingerii acesteia raportându-se la dispozițiile legale și cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Față de concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de către ... contestatoarea depune adresa intitulată „apărări”, solicitând respingerea acestora:

- în principal ca fiind inadmisibile, în măsura în care aceasta nu a formulat o cerere de intervenție în cadrul prezentului dosar;
- în subsidiar ca neîntemeiate, dacă o cerere de intervenție a fost formulată și admisă.

În ceea ce privește netemeinicia susținerilor prezentate, contestatoarea menționează faptul că aceasta nu face decât să reia argumentele autorității contractante și să facă o serie de afirmații în totalitate eronate.

Astfel, în ce privește justificarea prețului, intervenienta face confuzie cu privire la cantitatea de 0,7 kg/100 mp, cantitate care rezultă din documentația de atribuire și la care societatea sa a făcut referire prin raport la algoritmul de calcul al prețului prezentat în contestație și în notele scrise.

Un alt argument în totalitate eronat este faptul că nu s-ar fi putut utiliza alt preț decât cel al furnizorului, respectiv 12,5 lei/kg, argument care nu are nici un suport de vreme ce nu există nicio prevedere legală care să oblige ofertantul să utilizeze exact același

preț comunicat de către furnizor. Din contră, contestatoarea precizează că a utilizat un preț calculat în funcție de necesitățile concrete ale proiectului, la calculul căruia a fost avută în vedere și oferta furnizorului împreună cu informațiile comunicate de către acesta.

La fel de eronate sunt, în opinia contestatoarei, și argumentele privind prețul indicatoarelor, preluate în fapt de la autoritatea contractantă și care nu țin cont de conținutul ofertei sale, nefiind luate în considerare o serie de aspecte specifice cum ar fi faptul că stâlpii sunt achiziționați de la un furnizor diferit de cel de la care sunt achiziționate indicatoarele.

În ce privește *planul SSM*, contestatoarea arată că nu a înțeles să conteste, prin intermediul contestației ce face obiectul acestui dosar, solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, astfel încât nu se pune problema incidenței vreunei tardivități.

În plus, contestatoarea precizează că nu au fost arătate la nici un moment în documentația de atribuire care ar fi fost elementele obligatorii ale planului solicitat de către autoritatea contractantă, elemente asupra cărora insistă fără a avea însă un temei.

În ceea ce privește planul calității, contestoarea afirmă că acesta cuprinde informațiile solicitate în documentația de atribuire fiind întocmit în conformitate cu această documentație.

Prin concluziile scrise, depuse ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea menționează că din cuprinsul documentației studiate rezultă faptul că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a încălcat unele dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice și anume principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Astfel, de exemplu, din cuprinsul procesului - verbal de evaluare finală nr. ... (pg. 61), se poate observă faptul că autoritatea contractantă a acceptat completarea graficului de execuție a lucrărilor de către *Metaltrade* prin răspunsul la solicitarea de clarificări. În acest mod s-a creat un avantaj injust pentru operatorul economic respectiv față de societatea sa și de ceilalți participanți la procedură.

Referitor la acest aspect, CVAP ... în Nota Observatorie nr. ..., constată că s-au încălcat prevederile art. 79, alin 1 din HG 925/2006.

În plus, deși inclusiv ofertantul declarat câștigător (asocierea ...) a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului (așa după cum rezultă din oferta

financiară a acestuia), oferta acestuia prin raport la justificarea acestui preț nu a fost analizată cu aceeași rigurozitate solicitată și impusă de autoritatea contractantă prin raport la oferta sa, în acest fel, fiind creat un avantaj nejustificat pentru acest operator economic.

Astfel, în ceea ce privește oferta financiară, se poate observa spre exemplu, referitor la prețul transportului, că asociația Metaltrade-Hidrotehnica a oferit articolul TRA01A07 - transport cu autobasculanta la 7 km) cu 2,40 lei/tonă (pag. 9, pag. 17 etc. din oferta financiară), acest preț fiind acceptat fără rezerve de către autoritatea contractantă. Deși același articol a fost oferit de către societatea sa cu prețul de 4,00 lei/tonă, aproape dublu decât prețul oferit de către ..., autoritatea contractantă consideră acest preț ca fiind nejustificat și reproșează societății sale faptul că ar fi fost utilizate calculele trunchiate pentru această valoare.

Aceeași este situația și referitor la articolul TRA01A05P (pg. 61 din oferta financiară), oferit de către ... la prețul de 2 lei/tonă, care a fost acceptat fără rezerve, în timp ce subscrierii nu i-a fost acceptat prețul de 3 lei/tonă.

În plus, în Nota observatorie nr. ..., mai sus menționată, se constată mai multe nereguli săvârșite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Astfel, contestatoarea consideră evident că în cadrul procedurii nu a fost păstrată aceeași atitudine față de toți participanții la procedură, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile și cu nesocotirea principiului discriminării și al tratamentului egal.

În concluzie, față de toate argumentele mai sus menționate, precum și față de cele prezentate în cuprinsul contestației, a notelor scrise și a apărărilor formulate de către societatea sa în cadrul acestui dosar, contestatoarea solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și de către ofertantul ... și admiterea contestației depuse astfel cum a fost formulată.

Prin răspunsul său față de concluziile scrise depuse de contestatoare, ... învederează următoarele:

Referitor la faptul că prin concluziile scrise, contestatoare invocă pentru prima dată de la inițierea demersului său juridic, o serie de critici cu privire la oferta sa, intervenienta solicită respingerea lor ca inadmisibile având în vedere următoarele considerente.

Astfel cum a reținut Consiliul în mod constant în deciziile pronunțate, menținute de către instanțele de judecată în calea de

atac a plângerii, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motivarea integrală în fapt și în drept a contestației trebuie să existe la momentul redactării iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce se descoperă ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Intervenienta subliniază faptul că documentul depus de contestatoare și intitulat „*Concluzii scrise*” conține noi motive de contestație decât cele invocate în cererea inițială.

În acest context, raportat la conținutul contestației formulate inițial împotriva rezultatului procedurii de atribuire (prin care se atacau exclusiv motivele de inadmisibilitate a ofertei asocierii conduse de ... S.R.L.), intervenienta apreciază criticile referitoare la oferta sa (și implicit o eventuală cerere de reevaluare a ofertei) ca fiind în mod evident inadmisibile și solicită respingerea acestora ca atare, iar în situația în care se va considera că nu este incidentă excepția sus-invocată, constatarea acestor critici ca fiind nefondate.

Astfel, în ceea ce privește pretinsa completare a ofertei, intervenienta învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a corectat în fapt un vicu de formă având în vedere că, prin răspunsul nr. ... la Clarificarea nr. ... din ... s-au menționat informații existente inițial în alte documente prezentate în oferta și care clarifică și nu modifică oferta.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia oferta ... nu a fost analizată cu aceeași rigurozitate, intervenienta susține netemeinicia acesteia în condițiile în care, societatea sa a prezentat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut punctual și cu rigurozitate.

Astfel, prin adresa nr. ..., a transmis autorității contractante toate justificările necesare după cum urmează: calculații de preț pentru materialele al căror producător și distribuitor este ...; oferte de preț pentru materiale de la alți furnizori; calculații de preț pentru utilajele necesare realizării lucrării și pe care asocieria le deține în proprietate; calculații de preț pentru transport pentru autobasculantele și autocamioanele pe care asocieria le deține în proprietate; oferte de închiriere conținând tarife orare pentru utilajele închiriate.

În privința comparării tarifelor de transport lei/tonă ofertate de către societate sa și cele ofertate de către ... S.R.L. aceasta este irelevantă deoarece a prezentat calculațiile de preț pentru transport pentru autobasculantele și autocamioanele pe care asocieria le deține în proprietate, pe când ... S.R.L. a prezentat tarife de la un terț.

Aceste tarife obținute de la un terț ar fi trebuit să conțină toate cheltuielile pe care proprietarul le suportă inclusiv salariul șoferului, amortismentul, cota de reparații, taxe RCA, etc., și nu doar cheltuielile cu combustibilul.

În tabelul prezentat de către ... S.R.L. pentru justificarea tarifului la transportul auto, tabel - justificare de prețuri primit de la S.C. ... S.R.L., apare în coloana „Consum mediu estimat motorină” - unitatea de masura „litru/ora”, unitate de măsură care nu este utilizată decât în cazul utilajelor pentru ora de funcționare. În cazul mijloacelor de transport unitatea de măsură a consumului de motorină este litri motorină/suta de kilometri. Orice autovehicul, de orice tip, are prevăzut de către producător consumuri medii de combustibil la suta de kilometri parcurși, consumuri care sunt luate în calcul în formarea tarifelor.

Aceste aspecte dovedesc încă odată lipsa de consistență a justificărilor prezentate de către ... S.R.L., prin oferta prezentata.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspuns față de adresa nr. ... depusă de ... și solicită respingerea susținerilor acesteia referitoare la inadmisibilitatea criticilor sale reținute în concluziile scrise nr. ...

Contestatoarea precizează că observațiile sale, dezvoltate în concluziile scrise nr. ..., nu ar putea fi în niciun caz respinse ca inadmisibile deoarece, au fost depuse cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în raport de actele autorității contractante de care a luat cunoștință la momentul studierii dosarului achiziției publice, termenul de contestare nu va curge de la momentul comunicării rezultatului procedurii, în acord cu prevederile exprese și nesuscetibile de interpretare ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, acest termen curge „începând cu ziua următoare luării la cunoștință (n.n. de către ofertant), în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Contestatoarea afirmă că este de necontestat că a luat cunoștință de aspectele de nelegalitate reținute în concluziile scrise în condițiile art. 274 din OUG 34/2006, respectiv în urma studierii dosarului achiziției publice la data de 8.07.2014, fiind evident că în privința concluziilor scrise depuse la data de 9.07.2014 investirea Consiliului s-a făcut în termenul legal, respectiv în termenul de 5 zile începând cu ziua următoare de la data la care subscrisa a luat cunoștință de actele ce au fundamentat evaluarea ofertei depuse de Asocieria ...

De asemenea, subliniază că a admite teza că nu ar fi admisibilă suplimentarea argumentelor contestației subsecvent studierii dosarului achiziției publice ar însemna admiterea faptului că deși OUG 34/2006 permite expres, prin dispozițiile art. 274 alin. 4, accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în condițiile statuate de acest text, nu este admisibilă contestarea actelor autorității de care contestatorul ia cunoștință în acest mod, ceea ce contravine în mod evident nu numai prevederilor art. 256² din OUG 34/2006, dar și principiului legalității, statuat de prevederile art. 2 din același act normativ, principiului liberului acces la justiție, statuat de prevederile art. 21 din Constituție și - nu în ultimul rând - dreptului său la un proces echitabil și la un remediu efectiv, drept consacrat de art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea susținerilor ... referitoare la inadmisibilitatea criticilor sale reținute în concluziile scrise nr. ... și admiterea contestației depusă astfel cum a fost formulată și precizată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care ... transmite răspuns față de adresa nr. ... depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de refacere a infrastructurii de desecare din zona administrativă a localităților ... și Puieni”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.10.2013, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.934.816 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii a fost comunicată către ... al asocierii ... - ... prin adresa nr. ... din ..., potrivit căreia oferta depusă a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, din punct de vedere financiar, și neconformă din punct de vedere tehnic, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... – ... ca inacceptabilă și neconformă, identificată în comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, și, implicit:

2) anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. ..., emise de către autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii de atribuire, decizia de declarare a ofertei câștigătoare, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire față de ceilalți ofertanți;

3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei Consiliului și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, Consiliul va analiza motivele de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, din punct de vedere financiar, și neconformă, din punct de vedere tehnic, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din același act normativ, așa cum au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, din punct de vedere financiar a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat că: (...) „Din analiza documentelor pentru prețurile folosite la materiale în oferta financiară, se constată că acestea nu corespund în totalitate ofertelor de la furnizori pentru materiale ca semințe plante graminee și indicatoare rutiere. (...) Din analiza calculului costului de transport pe articole nu considerăm elocvent calculul pentru articolele de transport pe distanțele de 5 km și 7 km. Considerăm ca s-a folosit un algoritm de calcul în care s-au introdus date trunchiate pentru a diminua costul rezultat în lei/to transportată”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, având în vedere faptul că propunerea financiară a contestatoarei se afla sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ... din ..., a solicitat acesteia să justifice prețul ofertat prin punerea la dispoziție a „tarifării lucrărilor, stocurilor la materialele care urmează să fie puse în operă și ofertele de la principalii furnizori de utilaje și materiale”.

În urma acestei cereri, societatea contestatoare a comunicat răspunsul prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ...din ..., la care a anexat:

- tabelul ce conține: „Justificare prețuri unitare materiale conform Formularul C6”, pentru: oțel beton, plase sudate, beton, balast, nisip etc.;

- oferte de preț de la SC ... SRL, pentru agregate minerale (nisip, margăritar, pietriș); de la SC ... SA, pentru agregate de carieră, filer calcar dolomit de Delnița; de la societatea ...pentru indicatoare rutiere, stâlpi de susținere din țeavă de oțel zincat etc.; pentru oțel beton; de la SC ... SRL, pentru semințe gazon; de la SC ... SRL, pentru articole „01000.160.075, 010.06.016...25130.030.025...38240.100.001; pentru „tub premo” plase sudate etc.;

- adresa nr. ..., emisă de SC ... SRL , care cuprinde sub formă tabelară „justificări de costuri pentru utilajele închiriate”, pentru „lucrarea de desecare din ..., județul ...

- tabelul ce conține: „Justificarea calculului de transport din articole” (întocmit pe baza adresei nr. ..., emisă de SC ... SRL).

Văzând solicitarea autorității contractante, Consiliul reține ca aceasta a făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor legale care stabilesc obligațiile comisiei de evaluare în cazul în care a fost primită o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, Consiliul reține ca asocieria ... – ... a răspuns demersului autorității contractante, aducând justificările pe care le-a considerat necesare pentru prețul propus.

Însă, pe de altă parte, Consiliul reține faptul că, față de actele depuse de asocieria contestatoare, în justificarea prețului său, autoritatea contractantă a constatat neconcordanțe între aceste documente și conținutul ofertei depuse, unele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, iar altele fiind evocate doar în punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația în analiză.

În acest context, raportat la neconcordanțele constatate, înainte de a decide respingerea ofertei asocierii ... – ... autoritatea contractanta putea și trebuia să solicite clarificări pentru a lămuri toate aspectele de justificare a prețului ofertat, aplicând, în acest sens, atât dispozițiile legale ce vizează situația ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care se referă la clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, pe care comisia de evaluare le solicită ofertanților.

Consiliul nu va reține în soluționare motivele expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, motive pentru care a considerat ca nu este justificat prețul ofertat de asocierea ... - ... deoarece acestea nu au fost cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor concrete ce au stat la baza deciziei de respingere, „detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/ sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca urmare a analizei propunerii tehnice a acesteia, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă este faptul că modul de înțelegere și de tratare al contestatoarei, cu privire la *Planul de management al securității și muncii aferent lucrării însoțit de declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă și de Planul calității, descrierea sistemului calității*, este „neconform” cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la aceste aspecte, în conținutul caietului de sarcini s-a menționat:

- *„Ofertantul va prezenta planul de management al securității și muncii aferent lucrării însoțit de declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă (cf. prev. art. 34 din OUG 34/2006) ...;*

- *Programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări, (...)*”. De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsesc aceleași informații.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din ..., a solicitat contestatoarei să menționeze: *„la ce pagină din documentație se află planul SSM ...”*, respectiv: *„la ce pagină din documentație se află Planul calității...”*.

Ulterior acestei cereri, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., precizând următoarele:

- „Pentru a identifica cu claritate fiecare din elementele cadru solicitate de dumneavoastră în clarificarea nr. ..., menționăm că, conform Opisului Propunerii Tehnice, Planul management al securității ... se află în cadrul OFERTEI TEHNICE de la pag. 39 până la pag. 81 (...). Elementele cadru ale Planului de management ... conform solicitării dvs. de clarificări ... se regăsesc după cum urmează: *Identificarea categoriilor de lucrări - la pag. 44 Secțiunea II- Proces Tehnologic; Evaluarea riscurilor ... la pag. 44 Secțiunea III – Riscuri Previzibile; Măsuri de prevenire pag. 45 Secțiunea IV și de la pag. 46 până la pag. 54 punctele 13,16...69 (...)*”;

- Pentru a identifica cu claritate fiecare din elementele cadru solicitate de dumneavoastră în clarificarea nr. ..., menționăm că, conform Opisului Propunerii Tehnice, planul calității particularizat lucrării se află în cadrul Propunerii Tehnice de la pag. 122 până la pag. 161 (...) după cum urmează: *descrierea sistemului calității aplicat la lucrare de la pag. 122 la pag. 148; lista procedurilor de execuție a principalelor categorii de lucrări la pag. 149; planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) de la pag. 150 până la pag. 161 (...)*”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că informațiile precizate anterior corespund cu ceea ce conține respectiva propunere tehnică, fiind dezvoltate aceste capitole, astfel:

- *Planul Management securitate și sănătate în muncă* (filele 39 – 81) ce conține: scopul și domeniul de aplicare, documente de referință, prevederi specifice de securitate și sănătate în muncă, personalul cu responsabilități în domeniu, determinarea riscului pentru categoriile de lucrări specifice proiectului (nivelul de risc, lista locurilor de muncă periculoase etc.), riscuri previzibile, asigurarea dotării cu echipamente de muncă și cu echipamente individuale de lucru și de protecție, controlul preventiv de medicina muncii, instrucțiuni de lucru, organizarea locului de muncă etc.

- *Planul calității și PCCVI-uri* (filele 122 -149) ce cuprinde, printre altele, detalii despre: Obiectul nr. 1 – *Refacere (despotmolire) canale*, Obiectul 2 - *Înlocuire podețe tubulare*; Elaborarea, difuzarea și modificarea planului calității, Obiectivele privind calitatea, organizare, responsabilități și competențe generale privind calitatea amonitorizării și măsuri pe parcursul execuției,

- *Plan de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)* (filele 150-161) prezentat sub formă tabelară.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate atât afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu s-au regăsit elementele cadru ale unui plan de management al sănătății și securității în muncă aferente lucrării oferite”, cât și critica asupra Programului calității, întrucât răspunsul contestatoarei: „la pag (...)” a fost întocmai întrebării autorității contractante, din adresa nr. ...din ..., respectiv: „la ce pagină se află (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatoarei ca neconformă, întrucât, privitor la aspectele în discuție, nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, și în acest caz, dacă avea anumite observații asupra cerințelor criticate, autoritatea contractantă trebuia să ceară contestatoarei clarificări, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a acesteia din urmă este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care factorul de evaluare „prețul ofertei” are o pondere apreciabilă de 90%, iar unul din principiile, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, este cel al eficienței utilizării fondurilor.

În acest sens, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia: „considerăm că o altă solicitare de clarificare nu ar fi putut aduce nimic în plus la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini...”, întrucât, aceasta nu a cerut nimic concret cu privire la conținutul *Planului SSM și Planului calității*, ci numai să i se indice paginile unde se regăsesc aceste documente.

Pe de altă parte, aceste eventuale solicitări de lămuriri trebuie să fie raportate la conținutul documentației de atribuire, la principiul proporționalității și la complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât să nu aibă un caracter excesiv, comisia de evaluare fiind obligată să evalueze propunerile tehnice, în temeiul art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

În susținerea celor antemenționate, Consiliul are în vedere următoarea afirmație a autorității contractante, din punctul de vedere: „Autoritatea contractantă consideră adevărată afirmația ofertantului, din cuprinsul contestației... precum că nicăieri în cadrul documentației nu se menționează nici un fel de condiții specifice în ceea ce privește modalitatea de alcătuire a planului

SSM și că astfel de condiții nu au fost precizate până la data depunerii ofertelor, însă totodată autoritatea contractantă nu a primit vreo solicitare de clarificări în legătură cu această cerință...”.

Or, în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, stabilesc că *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, în mod similar, și autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele raportat numai la conținutul propriei documentații de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

Referitor la criticile, din cadrul *Concluziilor scrise*, formulate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului cauzei asupra unor documente depuse de autoritatea contractantă, aferente ofertei desemnate câștigătoare, despre care nu a avut cunoștință, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, înaintată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiție (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta, respectiv motive care vizează exclusiv decizia autorității contractante privind oferta contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... al asocierii ... - ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ... lider al asocierii ... - ... văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației în cauză, Consiliul stabilește că cele susținute în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție în ceea ce privește această contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 48(patruzecișiopt) pagini.