



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule de transport persoane cu șofer”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 24.06.2014, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației și obligarea autortății contractante „la aplicarea măsurii de remediere a documentației de atribuire”, precum și, după caz, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, considerând că nu au fost respectate obligațiile legale în ceea ce privește întocmirea acesteia.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că documentația de atribuire încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a preciza orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În consecință, contestatoarea consideră că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a prezentat caracteristicile vehiculelor în mod corect și complet, și „cu constantă” pentru fiecare dintre părțile documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, proiect de contract), nu se pot depune oferte care să poată fi comparate. Ori, în condițiile în care regulile nu sunt bine stabilite, principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor, pot fi încălcate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 12854/... .. (transmisă prin fax și poștă) și respectiv nr. 13706/... .. (transmisă prin e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

În data de 22.07.2014, plicul cu adresa nr. 12854/... .. a fost înapoiat Consiliului, de către poștă, deoarece a expirat termenul de

păstrare, în condițiile în care, la data de 09.07.2014, s-a constatat: „dest. lipsă dom.”, mențiune înscrisă pe plicul de corespondență restituit.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule de transport persoane cu șofer”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 24.06.2014, cod CPV 60170000-0 – *Închiriere de vehicule de transport de persoane de șofer (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de prevederilor documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației și obligarea autorității contractante „la aplicarea , anularea procedurii de atribuire.

Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Totodată, Consiliul a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr. 13707/... ..., confirmarea depunerii originalului scrisorii garanției de bună conduită din partea contestatorului. Prin răspunsul său nr. 23249/24.07.2014 și înregistrat la CNSC sub nr. 23821/24.07.2014, autoritatea contractantă precizează că nu s-au depus documente din care să reiasă că acesta a constituit garanția de bună conduită, solcitând pe această cale respingerea contestației

....

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Întrucât contestația nr. 852/... nu a fost însoțită de aceasta, s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), iar

autoarea ei a refuzat constituirea garanției de bună conduită, Consiliul consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...